

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૭૨૧૧/૨૦૧૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

નિલેશકુમાર ભોજાભાઈ ડાભી....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય, સચિવ મારફતે બજાવણી કરવાના અને જ....સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી નિરલ આર. મહેતા, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી એચ.એસ. સોની, એજીપી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ - ૫ તરફથી શ્રી બી.વાય. માંકડ, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ - ૫ માટે રુલ બજાવાયેલ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૨૬/૦૮/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની પિટિશન મારફતે, અરજદારે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૮.૦૩.૨૦૧૦ ના પત્રવ્યવહારને પડકાર્યો છે જેમાં નિયત

સમયમર્યાદામાં કરવામાં ન આવી હોવાના કારણસર અનુકંપા નિમણૂક માટેની અરજદારની અરજી નકારી કાઢવામાં આવી છે.

૨. હાલની પિટિશનની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે અરજદારના પિતા એટલે કે શ્રી બી.એચ. ડાભી સામાવાળા નં. ૫ હેઠળ કારકુન તરીકે કામ કરતા હતા અને તેઓ સેવામાં હતા તે દરમિયાન તારીખ ૨૬.૦૧.૨૦૦૧ ના રોજ તેમનું અવસાન થયું હતું. તેમના પિતાના અવસાન સમયે અરજદાર સગીર હતા. અરજદારના માતાએ અનુકંપા નિમણૂક માટે અરજી કરી હતી, અને તેમને હંગામી નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. પુખ્ત વયના થતાં, અરજદારે અનુકંપાના ધોરણે નિમણૂક મેળવવા માટે તેમના માતા અને પરિવારના અન્ય સભ્યોની સંમતિ મેળવ્યા પછી તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ની અરજી કરી હતી. સદર અરજીના અનુસંધાને, સામાવાળા નં. ૫ એ તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૦૩ ના કચેરી હુકમ મારફતે અનુકંપા નિમણૂક માટેની તેમની અરજી વિચારણા હેઠળ હોવાને ધ્યાને રાખી ખાલી ઉપલબ્ધ જગ્યા પર અરજદારની હંગામી ધોરણે નિમણૂક કરી હતી. સત્તાવાળાઓ દ્વારા તેમની અરજી પર કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હોવાથી અરજદારને સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા. તેમને દર મહિને રૂ. ૨૫૦૦/- નો ફિક્સ પગાર ચૂકવવામાં આવતો હતો.

૩. કોર્પોરેશનના નિંયામક દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ વાદગ્રસ્ત નિર્ણય મારફતે અરજદારની અરજી નકારી કાઢવામાં આવી હતી. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી તન્મય કારિયાએ રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત નિર્ણયમાં

તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૦૮ ના પરિપત્રનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે જે અરજદારના કેસમાં લાગુ થશે નહીં કારણ કે તેમના પિતાના અવસાન સમયે પ્રવર્તમાન નીતિ લાગુ પડશે. તેમણે એવું પણ જણાવ્યું છે કે તેમની ઉપરોક્ત અરજી પર કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હોવાથી અરજદાર સેવામાં ચાલુ રહ્યા હતા અને તેથી સેવાનો અંત લાવી શકાય નહીં.

જ. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કારિયાએ એવી પણ દલીલ કરી છે કે ૭ વર્ષના સમયગાળા પછી, અનુકંપા નિમણૂકની દરખાસ્ત નકારી કાઢવામાં આવી હોવાના કારણસર અરજદારની સેવાનો અંત લાવી શકાય નહીં. ઉપરોક્ત રજૂઆતને ધ્યાને લેતાં, તેમણે ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે તારીખ ૨૮.૦૩.૨૦૧૦ નો વાદગ્રસ્ત પત્રવ્યવહાર રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવો જરૂરી છે.

પ. સામાવાળા નં. જ અને પ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી.વાય. માંકડે જણાવ્યું છે કે તે પ્રસ્તુત સમયે, અરજદારના માતાને અનુકંપા નિમણૂક આપવામાં આવી હતી અને, પુખ્ત વયના થયા પછી, અરજદારે તેમના પરિવારના સભ્યો પાસેથી સંમતિ મેળવીને તે જ જગ્યા માટે અરજી કરી હતી.

ડ. તેમણે એવું પણ જણાવ્યું છે કે અનુકંપાના ધોરણ માટેની તેમની અરજી પ્રક્રિયા હેઠળ હોવાથી અરજદારને ફિક્સ પગાર પર હંગામી ધોરણે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. તેમને અનુકંપાના ધોરણે નિમણૂક આપવા માટે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ અને ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ ની દરખાસ્તો પણ કોર્પોરેશનના નિયામકને મોકલવામાં આવી હતી.

૭. વિદ્વાન એજીપી શ્રી સોનીએ રજૂઆત કરી છે કે એકવાર અરજદારના માતાને અનુકંપા નિમણૂક આપવામાં આવી હોય, તો માત્ર માતાએ તે જગ્યા આપી હોવાના કારણે, તેમના પુત્રને પુખ્ત વયના થયા પછી તેમની જગ્યા પર નિમણૂક આપી શકાય નહીં.

૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી માંકડ અને વિદ્વાન એજીપી શ્રી સોની દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં, હાલની પિટિશનમાં આ કોર્ટ તરફથી કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૯. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને લંબાણપૂર્વક સાંભળવામાં આવ્યા.

૧૦. બિનવિવાહિત હકીકત એ રહે છે કે તારીખ ૨૬.૦૧.૨૦૦૧ ના રોજ અરજદારના પિતાના અવસાન પછી, સદર જગ્યા પર તેમના માતાની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. અરજદાર દ્વારા ડી.ઈ.ઓ. ને સંબોધવામાં આવેલ તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ના પત્રમાં, તેમણે ઉલ્લેખ કર્યો છે કે તેમના માતાએ દરખાસ્ત પાછી ખેંચી લીધી છે, તેથી, અરજદારને નિમણૂક આપવી જોઈએ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી કારિયા કયા નિયમો, વિનિયમો અથવા કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ પરિવારના સભ્યો વચ્ચે જગ્યાની અદલાબદલી માન્ય છે તે દર્શાવવામાં અસમર્થ રહ્યા હતા.

૧૧. મારા સુવિચારિત મતે અરજદાર દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા વહીવટી કાયદાથી ડી હોર્સ છે. એકવાર જે માતાને અનુકંપા નિમણૂક

આપવામાં આવી હતી અને જેમણે સદર જગ્યા પર કામ કર્યું હતું તેઓ રાજીનામું આપી શકતા નથી અને મૃતક કર્મચારીની જગ્યા પર તેમના પુત્રને નિમણૂક આપવા માટે તેની સાથે આંતરિક ગોઠવણ કરી શકતા નથી. જ્યારે સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા અરજદારના માતાની અનુકંપાના ધોરણે અગાઉથી જ નિમણૂક કરવામાં આવી ચૂકી હતી, ત્યારે પુખ્ત વયના થયા પછી તે મેળવવાનો દાવો કરીને તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ અરજી કરવાનો અરજદારને કોઈ હક ન હતો. જ્યારે માતાની અગાઉથી જ અનુકંપાના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી ચૂકી હતી ત્યારે તેમના સ્થાને અરજદારની નિમણૂક કરવા માટે તેમની દરખાસ્ત મોકલવામાં સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલું વલણ સમજવામાં આ કોર્ટ અસમર્થ છે. આપું વલણ સત્તાવાળાઓ દ્વારા અરજદાર અને તેમના પરિવાર પ્રત્યે દાખવવામાં આવેલ તદ્દન ભાઈ-ભત્રીજાવાદ સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૧૨. અરજદારના કેસમાં તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૦૮ નો પરિપત્ર ખોટી રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યો છે તેવી અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલની દલીલ સ્વીકારવા યોગ્ય નથી, કારણ કે સદર પરિપત્રમાં તારીખ ૧૦.૩.૨૦૦૦ અને ૭.૯.૨૦૦૦ ના ઠરાવોનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે જે અનુકંપા નિમણૂક મેળવવા માટે અરજી કરવા સારુ છ મહિનાની સમયમર્યાદા નિયત કરે છે. સત્તાવાળા દ્વારા તારીખ ૨૫.૪.૨૦૦૮ ના પરિપત્ર પર મૂકવામાં આવેલો આધાર અસ્થાને છે તેમ માની લેવામાં આવે, તો પણ તેનાથી કોઈ ફરક પડશે નહીં કારણ કે બિનવિવાદિત હકીકત એ રહે છે કે અરજદારના માતા સદર જગ્યા માટે લાયક

જણાતાં તેમને તાત્કાલિક અનુકંપા નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. અરજદારે તેમની નિમણૂકની કોઈ વિગતો રજૂ કરી નથી. એકવાર અનુકંપા નિમણૂકનો અધિકાર પરિપૂર્ણ થઈ ગયા પછી, પરિવારના અન્ય વારસદાર દ્વારા તે જ જગ્યા માટે નિમણૂક મેળવવાનો આગળ કોઈ અધિકાર ઉદ્ભવતો નથી. અનુકંપા નિમણૂકનો હક વસિયત કરી શકાતો નથી. જો વાદગ્રસ્ત હુકમ રદબાતલ કરવામાં આવે, તો પણ કેસની સ્પષ્ટ હકીકતોને ધ્યાને લેતાં અરજદાર અનુકંપા નિમણૂક મેળવવા માટે હકદાર ગણી શકાય નહીં.

૧૩. ઉપરોક્ત બિનવિવાદિત હકીકતને ધ્યાને લેતાં, હાલની પિટિશન સ્વીકારવાને પાત્ર નથી, અન્યથા પણ, હવે અરજદારના પિતાના અવસાનને ૧૬ વર્ષ વીતી ચૂક્યા છે. અનુકંપા નિમણૂકનો હક એ કોઈ નિહિત હક નથી કે જેનો ઉપયોગ કર્મચારીના અવસાનથી સર્જાયેલ કટોકટી પૂર્ણ થઈ ગયા પછી પણ ગમે તે સમયે કરી શકાય.

૧૪. ઉપર નોંધાયેલા અવલોકનો અને વિશ્લેષણને ધ્યાને લેતાં, મારા સુવિચારિત મતે પિટિશન ગુણદોષ વગરની છે. પરિણામે, તે ફગાવી દેવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

નબીલા

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.