

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૨૨૩/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.જી.ઉરૈઝી

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવો કે નહીં?

શારદાબેન જયંતિલાલ પટેલ..... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી અને ૨..... સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ નં. કે.એમ.શેઠ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧-૩ તરફે સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી હર્ષિલ શુક્લા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે.એસ.ઝવેરી

તારીખ:૦૭/૦૧/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો
(માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી કે.એસ.ઝવેરી દ્વારા)

૧. હાલના અરજદારે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમો તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૮ અને ૧૦.૦૨.૨૦૧૧ રદ અને સેટ એસાઈડ કરવા અને સામાવાળા નંબર ૧ ને ધ લેન્ડ એક્ટિવેશન એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળ અરજદારની અરજીનો નિર્ણય કરવા અને તે મુજબ યોગ્ય વળતર ચૂકવવા નિર્દેશ આપવાની અરજ કરેલ છે.

૨. સાવલી, વડોદરા સ્થિત ગામ ચંદ્રનગર ખાતે આવેલ બ્લોક નંબર ૫૪/૨ ક્ષેત્રફળ ૩૮૪૦ ચો.મી. ની જમીનના માલિક અને કબજેદાર એવા અરજદારનો કેસ એવો છે કે રેફરન્સ કોર્ટે તારીખ ૧૩.૦૫.૨૦૦૮ ના રોજ ચુકાદો પસાર કરીને ધ લેન્ડ એક્ટિવેશન એક્ટ (જે હવે પછી ‘સદર એક્ટ’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હેઠળ સંપાદિત જમીન માટે વધારાના વળતર તરીકે રૂ. ૧૨.૮૦ પ્રતિ ચો.મી. ના દરે વળતરની રકમ જાહેર કરી હતી. અરજદારે સદર એક્ટની કલમ ૧૮ હેઠળ અરજી કરી ન હોવાથી, તેમણે તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ તેમના એડવોકેટ

દેવલ નાનુભાઈ ભટ્ટ મારફતે સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળ અરજી કરી હતી. જ્યારે તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૦૮ ના રોજ સુનાવણી થઈ, ત્યારે સદર દેવલ ભટ્ટ દ્વારા પાવર ઓફ એટર્ની રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ સામાવાળા નંબર ૧ એ સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળની અરજી ગ્રાહ્ય રાખવાની અરજદારની વિનંતીનો સ્વીકાર કર્યો હતો અને અન્ય પરિણામી લાભો સાથે અરજદારને વળતરની રકમ ચૂકવવાનો હુકમ પસાર કર્યો હતો.

૨.૧ તદનુસાર, સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ડ્રાફ્ટ એવોર્ડને મંજૂરી આપવા માટે સામાવાળા નંબર ૨ મારફતે સામાવાળા નંબર ૩ ને તારીખ ૨૯.૦૯.૨૦૦૯ નો પત્ર મોકલ્યો હતો. જો કે, સામાવાળા નંબર ૨ ને અરજીમાં કેટલીક અનિયમિતતાઓ જણાતાં વધુ ચકાસણી માટે અરજી સામાવાળા નંબર ૧ ને પરત મોકલી આપી હતી. સામાવાળા નંબર ૧ એ તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૯ ના હુકમથી સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળની અરજદારની અરજી રદ કરી હતી.

૨.૨ ત્યારબાદ અરજદારે, તેમના એડવોકેટ મારફતે, તેમના કેસ પર પુનર્વિચાર કરવા માટે એક પત્ર પાઠવ્યો હતો પરંતુ સામાવાળા નંબર ૧ એ તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૧૧ ના પત્રવ્યવહારથી જણાવ્યું હતું કે કલમ ૨૮એ હેઠળની અરજદારની અરજી કાયદા અનુસાર ન હોવાથી અને તે પહેલાથી જ રદ કરવામાં

આવી હોવાથી તેના પર પુનર્વિચાર કરવાનો પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નથી. તેનાથી નારાજ થઈને, અરજદારે હાલની રિટ અરજી દ્વારા આ અદાલતનો આશરો લીધેલ છે.

૩. અરજદાર માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.એમ. શેઠે સબમિટ કર્યું કે શરૂઆતમાં અરજદારે તેમના એડવોકેટને સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળ અરજી કરવા માટે મૌખિક સૂચનાઓ આપી હતી કારણ કે અરજદાર પરિષ્ક નાગરિક હતા અને તે સંબંધિત સમયે વિદેશમાં રહેતા હતા અને તેથી તેમના માટે વ્યક્તિગત રીતે આવીને અરજી કરવાનું શક્ય ન હતું. તેમણે સબમિટ કર્યું કે સુનાવણી વખતે એટલે કે તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૦૮ ના રોજ, અરજદારના સોગંદનામા સાથે પાવર ઓફ એટર્ની રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવાયું હતું કે તેમણે તેમના એડવોકેટને સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળ અરજી કરવા માટે મૌખિક સૂચનાઓ અને સત્તા આપી હતી.

૩.૧ શ્રી શેઠે સબમિટ કર્યું કે સામાવાળા નંબર ૨ એ કાયદાથી વિપરીત કાર્ય કર્યું છે એટલા માટે કે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડને મંજૂર કરવાની સત્તા સરકાર પાસે હોય ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ એ માત્ર ફોરવર્ડિંગ ઓથોરિટી તરીકે કામ કરવાનું હતું. તેમણે સબમિટ કર્યું કે તે છતાં, સામાવાળા નંબર ૨ પાસે સદર દરખાસ્ત સામાવાળા નંબર ૧ ને મંજૂરી માટે

મોકલવા સિવાય અન્ય કોઈ હકુમત ન હોવા છતાં, તેઓ પોતે અપીલેટ ઓથોરિટી બની ગયા અને નક્કી કર્યું કે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ડ્રાફ્ટ એવોર્ડનો મુદ્દો મંજૂર કરવાની જરૂર નથી. પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, શ્રી શેહે એ.આઈ.આર. ૧૯૭૧ એસ.સી. ૭૬૧ માં રિપોર્ટ થયેલા જુગરાજ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ જસવંત સિંહ અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૪. સામાવાળા માટે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી હર્ષિલ શુક્લાએ સબમિટ કર્યું કે અરજદારે શ્રી દેવલ ભટ્ટને સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળ અરજી કરવા માટે કાયદેસર રીતે સત્તા આપી હતી તે પુરવાર કરવા માટે તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૧૧ ની અરજી સાથે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમણે સબમિટ કર્યું કે મૌખિક અધિકૃતતાની વિભાવના કાયદામાં જાણીતી નથી અને સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ હેઠળની અરજદારની અરજી બંધ થયા પછી, પાવર ઓફ એટર્ની રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમણે સબમિટ કર્યું કે રજૂ કરવામાં આવેલ પ્રારંભિક પાવર ઓફ એટર્ની અને ત્યારબાદનો પાવર ઓફ એટર્ની બોમ્બે સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની કલમ ૧૮ ના જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં તેની સ્વીકાર્યતા અને લાગુ પડવા અંગે વિશ્વાસ જગાડતા નથી.

પ. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન એડવોકેટોને સાંભળ્યા છે. પ્રશ્ન હેઠળના વિવાદને સમજવા માટે, અમે શરૂઆતમાં સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ માંથી પસાર થવું યોગ્ય માનીએ છીએ. સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ આ મુજબ વંચાય છે:

૨૮એ. અદાલતના ચુકાદાના આધારે વળતરની રકમનું પુનઃનિર્ધારણ. – (૧) જ્યાં આ ભાગ હેઠળના ચુકાદામાં, અદાલત અરજદારને કલમ ૧૧ હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા મંજૂર કરાયેલી વળતરની રકમ કરતાં વધુ રકમ મંજૂર કરે છે, ત્યારે કલમ ૪, સબ-સેક્શન (૧) હેઠળના એક જ નોટિફિકેશન હેઠળ આવરી લેવાયેલી અન્ય તમામ જમીનમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ અને જેઓ કલેક્ટરના ચુકાદાથી પણ નારાજ છે તેઓ, તેમણે કલમ ૧૮ હેઠળ કલેક્ટરને અરજી કરી ન હોવા છતાં, અદાલતના ચુકાદાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર કલેક્ટરને લેખિત અરજી દ્વારા માંગણી કરી શકે છે કે તેમને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ અદાલત દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલ વળતરની રકમના આધારે પુનઃનિર્ધારિત કરવામાં આવે:

પરંતુ શરત એ છે કે આ સબ-સેક્શન હેઠળ કલેક્ટરને અરજી જે સમયગાળાની અંદર કરવાની રહેશે તે ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની ગણતરી કરતી વખતે, જે દિવસે ચુકાદો જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો તે દિવસ અને ચુકાદાની નકલ મેળવવા માટે જરૂરી સમય બાદ કરવામાં આવશે.

(૨) કલેક્ટર, સબ-સેક્શન (૧) હેઠળ અરજી મળ્યા પછી, રસ ધરાવતી તમામ વ્યક્તિઓને નોટિસ આપ્યા પછી અને તેમને સાંભળવાની વ્યાજબી તક આપ્યા પછી તપાસ કરશે, અને અરજદારોને ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ નક્કી કરતો ચુકાદો આપશે.

(૩) જે વ્યક્તિએ સબ-સેક્શન (૨) હેઠળના ચુકાદાનો સ્વીકાર કર્યો નથી તે, કલેક્ટરને લેખિત અરજી દ્વારા, માંગણી કરી શકે છે કે અદાલતના નિર્ણય માટે કલેક્ટર દ્વારા બાબતનો સંદર્ભ આપવામાં આવે અને કલમ ૧૮ થી ૨૮ ની જોગવાઈઓ, જ્યાં

સુધી બની શકે ત્યાં સુધી, કલમ ૧૮ હેઠળના સંદર્ભને લાગુ પડે છે તેમ આવા સંદર્ભને લાગુ પડશે.

૫.૧ એ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે ચુકાદો તારીખ ૧૩.૦૫.૨૦૦૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજી તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ કે તે પહેલા મળવી જરૂરી હતી. અરજદાર દ્વારા તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ અરજી સબમિટ કરવામાં આવી હતી જેનો અર્થ એ થાય છે કે તે સમયમર્યાદાની અંદર હતી. જો કે, તે કાયદાની સત્તા વિનાની હતી. સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર સમક્ષ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ વકાલતનામા પર તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ શ્રી દેવલ નાનુભાઈ ભટ્ટે યોગ્ય રીતે સહી કરેલ છે. આ સહી શારદાબેન પટેલ – અરજદાર વતી છે અને કોઈ પાવર ઓફ એટર્નીના અભાવે આ દસ્તાવેજ કયા આધારે ઇશ્યુ કરવામાં આવ્યો હતો અને રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો તે આ વકાલતનામું રજૂ કરતી વખતે મળેલી અરજી સાથે દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. જો પાવર ઓફ એટર્નીનું ધ્યાનપૂર્વક અવલોકન કરવામાં આવે તો, તેના પર તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૦૮ દર્શાવેલ છે. આમ, જો પાવર ઓફ એટર્ની તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૦૮ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હોય, તો કોઈ વ્યક્તિ તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૦૮ ના રોજ કે તે પહેલાં અરજદાર વતી વકાલતનામું રજૂ કરી શકે નહીં. જો પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી ભટ્ટને અરજદાર વતી એડવોકેટ બનવાની સત્તા આપે છે તેમ ગણવામાં આવે તો પણ, પાવર ઓફ એટર્નીમાં એવું દર્શાવવા માટે કંઈ નથી કે તેની ભૂતલક્ષી અસર હતી. પાવર ઓફ એટર્ની તૈયાર કરતા

પહેલા લેવામાં આવેલા પગલાંને માન્ય કરતી સત્તાની સ્પષ્ટ આપ-લે ન હોય ત્યાં સુધી, કાયદાની નજરમાં તે પગલાંને માન્ય ગણીને મંજૂર કરી શકાય નહીં અને સ્વીકારી શકાય નહીં. ટેલિફોનિક વાતચીત અથવા મૌખિક સૂચનાઓ વિશે પણ કોઈ ઉલ્લેખ નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સદર દસ્તાવેજ કોઈપણ સત્તા વિનાનો છે.

પ.૨ જુગરાજ સિંહ (સુપ્રા) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, તે હાલના કેસની હકીકતો અને સંજોગોને લાગુ પડશે નહીં એટલા માટે કે સદર કેસમાં, ધ્યાનમાં લેવાના બે પાવર ઓફ એટર્ની હતા અને બીજા પાવર ઓફ એટર્નીમાં સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે પ્રથમ પાવર ઓફ એટર્ની ખામીયુક્ત હતો અને તેને મંજૂર કરવામાં આવી રહ્યો હતો. જો કે, હાલના કેસમાં, પાવર ઓફ એટર્નીમાં એવો કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, પાવર ઓફ એટર્ની તૈયાર કરતા પહેલા લેવામાં આવેલા પગલાં અથવા એડવોકેટ અને અરજદાર વચ્ચેની ટેલિફોનિક વાતચીત અથવા અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલી મૌખિક સૂચનાઓને માન્ય કરતી સત્તાની આપ-લેનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી.

પ.૩ સદર એક્ટની કલમ ૨૮એ નું અવલોકન કરવામાં આવે તો પણ, એવું બહાર આવે છે કે અરજદાર વતી દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને કોઈપણ રીતે

રસ ધરાવતી વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી કહી શકાય નહીં. સામાવાળા ઓથોરિટી અરજદારની અરજી રદ કરવામાં વ્યાજબી હતી. આવા સંજોગોમાં અમે હકુમતની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા ઈચ્છુક નથી કારણ કે તેમ કરવાથી અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરકાયદેસર કૃત્યને મંજૂરી આપવા સમાન બનશે. તદુપરાંત, સદર એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ, કલેક્ટર વતી અને તેમના માટે કાર્ય કરવાની અને ફરજ બજાવવાની સત્તાઓ મામલતદારના રેન્કથી નીચેના ન હોય તેવા અધિકારીમાં નિહિત છે અને તેથી સામાવાળા ઓથોરિટી દ્વારા કરવામાં આવેલું કૃત્ય હકુમત વિનાનું કહી શકાય નહીં.

૬. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને હાલની અરજીમાં કોઈ વજૂદ જણાતું નથી. તદનુસાર અરજી રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(કે.એસ.ઝવેરી, ન્યાયમૂર્તી)

(એ.જી.ઉરૈઝી, ન્યાયમૂર્તી)

દિવ્યા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.