

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૨૫૫/૨૦૧૪
વિથ
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૨૫૬/૨૦૧૪
વિથ
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૨૫૭/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:
માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિક્રમ નાથ
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બિરેન વૈષ્ણવ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

દિલિપસિંહજી ગોડજી જાડેજા

વિરુદ્ધ

સરદાર સરોવર નર્મદા નિગમ લિમિટેડ અને ૧... અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે નાણાવટી અને કંપની (૭૧૦૫) વતી વકીલ શ્રી મૌલિક નાણાવટી

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે એજીપી સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા (૧)

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે રોહન લવકુમાર (૯૨૪૮) સાથે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ સુશ્રી મનિષા લવકુમાર

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી શ્રી વિક્રમ નાથ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બિરેન વૈષ્ણવ

તારીખ: ૨૩/૦૮/૨૦૨૧

CAV જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બિરેન વૈષ્ણવ દ્વારા)

૧. ગામ: છાસરા, તાલુકા: મુંદ્રા, જિલ્લા: કચ્છના સર્વે નં. ૧૮૪, ૨૧૪ અને ૨૧૫ ને લગતી જમીન સંપાદન કાર્યવાહીને પડકારતાં અરજદારો દ્વારા આ ત્રણ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજદારોનો કેસ એ છે કે અરજદારોને અપર્યાપ્ત વળતર આપવામાં આવ્યું છે અને તેથી, લેન્ડ એકિવિઝિશન કેસ નં. ૩૩/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલ હુકમનામું તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ખરાબ છે. જમીન સંપાદન કાર્યવાહીમાં પ્રક્રિયાત્મક ગેરકાયદેસરો, જે રીતે લેન્ડ

એક્ટિવિઝિશન એક્ટ, ૧૮૯૪ (જેને ટૂંકમાં હવે પછી '૧૮૯૪ નો સદર અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત કરાશે) ની કલમો ૪, ૬, ૮ અને ૧૧ ની જોગવાઈઓનું પાલન ન થવું તે પણ પડકારનો વિષય છે.

૨. અરજદારોનો કેસ એ છે કે સમાન રીતે સ્થિત અન્ય ૧૮ જમીન માલિકોના કેસમાં સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા સંમતિ હુકમનામાના આધારે, તેમને ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૬૬/- વળતર આપવાની સરખામણીએ, બિન-પિયત જમીન માટે ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૨૯.૪૭ ની રકમ નક્કી કરતું હુકમનામું તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ જાહેર કરીને અરજદારોને સમાન ધોરણે વળતરથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે. અરજદારનો કેસ એ છે કે હુકમનામું પસાર કરતી વખતે, કલમ ૮ હેઠળ કોઈ વ્યક્તિગત નોટિસો ઇશ્યૂ કરવામાં આવી ન હતી, જે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને તેથી સદર હુકમનામું ગેરકાયદેસર અને ફરજિયાત વૈધાનિક પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિનાનું છે. મુખ્યત્વે ઉપરોક્ત કારણોસર વર્ષ ૨૦૧૪ માં અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. વર્ષ ૨૦૧૬ માં અરજીમાં પાછળથી સુધારા દ્વારા, અરજદારોએ એવા વધારાના કારણોસર કાર્યવાહીને પડકારી હતી કે હુકમનામું તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ માં દર્શાવેલ નોટિફિકેશન તારીખ ૧૫.૧૦.૨૦૧૧ માં

અરજદારની માલિકીની જમીનની યાદી નથી; કલમ ૯ હેઠળ પરિકલ્પિત જાહેર સુનાવણી યોજાઈ ન હતી. ધ રાઈટ ટુ ફ્રેઅર કોમ્પેન્સેશન એન્ડ ટ્રાન્સપરન્સી ઇન લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન, રિહેબિલિટેશન એન્ડ રિસેટલમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૧૩ (જેને ટૂંકમાં હવે પછી '૨૦૧૩ નો સદર અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત કરાશે) ની જોગવાઈઓ લાગુ કરવામાં આવી હતી એવી રજૂઆત કરીને કે હુકમનામું તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ની જાણ ૦૧.૦૧.૨૦૧૪ પછી જ કરવામાં આવી હતી અને તેથી કલમ ૨૪(૧)(બી) ની જોગવાઈઓ અનુસાર સદર હુકમનામાને ૨૦૧૩ ના સદર અધિનિયમ હેઠળનું હુકમનામું ગણવું જોઈએ અને અરજદારો ૨૦૧૩ ના સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે ૦૯.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ નીચે મુજબનો હુકમ નોંધ્યો હતો અને કબજો અરજદારો પાસે હોવાથી પક્ષકારોને યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

"નોટિસ ૨૧.૬.૨૦૧૪ ના રોજ પરત ખેંચવા યોગ્ય છે.

અરજદાર માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલે રજૂઆત કરી છે કે જે ૨૧ વ્યક્તિઓની જમીન સંપાદિત કરવામાં આવી છે તેમાંથી ૧૭ વ્યક્તિઓને સંમતિથી ચોક્કસ દરે વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું છે. અરજદાર પણ સંમત થયા છે અને તે જ દરે વળતર લેવા તૈયાર છે જે સામાવાળા તેમને પૂરું પાડી રહ્યા નથી. સામાવાળા સ્પષ્ટતા કરશે કે અન્ય ૧૭ વ્યક્તિઓને જે દરે વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું તે જ દરે વળતર અરજદારને કેમ પૂરું પાડવામાં આવતું નથી.

બાબતની આ સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, કબજો અરજદાર પાસે હોવાથી, અમે પક્ષકારોને યાદીની આગામી તારીખ સુધી યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવા નિર્દેશ આપીએ છીએ. ડી.એસ. ની પરવાનગી આપેલ છે."

૪. ૨૩.૦૯.૨૦૧૪ ના રોજ, કોર્ટે ફરીથી અરજદારોના વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી નાણાપટ્ટીની રજૂઆત નોંધતો હુકમ પસાર કર્યો હતો. હુકમના ફકરા ૪ થી ૭ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૪. અરજદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી નાણાપટ્ટીએ રજૂઆત કરી હતી કે તેમનો એવો અભિપ્રાય છે કે જો રાજ્ય અને સંપાદન સત્તાધિકારી દ્વારા આ અરજદારોને વળતરની રકમનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી અન્ય સત્તર ખેડૂતો સાથે સમકક્ષ ગણવાની દયા દર્શાવવામાં આવે કે જેમના કિસ્સામાં જમીનની કિંમત ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૬૬/- નક્કી કરવામાં આવી હતી, તો પછી સંપાદન સામેના પડકારનો આગ્રહ રાખવામાં નહીં આવે. ચોક્કસપણે આ સૂચન પ્રસ્તાવિત સંપાદનને પડકારવાનું ચાલુ રાખવાના પૂર્વગ્રહ વિના છે. આ તબક્કે, અરજદારોના વિદ્વાન કાઉન્સેલે એક ડગલું આગળ વધીને રજૂઆત કરી કે તેઓ તેમના અસીલને ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૬૬/- ના આધારે ગણતરી કરી શકાય તેવી રકમ પર થઈ શકતું વધારાનું વ્યાજ જતું કરવા માટે પણ મનાવી શકે છે. ચોક્કસપણે તેઓ વૈધાનિક વ્યાજ માટે આગ્રહ રાખી શકે છે જે કાયદા અનુસાર અન્યથા પણ સ્વીકાર્ય છે. જો સત્તાધિકારી કોઈ દયા દર્શાવવા આગળ ન આવે તો તે કિસ્સામાં પડકાર ચાલુ રાખવાના અરજદારોના હક અને રજૂઆતોને પૂર્વગ્રહ વિના પણ આ છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે જો સત્તાધિકારી સહમત ન થાય તો તેમનો પડકાર કાયમ રહેશે અને તે કિસ્સામાં સત્તાધિકારીએ નવા અધિનિયમની જોગવાઈઓનો આશરો લેવો પડી શકે છે જે નિશ્ચિતપણે સમગ્ર કાર્યવાહીને સમય વીતી જવાની સ્થિતિમાં મૂકી દેશે.

૫. આ તબક્કે, શ્રી મુનશાએ રજૂઆત કરી હતી કે સંમત જંત્રી કિંમતનો લાભ લેવા માટેના સમયનો અરજદારો દ્વારા લાભ લેવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, તે સમયમર્યાદા વીતી ગઈ હોવાથી, અરજદારો વતી કરવામાં આવેલી દલીલ સાથે સંમત થવા માટે તેમના અસીલને મનાવવું તેમના માટે મુશ્કેલ બનશે.

૬. વિદ્વાન એ.જી.પી. રજૂઆત કરે છે કે જો બાબતો ૮.૧૦.૨૦૧૪ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવે તો અરજદારો વતી રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલ પર યોગ્ય સૂચનાઓ મળી શકે છે જે ચોક્કસપણે

સંપાદન કાર્યવાહી અને તેની અસરકારકતાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તેને પડકારવાના હકોને પૂર્વગ્રહ વિના છે.

૭. આ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને કોર્ટ બાબતોને ૮.૧૦.૨૦૧૪ સુધી મુલતવી રાખવા તરફ વળેલ છે. એસ.ઓ. ૮.૧૦.૨૦૧૪ સુધી."

૫. ૧૩.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ, આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે ફરી એકવાર કેટલીક પ્રથમ દર્શનીય નોંધો નોંધાવી અને અરજી દાખલ કરી હતી. હુકમ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧. અમે અરજદારો માટે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી નાણાવટી, સંબંધિત સામાવાળા માટે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મુનશા અને વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી અંતાણીને સાંભળ્યા છે.

૨. જ્યારે આ પ્રોસિડિંગ્સમાં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ તારીખ ૨૩.૮.૨૦૧૪ ના પ્રકાશમાં બાબતની પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે બંને સામાવાળાઓ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન કાઉન્સેલે રજૂઆત કરી હતી કે તેમના અસીલો માટે અન્ય વ્યક્તિઓ કે જેમણે હુકમનામા માટે સંમતિ આપી હતી તેમની સમકક્ષ વળતર ચૂકવવું શક્ય નથી.

૩. એ પ્રથમ દર્શનીય રીતે જણાય છે કે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું છે, વળતર ચૂકવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે અરજદારોને વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું નથી કે મળ્યું નથી. એ પણ એક સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે સો-કોલ્ડ હુકમનામાને અનુલક્ષીને પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો નથી. આ પાસું એ હકીકત સાથે જોડાયેલું છે કે બાબતો પૈકીની એક એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૨૫૭/૨૦૧૪ માં, જમીન માલિકોમાંના એક સુશીલકુમારી જાડેજા, જેમનું વર્ષ ૨૦૦૬ માં અવસાન થયું હતું, તેમને નોટિસ બજાવવામાં આવી ન હતી કે તેમના કાયદેસરના વારસદારોને

નોટિસ મોકલવામાં આવી ન હતી અને પ્રોસિડિંગ્સ એવી રીતે ચલાવવામાં આવી છે કે જાણે તેઓ જીવિત હોય અને નોટિસ ટપાલ મારફતે મોકલવામાં આવી છે જે યોગ્ય પહોંચ સ્વીકૃતિ સાથે મળેલ નથી.

૪. એ પણ એક સ્વીકારેલી સ્થિતિ છે કે આસપાસના અન્ય જમીન માલિકો માટે, હુકમનામા મુજબ ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૬૬/- વત્તા વ્યાજ, સોલેશિયમ વગેરેની વૈધાનિક રકમ મુજબ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું છે. જો બાબતને ધ રાઈટ ટુ ફ્રેઅર કોમ્પેન્સેશન એન્ડ ટ્રાન્સપરન્સી ઇન લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન, રિહેબિલિટેશન એન્ડ રિસેટલમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૧૩ ની કલમ ૨૪ ની જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં સખત રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટ, ૧૮૮૪ હેઠળની કાર્યવાહી રદબાતલ થવાના પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવી જરૂરી બની શકે છે અને તેના પરિણામે, ૨૦૧૩ ના સદર અધિનિયમ હેઠળ નવી કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી બની શકે છે. તેથી, બાબતો વિચારણા માટે પાત્ર છે.

૫. રૂલ ૨૮ મી નવેમ્બર ૨૦૧૪ ના રોજ પરત થવો.

૬. વચગાળાની રાહત તરીકે, અગાઉ મંજૂર કરાયેલી વચગાળાની રાહત વધુ એવા અવલોકન સાથે વચગાળાની રાહત તરીકે ચાલુ રહેશે કે હાલની અરજીઓની પેન્ડિંગ્સી તેમજ આ અરજીઓમાં પસાર કરાયેલ વચગાળો હુકમ સામાવાળાઓ અને ખાસ કરીને, સામાવાળા નં. ૧ ને તે પક્ષકારોના સંબંધમાં અરજદારો સાથે અન્ય વ્યક્તિઓની સમકક્ષ વળતર ચૂકવવા માટે કરાર કરવા માટે કે જેમના સંબંધમાં સંમતિ હુકમનામા પસાર કરવામાં આવ્યા હતા અને સંમતિથી જમીનનો કબજો મેળવવા માટે બાધક બનશે નહીં."

૬. અરજદારો માટે વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મૌલિક નાણાવટીએ લેખિત રજૂઆતો

દાખલ કરવા ઉપરાંત, નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી છે:

૬.૧ કે, કલમ ૪ હેઠળનું નોટિફિકેશન તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૧૨ નું હતું.

ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં તે ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં નોટિફિકેશનની અંગ્રેજી નકલ માં ગામનું નામ છાસરા ને બદલે વોવાર અને કેસ નંબર ૩૩/૨૦૧૧ ને બદલે ૩૪/૨૦૧૧ તરીકે ખોટી રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. નોટિફિકેશન પ્રાદેશિક ભાષાના બે સ્થાનિક વર્તમાનપત્રોમાં ૨૬.૦૪.૨૦૧૨ અને ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. ગામ તરીકે છાસરા નું સાચું વર્ણન કરતું સુધારેલું નોટિફિકેશન ૨૦.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ અને ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં ૨૨.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

૬.૨ કલમ ૪ મુજબ નોટિફિકેશન ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં, તે વિસ્તારમાં બહુલપ્રચાર ધરાવતા બે સ્થાનિક વર્તમાનપત્રોમાં જેમાંથી ઓછામાં ઓછું એક પ્રાદેશિક ભાષામાં હોવું જોઈએ અને તે વિસ્તારમાં નોટિફિકેશનના સારાંશની જાહેર નોટિસ આપવામાં આવશે. તેમની રજૂઆતમાં, નોટિફિકેશન તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૧૨ અંગ્રેજી ભાષાના ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ યોગ્ય રીતે પ્રકાશિત થયું ન હતું, ગામનું ખોટું નામ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં પ્રકાશન યોગ્ય ન હતું અથવા કાયદામાં પરિકલ્પિત કર્યા મુજબ ન હતું.

૬.૩ નોટિફિકેશન તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૧૨ બે વર્તમાનપત્રોમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું જે બંને પ્રાદેશિક ભાષાના વર્તમાનપત્રો હતા. પ્રકાશન અંગ્રેજી વર્તમાનપત્રમાં ન હતું. તેઓ ધ ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૩ અને ધ ગુજરાત ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૦ ની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખશે અને રજૂઆત કરશે કે ૧૯૬૦ ના સદર અધિનિયમની કલમ ૩ મુજબ માત્ર વિધેયકો, વ્યાદેશો અને નિયમો ગુજરાતીમાં હોવા જરૂરી છે.

૬.૪ ૧૯૮૪ ના સદર અધિનિયમની કલમ પએ ની ફરજિયાત પ્રક્રિયાનો ભંગ થયો છે કારણ કે, ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં સુધારેલું નોટિફિકેશન ૨૨.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું અને ત્યાર પછી છ દિવસમાં ૨૮.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ કલમ ૬ નું નોટિફિકેશન પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. કલમ પએ કોઈપણ વ્યક્તિને જેની જમીન કલમ ૪ હેઠળ અધિસૂચિત કરવામાં આવી હોય તેને વાંધો નોંધાવવા માટે ૩૦ દિવસ આપે છે, જ્યારે, કલમ ૪ અને કલમ ૬ ના નોટિફિકેશન વચ્ચેનો સમયગાળો ૧૯૮૪ ના સદર અધિનિયમની કલમ પએ દ્વારા આદેશિત કર્યા મુજબ ઉપલબ્ધ ન હતો.

૬.૫ જ્યાં સુધી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૨૫૭/૨૦૧૪ નો સંબંધ છે, શ્રી નાણાવટી દ્વારા પડકારનું એક વધારાનું કારણ ઉઠાવવામાં આવ્યું છે કે

૧૮૯૪ ના સદર અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહી ખરાબ હતી કારણ કે કલમ ૬ નું નોટિફિકેશન મૃત વ્યક્તિના નામે બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

૬.૬ ૧૮૯૪ ના સદર અધિનિયમની કલમ ૯ ના અનાદર માટે સંપાદન પ્રારંભથી જ રદબાતલ છે. માલિકોને કોઈ વ્યક્તિગત નોટિસો ઇશ્યૂ કરવામાં આવી ન હતી. માની લઈએ કે નોટિસો ઇશ્યૂ કરવામાં આવી હતી, તે ક્યાં તો મૃત વ્યક્તિને સંબોધવામાં આવી હતી અથવા "સરનામેદાર મળ્યા નથી" એવા શેરા સાથે પરત આવી હતી. તેથી ૧૮૯૪ ના સદર અધિનિયમની કલમ ૯(૩) નું પાલન થયું ન હતું.

૬.૭ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, શ્રી નાણાવટી નીચે મુજબના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખે છે:

(૧) ખુબ ચંદ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને અન્ય, એ.આઈ.આર. ૧૯૬૭ (એસ.સી.) ૧૦૭૪ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં. આ ચુકાદો તેમની એ રજૂઆતના સમર્થનમાં હતો કે કલમ ૪ ની જોગવાઈઓ ફરજિયાત છે.

(૨) નરેન્દ્રજીત સિંહ અને રણજીત સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય અને અન્ય, ૧૯૭૩ (૧) એસ.સી.સી. ૧૫૭ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, કલમ ૪ ના ફરજિયાત સ્વરૂપ અંગે.

(૩) કલેક્ટર (ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ) અલ્હાબાદ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજા રામ જયસ્વાલ, ૧૯૮૫ (૩) એસ.સી.સી. ૧ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, ૧૮૯૪ ના સદર અધિનિયમની કલમ ૪ ના અનાદર અંગે.

(૪) કમલ ટ્રેડિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૧૨) ૨ એસ.સી.સી. ૨૫ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં. ૧૮૯૪ ના સદર અધિનિયમની કલમ ૫એ ના ફરજિયાત પાલનના સંદર્ભમાં ફકરા ૧૩ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.

(૫) અરુમુગ મુદલિયાર પુત્ર અંગપ્પા મુદલિયાર, ૨૦૦૧ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન મદ્રાસ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, મૃત વ્યક્તિને કલમ ૬ હેઠળ નોટિસ ઈશ્યૂ કરવાની ક્ષતિ અંગે.

૭. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ મનિષા લવકુમાર, શ્રી રોહન લવકુમારની મદદથી, સામાવાળા નં. ૧ માટે હાજર રહ્યા હતા અને વિદ્વાન એ.જી.પી. કુમારી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા, સામાવાળા નં. ૨ માટે હાજર રહ્યા હતા. રજૂઆતો ઓપરલેપ થતી હોવાથી, સંક્ષિપ્તતા ખાતર, તેમને નીચે મુજબ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે:

૭.૧ તેમણે સંબંધિત સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા પર આધાર રાખ્યો છે અને ૧૮૯૪ ના સદર અધિનિયમની કલમો ૪, ૬, ૮ અને

૧૧ હેઠળના ભંગના સંદર્ભમાં અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ફગાવી દીધી છે.

૭.૨ વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ કુમારી લવકુમાર રજૂઆત કરશે કે ૨૦૧૩ ના સદર અધિનિયમનો લાભ લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી કારણ કે, રેકૉર્ડ પર અરજદારોને વળતર આપવા માટે લખવામાં આવેલા પત્રો છે. તેઓ રજૂઆત કરશે કે ૨૦૧૩ નો સદર અધિનિયમ અપ્રસ્તુત છે કારણ કે હુકમનામું તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ની જાણ અરજદારને કરવામાં આવી હતી અને તેમના તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્ર વ્યવહારમાં તેમના દ્વારા સ્પષ્ટપણે સ્વીકારવામાં આવી હતી. તેઓ ઈન્દોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ મનોહરલાલ, ૨૦૨૦ (૮) એસ.સી.સી. ૧૨૯ માં રિપોર્ટ થયેલ ચુકાદા પર આધાર રાખશે.

૭.૩ સંબંધિત તારીખો અને ઘટનાક્રમ આપતી લેખિત રજૂઆતો પણ દાખલ કરવામાં આવી છે:

શરૂઆતમાં, ગામ: છાસરામાં ૨૧ ખેડૂતો પાસેથી ૨૧ પ્લોટ સંપાદિત કરવા માટે માંગવામાં આવ્યા હતા. કુલ મળીને, ૧૮ ખેડૂતોએ તેમની જમીન ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૬૬/- (બિન-પિયત જમીન) અને ચોરસ મીટર દીઠ રૂ. ૭૮/- (પિયત જમીન) ના દરે સંપાદિત કરવા માટે તેમની સંમતિ આપી હતી. જોકે

અરજદારોએ સંપાદિત થઈ રહેલી જમીન માટે તેમની મૌખિક સંમતિ દર્શાવી હતી, પરંતુ તેમણે સંમતિ હુકમનામાને આખરી ઓપ આપવા માટે જરૂરી ઔપચારિકતાઓમાં ભાગ લીધો ન હતો. આમ, અરજદારોની જમીન લેન્ડ એકિવિઝિશન એક્ટ, ૧૯૮૪ હેઠળ સંપાદિત કરવામાં આવી હતી અને હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હતું.

ક્રમ નં.	વિગતો
૧.	<u>સદર અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળ ઈશાદો જાહેર કરતું પ્રારંભિક નોટિફિકેશન</u> (એ) કલમ ૪ હેઠળનું નોટિફિકેશન તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૧૨ નું છે. (બી) કલમ ૪ હેઠળનું નોટિફિકેશન ગુજરાતી અને અંગ્રેજીમાં તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. (સી) કલમ ૪ હેઠળના નોટિફિકેશનનું પ્રાદેશિક ભાષાના બે ગુજરાતી વર્તમાનપત્રો: ચંચળ (તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ) અને જયહરિ/જયહિંદ (તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ) માં યોગ્ય પ્રકાશન. (ડી) કલમ ૪ હેઠળના નોટિફિકેશનના સારાંશની જાહેર નોટિસ (ગુજરાતીમાં) છાસરા ગ્રામ પંચાયતના નોટિસ બોર્ડ પર તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૧૨ ના રોજ આપવામાં આવી હતી. (ઈ) અંગ્રેજી સંસ્કરણમાં ભૂલ સુધારવા માટેનું શુદ્ધિપત્રક ક્રમશઃ તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૧૨ અને ૨૨.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ અધિસૂચિત અને ગેઝેટમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું.
૨.	<u>સદર અધિનિયમની કલમ ૫એ</u> પ્રશ્નવાળી જમીનોના સંદર્ભમાં કલમ ૫એ હેઠળ અરજદારોમાંથી કોઈપણ તરફથી કોઈ વાંધા મળ્યા ન હતા.
૩.	<u>સદર અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ જાહેર હેતુ માટે જમીનની જરૂરિયાતનું નોટિફિકેશન</u>

	(એ) કલમ ૬ હેઠળનું નોટિફિકેશન તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૧૨ નું છે. (બી) કલમ ૬ હેઠળનું નોટિફિકેશન ગુજરાતી અને અંગ્રેજીમાં તારીખ ૦૧.૦૯.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. (સી) કલમ ૬ હેઠળના નોટિફિકેશનનું પ્રાદેશિક ભાષાના બે ગુજરાતી વર્તમાનપત્રો: ચંચળ (તારીખ ૦૩.૦૯.૨૦૧૨ ના રોજ) અને દિવ્ય ભાસ્કર (તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૧૨ ના રોજ) માં યોગ્ય પ્રકાશન. (ડી) કલમ ૬ હેઠળના નોટિફિકેશનના સારાંશની જાહેર નોટિસ (ગુજરાતીમાં) છાસરા ગ્રામ પંચાયતના નોટિસ બોર્ડ પર તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ આપવામાં આવી હતી.
૪.	<u>સદર અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળ નોટિફિકેશન</u> (એ) કલમ ૯ હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબ, સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસરે, કલમ ૯ હેઠળના નોટિફિકેશનની જાહેર નોટિસ (ગુજરાતીમાં) છાસરા ગ્રામ પંચાયતના નોટિસ બોર્ડ પર તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ અપાવી હતી. (બી) આવા પ્રકાશનનું રોજકામ છાસરા ગ્રામ પંચાયતના સભ્યોની હાજરીમાં કરવામાં આવ્યું હતું. (સી) કલમ ૯ હેઠળ તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૨ ની નોટિસ અરજદારોને મહેસૂલી ચોપડે દર્શાવેલ સરનામા પર ઇશ્યૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં તેમને તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૧૩ ના રોજ ગ્રામ પંચાયતની કચેરીએ હાજર રહેવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. (ડી) ત્યારબાદ, તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૧૩ ના રોજ અરજદારોને મહેસૂલી ચોપડે દર્શાવેલ સરનામા પર બીજી નોટિસ મોકલવામાં આવી હતી જેમાં તેમને તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૧૩ ના બદલે તારીખ ૧૯.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ કલમ ૯ હેઠળની સુનાવણી માટે હાજર રહેવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. સદર પત્ર "કોઈ રહેતું નથી" દર્શાવતા ટપાલ શેરા સાથે પરત આવ્યો હતો. (ઈ) તારીખ ૧૯.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ, કલમ ૯ હેઠળ સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને તે માટે અરજદારોમાંથી કોઈ હાજર રહ્યું ન હતું.
૫.	<u>સદર અધિનિયમની કલમ ૧૧ હેઠળ હુકમનામું અને</u>

	<u>સામાવાળાઓ દ્વારા અરજદારોને વળતર આપવાનો પ્રથમ પ્રયાસ</u> (એ) હુકમનામું તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. (બી) કલમ ૧૨(૨) હેઠળના હુકમનામા અને નોટિસની નકલ અરજદારોને તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ મોકલવામાં આવી હતી. (સી) પ્રોસેસ સર્વિસ સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરને તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ જાણ કરી હતી કે અરજદારો તે સરનામે મળી આવ્યા ન હતા. સંજોગો અનુસાર, પ્રોસેસ સર્વિસ, વધારામાં, હુકમનામા અને કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસની નકલ અરજદારોના "વહીવટદાર" ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાને આર.પી.એ.ડી. મારફતે બજાવી હતી. (ડી) હુકમનામું ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાને તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ બજાવવામાં આવ્યું હતું. આર.પી.એ.ડી. પહોંચ સ્વીકૃતિની નકલ રજૂ કરવામાં આવી છે. (ઈ) તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ હુકમનામાની બવણીના જવાબમાં, ત્રણેય અરજદારો દ્વારા કલમ ૮ હેઠળ યોગ્ય નોટિસ ઈશ્યૂ ન થવાના કારણોસર હુકમનામું સ્વીકારવામાં આવ્યું ન હોવાનું જણાવતા તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રો લખવામાં આવ્યા હતા.
૬.	(એ) અરજદારો દ્વારા લખાયેલા આવા તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રોને અનુસરીને, <u>ત્રણેય અરજદારો વતી</u> તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના અગાઉના પત્રો <u>પાછા ખેંચતો</u> બીજો પત્ર તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા મોકલવામાં આવ્યો હતો. (બી) ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાએ સામાવાળા નં. ૧ ની કચેરીમાંથી જંત્રી દરે વળતર ચૂકવવા માટેનું ફોર્મ પણ એકત્રિત કર્યું હતું પરંતુ જરૂરી પ્રક્રિયા અને ઔપચારિકતાઓ પૂરી કર્યા પછી આગળ આવ્યા ન હતા.
૭.	<u>અરજદારોને વળતર આપવા માટે સામાવાળાઓ દ્વારા પાછળથી કરવામાં આવેલ પ્રયાસ</u> (એ) વળતર આપતી તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૪ ની નોટિસ

	સત્તાધિકારીઓ દ્વારા અરજદારોને ઈશ્યૂ કરવામાં આવી હતી. (બી) આવી નોટિસ <u>ત્રણેય અરજદારો વતી</u> ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી. <u>તમામ અરજદારો વતી</u> ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાની સહી ધરાવતી આર.પી.એ.ડી. સિલપો રજૂ કરવામાં આવી છે.
૮.	વળતર આપતી તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૪ ની નોટિસના જવાબમાં, અરજદારોએ વળતર સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરતો તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૧૪ નો પત્ર લખ્યો હતો.
૯.	<u>તમામ અરજદારો વતી</u> ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા સહી કરાયેલ તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૧૪ નું રોજકામ જેમાં હુકમનામું તેમને સ્વીકાર્ય નથી તેમ જણાવાયું છે.
૧૦.	શીર્ષકવાળી અરજીઓ માનનીય અદાલત સમક્ષ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને માનનીય અદાલત દ્વારા હુકમ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૪ થી યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો.

૭.૪ ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળનું નોટિફિકેશન કાયદા અનુસાર પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું

કલમ ૪ ના નોટિફિકેશનના અંગ્રેજી અને ગુજરાતી સંસ્કરણો ૨૦.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા. જ્યારે ગુજરાતીમાં નોટિફિકેશનમાં ગામનું સાચું નામ "છાસરા" અને કેસ નંબર "૩૩/૨૦૧૧" દર્શાવવામાં આવ્યું હતું,

ત્યારે અંગ્રેજીના નોટિફિકેશનમાં અજાણતા ગામનું નામ "વોવાર" અને કેસ નંબર "૩૪/૨૦૧૧" દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

૭.૫ એ નોંધવું જોઈએ કે આ નોટિફિકેશન જે વિસ્તારમાં જમીનો આવેલી છે તે વિસ્તારમાં પ્રચલિત બે દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં પ્રાદેશિક ભાષામાં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું અને નોટિફિકેશનની જાહેર નોટિસ પણ પ્રાદેશિક ભાષામાં આપવામાં આવી હતી, અંગ્રેજીમાં નહીં. અને આ રીતે, નોટિફિકેશનના સાચા સંસ્કરણની જાહેર નોટિસ આપવામાં આવી હતી.

૭.૬ અરજદારો દ્વારા સામાવાળા સત્તાધિકારીઓને સંબોધીને કરવામાં આવેલા મોટાભાગના પત્રવ્યવહાર પ્રાદેશિક ભાષામાં રહ્યા છે. કહી શકાય એવી આ અજાણતા થયેલી ભૂલ સંપાદનના મૂળ સુધી જતી નથી અને એવું ન કહી શકાય કે કલમ ૪ ના નોટિફિકેશનનું અંગ્રેજી સંસ્કરણ પ્રકાશિત કરવામાં થયેલી અજાણતાની ભૂલના કારણે અરજદારોને કોઈ અન્યાય થયો છે.

૭.૭ ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૪(૩) માં "તે વિસ્તારમાં બહુલપ્રચાર ધરાવતા બે દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં જેમાંથી ઓછામાં ઓછું એક પ્રાદેશિક ભાષામાં હોવું જોઈએ" એવા શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, કાયદો

અંગ્રેજી અને પ્રાદેશિક ભાષા બંનેમાં પ્રકાશન કરવાનું ફરજિયાત બનાવતો નથી. કાયદો માત્ર એટલું જ નિર્ધારિત કરે છે કે સ્થાનિક પ્રચાર ધરાવતા બે વર્તમાનપત્રોમાંથી એક પ્રાદેશિક ભાષામાં હોવું જોઈએ. આમ, સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા બે ગુજરાતી પ્રાદેશિક વર્તમાનપત્રો: ચંચળ (૨૪.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ) અને જયહિંદ (૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ) માં કલમ ૪ નું નોટિફિકેશન પ્રકાશિત કરવાની કાર્યવાહીમાં કોઈ ક્ષતિ ન હતી.

૭.૮ ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ ગુજરાતીમાં કલમ ૪ નું નોટિફિકેશન પ્રકાશિત થયાની તારીખથી અરજદારોને પૂરતો સમય આપવામાં આવ્યો હતો. તદુપરાંત, ૨૦.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ શુદ્ધિપત્રક બહાર પાડવું એ કલમ ૪ હેઠળ નવું નોટિફિકેશન બહાર પાડવા સમાન નથી અને તે કલમ ૪ હેઠળના નોટિફિકેશનના મૂળ પ્રકાશનની તારીખ એટલે કે ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ની તારીખથી જ અમલી ગણાશે.

૭.૯ ધ ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૩ એ સંઘના સત્તાવાર હેતુઓ માટે, સંસદમાં કામકાજના વ્યવહાર માટે, કેન્દ્રીય અને રાજ્યના અધિનિયમો માટે અને હાઈકોર્ટમાં ચોક્કસ હેતુઓ માટે વાપરી શકાય તેવી ભાષાઓની જોગવાઈ કરવા માટેનો અધિનિયમ છે અને તેથી, હાલના કેસના હકીકતો અને સંજોગોમાં તે લાગુ પડશે નહીં.

૭.૧૦ ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળની પ્રક્રિયાનું યોગ્ય રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું હતું

૭.૧૧ સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર દ્વારા દાખલ કરાયેલ તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના વધારાના સોગંદનામામાં કલમ ૯ હેઠળની નોટિસના પ્રકાશનનું રોજકામ દર્શાવવામાં આવ્યું છે, જે ૧૨.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ છાસરા ગ્રામ પંચાયતના સભ્યોની હાજરીમાં કરવામાં આવ્યું હતું, તે માનનીય અદાલતના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું. એ નોંધવું જોઈએ કે અરજદારો દ્વારા આવા રોજકામનો કોઈ ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી. કલમ ૯ હેઠળની નોટિસ ટપાલ દ્વારા અરજદારોને મહેસૂલી ચોપડે દર્શાવેલ સરનામે મોકલવામાં આવી હતી, એટલે કે જે જમીન સંપાદિત કરવામાં આવી રહી છે તે સરનામે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૯ સ્પષ્ટપણે એવી તમામ વ્યક્તિઓને નોટિસ બજાવવાની જોગવાઈ કરે છે જેઓ તેમાં રસ ધરાવતી હોવાનું જણાયું હોય કે માનવામાં આવતું હોય, અથવા તો આવી રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ વતી કામ કરવા માટે હકદાર હોય, કે જેઓ જમીન આવેલી હોય તે મહેસૂલી જિલ્લાની અંદર રહેતા હોય અથવા તેમના વતી બવણી સ્વીકારવા માટે અધિકૃત એજન્ટ ધરાવતા હોય.

૭.૧૨ કલમ ૯ હેઠળની નોટિસ સર્વે નં. ૨૧૫ વાળી જમીનના બંને માલિકોને સંબોધવામાં આવી હતી, કે જેમના નામો હક્કપત્રકના રેકૉર્ડમાં દર્શાવવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે સુશીલાકુમારી જાડેજા અને આદિત્યસિંહ જાડેજા (એસ.સી.એ. નં. ૭૨૫૭/૨૦૧૪). ૨૦૦૬ માં સુશીલાકુમારી જાડેજાના અવસાન અંગે મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓને ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી ન હતી અને તે અંગે કોઈ નોંધ પાડવામાં આવી ન હતી. આજે પણ મહેસૂલી ચોપડે સર્વે નં. ૨૧૫ ની જમીનના સંદર્ભમાં સુશીલાકુમારી જાડેજા અને આદિત્યસિંહ ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાના નામો જ બોલે છે.

૭.૧૩ સરકારના દફતરો અધતન રાખવાની ફરજ અરજદારોની છે અને વળતર મેળવવા માટે કઈ વ્યક્તિઓ હકદાર છે તે શોધવા માટે ફરતી તપાસ કરવાની જવાબદારી સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરની નથી. આ સંદર્ભમાં, ભીમજીભાઈ ખોડાભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન ગુજ. ૯૨ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં માનનીય અદાલતના અવલોકનો વિચારણા પાત્ર છે. તે સંબંધિત અવલોકનો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

"૨૩. આમ, એ ખૂબ સ્પષ્ટ છે કે જો કોઈ ફેરફાર નોંધ ન હોય, તો સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરને દોષી ઠેરવી શકાય નહીં. જમીન ખરીદનારે સરકારના દફતરો અધતન કરાવવાના રહે છે અને જો તે બેદરકાર રહે, તો ત્યારબાદ તેને અન્ય લોકોને દોષ આપવાનો કોઈ હક નથી. હાલના કિસ્સામાં, પંચનામા પરથી

દર્શાવ્યા મુજબ રેકૉર્ડમાં જે વ્યક્તિનું નામ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું તેને નોટિસ બજાવવામાં આવી છે. સુરેશચંદ્ર સી. મહેતા વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, ૧૯૯૪ સપ્લીમેન્ટરી (૨) એસ.સી.સી. ૫૧૧ ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યા મુજબ, લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર માટે અધિનિયમની કલમ ૯(૩) હેઠળ નોટિસ મેળવવા માટે કઈ વ્યક્તિ હકદાર છે તે અંગે રખડતી તપાસ કરવાની કોઈ જરૂરિયાત નથી..."

૭.૧૪ કલમ ૧૧ હેઠળના હુકમનામાની અને ૧૯૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસની યોગ્ય બજાવણી.

૭.૧૫ કલમ ૧૧ હેઠળ તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ નું હુકમનામું અરજદારોને યોગ્ય રીતે બજાવવામાં આવ્યું હતું. ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ હુકમનામું પસાર થયા પછી તરત જ અરજદારોને હુકમનામાની નકલ અને કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ બજાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, અરજદારો તે સરનામે મળી આવ્યા ન હોવાથી, તે જ નકલો ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા (અરજદારોના "વહીવટદાર") ને ૧૯.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ આર.પી.એ.ડી. મારફતે બજાવવામાં આવી હતી.

૭.૧૬ ૧૯.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ હુકમનામાની બવણીના જવાબમાં, ત્રણેય અરજદારો દ્વારા તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રો સંબોધવામાં આવ્યા હતા જેમાં જણાવાયું હતું કે હુકમનામું તેમને સ્વીકાર્ય નથી. તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના

પત્રો પર દરેક અરજદારો એટલે કે દિલીપસિંહ જાડેજા, દેવરાજસિંહ જાડેજા દ્વારા સહી કરવામાં આવી છે અને આદિત્યસિંહ જાડેજા વતી ઘનશ્યામસિંહ સહી કરે છે. આ પત્રો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે હુકમનામું અરજદારોને યોગ્ય રીતે બજાવવામાં આવ્યું છે. અરજદારોને હવે તેમની પોતાની સહી ધરાવતા આ પત્રોમાંથી પાછળ હટવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં.

૭.૧૭ તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૧૩ નો પત્ર અરજદારો વતી ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા લખવામાં આવ્યો હતો. આ વાતનો કે અરજદારો દ્વારા પોતે લખાયેલા તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના અગાઉના પત્રોનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી. તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૧૩ ના પત્રમાં વપરાયેલી ભાષા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તે તમામ અરજદારો વતી ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા સંબોધવામાં આવ્યો હતો.

૭.૧૮ અરજદારો દ્વારા મહત્વની હકીકતો અને દસ્તાવેજોનું છુપાવવું

૭.૧૯ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મૂળ અરજીઓમાં તેમના દ્વારા અથવા તેમના પ્રતિનિધિ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ પત્રવ્યવહાર પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા, જે સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વિવિધ સોગંદનામામાં માનનીય અદાલતના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા છે.

અરજદારોના પ્રતિનિધિ ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા હુકમનામું મેળવ્યાની સહી કરેલી આર.પી.એ.ડી. સ્લિપ તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૧૩ ની છે.

૭.૨૦ ૧૧.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ, ઉપર દર્શાવેલ તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૪ ના પત્રવ્યવહારના જવાબમાં, અરજદારોએ હુકમનામાની રકમ સ્વીકારી ન હતી અને ફરી એકવાર તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રમાં સમાવિષ્ટ પોતાના વાંધાઓ પુનરાવર્તિત કર્યા હતા (જે વાંધાઓ ૧૩.૧૨.૨૦૧૩ ના રોજ કોઈપણ રીતે પાછા ખેંચી લેવામાં આવ્યા હતા). આ દસ્તાવેજ માત્ર હુકમનામાની પહોંચ જ નહીં પરંતુ વળતરની ચૂકવણીની ઓફર મળ્યાનું પણ સાબિત કરે છે.

૭.૨૧ ધ રાઈટ ટુ ફેઅર કોમ્પેન્સેશન એન્ડ ટ્રાન્સપરન્સી ઇન લેન્ડ એક્રિવિઝિશન, રિહેબિલિટેશન એન્ડ રિસેટલમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૧૩ ની અપ્રસ્તુતતા

૭.૨૨ ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪ નું માત્ર વાંચન જ દર્શાવશે કે જ્યાં ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૧૧ હેઠળ કોઈ હુકમનામું કરવામાં આવ્યું ન હોય તેવા કિસ્સાઓમાં જમીન સંપાદન કાર્યવાહી રદબાતલ થયેલી ગણાશે. હાલના કેસની હકીકતોમાં, ૨૦૧૩ નો અધિનિયમ અમલમાં આવ્યો તે પહેલાં,

૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૧૧ હેઠળનું હુકમનામું ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યું હતું.

૭.૨૩ હુકમનામાની નકલ અને કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ અરજદારોને મળી હતી, જેનો તેમણે તેમના તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રવ્યવહારમાં સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર કર્યો છે. તદુપરાંત, સત્તાધિકારીઓ દ્વારા તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૪ ની નોટિસ મારફતે હુકમનામાની નકલ, કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ તેમજ વળતર આપવાનો વધુ એક પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. આવી નોટિસ પણ અરજદારોને યોગ્ય રીતે બજાવવામાં આવી હતી અને તેનો સ્પષ્ટ સ્વીકાર તેમના દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૧૪ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને આગળ ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા ૧૨.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો. આમ, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓએ ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૩૧(૧) દ્વારા લાદવામાં આવેલી ફરજોનું યોગ્ય પાલન કર્યું છે, જે સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે કલેક્ટર પોતાના દ્વારા નક્કી કરાયેલ વળતરની ચૂકવણી હુકમનામા મુજબ તે મેળવવા માટે હકદાર રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓને આપશે.

૭.૨૪ ઇન્દોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ મનોહરલાલ, (૨૦૨૦) ૮ એસ.સી.સી. ૧૨૯ (હવે પછી "ઇન્દોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી કેસ" તરીકે

ઉલ્લેખિત) ના કેસમાં. આ કેસમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે ઠરાવ્યું છે કે ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪(૨) હેઠળ જમીન સંપાદન કાર્યવાહી રદબાતલ થયેલી ત્યારે જ ગણાય કે જ્યાં સદર અધિનિયમની શરૂઆત પહેલાં પાંચ વર્ષ કે તેથી વધુ સમય માટે સત્તાધિકારીઓની નિષ્ક્રિયતાના કારણે જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો ન હોય અથવા વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું ન હોય.

૭.૨૫ હાલના કેસની હકીકતોમાં, આમાંની એક પણ શરત પૂરી થતી નથી અને ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪ પર અરજદારો દ્વારા મૂકવામાં આવેલો આધાર સંપૂર્ણપણે ગેરમાર્ગે દોરનારો છે, કારણ કે:

(એ) હાલના કેસમાં, ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૧૧ હેઠળનું હુકમનામું ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યું હતું જ્યારે ૨૦૧૩ નો અધિનિયમ ૦૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ અમલમાં આવ્યો હતો. આમ, કલમ ૨૪ દ્વારા લાદવામાં આવેલી પાંચ વર્ષની જરૂરિયાત સંતોષાતી નથી.

(બી) આ માનનીય અદાલત દ્વારા ૦૯.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચથાસ્થિતિ જાળવવાના હુકમના કારણે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પ્રશ્નવાળી જમીનોનો પ્રત્યક્ષ કબજો લઈ શકાયો ન હતો.

(સી) સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ દ્વારા અરજદારોને વળતર આપવાના વિવિધ પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હતા, જોકે, અરજદારોએ વળતરની રકમ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. સરકારી તિજોરી (Treasury office) માં રકમ જમા કરાવવા અંગેની આગળની પ્રોસિડિંગ્સ આ માનનીય અદાલત દ્વારા ૦૯.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા યથાસ્થિતિના હુકમના કારણે હાથ ધરી શકાઈ ન હતી.

૭.૨૬ ઇન્દોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના સંબંધિત અવલોકનો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

"૩૬૬.૫ જે કોઈ વ્યક્તિને ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૩૧(૧) હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ વળતર આપવામાં આવ્યું હોય, તો તેના માટે એવો દાવો કરવાનો માર્ગ ખુલ્લો નથી કે વળતર ન ચૂકવવા અથવા અદાલતમાં જમા ન કરાવવાના કારણે કલમ ૨૪(૨) હેઠળ સંપાદન રદબાતલ થયું છે. કલમ ૩૧(૧) હેઠળ રકમની ઓફર કરીને ચૂકવણી કરવાની ફરજ પૂર્ણ થાય છે. જે જમીન માલિકોએ વળતર સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અથવા જેમણે ઉચ્ચ વળતર માટે સંદર્ભ (reference) માંગ્યો હતો, તેઓ એવો દાવો કરી શકતા નથી કે ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪(૨) હેઠળ સંપાદન કાર્યવાહી રદબાતલ થઈ ગઈ છે."

૮. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાને લીધા પછી, અમે તેનો નીચે મુજબ નિકાલ કરી શકીએ છીએ:

અ. લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટ, ૧૯૮૪ ની કલમ ૪ ની જોગવાઈઓના ભંગ અંગે.

કલમ ૪ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૪. પ્રારંભિક નોટિફિકેશનનું પ્રકાશન અને તેના પરના અધિકારીઓના અધિકારો:

(૧) જ્યારે [યોગ્ય સરકાર] ને એવું જણાય કે કોઈ વિસ્તારમાં જમીન કોઈપણ જાહેર હેતુ માટે [અથવા કંપની માટે] [જરૂરી છે અથવા] જરૂર પડવાની શક્યતા છે, ત્યારે તે અસરનું નોટિફિકેશન ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં [અને તે વિસ્તારમાં બહુલપ્રચાર ધરાવતા બે દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં કે જેમાંથી ઓછામાં ઓછું એક પ્રાદેશિક ભાષામાં હોવું જોઈએ] પ્રકાશિત કરવામાં આવશે, અને કલેક્ટર સદર વિસ્તારના અનુકૂળ સ્થળોએ આવા નોટિફિકેશનના સારાંશની જાહેર નોટિસ અપાવશે [(આવા પ્રકાશનની અને આવી જાહેર નોટિસ આપવાની તારીખોમાંથી છેલ્લી તારીખને હવે પછી નોટિફિકેશનના પ્રકાશનની તારીખ તરીકે ઉલ્લેખિત કરાશે)].

(૨) ત્યારબાદ આવી સરકાર દ્વારા આ વતી સામાન્ય રીતે અથવા ખાસ કરીને અધિકૃત કરાયેલા કોઈપણ અધિકારી માટે, અને તેના સેવકો અને કામદારો માટે, – આવી જગ્યાની કોઈપણ જમીનમાં પ્રવેશવું અને તેની મોજણી કરવી તથા સપાટી માપવી; ઉપ-જમીનમાં ખોદકામ અથવા કાણું પાડવું; જમીન તે હેતુ માટે અનુકૂળ છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે જરૂરી તમામ અન્ય કાર્યો કરવા; જે જમીન લેવાનો પ્રસ્તાવ છે તેની સીમાઓ અને તેના પર કરવા માટે પ્રસ્તાવિત કામની સીમારેખા (જો કોઈ હોય તો) નક્કી કરવી; નિશાનીઓ મૂકીને અને ખાડા ખોદીને આવી સપાટી, સીમાઓ અને લાઈન અંકિત કરવી; અને જ્યાં અન્યથા મોજણી પૂર્ણ થઈ શકે તેમ ન હોય અને સપાટી માપી શકાય તેમ ન હોય તથા સીમાઓ અને લાઈન અંકિત કરી શકાય તેમ ન હોય, ત્યાં

ઊભા પાક, વાડ અથવા ઝાડીનો કોઈપણ ભાગ કાપીને સાફ કરવો કાયદેસર રહેશે:

શરત એ છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિ આવી વ્યક્તિની સંમતિ વિના કોઈપણ મકાનમાં અથવા રહેણાંકના મકાન સાથે જોડાયેલા કોઈપણ ઘેરાયેલા આંગણા કે બગીચામાં પ્રવેશ કરશે નહીં, સિવાય કે તેવા કબજેદારને તેમ કરવાના પોતાના ઈરાદાની ઓછામાં ઓછી સાત દિવસની લેખિત નોટિસ અગાઉથી આપી હોય."

કલમ ૪ હેઠળનું નોટિફિકેશન ૧૮.૦૬.૨૦૧૨ નું હતું. તે ૨૬.૦૭.૨૦૧૨ના રોજ ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં ગુજરાતી અને અંગ્રેજીમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. અધિનિયમની કલમ ૪ એવું પરિકલ્પિત કરે છે કે નોટિફિકેશન ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં પ્રકાશિત થવા ઉપરાંત, તે વિસ્તારમાં બહુલપ્રચાર ધરાવતા બે દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં પ્રકાશિત થવું જોઈએ જેમાંનું ઓછામાં ઓછું એક પ્રાદેશિક ભાષામાં હોવું જોઈએ. સામાવાળા નં. ૨ વતી ૦૮.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામાના વિષયવસ્તુ પરથી જે બાબત ફલિત થાય છે તે એ છે કે અંગ્રેજી અને ગુજરાતી બંને સંસ્કરણો ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા. અંગ્રેજીમાં નોટિફિકેશનમાં અજાણતા ગામનું નામ 'વોવાર' અને કેસ નંબર ૩૪/૨૦૧૧ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. અમારો અભિપ્રાય એવો છે કે અધિનિયમની કલમ ૪ ના વાંચન પરથી જણાશે કે પ્રકાશન ઓફિશિયલ ગેઝેટમાં થવું જોઈએ. પ્રકાશનની ભાષા સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવી નથી. રેકૉર્ડ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારો અને સત્તાધિકારી વચ્ચેના પત્રવ્યવહારનું માધ્યમ ગુજરાતી હતું.

શ્રી નાણાવટીની એ દલીલ પણ કે પ્રકાશન એક અંગ્રેજી વર્તમાનપત્રમાં થવું જોઈએ તે પણ ગેરસમજભરી છે કારણ કે કલમ જે દર્શાવે છે તે એ છે કે પ્રકાશન બે દૈનિક વર્તમાનપત્રોમાં થવું જોઈએ જેમાંથી ઓછામાં ઓછું એક પ્રાદેશિક ભાષામાં હોવું જોઈએ. તેથી આ કલમ એવો આદેશ આપતી નથી કે પ્રકાશન અંગ્રેજી અને પ્રાદેશિક ભાષા બંનેમાં જ થવું જોઈએ. રેકૉર્ડ પરથી એ બાબત ફલિત થાય છે કે અરજદારોના કિસ્સામાં કલમ ૪ નું નોટિફિકેશન પ્રાદેશિક ભાષાના બે ગુજરાતી વર્તમાનપત્રોમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે વર્તમાનપત્ર 'ચંચળ' માં ૨૪.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ અને 'જયહિંદ' માં ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ.

શ્રી નાણાવટીનો ખુબ ચંદ (ઉપરોક્ત), નરેન્દ્રજીત સિંહ અને રણજીત સિંહ (ઉપરોક્ત) અને કલેક્ટર (ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ) અલ્હાબાદ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસોના ચુકાદાઓ પરનો આધાર લાગુ પડતો નથી, કારણ કે હાલના કેસની હકીકતોમાં, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ કલમ ૪ ના પાલનનું અર્થઘટન કર્યા પછી, તે ચુકાદાઓ લાગુ પડતા નથી.

બ. ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૫એ અંગે

શ્રી નાણાવટીની એ રજૂઆત કે ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૫એ હેઠળ વાંધા નોંધાવવા માટે આપવામાં આવેલી ૩૦ દિવસની ફરજિયાત સમયમર્યાદાનું પણ ઉલ્લંઘન થયું હતું, જેમાં સુધારેલા નોટિફિકેશનની સાચી તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૧૨

ને પ્રકાશનની છેલ્લી તારીખ તરીકે ગણવામાં આવે અને કલમ ૬ ના નોટિફિકેશનની તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૧૨ હોય તો માત્ર છ દિવસ જ મળ્યા હતા, તે પણ ગેરસમજભરી છે. અંગ્રેજી સંસ્કરણના ગેઝેટમાં થયેલી ભૂલને સુધારવા માટે ૨૨.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા શુદ્ધિપત્રકને કલમ ૪ હેઠળ નવું નોટિફિકેશન બહાર પાડવાના કૃત્ય તરીકે ગણી શકાય નહીં. કલમ ૪ હેઠળનું મૂળ નોટિફિકેશન ૨૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા નોટિફિકેશન સાથે જ સંબંધિત ગણાશે અને તેથી, જ્યારે ગુજરાતી અને અંગ્રેજીમાં ૦૧.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ કલમ ૬ નું નોટિફિકેશન પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે ૩૦ દિવસની સમયમર્યાદા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી અને તેથી ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૬ સાથે વાંચતા કલમ પાંચે નું કોઈ ઉદ્વેગન થયું ન હતું.

આમ પણ, કલમ ૪ હેઠળના નોટિફિકેશનનો હેતુ જમીન સંપાદિત કરવાના ઈરાદાની નોટિસ આપવાનો છે. હકીકતોમાં એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ગુજરાતી ભાષામાં સાચું નોટિફિકેશન આપવામાં આવ્યું હતું જેમાં ગામ અને કેસ નંબર દર્શાવેલ હતા. અરજદારોએ સામાવાળાઓ સાથે ગુજરાતીમાં પત્રવ્યવહાર કર્યો છે. તેથી અંગ્રેજીમાં પ્રકાશિત થયેલા નોટિફિકેશનમાં ભૂલ હોવાના માત્ર કારણસર અરજદારોને કોઈ અન્યાય થયો નથી.

ક. ધ ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૩ અને ધ ગુજરાત ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૦ ની જોગવાઈઓ પર મુકાયેલ આધાર. આ રજૂઆત ગેરસમજભરી છે. જ્યાં સુધી ધ ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૩ નો સંબંધ છે, તે સંઘના સત્તાવાર હેતુઓ માટે, સંસદમાં કામકાજના વ્યવહાર માટે, કેન્દ્રીય અને રાજ્યના અધિનિયમો માટે વાપરી શકાય તેવી ભાષાઓની જોગવાઈ કરવા માટેનો અધિનિયમ છે અને તેથી આ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં. ધ ગુજરાત ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૩ [sic: ૧૯૬૦] ના સંદર્ભમાં, કલમ ૨ નું વાંચન દર્શાવશે કે ગુજરાત રાજ્યના તમામ સત્તાવાર હેતુઓ માટે વાપરવાની ભાષાઓમાંની એક ભાષા ગુજરાતી રહેશે. આ અધિનિયમની કલમ ૪ માત્ર વિધેયકો, વ્યાદેશો અને નિયમોના હેતુ માટે છે અને તે ૧૮૯૪ ના અધિનિયમ હેઠળના નોટિફિકેશનોને આવરી લેશે નહીં. સંબંધિત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ વંચાય છે:

ધ ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૩ (૧૯૬૩ નો અધિનિયમ ક્રમાંક ૧૯) [૧૦ મી મે, ૧૯૬૩]

સંઘના સત્તાવાર હેતુઓ માટે, સંસદમાં કામકાજના વ્યવહાર માટે, કેન્દ્રીય અને રાજ્યના અધિનિયમો માટે અને હાઈકોર્ટમાં ચોક્કસ હેતુઓ માટે વાપરી શકાય તેવી ભાષાઓની જોગવાઈ કરવા માટેનો અધિનિયમ.

કલમ ૩. સંઘના સત્તાવાર હેતુઓ માટે અને સંસદમાં ઉપયોગ માટે અંગ્રેજી ભાષા ચાલુ રાખવી.— (૧) બંધારણના પ્રારંભથી પંદર વર્ષની મુદત પૂરી થવા છતાં, અંગ્રેજી ભાષા, નિયત દિવસથી, હિન્દી ઉપરાંત, ચાલુ રાખી શકાશે,— (એ) સંઘના તે તમામ સત્તાવાર હેતુઓ માટે કે જેના માટે તે તે દિવસના તુરંત અગાઉ વાપરવામાં આવતી હતી; અને (બી) સંસદમાં કામકાજના વ્યવહાર માટે:

પરંતુ શરત એ છે કે સંઘ અને હિન્દીને પોતાની સત્તાવાર ભાષા તરીકે સ્વીકારી ન હોય તેવા રાજ્ય વચ્ચેના પત્રવ્યવહારના હેતુઓ માટે અંગ્રેજી ભાષાનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે:

વધુમાં શરત એ છે કે જ્યાં હિન્દીને પોતાની સત્તાવાર ભાષા તરીકે સ્વીકારી હોય તેવા એક રાજ્ય અને હિન્દીને પોતાની સત્તાવાર ભાષા તરીકે સ્વીકારી ન હોય તેવા અન્ય રાજ્ય વચ્ચેના પત્રવ્યવહારના હેતુઓ માટે હિન્દીનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે, ત્યાં હિન્દીમાં આવા પત્રવ્યવહાર સાથે અંગ્રેજી ભાષામાં તેનો અનુવાદ મોકલવો રહેશે:

વધુમાં શરત એ છે કે આ ઉપ-કલમની કોઈ પણ બાબત હિન્દીને પોતાની સત્તાવાર ભાષા તરીકે સ્વીકારી ન હોય તેવા રાજ્યને સંઘ સાથે અથવા હિન્દીને પોતાની સત્તાવાર ભાષા તરીકે સ્વીકારી હોય તેવા રાજ્ય સાથે અથવા અન્ય કોઈ રાજ્ય સાથે સમજૂતીથી પત્રવ્યવહારના હેતુઓ માટે હિન્દીનો ઉપયોગ કરવાથી રોકશે નહીં, અને તેવા કિસ્સામાં, તે રાજ્ય સાથે પત્રવ્યવહારના હેતુઓ માટે અંગ્રેજી ભાષાનો ઉપયોગ કરવો ફરજિયાત રહેશે નહીં.

(૨) ઉપ-કલમ (૧) માં કઈ પણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, જ્યાં હિન્દી અથવા અંગ્રેજી ભાષા પત્રવ્યવહારના હેતુઓ માટે વાપરવામાં આવે છે—

(i) કેન્દ્ર સરકારના એક મંત્રાલય કે વિભાગ કે કચેરી અને અન્ય વચ્ચે;

ધ ગુજરાત ઓફિશિયલ લેંગ્વેજિસ એક્ટ, ૧૯૬૦:

કલમ ૨. દેવનાગરી લિપિમાં હિન્દી (હવે પછી જેને "હિન્દી" તરીકે ઉલ્લેખિત કરાશે) અને ગુજરાતી, રાજ્ય સરકાર, ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, સમયાંતરે નિર્ધારિત કરે તેવા હેતુઓ સિવાયના ગુજરાત રાજ્યના તમામ સત્તાવાર હેતુઓ માટે વાપરવાની ભાષાઓ રહેશે:

પરંતુ રાજ્ય સરકાર, ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, જાહેર કરી શકશે કે હિન્દીનો ઉપયોગ નોટિફિકેશનમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા સત્તાવાર હેતુઓ માટે જ કરવામાં આવશે.

કલમ ૪. કલમ ૨ હેઠળના નોટિફિકેશન દ્વારા અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, હિન્દી અને ગુજરાતી, રાજ્ય સરકાર, ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, જે તારીખ નક્કી કરે તે તારીખથી, નીચેના માટે વાપરવાની ભાષાઓ રહેશે — (એ)

રાજ્ય વિધાનમંડળમાં રજૂ કરાયેલા તમામ વિધેયકો, અથવા તેમાં મુકાયેલા સુધારાઓ, (બી) રાજ્ય વિધાનમંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા તમામ અધિનિયમો અને બંધારણની કલમ ૨૧૩ હેઠળ રાજ્યપાલ દ્વારા અપાયેલા તમામ વ્યાદેશો, અને (સી) બંધારણ હેઠળ અથવા સંસદ કે રાજ્ય વિધાનમંડળ દ્વારા બનાવાયેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા તમામ હુકમો, નિયમો, વિનિયમો અને પેટા-નિયમો.

૬. ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળની પ્રક્રિયા અંગે: ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૯, ખાસ કરીને કલમ ૯ ની ઉપ-કલમ (૩) એવી જોગવાઈ કરે છે કે કલેક્ટર આવી જમીનના કબજેદાર પર અને તેમાં રસ ધરાવતી હોવાનું જણાયું હોય કે માનવામાં આવતું હોય અથવા તેવી રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓ વતી કામ કરવા માટે હકદાર હોય તેવી તમામ વ્યક્તિઓ પર, કે જેઓ જમીન આવેલી હોય તે મહેસૂલી જિલ્લાની અંદર રહેતા હોય અથવા તેમના વતી બવણી સ્વીકારવા માટે અધિકૃત એજન્ટ ધરાવતા હોય, નોટિસ બજાવશે.

અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટની દલીલ એ હતી કે કલમ ૧૧ હેઠળનું હુકમનામું યોગ્ય નોટિસ વિના પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હોવાથી, તેને ગેરસમજભર્યું ગણવામાં આવે. સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામાનું અંવેક્ષણ નીચે મુજબની બાબતો દર્શાવે છે:

(એ) ૧૨.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજ, છાસરા ગ્રામ પંચાયતની કચેરી ખાતે એક જાહેર નોટિસ મૂકવામાં આવી હતી. જાહેર સ્થળે આવા પ્રકાશનનું રોજકામ છાસરા ગ્રામ પંચાયતના સભ્યોની હાજરીમાં કરવામાં આવ્યું હતું.

(બી) કલમ ૯ નું વાંચન દર્શાવશે કે નોટિસ જે મહેસૂલી સીમમાં જમીનો આવેલી હોય તેની અંદર બજાવવાની રહેશે. આ તબક્કે, સામાવાળા નં. ૨ ના વધારાના સોગંદનામાના રેકૉર્ડનો ભાગ બનતા અરજદારો દ્વારા લખાયેલા તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રોનું અંવેક્ષણ કરવું જરૂરી છે. આ પત્રોનું વાંચન, ખાસ કરીને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૨૫૭/૨૦૧૪ ના અરજદારોના સંદર્ભમાં, દર્શાવશે કે સ્વીકારેલી રીતે સુશીલાબેન જેમનું અવસાન થયું હતું, તેમના મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં ફેરફાર નોંધ કરવામાં આવી ન હતી. તેથી સ્વીકારેલી રીતે, જે તારીખે સુશીલાબેન અને માલિક આદિત્યસિંહના નામે કલમ ૯ ની નોટિસ ઇશ્યૂ કરવામાં આવી હતી, તે તારીખે તેમના નામો મહેસૂલી દફતરે બોલતા હતા. તેથી, આ નોટિસ જમીન જે મહેસૂલી જિલ્લામાં આવેલી છે તેની અંદર બજાવવામાં આવી હતી. તેમને તેમના છેલ્લા જાણીતા સરનામે પણ બજાવવામાં આવી હતી અને તેથી, નોટિસો ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૯ ની વૈધાનિક જોગવાઈ અનુસાર હતી. ભીમજીભાઈ ખોડાભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન (ગુજ) ૯૨ માં

રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, કોર્ટે નીચે મુજબના અવલોકનો કર્યા હતા જે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

"૨૩. આમ, એ ખૂબ સ્પષ્ટ છે કે જો કોઈ ફેરફાર નોંધ ન હોય, તો સ્પેશિયલ લેન્ડ એક્ટિવેશન ઓફિસરને દોષી ઠેરવી શકાય નહીં. જમીન ખરીદનારે સરકારના દફતરો અધતન કરાવવાના રહે છે અને જો તે બેદરકાર રહે, તો ત્યારબાદ તેને અન્ય લોકોને દોષ આપવાનો કોઈ હક નથી. હાલના કિસ્સામાં, પંચનામા પરથી દર્શાવ્યા મુજબ રેકૉર્ડમાં જે વ્યક્તિનું નામ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું તેને નોટિસ બજાવવામાં આવી છે. સુરેશચંદ્ર સી. મહેતા વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, ૧૯૯૪ સપ્લીમેન્ટરી (૨) એસ.સી.સી. ૫૧૧ ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યા મુજબ, લેન્ડ એક્ટિવેશન ઓફિસર માટે અધિનિયમની કલમ ૯(૩) હેઠળ નોટિસ મેળવવા માટે કઈ વ્યક્તિ હકદાર છે તે અંગે રખડતી તપાસ કરવાની કોઈ જરૂરિયાત નથી..."

(સી) તે આપણને અરજદારોના કાઉન્સેલની પ્રક્રિયાત્મક માન્યતા અંગેની આગામી દલીલ પર અને ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ કલમ ૧૧ હેઠળ ૧૯૯૪ ના અધિનિયમ હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમનામા સામેના પડકાર અને ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની જોગવાઈઓની લાગુ પડવા પર તેની અસર તરફ દોરી જાય છે. અરજદારોની દલીલને સંક્ષિપ્તમાં પુનરાવર્તિત કરીએ તો, સ્પષ્ટપણે એક પાછળથી ઊભો કરાયેલો વિચાર (afterthought) એ હતો કે ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ નું હુકમનામું ૦૧.૦૧.૨૦૧૪ પહેલાં તેમને બજાવવામાં આવ્યું ન હોવાથી, તેઓ ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર હતા. દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબો અને વધારાના સોગંદનામાનું અંવેક્ષણ આનાથી વિપરીત દર્શાવે છે.

(ડી) હુકમનામું ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું.

(ઈ) હુકમનામાની નકલ અને ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ અરજદારને ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ મોકલવામાં આવી હતી. ૧૭.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ, પ્રોસેસ સર્પરે લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન ઓફિસરને જાણ કરી કે અરજદારો આપેલા સરનામે મળી આવ્યા ન હોવાથી, પાવર ઓફ એટર્ની શ્રી ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાને આર.પી.એ.ડી. મારફતે એક નકલ બજાવવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં. ૨ વતી ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના રોજ દાખલ કરાયેલા વધારાના સોગંદનામા સાથે જોડેલી ૧૯.૧૦.૨૦૧૩ ની ટપાલ પહોંચો હુકમનામું મળ્યાનું દર્શાવે છે. તમામ અરજદારો દ્વારા લખાયેલા તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૧૩ [sic: ૨૮.૧૦.૨૦૧૩] ના પત્રો પણ સ્પષ્ટપણે એક સ્વીકારેલી સ્થિતિ દર્શાવે છે કે ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ નું હુકમનામું તેમને બજાવવામાં આવ્યું હતું. પત્રો પાછા ખેંચતા ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાના પાછળથી લખાયેલા પત્રો પણ ખાસ કરીને દર્શાવે છે કે તેમને હુકમનામાની નકલ સાથે અધિનિયમની કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ મળી હોવાનો સ્વીકાર કયો છે. શ્રી ઘનશ્યામસિંહ જાડેજાએ સંમતિ હુકમનામું સ્વીકારવા માટે અરજદાર વતી ફોર્મ પણ મેળવ્યા હતા.

(એફ) સામાવાળા નં. ૧ વતી ૩૧.૦૩.૨૦૨૧ ના રોજ દાખલ કરાયેલા વધારાના સોગંદનામા સાથે જોડેલ તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૪ નો પત્રવ્યવહાર

દર્શાવશે કે અરજદારોને પ્રશ્નવાળી જમીનોના સંદર્ભમાં વળતરની રકમની જાણ કરવામાં આવી હતી અને ઓફર કરવામાં આવી હતી. ટપાલ વિભાગની પહોંચ સ્લિપો પરની સહી પરથી ફલિત થાય છે તે મુજબ આવી નોટિસો અરજદારો વતી ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૧૪ ના પત્ર દ્વારા, અરજદારોએ વળતરની રકમ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. તે અસરનું એક રોજકામ ૧૨.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું જે અરજદારો વતી શ્રી ઘનશ્યામસિંહ જાડેજા દ્વારા સહી કરવામાં આવ્યું હતું.

(જી) એ નોંધપાત્ર છે કે આ દસ્તાવેજો સામાવાળાઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા છે, જેનાથી સ્પષ્ટપણે અમને માનવા પ્રેરે છે કે હકીકતો સ્પષ્ટપણે રજૂ ન કરીને અરજદારોએ આ બાબતો છુપાવી છે, ખાસ કરીને તેમના કેસને ૨૦૧૩ ના અધિનિયમના દાયરામાં લાવવાના હેતુથી.

(એચ) ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪ નું માત્ર વાંચન જ દર્શાવશે કે જો ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૧૧ હેઠળ કોઈ હુકમનામું કરવામાં ન આવ્યું હોય તો જમીન સંપાદન કાર્યવાહી રદબાતલ થયેલી ગણાશે. સ્વીકારેલી રીતે આ કેસની હકીકતોમાં, ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ એક હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હતું. તે અરજદારોને મોકલવામાં આવ્યું હતું, કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ તેમને મળી હતી, સત્તાધિકારીઓ દ્વારા હુકમનામું બજાવવાનો અને વળતર આપવાનો

પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો, તેમના વતી ૧૧.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ વળતરનો અસ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૩૧(૧) નું પાલન થયું હતું અને તે સ્પષ્ટપણે ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪ ના દાયરામાં આવતો કેસ ન હતો. એ રેકૉર્ડ પર આવ્યું છે કે ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના હુકમનામા પછી તમામ અરજદારો દ્વારા તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પત્રો લખવામાં આવ્યા હતા જેમાં જણાવાયું હતું કે હુકમનામું સ્વીકાર્ય નથી. પત્રો પર અરજદારો દ્વારા સહી કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૧૪ ની વળતર આપતી નોટિસના જવાબમાં પણ, અરજદારોએ તેમના તારીખ ૧૧.૦૩.૨૦૧૪ ના પત્ર દ્વારા વળતરનો સ્પષ્ટ ઇનકાર કર્યો હતો. વાસ્તવમાં, ૨૮.૧૦.૨૦૧૩ ના પોતાના પત્ર પછી તેમણે પોતાની સંમતિ પણ પાછી ખેંચી લીધી હતી. તેથી ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૩૧(૧) નું પાલન થયું હતું અને તે સ્પષ્ટપણે ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪ ના દાયરામાં આવતો કેસ ન હતો.

(આઈ) ઇન્દોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે સસંદર્ભ ઠરાવ્યું છે કે વળતર માત્ર ત્યારે જ રદબાતલ ગણી શકાય કે જ્યાં સત્તાધિકારીઓની તરફથી નિષ્ક્રિયતા હોય. તેના ફક્ત ૩૬૬.૫ ને પુનઃ રજૂ કરવો યોગ્ય રહેશે જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૩૬૬.૫ જો કોઈ વ્યક્તિને ૧૮૯૪ ના અધિનિયમની કલમ ૩૧(૧) હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ વળતર આપવામાં આવ્યું હોય, તો તેના માટે એવો દાવો કરવાનો માર્ગ ખુલ્લો નથી કે વળતર ન ચૂકવવા અથવા અદાલતમાં જમા ન કરાવવાના કારણે કલમ ૨૪(૨) હેઠળ સંપાદન રદબાતલ થયું છે. કલમ ૩૧(૧) હેઠળ રકમની ઓફર કરીને ચૂકવણી કરવાની ફરજ પૂર્ણ થાય છે. જે જમીન માલિકોએ વળતર સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અથવા જેમણે ઉચ્ચ વળતર માટે સંદર્ભ માંગ્યો હતો, તેઓ એવો દાવો કરી શકતા નથી કે ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની કલમ ૨૪(૨) હેઠળ સંપાદન કાર્યવાહી રદબાતલ થઈ ગઈ છે."

(જે) કેસની હકીકતો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે કલમ ૧૧ હેઠળનું હુકમનામું ૧૦.૧૦.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યું હતું. આ કોર્ટ દ્વારા ૦૯.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા યથાસ્થિતિના હુકમના કારણે જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો લઈ શકાયો ન હતો. સત્તાધિકારીઓ દ્વારા અરજદારોને વળતર આપવાના પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હતા, જેનો તેમના દ્વારા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી ૨૦૧૩ ના અધિનિયમની લાગુ પડવાના સંદર્ભમાં પણ કોઈ કેસ બનતો નથી.

૯. ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર, દરેક અરજીમાં રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ના ખર્ચ સાથે અરજીઓ ફગાવવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત તરત જ રદ કરવામાં આવે છે. સિવિલ એપ્લિકેશનનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(વિક્રમ નાથ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી)

(બિરેન વૈષ્ણવ, ન્યાયમૂર્તી)

વિશેષ હુકમ

ચુકાદો સંભળાવ્યા પછી, અરજદારોના વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી મૌલિક નાણાવટી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ કુમારી માનવી દામલે દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અરજદારો આગળનો ઉપાય અજમાવી શકે તે માટે ચુકાદા પર ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે સ્ટે આપવામાં આવે. જોકે, અમારા દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ખાસ કરીને જ્યારે અમે ખર્ચ સાથે અરજીઓ ફગાવી દીધી છે, ત્યારે અમે આવી વિનંતી ગ્રાહ્ય રાખવા તરફ ઢળતા નથી. વિનંતી ફગાવવામાં આવે છે.

(વિક્રમ નાથ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી)

(બિરેન વૈષ્ણવ, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.