

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત વડી અદાલત, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૨૮૬/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

માધુરી શર્મા

વિરુદ્ધ

ઓરિએન્ટલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિ.

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી નવીન કે. પાહવા(પરફ) વતી સુશ્રી સંગીતા
પાહવા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રી દક્ષેશ મહેતા(રજડ૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે રુલ સર્વ(કજ)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જે. શાસ્ત્રી

તારીખ: ૦૮/૦૧/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની હાલની પિટિશન અરજદાર
દ્વારા નીચે મુજબની દાદ મેળવવાના હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) ન્યાયના હિતમાં, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ ના ઉલ્લંઘન સમાન તેમજ અન્યાયી, ગેરવાજબી અને મનસ્વી ગણીને, અરજદારે રાજીનામું પાછું ખેંચી લીધા પછી સામાવાળા દ્વારા તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૦ ના રોજ કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમને અને અરજદારને તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી ન આપવાની સામાવાળાની કાર્યવાહીને રદબાતલ અને અમાન્ય ઠરાવતી યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા નામદાર કોર્ટ મહેરબાની કરશે;

(બી) ન્યાયના હિતમાં, આ પિટિશન દાખલ કરવા, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેઝિંગ હોય તે દરમિયાન, અરજદારને તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા નામદાર કોર્ટ મહેરબાની કરશે;

(સી) ન્યાયના હિતમાં, આ નામદાર કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહતો મંજૂર કરવા નામદાર કોર્ટ મહેરબાની કરશે.”

૨. અરજદારનો કેસ એવો છે કે અરજદારની નિમણૂક તારીખ ૧૨.૨.૧૯૮૮ ના પત્ર દ્વારા મદદનીશ વહીવટી અધિકારી (આસિસ્ટન્ટ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ઓફિસર) તરીકે કરવામાં આવી હતી અને તેમનું પોસ્ટિંગ નવી દિલ્હી ખાતે કરવામાં આવ્યું હતું. ડિસેમ્બર, ૧૯૯૯ ના મહિનામાં, અરજદારની બદલી મુંબઈ ખાતે કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ તેમને કેપ્યુટી મેનેજર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી અને અરજદારે નવેમ્બર, ૨૦૦૮ સુધી મુંબઈ ખાતે તે મુજબ કામ કર્યું હતું.

અરજદારનો કેસ વધુમાં એવો છે કે તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૦૮ ના કચેરી આદેશ દ્વારા અરજદારને મેનેજર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ બઢતી આપીને અમદાવાદ ખાતે મૂકવામાં આવ્યા હતા. અરજદારને તેમની બદલીની શક્યતા વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે, તેમણે અમદાવાદને બદલે નવી દિલ્હી ખાતે પોસ્ટિંગ કરવા અથવા મુંબઈ ખાતે જાળવી રાખવા માટે વિનંતી કરી હતી કારણ કે અરજદારના પતિ ભારતીય રેલવેમાં કામ કરતા હતા અને તેમના પતિ માટે દિલ્હી બદલી મેળવવી શક્ય હતી જેથી અરજદાર તેમના પરિવારના સભ્યો સાથે રહી શકે. તેમ છતાં, તેમના પ્રયાસો અને વિનંતીઓ છતાં, અરજદારની બદલી અમદાવાદ કરવામાં આવી હતી. અરજદારે અમદાવાદ ખાતે પોતાની બદલી સ્વીકારી લીધી હતી પરંતુ સ્વાસ્થ્ય સંબંધી તકલીફોને કારણે, તેઓ અસ્થમાના દર્દી હોવાથી હવામાનમાં થયેલા ફેરફારને સહન કરી શક્યા નહોતા કારણ કે તેમના પરિવારના સભ્યો મુંબઈ રહેતા હોવાથી તેમણે વારંવાર અમદાવાદથી મુંબઈ મુસાફરી કરવી પડતી હતી. નાદુરસ્ત તબિયત અને અમદાવાદથી મુંબઈ વારંવાર મુસાફરી કરવાને લીધે તેમનું સ્વાસ્થ્ય આવી પરિસ્થિતિની પરવાનગી આપતું ન હોવાથી, અરજદારે તબીબી કારણોસર તારીખ ૯.૨.૨૦૧૦ ના રોજ પોતાનું રાજીનામું આપ્યું હતું. ત્યારબાદ અરજદારને ભાન થયું અને તબીબી માર્ગદર્શન હેઠળ વધુ સારું લાગવા માંડ્યું અને તેઓ શારીરિક તથા માનસિક રીતે સક્ષમ બની રહ્યા હતા અને તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના રોજ ઇમેલ મોકલીને, અરજદારે પોતાનું રાજીનામું પાછું ખેંચી લીધું હતું અને આ ઇમેલ તત્કાલીન સી.આર.એમ. (અમદાવાદ) શ્રી પી.સી. હોતા

અને સક્ષમ સત્તાધિકારીની કચેરીના ચીફ મેનેજર પર્સનલ શ્રી સી. સિંહને મોકલવામાં આવ્યો હતો. અરજદારનો કેસ એવો છે કે તેમણે તત્કાલીન સી.આર.એમ. શ્રી પી.સી. હોતા અને હેડ ઓફિસના ચીફ મેનેજર પર્સનલ શ્રી સી. સિંહ સાથે ટેલિફોન પર વાત કરી હતી અને મૌખિક રીતે પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી કે રાજીનામું સત્તાધિકારીને મળી ગયું છે અને તેના પર વિચારણા કરવામાં આવી છે. ત્યાર પછી અરજદાર એવી છાપ હેઠળ રહ્યા કે રાજીનામું પાછું ખેંચવાની બાબત વડી કચેરી (હેડ ઓફિસ) ખાતે હાથ ધરવામાં આવી હોવાથી, તેઓ સત્તાધિકારીના પ્રત્યુત્તરની રાહ જોઈ રહ્યા હતા પરંતુ સમયસર કોઈ જવાબ ન મળતાં, અરજદારે તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ, અરજદાર અમદાવાદ ખાતેની કચેરીએ ગયા હતા. અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૨૭.૭.૨૦૧૦ ના પત્રથી અરજદારનું રાજીનામું સ્વીકારી લેવામાં આવ્યું છે. જોકે, તે પત્રની નકલ આપવામાં આવી ન હતી. ત્યારપછી અરજદારે અનુક્રમે તારીખ ૧૨.૩.૨૦૧૧, ૨૨.૩.૨૦૧૧ અને ૩૦.૩.૨૦૧૧ ના રોજ પત્રો લખ્યા અને ઈમેલ તથા રિમાઈન્ડર મોકલ્યા જેમાં જણાવ્યું કે તેમનું રાજીનામું પાછું ખેંચી લેવામાં આવ્યું હોવાથી તેમને તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. જોકે, સત્તાધિકારીએ મંજૂરી આપી ન હતી, જેના પરિણામે, અન્ય કોઈ વિકલ્પ ન બચતાં, અરજદારે હાલની પિટિશન મારફતે આ કોર્ટનો આશરો લીધો હતો.

૩. વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી તારીખ ૧૫.૩.૨૦૧૨ ના રોજ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેને એડમિટ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ આખરી સુનાવણી માટે આવી હતી જેમાં, અરજદાર તરફના વિદ્વાન વકીલ શ્રી નવીન કે. પાહવા વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સંગીતા પાહવા ઉપસ્થિત રહ્યા હતા જ્યારે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓનું પ્રતિનિધિત્વ વિદ્વાન વકીલ શ્રી દક્ષેશ મહેતા દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું.

૪. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સંગીતા પાહવાએ એવી દલીલ કરી છે કે અરજદારે મૂળરૂપે નાદુરસ્ત તબિયતના કારણે રાજીનામું આપ્યું હતું કારણ કે હવામાન અનુકૂળ ન હતું અને તેઓ વારંવાર અમદાવાદથી મુંબઈ મુસાફરી કરવા અસમર્થ હતા. તેમ છતાં, વધુ સારું લાગવાને કારણે, તેનો સ્વીકાર થાય તે પહેલાં, તેને પાછું ખેંચી લેવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, સત્તાધિકારી દ્વારા તેમના રાજીનામાનો અમલ કરી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાની પ્રસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે કર્મચારી તેના સ્વીકાર પહેલાં કોઈપણ સમયે રાજીનામું પાછું ખેંચી શકે છે અને મૂળભૂત રીતે રાજીનામું એ નોકરીના કરારનો અંત લાવવા માટેની દરખાસ્તની બાબત છે અને તેથી, તે ઈન્ડિયન કોન્ટ્રાક્ટ એક્ટની કલમ ૪ અને ૫ દ્વારા શાસિત થાય છે અને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ અને એ.આઈ.આર. ૧૯૮૧ અલ્હાબાદ ૨૧૩ માં રિપોર્ટ થયેલ ચુકાદા દ્વારા આ સિદ્ધાંત સારી રીતે માન્ય થયેલ છે અને પેરા ૯ માં સમાવિષ્ટ સંબંધિત અંશનો સંદર્ભ આપીને, એવી દલીલ ઉઠાવવામાં આવી છે કે અરજદારને મંજૂરી ન આપવાની કાર્યવાહી કાયદાની પ્રસ્થાપિત સ્થિતિથી વિપરીત છે. એવી

રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાઉસિંગ લોન, કાર લોન વગેરે જેવા તમામ બાકી લેણાંની વસૂલાતની શરતને આધીન રાજીનામું સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને આમ, રાજીનામાનો સ્વીકાર શરતી હતો અને જ્યાં સુધી હાઉસિંગ લોન તેમજ કાર લોન ગીરો (હાઇપોથીકેટેડ) રહેવાનું ચાલુ રહ્યું, ત્યાં સુધી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા (૧૯૯૭)જ એસસીસી પેજ ૨૮૦ માં રિપોર્ટ થયેલા એક કેસમાં ઠરાવવામાં આવેલ કાયદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતાં રાજીનામાનો અમલ કરી શકાયો ન હોત અને, તેથી પણ, રાજીનામાનો સ્વીકાર શરતી હોવા છતાં તેનો અમલ થઈ શક્યો ન હોત. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા સંસ્થામાં રાજીનામાના આવા પ્રશ્નને નિયંત્રિત કરતા કોઈ ચોક્કસ નિયમો નથી અને તે મુજબ, અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, સેન્ટ્રલ સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ લાગુ પડે છે અને આવા નિયમો એટલે કે, સેન્ટ્રલ સિવિલ સર્વિસીસ (ક્લાસિફિકેશન, કંટ્રોલ એન્ડ અપીલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૫ ખાસ કરીને નિયમ ૧૨ એવી જોગવાઈ કરે છે કે જો સત્તાધિકારી રાજીનામું પાછું ખેંચવાનો ઇનકાર કરવા માંગતા હોય, તો નિમણૂક સત્તાધિકારી દ્વારા નામંજૂરીની યોગ્ય નોંધ થવી જોઈએ અને સરકારી કર્મચારીને યોગ્ય રીતે જાણ કરવી જોઈએ અને તેથી, આવી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, જે રાજીનામું સ્વીકારવામાં આવ્યું નથી તેમ ગણવા માટેનું એક વધારાનું પરિબળ પણ છે. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં એવી દલીલ કરી છે કે સમાન પરિસ્થિતિમાં, આ કોર્ટની સમક્ષ બેન્ચે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૨૩૦/૨૦૧૧ માં પણ સમાન મુદ્દાનો નિકાલ કર્યો છે અને જો સ્વીકાર રાજીનામું પાછું ખેંચ્યા પછીનો હોય તો તેને અયોગ્ય ઠરાવવામાં આવ્યો હતો અને

ત્યારબાદ સંબંધિત કર્મચારીને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને અહીં, અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, આ બિલકુલ સમાન પરિસ્થિતિ છે અને આથી, સત્તાધિકારી તરફની કાર્યવાહી કાયદા અનુસાર નથી.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી પાહવાએ ત્યારબાદ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૪૨/૨૦૦૬ માં આપવામાં આવેલા ચુકાદા તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના (૨૦૦૦)૩ એસસીસી પેજ ૫૮૮ માં રિપોર્ટ થયેલા નરસિંહ પાલ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં આપેલા અન્ય ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને એવી દલીલ કરી છે કે રાજીનામું પાછું ખેંચવાનો આ અધિકાર અરજદારનો મૂળભૂત અધિકાર છે અને તે જતો પણ કરી શકાતો નથી તેમજ આવા મૂળભૂત અધિકારના ઉપયોગ સામે કોઈ એસ્ટોપલ (વિબંધન) હોઈ શકે નહીં અને તેથી, કોઈપણ સંજોગોમાં, અરજદાર દ્વારા ઇમેલ મારફતે પોતાના રાજીનામાને પાછું ખેંચી લેવામાં આવ્યું હોવાથી, અરજદારને ફરજ ફરી શરૂ કરવાની મંજૂરી ન આપવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો નહોતો. તે મુજબ, એવો કેસ બને છે જે આ કોર્ટના હસ્તક્ષેપની માંગ કરે છે અને ન્યાયના હિતમાં અરજ કરેલ દાદ મંજૂર કરવામાં આવે. અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

૬. અરજદાર તરફના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણનો સામનો કરવા માટે, સત્તાધિકારી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી દક્ષેશ મહેતાએ ભારપૂર્વક એવી દલીલ કરી છે કે આ એવો કેસ છે જેમાં અરજદારે અટકળભર્યા

પગલા (સ્પેક્ચુલેટીવ મેઝર) તરીકે આ મુકદ્દમો શરૂ કર્યો છે. તેનાથી વિપરીત, અરજદારે રાજીનામું પાછું ખેંચવા અંગેના સત્તાધિકારીના આ વલણને સ્વીકારી લીધું છે અને સામાવાળા દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર તમામ લેણાં સ્વેચ્છાએ સ્વીકારી લીધા છે અને આવી રકમ ઉપાડી લેવામાં આવી છે અને ખાસ કરીને આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ (ફુલ એન્ડ ફાઇનલ સેટલમેન્ટ) તરીકે સ્વીકારવામાં આવી છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે શ્રી હોતા દ્વારા અરજદારને જાણ કરવા અંગે અને હોટેલમાં તેમની વ્યક્તિગત મુલાકાત અંગે હકીકતના ગંભીર વિવાદિત પ્રશ્નો રહેલા છે અને કાર્યવાહીના આ તબક્કે હકીકતના આવા વિવાદિત પ્રશ્નોની તપાસ કરવી શક્ય નથી. શ્રી મહેતાએ એવી રજૂઆત કરી છે કે આ પિટિશન લગભગ આઠ મહિના કરતાં વધુ સમયગાળા પછી લાવવામાં આવી છે અને જો બિનશરતી રીતે રાજીનામું પાછું ખેંચવાનો કોઈ ઈરાદો હોત, તો તેમના દ્વારા રકમ ઉપાડી લેવામાં આવી ન હોત કે તે સમયે, તેમણે કોઈપણ ધાકધમકી કે દબાણ હેઠળ રકમ સ્વીકારી હતી તેવો કોઈ સંકેત પણ આપવામાં આવ્યો નહોતો. તેનાથી વિપરીત, અરજદારના સત્તાવાર ઇમેલ આઈડી પરથી નહીં પણ અન્ય ઇમેલ મોકલવાની અરજદાર દ્વારા ચતુરાઈપૂર્વકની ચાલ ચાલવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ રાજીનામું સ્વીકારવાની કાર્યવાહીને પડકારવા માટે તે ઇમેલનો એક સાધન તરીકે ઉપયોગ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો. ન્યાયના હિતમાં અરજદારની આ ચતુરાઈભરી રીતને પ્રોત્સાહિત કરી શકાય નહીં.

૭. પોતાની દલીલના સમર્થન માટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા-પ્રત્યુત્તર (એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાય) ના પેરા ૮ માં કરવામાં

આવેલા કથનો પર ખાસ ભાર મૂક્યો છે અને ત્યારબાદ પેજ ૪૫ પર દર્શાવેલ તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદાર દ્વારા પોતે અસંદિગ્ધપણે લખાયેલા અને સહી કરાયેલા પત્ર તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. આ પત્ર સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે રાજીનામું પાછું ખેંચવાની આવી વિનંતી અરજદારની માત્ર એક ચતુરાઈભરી ચાલ સિવાય બીજું કંઈ નથી. માત્ર આ પત્ર જ તેમના દ્વારા ખાસ લખવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ તારીખ ૧૪.૯.૨૦૧૦ ના રોજ, રૂ. ૪,૯૯,૭૦૬=૦૮ ની રકમ તેમના દ્વારા ઉપાડી લેવામાં આવી હતી અને પેજ ૪૭ પરનો આગળનો પત્ર દર્શાવે છે કે પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતાની આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે તારીખ ૧.૧૧.૨૦૧૦ ના ચેક દ્વારા કુલ ચોખ્ખી રૂ. ૧૦,૫૧,૬૫૫/- ની રકમ તેમના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી જે એ પણ દર્શાવે છે કે ઓગસ્ટથી નવેમ્બર સુધીના નિર્ધારિત સમયગાળામાં અરજદાર દ્વારા કુલ રકમ ઉપાડી લેવામાં આવી છે અને સમયના આ વીતવા દરમિયાન, અરજદારે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી, તેમ છતાં, ત્યારબાદ, સંભવતઃ સલાહ હેઠળ, અરજદારે તારીખ ૧૧.૫.૨૦૧૧ ના રોજ આ પિટિશન પર સોગંદ લીધા છે અને તેથી, આ કાર્યવાહી કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરવાના સ્પષ્ટ પ્રયાસ સિવાય બીજું કંઈ નથી. શ્રી મહેતાએ એવી રજૂઆત કરી છે કે રાજીનામું પાછું ખેંચવું એ તેમના સત્તાવાર અને અધિકૃત ઇમેલ સરનામા પરથી નહોતું પરંતુ તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના તેમના અંગત ઇમેલ દ્વારા હતું, જે જો રાજીનામું પાછું ખેંચવાનો સ્પષ્ટ ઇરાદો હોત, તો આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે આ રકમ ઉપાડવામાં આવી ન હોત કે તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ કોઈ ચોક્કસ પત્ર પણ લખવામાં આવ્યો ન હોત અને તેથી, આ પિટિશન એ અટકળભર્યો મુકદ્દમો સિવાય બીજું

કંઈ નથી જેને અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં પ્રોત્સાહિત ન કરવો જોઈએ. તેનાથી વિપરીત, શ્રી મહેતાના જણાવ્યા મુજબ, પોતાની નોકરી સમાપ્ત થવાને પગલે રકમ મેળવવાના હેતુથી, અરજદારે શ્રી હોતાને વિનંતી કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને અરજદાર એક મહિલા હોવાના કારણે, તેમની ચોક્કસ વિનંતી પર તેમના પ્રત્યે યોગ્ય સહાનુભૂતિ દર્શાવવામાં આવી હતી. આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે ખાસ્સી મોટી રકમ ચૂકવી દેવામાં આવી છે અને તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ લખાયેલો પત્ર તેમની સહી હેઠળ અને તેમના પોતાના હસ્તાક્ષરમાં લખાયેલો હતો. તેથી, કોઈપણ સંજોગોમાં, રાજીનામું પાછું ખેંચવાની આ બાબત માત્ર એવી ફરિયાદ ઉઠાવીને સત્તાધિકારી પાસેથી કંઈક વધુ મેળવી શકાય તે હેતુથી એક બનાવટી અને બોગસ છે. શ્રી મહેતાની આદરપૂર્વકની રજૂઆતમાં દલીલ કર્યા મુજબ આ પગલાને પ્રોત્સાહિત ન કરવું જોઈએ. તેમણે ત્યારબાદ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે જે **(૨૦૦૩)૫ એસસીસી પેજ ૪૫૫** માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને એવી દલીલ કરી છે કે જો નિર્ણય પછીથી જણાવવામાં આવે તો પણ, તે પહેલાં જો રાજીનામું સ્વીકારી લેવામાં આવ્યું હોય, તો પછીથી પાછું ખેંચવાનું પગલું કોઈ અર્થ ધરાવતું નથી અને સદર ચુકાદા પર આધાર રાખીને, અરજદારને કોઈ રાહત ન આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે.

૮. પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, સ્પષ્ટપણે જણાયું છે કે રાજીનામું પાછું

ખેંચવાનો ઇમેલ તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના રોજ મોકલવામાં આવ્યો હતો અને પિટિશન તારીખ ૧૧.૫.૨૦૧૧ ના રોજ સમર્થિત (એફર્મ) કરવામાં આવી હતી. રેકર્ડ પરથી વધુમાં જણાય છે કે તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદાર દ્વારા લખવામાં આવેલો અને જે વિવાદમાં નથી તેવો ચોક્કસ પત્ર, કોર્ટ સમક્ષ પિટિશન રજૂ કરવામાં આવી તે સમયે કોર્ટને બતાવવામાં આવ્યો ન હોવાનું જણાય છે. વધુમાં, જ્યારે મે, ૨૦૧૧ ના મહિનામાં પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી ત્યારે, અરજદારે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી પેટે રૂ. ૪,૯૯,૭૦૬=૦૮ ની ખાસ્સી મોટી રકમ અને આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતાની રૂ. ૧૦,૫૧,૬૫૫/- ની રકમનો સ્વીકાર દર્શાવ્યો પણ નહોતો. આ બાબત અરજદાર દ્વારા દર્શાવવામાં આવી નથી અને માત્ર ઇમેલના આધારે, એવી છાપ ઊભી કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે અહીં એક એવા સત્તાધિકારી છે જેમણે અરજદાર સાથે મનસ્વી રીતે વર્તન કર્યું છે. કોર્ટ સમક્ષ સાચી અને ખરી હકીકતો જાહેર ન કરવાની આ પ્રથાને આ કોર્ટ દ્વારા વખોડી કાઢવામાં આવે છે. બીજી એક પરિસ્થિતિ જે જણાય છે તે એ છે કે તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના રોજ જે ઇમેલ મોકલવામાં આવ્યો હતો તે તેમના સત્તાવાર આઈડી પરથી ન હતો અને સામાવાળા સંસ્થા હજારો કર્મચારીઓ સાથે કામ કરતી હોવાથી, સંબંધિત કર્મચારીના સત્તાવાર આઈડીની નોંધ રાખતી હોવાથી, હવે જો સદર ઇમેલ કોઈ અલગ આઈડી દ્વારા મોકલવામાં આવે જે એમ્પ્લોયર (માલિક) ને ખબર નથી, તો તેને ધ્યાને ન લેવા બદલ સત્તાધિકારીને જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં. વહીવટી તંત્ર સત્તાવાર આઈડી પર કામ કરે છે અને તેથી, સંસ્થા પાસેથી કર્મચારીના

નિયમિત રજિસ્ટર્ડ આઈડી અને સાઈટ પર ઉપલબ્ધ ન હોય તેવા અલગ આઈડીને શોધી કાઢવાની અપેક્ષા રાખી શકાય નહીં. જો તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના ઇમેલનો આગ્રહ રાખવાનો કોઈ સાચો ઇશાદો હોત, તો તરત જ પછીના મહિને તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ, તેમના રાજીનામું પાછું ખેંચવાના ઇશાદા વિશે કંઈપણ બોલવામાં આવ્યું નહોતું કે આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે ગ્રેચ્યુઈટી અને પ્રોવિડન્ટ ફંડની રકમ સ્વીકારતી વખતે પણ તે દર્શાવવામાં કે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, એવું જણાય છે કે આ પિટિશન અરજદાર દ્વારા અટકળભર્યું પગલું સિવાય બીજું કંઈ નથી જે હાલના કેસ જેવી નહીં પરંતુ અલગ પરિસ્થિતિઓમાં લાગુ પડતા કાયદાના સિદ્ધાંતનો લાભ લેવાનો પ્રયાસ કરે છે. તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના તેમના ઇમેલ તેમજ તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા તેમના લખાણ અંગેની સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરવાનો પ્રયાસ કરતું જે પ્રત્યુત્તર (રિજોઈન્ડર) રજૂ કરવામાં આવ્યું છે તે અરજદાર તરફથી કેવળ મનઘડંત બાબત સિવાય બીજું કંઈ નથી અને કોઈપણ સંજોગોમાં, આ મુદ્દે રિજોઈન્ડરમાં અરજદારનો બચાવ હકીકતના વિવાદિત પ્રશ્નો ઊભા કરે છે જેમાં વર્તમાન પરિપ્રેક્ષ્યમાં કોઈ ઊંડા ઊતરવા માંગતી નથી. વધુ એક પત્ર, જેનો આગ્રહ રાખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે, તે રિજોઈન્ડરના એનેક્સમાં દર્શાવેલ તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૧૦ ની વાતચીત (કમ્યુનિકેશન) છે પરંતુ, આ રિજોઈન્ડર અને પત્ર એવા કોઈ નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જતા નથી જેના પર આધાર રાખી શકાય ખાસ કરીને જ્યારે આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે આટલી મોટી રકમ સ્વીકારતી વખતે, અરજદાર દ્વારા એક પણ શબ્દ ઉચ્ચારવામાં આવ્યો ન હોય. અરજદાર

તરફથી આ કથન અને સામાવાળાનો બચાવ માત્ર સોગંદ પરના એફિડેવિટના આધારે કોર્ટ દ્વારા તપાસવો અને તેનું ન્યાયનિર્ણયન કરવું શક્ય નથી અને તેથી, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, રાજીનામાના આ પ્રશ્ન પર હકીકતના તે પ્રશ્નોમાં માત્ર સોગંદ પરના કથન દ્વારા કોર્ટ ઊંડા ઊતરી શકે નહીં ખાસ કરીને જ્યારે અરજદારે બે મહત્વપૂર્ણ પરિસ્થિતિઓ છુપાવી હોય જે સોગંદનામા-પ્રત્યુત્તરમાં સત્તાધિકારીના સોગંદનામું કરનાર (ડીપોઝન્ટ) દ્વારા બહાર લાવવામાં આવી છે.

૯. કોર્ટે વધુમાં એ પરિસ્થિતિની નોંધ લીધી છે કે તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ શ્રી હોતા સાથે કોઈ મીટિંગ થઈ હતી પરંતુ વાસ્તવમાં અરજદારને ત્યારપછી ફરજ પર જોડાવા દેવામાં આવ્યા નહોતા કે તત્કાલીન સીઆરએમને મળવા દેવામાં આવ્યા નહોતા અને શ્રી હોતા દ્વારા આ મુદ્દે કંઈક જણાવવામાં આવ્યું હતું જે પાસાંઓ કોર્ટ દ્વારા સ્વીકારવા શક્ય નથી કારણ કે શ્રી હોતા હાલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર નથી કે આ કથન વિશે કોઈ સમર્થન કે પુષ્ટિ રેકર્ડ પર આવતી નથી અને તેથી, અરજદાર દ્વારા જણાવ્યા મુજબ આ મુદ્દાની તપાસ કરવા માટે કોર્ટ ઉત્સુક નથી. રેકર્ડ પરથી ઊભી થતી સમગ્ર છાપ એ છે કે અરજદારે સાચા અર્થ અને ભાવનામાં રાજીનામું સ્વીકારવાની હકીકત સ્વીકારી લીધી હતી અને તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ કંઈપણ વાંધો ઉઠાવ્યા વિના સ્પષ્ટપણે લેખિતમાં આપ્યું હતું અને સોગંદનામા-પ્રત્યુત્તરમાં દર્શાવ્યા મુજબ આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે રકમ મેળવી લીધી હતી અને તેથી, આ સંજોગો અરજદારની તરફેણમાં કોઈ વિશ્વાસ પેદા કરતા નથી અને કોર્ટ હકીકતોની આવી વિવાદિત પૃષ્ઠભૂમિમાં અસાધારણ

અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માંગતી નથી. કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજદાર દ્વારા એવો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી જેથી અરજ કરવામાં આવેલી દાદ પર વિચારણા કરી શકાય. તેમ છતાં, કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે જો અરજદારને શ્રી હોતાને મળવાની મંજૂરી ન આપવા વિશે મૌખિક રીતે જણાવવા અંગે કોઈ ફરિયાદ હોય, તો તત્કાલીન સીઆરએમ સાથેની કેટલીક વાતચીત અંગેના આ તમામ મુદ્દાઓની તપાસ એવા ફોરમ સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહીમાં થઈ શકે છે જ્યાં પુરાવા રજૂ કરીને આવી હકીકતોની તપાસ થઈ શકે. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ કોર્ટનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ કેસ બનતો નથી.

૧૦. બંને પક્ષો દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે ત્યાં સુધીનો સંબંધ છે, એવું જણાય છે કે હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિ તદ્દન અલગ છે. સૌ પ્રથમ, તારીખ ૨૦.૨.૨૦૧૪ ના રોજ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૪૨/૨૦૦૬ માં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે. ત્યાં, હકીકતો અલગ હોવાનું જણાય છે. કોઈ શંકા નથી કે જે સિદ્ધાંત ઠરાવવામાં આવ્યો છે તે અંગે કોર્ટ દ્વારા કોઈપણ રીતે વિવાદ કરવામાં આવતો નથી પરંતુ વર્તમાન કેસની વિશિષ્ટ પરિસ્થિતિમાં, કોર્ટ માટે તેને સ્ટ્રેટ જેકેટ ફોર્મ્યુલા તરીકે લાગુ કરવો શક્ય નથી. તે કેસમાં, નોકરીદાતા (માલિક) એ કર્મચારીને પોતાનું રાજીનામું પાછું ખેંચવાની મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને દાખલ કરવામાં આવેલી પિટિશન પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન, કર્મચારીએ નોકરીદાતા

પાસેથી અમુક રકમ ઉપાડી લીધી હતી અને તેને પિટિશનમાં પોતાના અધિકારો અને દલીલોને કોઈ પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના (વિધાઉટ પ્રેજ્યુડિસ) ઉપાડ તરીકે ગણવામાં આવી હતી અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, મૌન સંમતિ (એક્વીઝન્સ) નો સિદ્ધાંત લાગુ ન થતો હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું. જ્યારે અહીં એવો કેસ છે જેમાં તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદાર દ્વારા પોતે અસંદિગ્ધપણે પોતાના જ હસ્તાક્ષરમાં સહી કરીને ચોક્કસ લખાણ આપવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારપછી તારીખ ૧૪.૯.૨૦૧૦ ના રોજ ફોર્મ ભર્યું હતું અને રૂ. ૪,૯૯,૭૦૬=૦૮ ની ગ્રેચ્યુઈટીની રકમ ઉપાડી લીધી હતી અને આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે પ્રોવિડન્ટ ફંડની રકમ પેટે રૂ. ૧૦,૫૧,૬૫૫/- ની રકમ પણ સ્વીકારી લીધી હતી અને તે સમયે પણ, એક પણ વિરોધ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે પછી, ઘણા લાંબા સમય સુધી, અરજદાર શાંત રહ્યા હતા અને પુષ્ટિ પછી મે, ૨૦૧૧ ના મહિનામાં વાંધો રજૂ કર્યો હતો અને તેથી, અહીં એવો કેસ છે જેમાં પિટિશન પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન આવો કોઈ રકમનો ઉપાડ થયો નથી. તેનાથી વિપરીત, આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે બધું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે અને ત્યારબાદ પિટિશન અટકળભર્યા પગલા તરીકે લાવવામાં આવી હતી અને વધુમાં, તે કેસમાં, ડિવિઝન બેન્ચે પેરા ૨૧ માં સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે જ્યારે કંઈ ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું ન હતું અને પિટિશન પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન રકમ ઉપાડવાનો આવો સ્વીકાર આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે હતો, જ્યારે હાથ પરના આ કેસમાં, સ્પષ્ટપણે રકમ આખરી અને સંપૂર્ણ પતાવટ તરીકે ઉપાડી લેવામાં આવી છે અને રકમમાંથી તમામ બાકી લેણાં, મેડિકલ પ્રીમિયમ વગેરે

કાપી લેવાની સત્તાધિકારીને મંજૂરી આપતા તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના તેમના પોતાના પત્રનું સામાન્ય વાંચન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અરજદારે સાચા અર્થ અને ભાવનામાં પોતાનું રાજીનામું આપ્યું હતું જે સત્તાધિકારી દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે. વધુમાં, જે ઈમેલ મોકલવામાં આવ્યો હતો તે અરજદારના સત્તાવાર આઈડી દ્વારા ન હતો અને નોકરીદાતાના રેકર્ડમાં જે સત્તાવાર આઈડી નોંધાયેલું હતું તે અલગ હતું, જે હકીકત વિવાદમાં નથી અને આથી, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ તાત્કાલિક અસરથી રાજીનામું પહેલેથી જ સ્વીકારી લીધું હોવાથી, જેની જાણ પછીથી કરવામાં આવી હતી, તે અરજદારને ગુલાંટ (સમરસોલ્ટ) મારવાની અને રાજીનામું પાછું ખેંચવા અંગેના કોઈપણ અધિકારનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપશે નહીં. હકીકતમાં, અરજદારનો તારીખ ૯.૨.૨૦૧૦ નો રાજીનામાનો પત્ર સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા તાત્કાલિક અસરથી પહેલેથી જ સ્વીકારી લેવામાં આવ્યો હતો અને આવો નિર્ણય પાછળથી તારીખ ૨૭.૭.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા જણાવવામાં આવ્યો હતો અને બદલામાં, તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ ટપાલ મોકલવામાં આવી હતી અને તેથી, સત્તાધિકારીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે હાલની કાર્યવાહીમાં ઊભા થયેલા વિવાદનું સ્પષ્ટપણે નિરાકરણ કરે છે.

૧૧. ફરીથી જો તારીખ ૯.૨.૨૦૧૦ ના રાજીનામાને જોવામાં આવે તો, અરજદાર દ્વારા પોતે જ તાત્કાલિક અસરથી રાજીનામું સ્વીકારવા માટે ખાસ વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને તેમાં કોઈપણ શરતનો લેશમાત્ર સંકેત નહોતો કે તારીખ ૯.૮.૨૦૧૦ ના રોજ તેમના દ્વારા પોતે લખવામાં આવેલી પછીની વાતચીતમાં

પણ કોઈપણ પ્રકારની કોઈ શરત જણાતી નથી. આના પરિણામે, જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે હાથ પરના વર્તમાન કેસમાં પ્રવર્તતી પરિસ્થિતિ કરતાં તદ્દન અલગ પરિસ્થિતિઓમાં છે. કોઈ શંકા નથી કે મૂળભૂત અધિકાર જતો કરી શકાતો નથી પરંતુ આ એવો કેસ છે જેમાં રાજીનામું સ્વીકાર્યા પછી પાછું ખેંચવામાં આવ્યું છે. આ એવો કેસ છે જેમાં ઘણા લાંબા સમય સુધી, અરજદારે તારીખ ૧૨.૭.૨૦૧૦ ના બિનસત્તાવાર આઈડી કમ્યુનિકેશનના આધારે અને શ્રી હોતા તથા તત્કાલીન સીઆરએમ સાથેની મુલાકાત વિશેના સોગંદ પરના કથન દ્વારા, જે ગંભીર રીતે વિવાદિત છે, આ કોર્ટ સમક્ષ પિટિશન લાવવા માટે રાહ જોઈ હતી અને આથી દર્શાવ્યા મુજબની અલગ પરિસ્થિતિઓમાં આવા સિદ્ધાંતો લાગુ કરવા માટે કોર્ટ અસમર્થ છે. તેથી, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી.

૧૨. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, નિર્દેશ કર્યા મુજબ, (૨૦૦૩)૫ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસીસ ૪૫૫ માં રિપોર્ટ થયેલા નોર્થ ઝોન કલ્ચરલ સેન્ટર અને અન્ય વિરુદ્ધ વેદપથી દિનેશ કુમાર ના કેસમાં કોર્ટ દ્વારા જે સિદ્ધાંત ઠરાવવામાં આવ્યો છે તે વર્તમાન હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિનું નિયમન કરતો જણાય છે. તેથી, તેની કેંચ નોટ (હેડનોટ) નીચે મુજબ પુનઃપ્રસ્તુત કરવામાં આવે છે:

“સર્વિસ લો—રાજીનામું—અમલી બનવાની તારીખ—સ્વીકારની સાબિતી—ઠરાવ્યું, સ્વીકાર જણાવવામાં ન આવ્યો હોય તો પણ સ્વીકાર થતાં જ અમલી બને છે—હાલના કેસમાં, સંબંધિત નિયમો રાજીનામું

અમલમાં આવવા માટે પૂર્વશરત તરીકે સ્વીકારની જાણ કરવાની અપેક્ષા રાખતા નથી—કર્મચારી તાત્કાલિક અસરથી રાજીનામું આપે છે અને નોકરીદાતા તે જ દિવસે તેનો સ્વીકાર કરે છે પરંતુ ૧૩ દિવસ પછી કર્મચારીને સ્વીકારની જાણ કરે છે—વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન, કર્મચારી પોતાનું રાજીનામું પાછું ખેંચે છે – માત્ર ૧૩ દિવસનો આવો વિલંબ, ઠરાવ્યું, અયોગ્ય વિલંબ નથી જેથી એવું અનુમાન કરી શકાય કે રાજીનામું પહેલેથી જ સ્વીકારવામાં આવ્યું ન હતું-વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન સદર કર્મચારી દ્વારા ફરજ પર સતત હાજરી અને હાજરી પત્રક પર સહી કરવી પણ, ઠરાવ્યું, રાજીનામું અમલમાં આવ્યું ન હતું તેવો દાવો કરવા માટે કોઈ મદદરૂપ નથી—વિશેષ કરીને, જ્યારે તે સમય દરમિયાન કચેરીમાં કોઈ જવાબદાર અધિકારી હાજર ન હતા અને તે પરિસ્થિતિનો લાભ લઈને કર્મચારીએ પોતાની હાજરી પૂરી હતી—આથી, કર્મચારી દ્વારા રાજીનામું પાછું ખેંચ્યા પછી રાજીનામાના સ્વીકારની જાણ કરવી નિર્રર્થક બની ગઈ હતી તેવો હાઈકોર્ટનો નિર્ણય, ઠરાવ્યું, અયોગ્ય છે.”

૧૩. સદર કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે એ પણ નોંધ લીધી છે કે જ્યારે કોઈ સંબંધિત કર્મચારીએ ફરજ પર હાજરી આપી હોય અને હાજરી પત્રક પર સહી પણ કરી હોય, તો તેને કાયદેસર ગણવા માટે તે કોઈ સુસંગત પરિસ્થિતિ ન હતી અને ઠરાવ્યું છે કે માત્ર મોડી જાણ કરવાથી કોઈ ફરક પડતો નથી. અહીં, હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે આ સિદ્ધાંત સંપૂર્ણ બળ સાથે લાગુ પડશે. સંજોગોના આ સમૂહને ધ્યાનમાં લેતાં, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ,

હાલના અરજદારની તરફેણમાં અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે આ કોઈ યોગ્ય કેસ નથી. આના પરિણામે, ગુણદોષ વિનાની હોવાથી આ પિટિશન આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કર્યા વિના રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(એ.જે. શાસ્ત્રી, ન્યાયમૂર્તિ)

રાધાકૃષ્ણન કે.વી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.