

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૩૮૩/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

=====

- ૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?
- ૨ રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?
- ૫ શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને મોકલવાનો છે?

=====

બિધુત બરન નાથ તે અનિલકુમાર નાથના પુત્ર... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

ભારત સંઘ અને ર... અન્ય(યો)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી પી. એચ. પાઠક

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે પ્રત્યક્ષ બજવણીનું સોગંદનામું દાખલ નથી કરાયું
(એન)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી રવી કર્ણાવત

=====

કોરમ: માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ:૨૦/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય દ્વારા)

૧. અમે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.એચ.પાઠક અને સામાવાળા નં. ૧
અને ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવી કર્ણાવતને સાંભળ્યા છે.

૨. રૂલ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રવી કર્ણાવત સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ વતી રૂલની
બજવણી જતી કરે છે. શ્રી રવી કર્ણાવત, વિદ્વાન વકીલે ૨૯.૦૯.૨૦૧૪ પર
આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના પાલનમાં અમારી સમક્ષ રેકૉર્ડ રજૂ
કર્યો છે.

૩. અરજીની સંક્ષિપ્ત હકીકતો એ છે કે, અરજદારની રાજકોટ વિભાગ હેઠળ થાન ખાતે કાયમી વેતન નિરીક્ષક (પીડબ્લ્યુઆઈ) ગ્રેડ III તરીકે રેલવેની સેવાઓમાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને બઢતી પછી, તે વરિષ્ઠ વિભાગ ઇજનેર (P. way) તરીકે કામ કરી રહ્યો હતો. ૨૫.૦૧.૨૦૧૦ પર, સામાવાળાએ અરજદારને આરોપપત્ર આપ્યું હતું જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે ડિસેમ્બર ૨૦૦૮ દરમિયાન S & C તરીકે કામ કરતી વખતે તેણે ભારતીય રેલવે સ્થાપના માર્ગદર્શિકા (IREM) ના જોડાણ II ના નિયમ ૨૬૩નું પાલન કર્યું ન હતું, જેના પરિણામે ઠેકેદારને વધુ ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી અને રેલવે માટે સમસ્યા ઊભી થઈ હતી. ૨૫.૦૧.૨૦૧૦ પર અરજદાર સામે માત્ર એક જ આરોપ ઘડવામાં આવ્યો હતો જે નીચે દર્શાવેલ છે:

“શ્રી બી. બી. નાથ, એસ. એસ. ઈ. (પી. ડબલ્યુ.) ઈ/આર. જે. ટી. સામે મુખ્ય પેનલ્ટી ચાર્જશીટ.

પરિશિષ્ટ I

ચાર્ટશીટનો લેખ

ફરજ પ્રત્યેની નિષ્ઠાનો અભાવ અને રેલવે કર્મચારીને અયોગ્ય.

પરિશિષ્ટ II

વર્ગના લેખોના સમર્થનમાં પ્રભાવનું નિવેદન

Sr. ADEN/T/RJT ના અક્ષર નં. W ૪૩/૨/૪ ૪/W. A. dt મુજબ. ૨૧.૧.૨૦૧૦, 'SSE (PW) E/RJT વિભાગ હેઠળ કાપણીના સમારકામ (માનકીકરણ)' ના કાર્યમાં, W. O. નં. RJT/૬૩ dt. ૨૨.૧૨.૨૦૦૮, એવું જાણવા મળ્યું છે કે જથ્થાની

દરખાસ્ત કરતી વખતે અને કાર્યના અમલ દરમિયાન શ્રી બી. બી. નાથ, એસ. એસ. ઈ. (પી. ડબલ્યુ.) ઈ/આર. જે. ટી. એ આઈ. આર. પી. ડબલ્યુ. એમ. ના જોડાણ <આઈ. ડી. ૧> ના પેરા ૨૬૩ નું પાલન કર્યું નથી, જેના પરિણામે ઠેકેદારને વધુ ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી અને વહીવટીતંત્ર માટે ઘણી સમસ્યા ઊભી થઈ હતી.

ઉપરોક્ત ચૂક માટે, શ્રી બી. બી. નાથ, *SSE (PW) E/RJT* પર રેલવે સેવાઓ (આચરણ) નિયમો, ૧૯૬૬ના નિયમ ૩. ૧ (ii) અને (iii) ના ઉલ્લંઘન માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે.

પરિશિષ્ટ III

દસ્તાવેજોની યાદી કે જેમાં ચારજીસની કલમોની રચના કરવામાં આવી છે

(૧) *Sr. ADEN/T/RJT* ના અક્ષર નં. *W ૪૩/૨/૪/૪/WA dt* ની નકલ. ૨૧.૦૧.૨૦૧૦.

પરિશિષ્ટ-IV

સાક્ષીઓની યાદી

નિલ "

૪. સામાવાળાએ આરોપોની તપાસ માટે તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરી હતી અને સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ કાર્યવાહી પછી, તપાસ અધિકારીએ ૨૫.૦૭.૨૦૧૧ પર સામાવાળા નંબર ૨ ને પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો.

૫. તપાસ અધિકારીના અહેવાલ પર કોઈ નિર્ણય લેવાને બદલે, એવું લાગે છે કે શિસ્ત સત્તામંડળે કોઈ કારણ આપ્યા વિના ૧૨.૧૨.૨૦૧૧ પર વિવિધ

આરોપોને સમાવતી અને અનામત રાખીને આરોપપત્ર પાછું ખેંચવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે. ત્યારપછી, નવા અનુશાસનાત્મક સત્તામંડળે અરજદારને ૧૨.૧૨.૨૦૧૧ તારીખની નવી ચાર્જશીટ જારી કરી જે નીચે દર્શાવેલ છે:

“શ્રી B. B. Nath, SSE (P. Way) E/RJT સામે મોટો દંડ લાદવા માટેના આરોપોનો લેખ

શ્રી B. B. Nath, વર્ષ ૨૦૦૮-૦૯માં SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કામ કરતી વખતે મેસર્સ જય જ્વાન કન્સ્ટ્રક્શન કંપની, રાજકોટને આપવામાં આવેલા વર્ક ઓરડ નં. RJT/T/૬૩ તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૦૮ મુજબ પશ્ચિમ રેલવેના સ્પષ્ટીકરણો અનુસાર હાલની કાપીને પ્રમાણભૂત પહોળાઈ સુધી પહોળી કરવા માટે માટીકામના અમલ માટે જવાબદાર હતા. આ રીતે કામ કરતી વખતે તેણે ઘોર ગેરવર્તણૂક કરી હતી

ચાર્જ નંબર ૧

શ્રી B. B. Nath, કાર્યના પ્રભારી તરીકે SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કામ કરતી વખતે, સૈદ્ધાંતિક રૂપરેખા અનુસાર કામ કરવામાં આવે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે ચૂકવણી કરતા પહેલા ગ્રાફ શીટ પર કાપવામાં કોસ સેક્શન અને માટીકામની સૈદ્ધાંતિક રૂપરેખા સંબંધિત ઈજનેરી સંહિતાના પેરા ૧૩૧.૭ની જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવા માટે જવાબદાર છે, પરિણામે ઠેકેદારને Rs. ૪૬,૭૦,૪૮૭/ની વધારાની ચૂકવણી થાય છે અને રેલવેને નુકસાન થાય છે.

ચાર્જ નંબર ૨

શ્રી B. B. Nath, જ્યારે SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કાર્યના પ્રભારી તરીકે કામ કરે છે ત્યારે તે IRPWM જોડાણ ૨/૧૧ ના પેરા ૨૬૩ નું ઉલ્લંઘન કરીને પ્રમાણભૂત રૂપરેખાથી આગળ વધવામાં માટીકામને અમલમાં મૂકવા માટે જવાબદાર છે, કારણની વિશેષ શરતો, પરિણામે ઠેકેદારને Rs. ૪૬,૭૦,૪૮૭/ની વધારાની ચૂકવણી થાય છે અને રેલવેને નુકસાન થાય છે.

ચાર્જ નંબર ૩

શ્રી B. B. Nath, જ્યારે કાર્યના પ્રભારી તરીકે SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કામ કરે છે ત્યારે માપન પુસ્તકમાં કાપવામાં માટીકામની ખોટી અને ફૂલેલી માપણી નોંધવા માટે જવાબદાર છે, જેના પરિણામે માટીકામની વધુ રકમની ચૂકવણી થાય છે જે વાસ્તવમાં જરૂરી છે, જેના કારણે રેલવેને નુકસાન થાય છે.

ચાર્જ નંબર ૪

શ્રી B. B. Nath, SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કામ કરતી વખતે રેલવે બોર્ડના પત્ર નં. ૮૫/W/૧/Ct/૧૫ (ઓડિટ) તારીખ ૨૦.૦૩.૧૯૮૫ માં સમાવિષ્ટ સૂચનાઓનું ઉલ્લંઘન કરીને કોઈપણ ગણતરી વિના અનુસૂચિ B ના NS/૨ ની ચુકવણી કરવા માટે જવાબદાર છે, જેના પરિણામે ઠેકેદારને વધારાની ચુકવણી થાય છે.

ચાર્જ નંબર ૫

શ્રી B. B. Nath, જ્યારે SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કામના પ્રભારી તરીકે કામ કરે છે, ત્યારે તે કાપણીમાં માટીકામ માટે ઠેકેદારને ચૂકવણી નોંધવા માટે જવાબદાર છે, જે વસ્તુઓના વર્ણન મુજબ અમલમાં ન હતી કારણ કે વસ્તુ NS/૧ અને NS/૨ હેઠળ કાપવાથી બહાર પાડવામાં આવેલી ઉપયોગી સામગ્રી વસ્તુઓના વર્ણન મુજબ ગોઠવવામાં આવી ન હતી, જેના પરિણામે ઠેકેદારને અનુચિત તરફેણ થઈ હતી અને રેલવેને નુકસાન થયું હતું.

આમ તેમના ઉપરોક્ત કૃત્યો દ્વારા, શ્રી B. B. Nath, SSE (P. Way) E/RJT તરીકે કામ કરતી વખતે સંપૂર્ણ અખંડિતતા જાળવવામાં નિષ્ફળ ગયા, તેમની ફરજ પ્રત્યેની નિષ્ઠાનો અભાવ દર્શાવ્યો અને રેલવે સેવકને અયોગ્ય રીતે કામ કર્યું અને આમ રેલવે સેવાઓ (આચરણ) નિયમો, ૧૯૬૬ના નિયમ ૩. ૧ (i) (ii) અને (iii) નું ઉલ્લંઘન કર્યું.

૬. બંને આરોપપત્રો સંયુક્ત સ્થિતિમાં છે જે દર્શાવે છે કે અરજદાર સામેના આરોપો સમાન છે સિવાય કે બીજી આરોપપત્રમાં, એક આરોપને પાંચ આરોપોમાં વિભાજિત કરવામાં આવ્યો છે. ઘટના એ જ છે, જે આરોપ નંબર ૨ પરથી ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. આ અરજીમાં, અરજદારે ૨૦૧૩ના OA નં. ૩૩૮ માં પસાર કરાયેલા સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૦૯.૦૫.૨૦૧૪ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં અરજદારે અરજદારને બીજી ચાર્જશીટ જારી કરવાને પડકાર્યો છે.

૭ પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલની તમામ હકીકતો અને દલીલો જોયા પછી, આ અદાલત માટે વિચારણા માટે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે શું એકવાર કર્મચારીને આરોપપત્ર જારી કરવામાં આવે અને તપાસ અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવે, તો શું શિસ્ત અધિકારી પ્રથમ આરોપપત્રના અનુસરણમાં રજૂ કરાયેલા તપાસ અહેવાલ પર કોઈ નિર્ણય લીધા વિના બીજી આરોપપત્ર જારી કરી શકે છે.

૮. અમે રેલવે સેવકો (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૬૮ (ત્યારબાદ 'નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૯ અને ૧૦ની તપાસ કરી છે. નિયમ ૯ મોટા દંડ લાદવાની પ્રક્રિયા નક્કી કરે છે જ્યારે નિયમ ૧૦ તપાસ અહેવાલ પર કાર્યવાહીની જોગવાઈ કરે છે.

૯ પ્રથમ આરોપપત્રના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવ્યા પછી, શિસ્ત સત્તામંડળે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૦માં પૂરા પાડવામાં આવેલ તપાસ અહેવાલ પર કાર્યવાહી કરવી જરૂરી હતી. શિસ્ત સત્તામંડળ માટે તપાસ અધિકારીના અહેવાલ સાથે અસંમત થવા માટે કારણો નોંધવા અને તેના આદેશમાં પૂરા પાડવામાં આવેલા કારણો માટે વધુ અથવા નવી તપાસ હાથ ધરવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે હંમેશા ખુલ્લું હતું, પરંતુ શિસ્ત સત્તામંડળ માટે તપાસ અધિકારીના અહેવાલ પર કોઈ કાર્યવાહી ન કરવા માટે ખુલ્લું ન હતું અને માત્ર તપાસ અધિકારીના અહેવાલમાંથી બહાર નીકળવા માટે, તે અગાઉના આરોપપત્રને રદ કરી શક્યો ન હતો, જેના આધારે તપાસ અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે જ આરોપને આરોપોની સંખ્યામાં વિભાજિત કરીને નવા આરોપપત્ર જારી કરી શક્યો હતો.

૧૦. સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ કર્ણાવતે ભારત સરકાર, રેલવે મંત્રાલય/રેલ મંત્રાલય (રેલવે બોર્ડ) દ્વારા જારી કરાયેલ આરબીઈ નં. ૧૭૧/૧૯૯૩ પર આધાર રાખ્યો છે અને પરિણામે, શિસ્ત અધિકારી માટે પ્રથમ આરોપપત્ર રદ કરવા અથવા છોડવા અને બીજા આરોપપત્ર જારી કરવા માટે તે ખુલ્લું હતું. RBE નં. ૧૭૧/૧૯૯૩ તારીખ ૦૧.૧૨.૧૯૯૩ નીચે કાઢવામાં આવી છે:

“ભારત સરકાર (ભારત સરકાર)

રેલ મંત્રાલય/રેલ મંત્રાલય

(રેલ બોર્ડ)

આરબીઈ નં. ૧૭૧/૧૯૯૩

નં. E (D & A) ૯૩ RG ૬૮૩ તારીખ ૦૧/૧૨/૧૯૯૩

વિષય:મૂળ ચાર્જ મેમોરેન્ડમ રદ/પાછો ખેંચી લીધા પછી અથવા શિસ્તની કાર્યવાહી છોડ્યા પછી નવા ચાર્જ મેમોરેન્ડમ બહાર પાડવું.

રેલવે બોર્ડના ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે ઝોનલ રેલવેમાંથી એક પર, શિસ્ત અધિકારી દ્વારા નવા વિગતવાર ચાર્જ મેમોરેન્ડમ જારી કરવાના હેતુથી કર્મચારીને જારી કરાયેલ મેમોરેન્ડમ ઓફ ચાર્જ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. જોકે, આરોપપત્ર પાછું ખેંચતી વખતે કોઈ કારણ આપવામાં આવ્યું ન હતું અને માત્ર એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે આરોપપત્ર પાછું ખેંચવામાં આવી રહ્યું છે. ત્યારબાદ કર્મચારી દ્વારા નવા ચાર્જ મેમોરેન્ડમના મુદ્દાને કે. એ. ટી. /બોમ્બે સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલે આ કેસની સુનાવણી દરમિયાન ઉપરોક્ત આરોપ પત્રને રદ કરી દીધો છે, જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી નિયમો અથવા વહીવટી સૂચનાઓના આધારે શિસ્ત અધિકારીને પ્રથમ આરોપપત્ર પાછું ખેંચી લીધા પછી તે જ તથ્યો પર બીજી આરોપપત્ર આપવાની સત્તા ન હોય ત્યાં સુધી બીજી આરોપપત્ર સંપૂર્ણપણે સત્તા વગરની રહેશે.

૨. આ બાબતની તપાસ કરવામાં આવી છે અને તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે એકવાર આરએસ (ડી એન્ડ એ) નિયમો, ૧૯૬૮ ના નિયમ ૯ અથવા નિયમ ૧૧ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને પડતી મૂકવામાં આવે તે પછી, શિસ્ત અધિકારીઓને ગુનેગાર અધિકારીઓ સામે નવી કાર્યવાહી શરૂ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવશે, સિવાય કે કાર્યવાહીને પડતી મૂકવા માટેના મૂળ આરોપ મેમોરેન્ડમને રદ કરવાના કારણોનો યોગ્ય ઉલ્લેખ કરવામાં આવે અને આદેશમાં વિધિવત રીતે જણાવવામાં આવે કે આગળની

કાર્યવાહીના પૂર્વગ્રહ વિના કાર્યવાહીને પડતી મૂકવામાં આવી રહી છે, જે કેસના સંજોગોમાં વિચારણા કરી શકાય છે. તેથી, તે જરૂરી છે કે જ્યારે ઇરાદો પછીથી નવી ચાર્જશીટ બહાર પાડવાનો હોય, ત્યારે મૂળ ચાર્જશીટને રદ કરવાનો અથવા કાર્યવાહીને પડતી મૂકવાનો આદેશ કાળજીપૂર્વક લખવો જોઈએ જેથી આવી કાર્યવાહીના કારણોનો ઉલ્લેખ કરી શકાય જે આરોપોની પ્રકૃતિને અનુરૂપ નવેસરથી ચાર્જશીટ બહાર પાડવાનો ઇરાદો દર્શાવે છે. ”.

૧૧. અમે કાળજીપૂર્વક આરબીઈ નં. ૧૭૧/૧૯૯૩ માંથી પસાર થયા છીએ. તે એવી જોગવાઈ કરતું નથી કે તપાસ અધિકારી દ્વારા તપાસ અહેવાલ રજૂ કર્યા પછી, આરોપપત્ર કાઢી શકાય અને તે જ આરોપો પર સામાવાળાઓ માટે બીજી આરોપપત્ર બહાર પાડવા માટે તે ખુલ્લું હતું. ૨૦૦૪ (૪) જી. એલ. આર. ૨૭૬૧માં નોંધાયેલા દિલીપ રતિલાલ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત સ્ટેટ ફાઈનાન્શિયલ કોર્પોરેશનના કેસમાં આ અદાલતની ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો છે કે તે વધુ તપાસનો નિર્દેશ આપવા માટે શિસ્ત અધિકારી માટે ખુલ્લું છે પરંતુ તે નવેસરથી અથવા નવી તપાસનો નિર્દેશ આપી શકતી નથી.

૧૨. અમારો અભિપ્રાય છે કે નિયમોના નિયમ ૯ અને ૧૦ પ્રથમ આરોપપત્રના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવ્યા પછી અને તે જ આરોપો પર બીજી આરોપપત્ર બહાર પાડ્યા પછી આરોપપત્રને હટાવવાની મંજૂરી આપતા નથી. તેથી, સામાવાળાઓ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ બીજી ચાર્જશીટ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને તેને રદ

કરવામાં આવે છે. સામાવાળાઓ દ્વારા બીજા આરોપપત્રના અનુસરણમાં લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી આપમેળે પડી જશે. જો કે, નિયમોના નિયમ ૧૦ મુજબ પ્રથમ આરોપપત્ર અનુસાર તપાસ અધિકારી દ્વારા રજૂ કરાયેલા પ્રથમ તપાસ અહેવાલ પર નિર્ણય લેવા માટે સામાવાળાઓ માટે તે ખુલ્લું રહેશે.

૧૩. પરિણામે, આ અરજી સફળ થાય છે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. સામાવાળાઓ દ્વારા અરજદારને જારી કરાયેલ બીજી ચાર્જશીટ, જે રિટ પિટિશનના જોડાણ 'સી' માં મૂકવામાં આવી છે, તેમજ કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૦૧૩ના OA નં. ૩૩૮ માં દાખલ કરાયેલ આદેશ, જે રિટ પિટિશનના જોડાણ 'G' માં મૂકવામાં આવ્યો છે, તેને રદ કરવામાં આવે છે. ૧૨.૧૨.૨૦૧૧ તારીખના બીજા આરોપપત્રના અનુસરણમાં સામાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી પણ રદ કરવામાં આવશે. પ્રથમ આરોપપત્રના અનુસરણમાં તપાસ અધિકારી દ્વારા રજૂ કરાયેલા તારીખ ૨૧.૦૭.૨૦૧૧ ના તપાસ અહેવાલ પર નિર્ણય લેવા માટે સામાવાળાઓ માટે તે ખુલ્લું રહેશે.

૧૪. તે મુજબ નિયમ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે. પક્ષોએ પોતાનો ખર્ચ જાતે ઉઠાવવો.

(વી. એમ. સહાય, કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(આર. પી. ઢોલરીયા, ન્યાયમૂર્તિ)

અમર

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.