

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૭૪૦૯ / ૨૦૧૬

સન્માનનીય ન્યામૂર્તીશ્રી એસ.જી. શાહ

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
૨. પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં?
૩. શું ન્યામૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

શોભના કનૈયાલાલ નાઈ ... વાદી (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય – નિર્દેશક અને અન્ય ૧ દ્વારા .. પ્રતિવાદી (ઓ)

ઉપસ્થીતી : શ્રી આશિષ બી. દેસાઈ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

કુ. અમિતા શાહ, મદદનીશ સરકારી પ્લીડર – પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

કુ. સેજલ કે. માંડવિયા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે વકીલ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે નિયમ બજેલ છે.

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યાયાધીશશ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ: ૧૫/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી અહશીશ બી. દેસાઈ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે એજીપી સુશ્રી અમિતા શાહ અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયા.

૨. અહીં અરજદાર તેની નિમણૂક તારીખ ૦૨.૦૫.૨૦૦૮ મુજબ વિદ્યા સહાયક તરીકે સેવા આપી રહ્યો છે.આવા આદેશ દ્વારા, તેણીને બનાસકાંઠા ગામના થરાદ તાલુકાની ગગન પ્રાથમિક શાળામાં પોસ્ટ કરવામાં આવી છે અને જાહેર કરવામાં આવ્યું છે કે તેણીનો પગાર દુધવા શાળા એટલે કે અન્ય કોઈ શાળા દ્વારા આપવામાં આવશે, કદાચ કારણ કે તે ગગન પ્રાથમિક શાળામાં એકમાત્ર શિક્ષિકા હોઈ શકે છે.

૩. ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪,૧૬,૨૧ અને ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દ્વારા, તેમજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમયાંતરે બહાર પાડવામાં આવતા વિવિધ પરિપત્રોના સંદર્ભમાં શિક્ષકની બદલીની નીતિના સંદર્ભમાં, અરજદારે વિનંતી કરી છે કે તેના પતિ સુરેન્દ્રનગર જિલ્લામાં સેવા આપી રહ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદીઓને તેની સુરેન્દ્રનગર જિલ્લામાં બદલી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.આ હેતુ માટે, અરજદારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ તારીખના આદેશને રદ કરવાની અને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે, જેમાં ટ્રાન્સફર માટેની તેમની વિનંતીને ફક્ત આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી છે કે ૧૮.૦૨.૨૦૧૪ તારીખના સરકારી ઠરાવમાં જ્યારે તેઓ વિવિધ જિલ્લાઓમાં નિયુક્ત હોય ત્યારે જીવનસાથીની આવી આંતર જિલ્લા ટ્રાન્સફરને ધ્યાનમાં લેવા માટે સંસ્થા "બેંક" જાહેર કરતું નથી.

૪. મેં દલીલો અને સંબંધિત દસ્તાવેજોનો અભ્યાસ કર્યો છે.તે નિર્ણયદાતા હકીકત છે કે અરજદારનો પતિ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાની વધાવન-સુરેન્દ્રનગર ખાતેની વધાવન શાખામાં ફરજ બજાવી રહ્યો છે, જ્યારે તેની પત્ની એટલે કે હાલની અરજદારને બનાસકાંઠા જિલ્લાના થરાદ તાલુકામાં આવેલી ગગન પ્રાથમિક શાળામાં નિયુક્ત કરવામાં આવી છે.તે પણ નિર્ણયદાતા હકીકત

છે કે બનાસકાંઠા જિલ્લામાં બે વર્ષનું બાળક ધરાવતી અરજદારને કોઈ વ્યક્તિગત સમર્થન નથી અને તેથી, અરજદારે તેણીને સુરેન્દ્રનગર જિલ્લામાં ક્યાંક સ્થાનાંતરિત કરવા માટે પ્રાર્થના કરી છે જેથી તેણી તેના પતિ અને બાળકને ટેકો આપી શકે.અરજદારે અરજીમાં તેના તમામ પ્રયાસો વર્ણવ્યા છે.

જો કે, અમે આવા તમામ પ્રયાસો વિશે ચિંતિત નથી કારણ કે આદેશમાં સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર છે તે એકમાત્ર મુદ્દો મર્યાદિત છે કે શું બેંક કર્મચારીને વિદ્યા સહાયકની આંતર જિલ્લા ટ્રાન્સફર માટે ધ્યાનમાં લઈ શકાય કે નહીં.

૫. આ હેતુ માટે, ૧૪.૦૨.૨૦૧૪ ના સરકારી ઠરાવનો સંદર્ભ એ સામગ્રી છે જેમાં ઠરાવ નંબર ૨ સ્પષ્ટ કરે છે કે પતિ કે પત્ની શિક્ષક તરીકે સેવા આપી રહ્યા છે અને જો તેમાંથી કોઈ રાજ્ય સરકારના પંચાયત, બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન જેવા અન્ય કોઈ વિભાગમાં અથવા કેન્દ્ર સરકારના બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન જેવા વિભાગમાં પણ સેવા આપી રહ્યું હોય, તો તે બંને અગ્રતાના આધારે આંતર જિલ્લા સ્થાનાંતરણના આવા સરકારી ઠરાવનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

તેથી, હવે એકમાત્ર મુદ્દો જે સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર છે તે એ છે કે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા સરકારી બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનની આવી યાદીમાં સામેલ છે કે નહીં.આ હેતુ માટે અરજદારે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા તેના એક ગ્રાહક સાથે હસ્તાક્ષરિત કોર્પોરેશનની એક અભિવ્યક્તિ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી છે જ્યાં સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાએ પોતાને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ હેઠળ સમાવિષ્ટ વૈધાનિક કોર્પોરેશન તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરી છે અને તેનું સરનામું જાહેર કર્યા પછી એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે હવે પછી તેને "બેંક" અને/અથવા "એસ. બી. આઈ". તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

તેથી, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈપણ રીતે "બેંક" ને કેન્દ્ર સરકારના બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશન તરીકે ગણવામાં આવે છે.આથી પરિપત્ર બેંક કર્મચારીને લાગુ પડશે, જ્યારે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાના કિસ્સામાં, તે તેની પોતાની જાહેરાત છે અને તે તેની પોતાની ઓળખ છે કે તે એક વૈધાનિક નિગમ છે પરંતુ તેને "બેંક" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

તેથી, જ્યારે ૧૮.૦૨.૨૦૧૪ તારીખનો ઠરાવ પુષ્ટિ કરે છે કે કેન્દ્ર સરકારના કોઈ પણ રાજ્યના કોઈ પણ વિભાગ અથવા બોર્ડ અથવા કોર્પોરેશનમાં સેવા આપતા સ્પોઉસ પ્રાથમિકતાના આધારે ટ્રાન્સફર કરવા માટે હકદાર છે, ત્યારે એવી કોઈ બાબત નથી કે જે અરજદારને ફક્ત આવા આધાર પર ટ્રાન્સફર કરવામાં અટકાવે અથવા અટકાવે, જ્યારે તે બનાસકાંઠા જિલ્લાના ગગન ગામમાં બે વર્ષના બાળક સાથે એકલી રહે છે અને જ્યારે તેનો પતિ સુરેન્દ્રનગર જિલ્લાના વધાવનમાં સેવા આપી રહ્યો હોય, જે ૨૦૦ કિલોમીટરથી વધુ દૂર છે અને તે પણ માનવામાં આવે છે કે ગગન ગામ સૌથી ઓછી સુવિધા ધરાવતા સૂકા વિસ્તારમાં છે અને લગભગ રાજસ્થાનની સરહદ પર છે, જેનો તેની સાથે ઓછો સંબંધ છે. સુરેન્દ્રનગર જિલ્લો અને તેથી, આપેલ સમયે અરજદારે ૩૦૦ કિલોમીટરથી વધુ મુસાફરી કરવી પડે છે.

તેથી, અન્ય તમામ બાબતોમાં પણ તેણીની તરફેણમાં અરજીની પ્રશંસા કરવી જરૂરી છે જેથી પ્રતિવાદીઓને તેણીને સુરેન્દ્રનગર જિલ્લામાં સ્થાનાંતરિત કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકાય.

૬. જ્યારે જવાબમાં પ્રતિવાદી દ્વારા લેવામાં આવેલું એકમાત્ર વલણ એ છે કે વિધા સહાયક સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૩.૦૫.૨૦૧૨ દ્વારા સંચાલિત થાય છે જે સમયાંતરે અને અંતે ૧૮.૦૨.૨૦૧૪ પર સુધારવામાં આવે છે.જો કે, આવા સુધારામાં જ્યારે "બેંક" શબ્દનો સંદર્ભ ન હોય, ત્યારે અરજદાર આવી ટ્રાન્સફર નીતિના આધારે ટ્રાન્સફર થવાનો હકદાર નથી.જો કે, અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ ભારતીય સ્ટેટ બેંક હકીકતમાં બેંકિંગ કોર્પોરેશન છે, જોકે તે બેંક તરીકે ઓળખાય છે.

તેથી, મારો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય છે કે અરજદાર તેના પતિના પદને ધ્યાનમાં રાખીને પોલિસીના સ્થાનાંતરણના સરકારી ઠરાવ માટે હકદાર છે.

૭. આવી ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, વિનંતી મુજબ અરજીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે.આથી ૧૮.૦૨.૨૦૧૪ તારીખના સરકારી ઠરાવનો લાભ લંબાવવાનો ઇનકાર કરતા ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ તારીખના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદીઓને

આ આદેશની રિટ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર વહેલી તકે પરંતુ પ્રાધાન્યમાં સુરેન્દ્રનગર જિલ્લામાં ગમે ત્યાં અરજદારની ટ્રાન્સફર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.તે મુજબ નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(ન્યાયાધીશ-એસ. જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.