

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૭૫૩૯/૨૦૨૦

વીથ

સિવિલ એપ્લીકેશન (જોડાયેલી પાર્ટી માટે) નંબર ૧/૨૦૨૦

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૭૫૩૯/૨૦૨૦

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ બીરેન વૈષ્ણવ એસ. ડી./ –

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	ના.
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભ કરવો કે નહીં?	હા.

૩	શું ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

પટેલ ગૌરાંગભાઈ નારણભાઈ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થીતિ:

શ્રી પી. કે. જાની, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી શિવાંગ પી. જાની સાથે
વરિષ્ઠ વકીલ

સુશ્રી મનીષા લવકુમાર, જી. પી. શ્રી કે. એમ. અંતાણી એ. જી. પી. સાથે
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી બરિન વૈષ્ણવ

તારીખ:૧૧/૦૮/૨૦૨૦

સિ.એ.વી ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન વકીલો સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબતો ૦૫/૦૮/૨૦૨૦ પર તાત્કાલિક અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી હતી.

૨. અરજદારે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ નીચેની વિનંતી સાથે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે:

"૧૦(એ) આ માનનીય અદાલત ૧૯મી માર્ચ, ૨૦૨૦ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર *MSB/૦૧/TP/૬૨૯૬/૨૦૨૦* દ્વારા જારી કરાયેલી કારણદર્શક નોટિસને રદ કરવાની અને રદ કરવાની પ્રમાણપત્રની રિટ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે, જે આ અરજીના જોડાણ 'J' પર છે અને ૨૭મી મે, ૨૦૨૦ના સંદેશાવ્યવહારને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે વધુ ખુશ થઈ શકે છે, જે અરજીના જોડાણ 'L' પર છે.

૩. પ્રાર્થના નીચેની હકીકતોના સંદર્ભમાં ઉદભવે છે:

* અરજદારનો કેસ છે કે મેહસાણા ડિસ્ટ્રિક્ટ સેન્ટ્રલ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડની ચૂંટણી જે એક ચોક્કસ સહકારી સંસ્થા છે તે વર્ષ ૨૦૧૫માં થવાની હતી.આ ચૂંટણી ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (ત્યારબાદ 'અધિનિયમ' તરીકે ઓળખાય છે) ના પ્રકરણ ૧૧ (એ) અનુસાર યોજાવાની હતી.ચૂંટણી યોજવાનું કામ કલેક્ટરને સોંપવામાં આવ્યું હતું.અરજીમાં અમુક તારીખોની વિનંતી કરવામાં આવી છે જે નીચે મુજબ છે:

(૧) ૨૦/૦૮/૨૦૧૫ – રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડે ઠરાવ પસાર કરીને તેના પ્રતિનિધિ તરીકે અરજદારનું નામ મોકલ્યું હતું.

(૨) ૨૭/૦૮/૨૦૧૫ – મતદારોની કામચલાઉ ચાટીનું પ્રકાશન; અરજદારનું નામ તેના ઉમેદવાર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

(૩) ૧૬/૧૦/૨૦૧૫ – મતદારોની અંતિમ યાદીમાં પણ અરજદારનું નામ રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડના પ્રતિનિધિ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

* અરજદારનો કેસ છે કે રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડના સભ્ય છે અને બેંકની મતદાર યાદીમાં હોવાની પાત્રતા માપદંડને પૂર્ણ કરે છે.યોગ્ય પ્રક્રિયા પછી જ અરજદારનું નામ મતદારોની યાદીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું.અરજદારનો કેસ એ છે કે રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડે વર્ષોથી ૨૦૧૩-૧૫ વર્ગ બીજું ઓડિટ કર્યું હતું અને છેલ્લા દસ વર્ષથી ઓડિટ વર્ગ એ અથવા બી સાથે સતત સારું પ્રદર્શન કરી રહ્યું છે.

* અરજદારનો કેસ એ છે કે અરજદારે મેહસાણા જિલ્લા સહકારી બેંક લિમિટેડની ચૂંટણી લડવા માટે ઉમેદવાર તરીકેની જરૂરિયાત અને લાયકાત અને પેટા કાયદાઓ પૂરા કર્યા હોવાથી, એક વિગતવાર ચૂંટણી કાર્યક્રમ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો હતો; અરજદારે પોતાનું નામાંકન પત્ર દાખલ કર્યું હતું અને જ્યારે બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ-મેનેજિંગ કમિટીના સભ્યોની ચૂંટણી ૧૮/૧૧/૨૦૧૫ પર યોજાઈ હતી, ત્યારે અરજદારને કલેક્ટરની તારીખ ૧૮/૧૧/૨૦૧૫ ની ઘોષણા અનુસાર સિદ્ધપુર બેઠક

માટે ઉમેદવાર તરીકે યોગ્ય રીતે ચૂંટવામાં આવ્યો હતો.અરજદારની ચૂંટણીને પડકારતી કોઈ ચૂંટણી અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હતી.

* અરજીમાં મુકદ્દમાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે જેમાં સરકારી નામાંકિત અને વ્યાવસાયિક નિર્દેશકોની નિમણૂક અને તેમને દૂર કરવાની કાર્યવાહીને વિવિધ પક્ષો દ્વારા પડકારવામાં આવી હતી પરંતુ અરજદારની ચૂંટણી પર ક્યારેય સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.

* તે અરજદારનો કેસ છે કે અચાનક ૧૯/૦૩/૨૦૨૦ પર, સહકારી મંડળીઓના રજિસ્ટ્રારે અરજદારને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરીને અરજદારને કારણ દર્શાવવા કહ્યું કે તેને મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડના નિયામકનું પદ સંભાળવા માટે અયોગ્ય કેમ ન ઠેરવવું જોઈએ.અરજદારને ખુલાસો આપવા માટે ૭ દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો.

* અરજદારનો કેસ એ છે કે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરતી વખતે પ્રતિવાદીએ જિલ્લા રજિસ્ટ્રારના ૧૬/૦૩/૨૦૨૦ તારીખના અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં લીધો છે.તેમણે ત્રણ વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી

રજૂઆતોની પણ નોંધ લીધી છે, જેમણે પક્ષના પ્રતિવાદીઓ તરીકે જોડાવા માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈ દ્વારા વર્તમાન દીવાની અરજી દાખલ કરી છે.

* અરજદારે વર્તમાન રોગચાળાને કારણે કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપવા માટે સમયની વિનંતી કરી હતી.જો કે, સહકારી મંડળીઓના કુલસચિવ તરફથી વારંવાર દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું કે તેમણે નોટિસનો જવાબ આપવો જ જોઈએ અને અરજદારને ૧૧/૦૬/૨૦૨૦ દ્વારા તેમનો ખુલાસો રજૂ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.તેથી અરજીમાં પડકારનો વિષય એ છે કે અરજદારને કલમ ૧૪૫ (એફ) (ઇ) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કાયદાની કલમ ૨૭ સાથે વાંચીને અને ગુજરાત સહકારી મંડળીઓના નિયમોના નિયમ ૩૨ સાથે વાંચીને અને બેંકના પેટા કાયદાના કાયદા નંબર ૩૨ (૬) હેઠળ શા માટે અરજદારને નિયામકનું પદ જાળવી રાખવા માટે અયોગ્ય ઠેરવવામાં આવે તે માટે જારી કરાયેલ કારણદર્શક નોટિસ છે.

૪. શ્રી પ્રકાશ કે. જાની, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી શિવાંગ જાની સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ.શ્રી જાનીની રજૂઆતો નીચે મુજબ છે:

* મિસ્ટર જાનીના જણાવ્યા અનુસાર, કારણદર્શક નોટિસમાં ઘણી ખામીઓ છે.તેઓ રજૂઆત કરશે કે કારણદર્શક નોટિસ વાંચવાથી એવું સૂચવવામાં આવશે કે કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્રના તથ્યો અસ્તિત્વમાં નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કારણદર્શક નોટિસ સંપૂર્ણ રીતે મનના બિનઉપયોગથી પીડાય છે, કારણ કે કારણદર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ જોગવાઈ વત માન કેસમાં આકર્ષાય નહીં.

* શ્રી જાની આગળ રજૂઆત કરશે કે અધિનિયમ, નિયમો અને પેટા કાયદાઓની જોગવાઈઓને ઇરાદાપૂર્વક ખોટી રીતે વાંચવામાં આવી છે અને કારણદર્શક નોટિસનો હેતુ રાજકીય દુર્ભાવના સાથે અરજદારને બેંકના નિયામક મંડળની વ્યવસ્થાપન સમિતિના યોગ્ય રીતે ચૂંટાયેલા પદ પરથી દૂર કરવાનો છે.

* શ્રી જાની આગળ રજૂઆત કરશે કે કારણદર્શક નોટિસ પૂર્વયોજિત છે અથવા બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો પૂર્વનિર્ધારિત દિમાગથી જારી કરવામાં આવે છે અને તે રાજકીય પક્ષ એટલે કે વર્તમાન શાસક વ્યવસ્થાના કહેવા પર અને ખાસ કરીને ભાજપના ધારાસભ્યના કહેવા પર જારી કરવામાં

આવે છે, જેમને દીવાની અરજીના અરજદારોએ નકલો ચિહ્નિત કરી છે કારણ કે તેઓ મતવિસ્તારના ધારાસભ્ય છે.

* શ્રી જાની સિવિલ એપ્લિકેશનના મેમો અને તેની સાથે જોડાયેલા ૧૨/૦૩/૨૦૨૦ તારીખના પત્રો દ્વારા અદાલતમાં જશે, જે સૂચવે છે કે તેમાં અરજદારોએ ૧૨/૦૩/૨૦૨૦ પર રજૂઆત કરી હતી અને સરકાર તરત જ ૧૯/૦૩/૨૦૨૦ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવા માટે બંધાયેલી છે.આ રજૂઆતને આગળ વધારતા શ્રી જાની દલીલ કરશે કે આ પત્રોના લેખકો ન તો મતદારો છે અને ન તો તે જ ગામની આસપાસના રહેવાસીઓ છે અને ન તો તેઓ મતદારો છે જેમણે અરજદારના મતવિસ્તારમાં મતદાન કર્યું હતું અને તેથી, તેમની પાસે અરજદારને બેંકના નિયામક મંડળમાંથી દૂર કરવાની માંગ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

* શ્રી જાની આગળ રજૂ કરશે કે ૧૯/૦૮/૨૦૧૯ પર ઓડિટ રિપોર્ટ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.તે અહેવાલના આધારે કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.જ્યારે હાઈકોર્ટમાં અમુક મુકદ્દમા અનુસાર બોર્ડને પુનર્જીવિત કરવામાં આવ્યું ત્યારે જ ૧૩/૦૧/૨૦૨૦ ની અસરથી ૧૯/૦૮/૨૦૧૯ નો ઓડિટ રિપોર્ટ અચાનક અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો

હતો.જિલ્લા રજિસ્ટ્રારની ટિપ્પણીઓ ૧૬/૦૩/૨૦૨૦ પર મંગાવવામાં આવી હતી, જે કારણદર્શક નોટિસના સંદર્ભમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે અને ત્રણ દિવસની અંદર, રજિસ્ટ્રારે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરીને અરજદારને કારણ દર્શાવવા કહ્યું હતું કે તેમને મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડના નિયામક પદ પરથી કેમ ન હટાવવા જોઈએ.

* મિસ્ટર જાની પછી કોર્ટનું ધ્યાન કારણદર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખિત અને તેના પર આધાર રાખેલી જોગવાઈઓ તરફ દોરશે અને સમજાવશે કે આવી જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કેવી રીતે ખોટો છે.તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં શ્રી જાની નીચે મુજબ રજૂઆત કરશે:

(અ) કાયદાની કલમ ૨૭ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા શ્રી જાની રજૂઆત કરશે કે આ કલમ મત આપવાનો અધિકાર પ્રદાન કરે છે.જો કોઈ વ્યક્તિ ડિફોલ્ટ હોય અથવા તે સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ માટે સભ્ય ન હોય તો તેને મતદાન કરવા અથવા સોસાયટીના સભ્યના અધિકારોનો ઉપયોગ કરવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે છે.તે પેટા કલમ ૩ ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપશે અને રજૂઆત કરશે કે ફેડરલ સોસાયટીનો કોઈ પણ સભ્ય સમાજ સમિતિના સભ્યની ચૂંટણીમાં મત આપવાના અધિકારનો ઉપયોગ

કરશે નહીં, સિવાય કે આવી સોસાયટીનું છેલ્લું ખાતું વર્ગ A અથવા B માં ઓડિટ કરવામાં આવે.

(બી) કલમ ૧૪૫ (એફ) ની જોગવાઈઓ સાથે વાંચીને, શ્રી જાની રજૂ કરશે કે કલમનું શીર્ષક વાંચવું એ જ સૂચવે છે કે તે સભ્યપદ માટે ગેરલાયકાત સાથે સંબંધિત છે. આ કલમ જણાવે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ અન્ય કોઈ સોસાયટીનો પગારદાર કર્મચારી હોય, જો તે કોઈ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હોય અથવા ભ્રષ્ટ આચરણ માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હોય અને કાયદાની પેટા કલમ (ઈ) અનુસાર, તો તે કાયદાની અન્ય કોઈ જોગવાઈ દ્વારા અથવા તે હેઠળ પણ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે તો તે સમિતિના સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે અને તેના સભ્ય બનવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે. તેઓ રજૂઆત કરશે કે આ જોગવાઈઓ સૂચવે છે કે જ્યારે અરજદાર ચૂંટણી માટે ઊભો હતો ત્યારે સંબંધિત સમયે અધિનિયમ હેઠળ ગેરલાયકાત ભોગવવી પડી હતી. મિસ્ટર જાનીના જણાવ્યા અનુસાર, તે એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે જ્યારે અરજદાર ચૂંટાયા હતા, ત્યારે તેમને કાયદાની કલમ ૧૪૫ (એફ) ની જોગવાઈઓ અનુસાર ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા ન હતા.

(સી) ગુજરાત સહકારી મંડળીઓના નિયમોના નિયમ ૩૨ને વાંચીને શ્રી જાની રજૂઆત કરશે કે તે નિયમ પણ નિમણૂક માટે પાત્ર હોવાની વાત કરે છે અને તેથી, નિયમનો સમયગાળો એ શરૂઆતની પાત્રતા છે અને તે સમયે નહીં કે જ્યારે અથવા તે દરમિયાન વ્યક્તિ પદ ધરાવે છે.

અહીં ઉપર મુજબ રજૂઆતના સમર્થનમાં સમાજના પેટા કાયદાઓનો પણ વ્યાપક સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો.અરજી સાથે જોડાયેલા પેટા કાયદાઓ (પાન નંબર ૫૪ અને ૫૫), ખાસ કરીને પેટા કાયદો નંબર ૩૨ (૬) વાંચીને શ્રી જાની રજૂઆત કરશે કે ઓડિટ વર્ગ એ અથવા બી કરતા ઓછો હોવા પર ડિરેક્ટર તરીકે નિમણૂક કરવા માટે ગેરલાયકાત હશે. તેનો અર્થ ડિરેક્ટરના કાર્યકાળ દરમિયાન ગેરલાયકાત નહીં થાય.તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, શ્રી જાની પેટા કાયદા નંબર ૩૨ (૭) અને (૮) પર પણ આધાર રાખશે, જે પેટા કાયદા નંબર ૩૨ (૬) માં જણાવ્યા મુજબ પ્રારંભિક નિમણૂકની સરખામણીમાં નિયામકની કામગીરી ચાલુ રાખવાની વાત કરે છે.શ્રી જાની, તેથી, રજૂઆત કરશે કે પેટા કાયદાઓ અને કાયદાઓ અને કારણદર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખિત

કલમો નિમણૂકની શરૂઆતમાં લાયકાત માટે પ્રદાન કરશે, નહીં કે અરજદારના નિયામક પદના કાર્યકાળ દરમિયાન.

શ્રી જાનીએ અદાલતનું ધ્યાન રાજકીય દુર્ભાવના તરફ દોર્યું કારણ કે તેમણે અરજીમાં આરોપ લગાવ્યો હતો અને જ્યાં સુધી રાજકીય દુર્ભાવનાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા આધારો (એ) થી (ઇ) સુધી નીચે મુજબ રજૂ કરવા માટે કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું:

* શ્રી જાનીના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારના પિતા શ્રી નારણભાઈ લક્ષ્મદાસ પટેલ મહેસાણાના જિલ્લાના સૌથી વૃદ્ધ ભાજપ કાર્યકર્તાઓમાંના એક છે, જેઓ ૪ વખત વિધાનસભાના સભ્ય રહી ચૂક્યા છે.તેઓ ૧૫ વર્ષ સુધી એપીએમસી, ઉઝાના અધ્યક્ષ હતા અને હજુ પણ સક્રિય કાર્યકર છે.

* શ્રી જાની આગળ કહેશે કે એક સુશ્રી આશાબેન પટેલ કોંગ્રેસ પાર્ટીની ટિકિટ પર ચૂંટાયા હોવા છતાં કોંગ્રેસમાંથી રાજીનામું આપ્યા બાદ સત્તામાં રહેલા વર્તમાન પક્ષમાં જોડાઈ હતી.ઉઝા વિધાનસભાની પેટાચૂંટણીમાં તેમને તે પક્ષ તરફથી ટિકિટ આપવામાં આવી હતી જેના પર તેઓ ચૂંટાયા હતા.તેઓ આગળ રજૂ કરશે કે અરજદાર દ્વારા પ્રાયોજિત પેનલ વર્તમાન

ધારાસભ્ય સુશ્રી આશાબેન પટેલ સાથે સીધી સ્પર્ધામાં આવી હતી અને તેમની પેનલને બહુમતી મળી હતી.શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજીઓ ધરાવતા ત્રણ અરજદારોએ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું કે તેઓ એપીએમસી, ઉઝાના સભ્યો હતા અને તેમણે ધારાસભ્યને ટેકો આપતી પેનલના ઉમેદવાર તરીકે ચૂંટણી લડી હતી અને તેથી રાજકીય દુર્ભાવના છે.રાજકીય દુર્ભાવના ઉમેરતા, એ હકીકત પર સ્પષ્ટ થશે કે આ ત્રણ અરજદારોને મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડની બાબતો સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી, તેમની પાસે અરજીઓ દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

* શ્રી જાનીએ રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ એ હકીકતથી વાકેફ છે કે, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પ્રારંભિક વાંધો લેવામાં આવશે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની રિટ અરજી ખોટી નહીં હોય, જો કે, તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં અને દલીલ કરે છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ એ એક અનોખી જોગવાઈ છે જે ઉચ્ચ અદાલતને વધારાની સામાન્ય સત્તાઓ આપે છે, રજૂઆત કરે છે કે નીચેના નિર્ણયો તેમને તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં મદદ કરશે કે કારણદર્શક નોટિસ સામે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશન જાળવી શકાય છે.શ્રી જાનીએ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

ક્રમ નં બર	સંદર્ભો	પાર્ટી	સંબંધિત પારસ	પૃષ્ઠ સંખ્યાઓ
૧	AIR ૧૯૬૧ SC ૩૭૨	કલકત્તા ડિસ્કાઉન્ટ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ આવકવેરાના અધિકારી, કંપની જિલ્લો ૧, કલકત્તા	[૬][૮] [૧૦][૧૨] [૧૬][૧૭] [૨૦][૨૬] [૨૭][૨૮] [૩૧][૩૯] [૫૩]	૨-૧૯
૨	૨૦૧૦ (૧૩) એસસીસી ૪૨૭	ઓરિક્સ ફિશરીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા	[૨૪][૨૮] [૨૯][૩૨] [૩૩][૩૭] [૩૮][૪૦] [૪૧][૪૨] [૪૩]	૨૦-૨૭
૩	૨૦૦૭ (૩) જીએલઆર	રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ પ્રકાશ ચંદ	૯	૨૮-૩૦

	૨૬૦૬			
૪	૧૯૯૮ (૧) એસસીસી ૧	રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ પ્રકાશ ચંદ		૩૧-૫૪
૫	૨૦૧૨ (૨) જીએલઆર ૧૮૨૪	ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ નરેશભાઈ પી. પરમાર	[૯][૧૭] [૧૮]	૫૫-૬૪
૬	૨૦૧૪ (૧) GLH ૬૯૮	ચૌધરી વિશભાઈ કે. વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય	[૭][૮] [૧૨][૧૩]	૬૫-૭૦
૭	૨૦૦૬ (૧૨) એસસીસી ૩૩	સિમેન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય	૧૨	૭૧-૭૩
૮	૨૦૦૧ (૬) એસસીસી ૨૬૦	તરલોચન દેવ શર્મા વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય	[૬][૯] [૧૦][૧૫]	૭૪-૮૦
૯	૨૦૧૩ (૭) એસસીસી ૨૫	મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ સંજય નાગ્યાય	[૧૬][૧૭] [૨૨][૨૫] [૨૬][૨૮] [૩૪][૩૫]	૮૧-૯૧

૧૦	ડી. બી. સિવિલ રિટ પિટિશન નંબર ૭૪૫૧/૨૦ ૨૦	પૃથ્વીરાજ મીણા અને અન્યો વિરુદ્ધ માનનીય અધ્યક્ષ અને અન્યો		
----	---	--	--	--

શ્રી જાનીએ પૃથ્વીરાજ મીણા અને અન્યો વિરુદ્ધ માનનીય અધ્યક્ષ, રાજસ્થાન વિધાનસભા, રાજસ્થાનના કેસમાં જયપુર ખાતે રાજસ્થાન માટે ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ન્યાયિક ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને અન્ય એક નિર્ણય સિવિલ રિટ પિટિશન નંબર ૭૪૫૧/૨૦૨૦ તારીખ ૨૪/૦૭/૨૦૨૦ માં પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૫. સુશ્રી મનીષા લવકુમાર, શ્રી કલ્પા એમ. અંતાની સાથે વિદ્વાન સરકારી વકીલ, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ પ્રતિવાદી-રાજ્ય વતી હાજર થયા છે.સરકારી વકીલ સુશ્રી મનીષા લવકુમારે અદાલતમાં અગાઉ રજૂ કરેલી ટૂંકી નોંધના આધારે નીચેની દલીલો કરી છે.તેણીની રજૂઆતો નીચે મુજબ છે:

* ગુજરાત સહકારી મંડળીઓના નિયમોની કલમ ૨૭, કલમ ૧૪૫ (એફ), પેટા કાયદો નંબર ૩૨ (૬) અને નિયમ ૩૮ (બી) (૨) જેવી કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ પર આધાર રાખીને, સુશ્રી મનીષા લવકુમાર રજૂ કરશે કે નિયમો અને કલમોનું વાંચન સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે શ્રી જાનીની દલીલ કે ગેરલાયકાતની શરૂઆતના સમયે જ થવી જોઈએ તે ખોટી ધારણા છે.તે કાયદાની કલમ ૨૭ વાંચીને રજૂઆત કરશે કે પરંતુક સ્પષ્ટ કરે છે કે સોસાયટીના કોઈ પણ સભ્ય સમિતિના સભ્યની ચૂંટણીમાં મત આપવાના અધિકારનો ઉપયોગ કરશે નહીં સિવાય કે આવી સોસાયટીએ તેના છેલ્લા ખાતામાં વર્ગ એ, બી અથવા સીમાં ઓડિટ કર્યું હોય. ૧૯/૦૮/૨૦૧૯ પર ઓડિટ કરવામાં આવેલા છેલ્લા ખાતાઓમાં કારણ કે વર્ગીકરણ કાયદાની કલમ ૨૭ મુજબ જરૂરી વર્ગીકરણથી નીચે હતું, અરજદાર સમિતિના સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે પણ અયોગ્ય હતો અને બદલામાં બેંકના નિયામક મંડળમાં નામાંકિત થવા માટે પણ અયોગ્ય હતો.

* કાયદાની કલમ ૧૪૫ (એફ) (ઈ) ને નિયમ ૩૨ (૧) (કે) સાથે વાંચીને, વિદ્વાન સરકારી વકીલ રજૂ કરશે કે આ બંનેને એકસાથે વાંચીને એ સ્પષ્ટ થશે કે નિયમમાં જે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે, ખાસ કરીને નિયમ ૩૨ (૧-એ) માં, કે જે સમિતિના સભ્ય પેટા નિયમ (૧) માં

નિર્દિષ્ટ કરેલી કોઈપણ ગેરલાયકાત ભોગવે છે તે હોદ્દો ખાલી કરશે, અને જો તે આવો હોદ્દો ખાલી નહીં કરે, તો તેને કુલસચિવ દ્વારા દૂર કરવામાં આવશે.વિદ્વાન જી. પી. ની રજૂઆતમાં આ ખૂબ જ સારી રીતે સૂચવે છે કે અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત ખોટી છે કે તે એક વખતનું માપ છે.વિદ્વાન જી. પી. અનુસાર, આ પ્રકારની ગેરલાયકાત ચાલુ રહે છે અને સમગ્ર કાર્યકાળ દરમિયાન લાગુ પડે છે અને તેથી વિભાગો, નિયમો અને પેટા કાયદો નંબર ૩૨ (૬) નું વાંચન સૂચવે છે કે પેટા કાયદો ૩૨ (૬) કલમ ૩૭ પરંતુક સાથે જોડાણમાં છે જે છેલ્લી ઓડિટ લેવામાં આવે ત્યારે મત આપવા માટે સભ્યની લાયકાતની સ્પષ્ટ જોગવાઈ કરે છે.

* શ્રીમતી મનીષા લવકુમાર, વિદ્વાન જી. પી. એ એ હકીકત પર પણ ભાર મૂકશે કે કલમ ૧૪૫ (એફ) જે જોગવાઈ કરે છે તે એ છે કે કોઈ વ્યક્તિને સમિતિના સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે અને તેના માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે, જે તેમના અનુસાર અરજદારના કાર્યકાળ દરમિયાન પણ તેણીની ગેરલાયકાત રજૂ કરવાનું સમર્થન કરશે.

* સરકારી પ્લીડર, સુશ્રી મનીષા લવકુમારની આગામી રજૂઆત એ હતી કે ઓડિટ રિપોર્ટ ૧૯/૦૮/૨૦૧૯ પર આવ્યો હતો.ઓડિટ રિપોર્ટને પડકારવામાં આવ્યો ન હતો.ઓડિટ રિપોર્ટ સામે અપીલ કારણદર્શક

નોટિસ અને અરજી દાખલ કર્યાના એક વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી જ ૨૦/૦૭/૨૦૨૦ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી જે સૂચવે છે કે અરજદાર કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપવાને બદલે બિનજરૂરી રીતે દાવો કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો છે.

* સુશ્રી મનીષા લવકુમાર રજૂ કરશે કે કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ નથી અને હકીકતમાં કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર અધિકારક્ષેત્રના તથ્યો અસ્તિત્વમાં છે.

* શ્રીમતી મનીષા લવકુમારે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી જાનીએ એવી દલીલ કરવી ખોટી છે કે સિવિલ એપ્લિકેશનના અરજદારોને અરજદાર સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે અરજી કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

* સુશ્રી મનીષા લવકુમાર આગળ રજૂ કરશે કે કારણદર્શક નોટિસને પડકારતી અરજી અકાળ છે. જો અરજદાર રજૂઆત કરે છે, તો અધિકારીઓ ખુદ્દા મનથી, કાયદા અનુસાર, કારણદર્શક નોટિસ અને અરજદારના જવાબ પછી નિર્ણય લેશે. તે પછી પણ, જો કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવે, એમ ધારીને કે તે અરજદાર વિરુદ્ધ પસાર થઈ શકે છે, તો તે એક

આદેશ છે જે અપીલપાત્ર છે.તેણી આગળ રજૂઆત કરશે કે અરજદાર સામે આદેશ પસાર કરવામાં આવશે તેવી અરજદારને શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી.તે તદ્દન શક્ય છે કે અરજદારના જવાબ પર, સત્તાવાળાઓ કારણદર્શક નોટિસની કાર્યવાહીને છોડી શકે.

* રાજકીય દુર્ભાવનાપૂર્ણ આક્ષેપોના જવાબમાં, સુશ્રી મનીષા લવકુમાર રજૂ કરશે કે રાજકીય દુર્ભાવનાપૂર્ણ આક્ષેપો સરળતાથી કરવામાં આવે.વર્તમાન કેસમાં, તેમની વિરુદ્ધ કોઈ ચોક્કસ દલીલો કર્યા વિના અથવા પક્ષકારોમાં જોડાયા વિના ખોટા અને ખોટા આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે.

૬. શ્રી દીપેન દેસાઈ, વિદ્વાન વકીલ જેમણે પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માટે અરજી કરી છે, તેઓ રજૂ કરશે કે તેઓ એક સોસાયટીના સભ્ય હોવાથી, તેઓ જે બેંકના સભ્ય છે તેના નિયામક આ પદ માટે લાયક છે કે કેમ તે જોવાનો અધિકાર હશે.તેથી, તેને પડકારવાનો અને પક્ષકાર તરીકે જોડાવાનો અને અરજદારને ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો છે તે હકીકત તરફ ધ્યાન દોરતી નોંધણી અધિકારીને અરજી કરવાનો અધિકાર હશે.આ શબ્દ 'ગેરલાયકાતનો ભોગ બન્યો' છે, જેનો અર્થ આ પદ સંભાળવા માટે પાત્ર બનવાની 'સતત જવાબદારી' થાય છે.તે આગળ રજૂઆત કરશે કે ૩૨

(ક), લાગુ કરાયેલ પેટા કાયદો લાગુ પડે છે કે કેમ તે હકીકતનો પ્રશ્ન છે અને અધિકારક્ષેત્રનો નહીં.

૭. શ્રી પી. કે. જાની, પ્રત્યુત્તરમાં વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ રજૂ કરશે અને કલમ ૧૪૫ (એફ) પર ભાર મૂકશે અને રજૂ કરશે કે વ્યક્તિગત રીતે ગેરલાયકાત એટલે વ્યક્તિગત ગેરલાયકાત.તેથી જ 'ઈ' શબ્દ પર ભાર મૂકવામાં આવે છે.શ્રી જાની રજૂઆત કરશે કે ઓડિટમાં ડાઉન-ગ્રેડેશન ધરાવતી સોસાયટી અરજદારને તાત્કાલિક અથવા આપમેળે ગેરલાયક ઠેરવશે નહીં કારણ કે તે વ્યક્તિગત ગેરલાયકાત નહોતી જે થઈ હતી.

આના માટે, સુશ્રી મનીષા લવકુમાર રજૂ કરશે કે નિયમ ૩૨ (૧) (એ) એ સ્પષ્ટ જવાબ છે.શ્રી દીપેન દેસાઈએ રજૂઆતના જવાબમાં ગુજરાત રાજ્ય સહકારી બેંકો લિમિટેડ યુનિયન અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના ૨૦૦૯ (૧) જી. એલ. એચ. ૩૭૧ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.

૮. હકીકતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન સલાહકારોની રજૂઆતો નક્કી કર્યા પછી, આપણે કરેલી રજૂઆતોના સંદર્ભમાં આની પ્રશંસા કરવાની જરૂર છે.

* શ્રી જાની દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રથમ રજૂઆત એ હતી કે પડકાર હેઠળની નોટિસ એટલે કે ૧૯/૦૩/૨૦૨૦ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧/૨૦૨૦ ના અરજદારોના કહેવા પર જારી કરવામાં આવી હતી, જેમણે ૧૨/૦૩/૨૦૨૦ પર કુલસચિવને પત્ર લખ્યો હતો. પત્રોનું વાંચન સૂચવે છે કે તેમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે બેંકના નિયામક તરીકે ચૂંટાયા હતા. રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડનું ફરીથી ઓડિટ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અરજદારને સભ્ય હોવાના કારણે નામાંકિત કરવામાં આવ્યો હતો અને સોસાયટીને ઓડિટ વર્ગ ડી મળ્યો હતો. પત્ર આગળ સૂચવે છે કે તે મુજબ રજિસ્ટ્રારને વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે સોસાયટી પાસે હવે ઓડિટ વર્ગ ડી હોવાથી, અરજદારને ડિરેક્ટર તરીકે ચાલુ રાખવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે છે. અરજદારોના મતવિસ્તારના મતદાર ન હોવાને કારણે, આવી અરજી કરવાના અરજદારોના અધિકારના પ્રશ્ન પર, અરજી વાંચવાથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ પત્રોના લેખકો હાજીપુર સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ, શ્રી કમલી સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ અને

શ્રી ખટાસના સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડના સભ્યો હતા.આ તમામ મંડળીઓ મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડના સભ્યો છે.મેહસાણા ડિસ્ટ્રિક્ટ સેન્ટ્રલ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડના સભ્યો હોવાને કારણે અને બેંક પાસેથી લોન લીધા પછી, તેઓ સીધા બેંક સાથે યોગ્ય વ્યવસ્થાપન સાથે સંબંધિત છે અને તેથી, તેમનો મુદ્દો રજૂ કરવાનો પણ હકદાર છે કે બેંકના ડિરેક્ટર હવે અમલમાં કાયદાની જોગવાઈઓના આધારે ગેરલાયક ઠરે છે.તેથી, તેઓએ બેંકના કાયદા નંબર ૩૨ (૬) દ્વારા સેવામાં દબાણ કર્યું અને સૂચવ્યું કે અરજદારને ચાલુ રાખવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

* માત્ર એટલા માટે કે ૧૨/૦૩/૨૦૨૦ પર કરવામાં આવેલી અરજી પર, જો રજિસ્ટ્રારે અહેવાલ માંગ્યો હોય અને વિવાદિત કારણદર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખ કર્યો હોય કે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે ૧૬/૦૩/૨૦૨૦ પરની સ્થિતિ વિશે અભિપ્રાય દર્શાવતો અહેવાલ મોકલે છે, તો એવી ધારણા કરી શકાતી નથી કે વિવાદિત કારણદર્શક નોટિસ ઉતાવળમાં જારી કરવામાં આવી છે અને/અથવા તે પૂર્વયોજિત અથવા રાજકીય રીતે દુર્ભાવનાપૂર્ણ છે કારણ કે તે ૧૨/૦૩/૨૦૨૦ ના પત્રના લેખકોના કહેવા પર છે અને આવા પત્રો વિધાનસભાના વર્તમાન સભ્યને ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યા છે.કોઈપણ ઘટકને તેના મતવિસ્તારની વિધાનસભાના

સભ્યને તેની/તેણીની ફરિયાદોને સંબોધતા પત્રને ચિહ્નિત કરવાનો અધિકાર હશે અને માત્ર એટલા માટે કે આશાબેનને પક્ષના પ્રતિવાદી તરીકે જોડાયા વિના રાજકીય દુર્ભાવનાપૂર્ણ કાર્યવાહીનો ટાલ પડેલો આરોપ સૂચવવામાં આવ્યો છે, મને નથી લાગતું કે શ્રી જાનીની રજૂઆત સ્વીકારવી યોગ્ય છે કે કાર્યવાહી કાં તો રાજકીય રીતે દુર્ભાવનાપૂર્ણ છે અથવા દીવાની અરજીના અરજદારોના કહેવા પર છે, જેમને આ પત્રોને સંબોધવાનો કોઈ અધિકાર નથી.સ્પષ્ટપણે, પત્રોના લેખકો સોસાયટીના સભ્યો હોવાથી અને જેમણે બેંક પાસેથી લોન મેળવી હતી તેઓ સ્પષ્ટપણે એ જોવા માટે રસ ધરાવતા હતા કે બેંક કાયદાની જોગવાઈઓ અને અમલમાં રહેલા નિયમો અનુસાર કામ કરી રહી છે.

૯. હવે ચાલો આપણે મિસ્ટર જાનીની રજૂઆતની પ્રશંસા કરવાની કવાયત હાથ ધરીએ કે કારણદર્શક નોટિસ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલથી પીડાય છે અને કલમો, નિયમો અને પેટા કાયદાઓ કાર્યવાહીની બાંહેધરી આપતા નથી કારણ કે કાં તો તે લાગુ પડતા નથી અથવા મિસ્ટર જાની અનુસાર, નિયમો અને કલમો હેઠળ પેટા કાયદાઓનું ખોટું વાંચન કરવામાં આવ્યું છે.વિવાદની પ્રશંસા કરવા માટે, ચાલો આપણે અહીં સંબંધિત વિભાગોને ફરીથી રજૂ કરીએ:

"કલમ ૨૭.મત આપવાનો અધિકાર:

[(૧)] કોઈ પણ વ્યક્તિ સોસાયટીના સભ્યના અધિકારોનો ઉપયોગ ત્યાં સુધી કરશે નહીં, જ્યાં સુધી તેણે સભ્યપદના સંદર્ભમાં સોસાયટીને આવી ચુકવણી ન કરી હોય, અથવા આવા સોસાયટીના નિયમો અથવા પેટા-કાયદાઓ દ્વારા સૂચવવામાં આવે તે રીતે સમાજમાં રસ મેળવ્યો ન હોય.

[(૨)] જે વ્યક્તિએ ડિફોલ્ટ કર્યું છે અને આવી લોન અથવા વ્યાજ અથવા હમ્પની ચુકવણીની નિયત તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળા માટે લોન અથવા તેના પર વ્યાજની ચુકવણી કરવામાં ડિફોલ્ટર તરીકે રહે છે તે વ્યક્તિ આવી તમામ ચૂકવણી ન થાય ત્યાં સુધી સોસાયટીના સભ્યના મતદાન અધિકારોનો ઉપયોગ કરવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

(૩) કોઈ પણ વ્યક્તિ નાણાકીય વર્ષમાં સમિતિના સભ્યની ચૂંટણીમાં મત આપવાના અધિકારનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં,

સિવાય કે તે ચૂંટણી યોજાઈ રહી હોય તે નાણાકીય વર્ષ પહેલાના
સમગ્ર નાણાકીય વર્ષ માટે સોસાયટીનો સભ્ય હોય:

પરંતુ ફેડરલ સોસાયટીનો કોઈ પણ સભ્ય સમાજ સમિતિના
સભ્યની ચૂંટણીમાં મત આપવાના અધિકારનો ઉપયોગ કરી શકશે
નહીં, સિવાય કે આવી સોસાયટીના છેલ્લા ખાતાનું વર્ગ એ, બી
અથવા સીમાં ઓડિટ કરવામાં આવે.

(જ) પેટા કલમ (૩) માં કંઈપણ સોસાયટીની નોંધણી પછી તરત
જ યોજનારી સમિતિની પ્રથમ ચૂંટણીને લાગુ પડશે નહીં.

સભ્યપદ માટે કલમ ૧૪૫ (એફ) વિસંગતતા:

(૧) કોઈ વ્યક્તિ કોઈ ચોક્કસ સોસાયટીની સમિતિના સભ્ય
તરીકે ચૂંટાવા માટે અને તેના સભ્ય બનવા માટે ગેરલાયક
ઠેરવવામાં આવશે.

((ક) જો તે કોઈ સોસાયટી (કર્મચારીઓની સોસાયટી સિવાયની) નો પગારદાર કર્મચારી હોય અથવા કોઈ સોસાયટી હેઠળ નફાનો કોઈ હોદ્દો ધરાવે છે, સિવાય કે જ્યારે તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સામાન્ય અથવા તેના ધારકને ગેરલાયક ઠેરવતા વિશેષ આદેશ દ્વારા જાહેર કરાયેલ સોસાયટી હેઠળ મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અથવા અન્ય કોઈ હોદ્દો ધરાવે છે અથવા તેની નિમણૂક કરવામાં આવે છે;

(બી) જો તે કલમ ૧૫૩-એ અથવા કલમ ૧૭૧-ઈ અથવા કલમ ૧૭૧-એફ અથવા ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ (૧૮૬૦ ની એક્સએલવી) ની કલમ ૫૦૫ ની પેટા-કલમ (૨) અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ અથવા આ અધિનિયમની કલમ ૧૪૫-એસની પેટા-કલમ (૨) ની કલમ ૧૪૫-આર અથવા કલમ (એ) હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હોય, સિવાય કે તેની દોષિતતાની તારીખથી છ વર્ષનો સમયગાળો વીતી ગયો હોય;

(સી) જો તેને ભારતની કોઈ અદાલત દ્વારા કોઈ ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હોય અને ઓછામાં ઓછા બે વર્ષની જેલની સજા

ફટકારવામાં આવી હોય, સિવાય કે તેની મુક્તિ પછી પાંચ વર્ષનો સમયગાળો વીતી ગયો હોય;

(ડી) જો તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા આ પ્રકરણ હેઠળ ભ્રષ્ટ વ્યવહાર માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવે, સિવાય કે રાજ્ય સરકારનો નિર્ણય અમલમાં આવે તે તારીખથી છ વર્ષનો સમયગાળો વીતી ગયો હોય;

(ઈ) જો તે આ અધિનિયમની અન્ય કોઈ જોગવાઈ દ્વારા અથવા તે હેઠળ પણ ગેરલાયક ઠરે છે.

[(૧-(૧) (ક) કેન્દ્રીય સહકારી બેંક અને રાજ્ય સહકારી બેંકમાં સોસાયટીનો કોઈ પણ સભ્ય સમિતિના સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે પાત્ર રહેશે નહીં, જો તે પેઢીની બાકી નીકળતી રકમની ચૂકવણીમાં બાર મહિનાના સમયગાળા માટે ડિફોલ્ટ હોય;

(બી) કેન્દ્રીય સહકારી બેંક અને રાજ્ય સહકારી બેંકમાં સોસાયટીના સભ્ય તરીકે ચૂંટાયેલી કોઈ પણ વ્યક્તિ સભ્ય તરીકે ચાલુ રહેશે નહીં, જો તે સોસાયટીની બાકી નીકળતી રકમની

ચુકવણીમાં બાર મહિનાથી વધુ સમય માટે ડિફોલ્ટ હોય, સિવાય કે યોગ્ય વ્યાજ સાથે ડિફોલ્ટ રકમ સોસાયટીને ચૂકવવામાં આવે.

(સી) પ્રાથમિક કૃષિ ધિરાણ સહકારી મંડળીનો કોઈ પણ સભ્ય રાજ્ય સહકારી બેંક અથવા કેન્દ્રીય સહકારી બેંકની સમિતિમાં સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે પાત્ર રહેશે નહીં, જો સહકારી બેંકને બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી કરવામાં સમિતિ નિષ્ફળ જાય, સિવાય કે સહકારી બેંકને યોગ્ય વ્યાજ સાથે ચૂક કરવામાં આવે.

(ડી) કેન્દ્રીય સહકારી બેંક અથવા રાજ્ય સહકારી બેંકની સમિતિમાં સભ્ય હોય તેવી બિન-ક્રેડિટ સોસાયટીના કોઈ પણ સભ્યને આવા સભ્ય તરીકે ચાલુ રાખવામાં આવશે નહીં જો સોસાયટી બેંકને બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીમાં ૯૦ દિવસથી વધુ સમય માટે ડિફોલ્ટ કરે છે.

((૨) ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ આ અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ ગેરલાયકાત માટેની અન્ય કોઈપણ જોગવાઈઓ ઉપરાંત હશે અને તેનું અપમાન નહીં કરે.

ગુજરાત સહકારી મંડળીઓના નિયમો, ૧૯૬૫નો નિયમ ૩૨:

"૩૨.સમિતિના સભ્ય માટે લાયકાત:- (૧) સમાજના દરેક સભ્ય કે જે મત આપવા માટે હકદાર છે તે તેની સમિતિના સભ્ય તરીકે નિમણૂક માટે પાત્ર રહેશે જો -

(ક) તે પેટા-કાયદામાં નિર્દિષ્ટ કરેલા સમયગાળા માટે તેના દ્વારા લેવામાં આવેલી કોઈપણ લોનના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટર નથી, અથવા [(એએ) તે પેટા-સેકમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલ લોન અથવા તેના પરના વ્યાજના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટર નથી.(૨) અધિનિયમની કલમ ૨૭, અથવા]

(બી) સોસાયટી સાથે કરવામાં આવેલા કોઈપણ વર્તમાન કરારમાં અથવા સોસાયટી દ્વારા વેચવામાં આવેલી અથવા ખરીદવામાં આવેલી કોઈ મિલકતમાં અથવા સોસાયટીમાંથી લેવામાં આવેલા કોઈપણ રોકાણ અથવા કોઈ લોન સિવાય સોસાયટીના અન્ય કોઈ વ્યવહારમાં તેને પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે કોઈ હિત નથી; અથવા

(સી) જો તે અન્યથા આવા સભ્યની નિમણૂક માટે ગેરલાયક નથી
[અથવા]

(ડી) તેને કલમ ૮૨ હેઠળ જવાબદાર ઠેરવવામાં આવ્યો નથી,
અથવા

(ઈ) કલમ ૯૧ હેઠળ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા તેની સામે કરવામાં આવેલા
ખર્ચની વસૂલાત માટે કોઈ આદેશ નથી, અથવા

(એફ) તેની સામે કલમ ૯૩ હેઠળ કોઈ આદેશ આપવામાં આવ્યો
નથી, અથવા

(જી) જો તે કલમ ૧૪૭ હેઠળ કોઈપણ ગુના માટે અથવા કોઈ
પણ સોસાયટીની સંપત્તિના સંદર્ભમાં ભારતીય દંડ સંહિતાની
કલમ ૪૦૩ હેઠળ કોઈ ગુના માટે દોષિત સાબિત ન થાય.

[(૧-અ) પેટા-નિયમ (૧) માં નિર્દિષ્ટ કરાયેલી કોઈપણ ગેરલાયકાતનો ભોગ બનનાર સમિતિના સભ્ય હોદ્દો ખાલી કરશે અને જો તે હોદ્દો ખાલી નહીં કરે, તો તેને કુલસચિવ દ્વારા આવા સભ્ય તરીકે દૂર કરવામાં આવશે:

પૂરી પાડવામાં આવેલ છે કે કુલસચિવ, દૂર કરવાનો આવો આદેશ આપતા પહેલા, સંબંધિત વ્યક્તિને સાંભળવાની તક આપશે.

૧૦. શ્રી જાની, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ અને વિદ્વાન જી. પી. સુશ્રી મનીષા લવકુમાર વચ્ચે વિવાદનું મૂળ એ છે કે શું કલમ ૨૭, કલમ ૧૪૫ (એફ) (ઈ), નિયમ ૩૨ સાથે વાંચવામાં આવે છે, તે નિયામક તરીકે મતદાનના પ્રારંભિક તબક્કે લાગુ થશે કે આવી ગેરલાયકાત સમગ્ર કાર્યકાળમાં સુનિશ્ચિત થશે અને તેથી સરકારની ધારણામાં અરજદારની ગેરલાયકતાને ધ્યાનમાં રાખીને હવે નિયામક તરીકે ચાલુ રહેવું પણ શક્ય રહેશે નહીં.

૧૦.૧ કાયદાની કલમ ૨૭નું વાંચન સૂચવે છે કે સમાજનો સભ્ય અમુક જરૂરી પરિમાણો હેઠળ જ આવા સમાજના સભ્ય તરીકે આવા અધિકારોનો ઉપયોગ કરી શકે છે. કલમ ૨૭ની પેટા કલમ ૩ની જોગવાઈ સૂચવે છે કે

જ્યાં સુધી સોસાયટીના ખાતાનું છેલ્લા ખાતામાં વર્ગ એ, બી અથવા સીમાં ઓડિટ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આવી સોસાયટીનો કોઈ પણ સભ્ય સમિતિના સભ્યની ચૂંટણીમાં મત આપવાના અધિકારનો ઉપયોગ કરશે નહીં. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, આ ઘટનામાં, સોસાયટીનો ઓડિટ વર્ગ D છે, જેમ કે વર્તમાન અરજદારની સોસાયટીના કિસ્સામાં-રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ, અરજદારની સોસાયટી અને તે સમાજના સભ્ય હોવાને કારણે, તેને ચૂંટણીમાં મત આપવાનો કોઈ અધિકાર નહીં હોય.

૧૧. હાથ પરની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને અરજીમાં રજૂઆતો વાંચીને તે સૂચવે છે કે અરજદારને રામપુરા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ દ્વારા મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડની મતદાર યાદીમાં નામાંકિત કરવામાં આવ્યો હતો. બેંકની ચૂંટણી માટે સોસાયટીના ઉમેદવાર તરીકે તેમનું નામ મોકલવામાં આવ્યું હતું. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, તેમણે મેહસાણા જિલ્લા કેન્દ્રીય સહકારી બેંક લિમિટેડની ચૂંટણી લડવા માટે ઉમેદવાર તરીકેની જરૂરિયાત અને લાયકાત પૂરી કરી હતી અને તેથી, તેમનું નામાંકન દાખલ કર્યું હતું, તેમનું નામાંકન માન્ય હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું અને તેના આધારે તેઓ બેંકની વ્યવસ્થાપન સમિતિના નિયામક મંડળમાં ચૂંટાયા હતા.

૧૨. કાયદાની કલમ ૧૪૫ (એફ) સભ્યપદની ગેરલાયકાતની જોગવાઈ કરે છે.અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કરેલા વિભાગનું વાંચન સૂચવે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ કાયદાની અન્ય કોઈ જોગવાઈઓ દ્વારા અથવા તે હેઠળ પણ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે તો તે કોઈ ચોક્કસ સોસાયટીની સમિતિના સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે અને તેના સભ્ય બનવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સોસાયટીના પગારદાર કર્મચારી તરીકે નોકરી કરવા બદલ તેને ગેરલાયક ઠેરવવા અથવા કોઈ દોષિત ઠેરવવા અથવા કોઈ ભ્રષ્ટ્ર પ્રવૃત્તિ માટે દોષી ઠેરવવા ઉપરાંત, જો અધિનિયમ હેઠળની અન્ય કોઈ જોગવાઈ આવી વ્યક્તિને કોઈ ચોક્કસ સોસાયટીની સમિતિના સભ્ય બનવાથી ગેરલાયક ઠેરવે છે, તો સભ્યપદ માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે.જો આને તેની કલમ ૨૭ (૩) ની જોગવાઈના સંદર્ભમાં વાંચવામાં આવે, તો તેને કલમ ૧૪૫ (એફ) (૧) ની પેટા કલમ (ઈ) સાથે વાંચવામાં આવે, તો તે પેટા કલમ હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે.(૩) કલમ ૨૭ હેઠળ અને કાયદાની તે જોગવાઈ હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે. શ્રી જાનીની રજૂઆત કે ગેરલાયકાત પ્રારંભિક લાયકાતના સમયે હોવી જોઈએ તે પણ ખોટી ધારણા હોવાનું જણાય છે.પેટા સેકન્ડ વાંચન.(૧) કલમ ૧૪૫ (એફ) સૂચવે છે કે કોઈ વ્યક્તિને સમિતિના સભ્ય તરીકે ચૂંટાવા માટે અને તેના માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ગેરલાયકાત ડિરેક્ટર તરીકેની સમગ્ર મુદત માટે અરજદારની લાયકાતના કાર્યકાળ

દરમિયાન સુનિશ્ચિત કરે છે, કારણ કે, પરંતુ પેટા સેકની જોગવાઈ અનુસાર તે સભ્ય તરીકે પાત્ર છે.૩ કલમ ૨૭ મુજબ, અરજદારને બેંકના બોર્ડના ડિરેક્ટર તરીકે નામાંકિત કરવામાં આવ્યો ન હોત.૧૯/૦૮/૨૦૧૯ ના ઓડિટ અહેવાલ દ્વારા જ્યારે ઓડિટ વર્ગીકરણ D ના આધારે સોસાયટી, જેણે અરજદારને પ્રતિનિધિ તરીકે નામાંકિત કર્યો હતો, તે પેટા સેકના પરંતુકની દ્રષ્ટિએ મત આપવા માટે ગેરલાયક અથવા અયોગ્ય છે.૩ કલમ ૨૭ મુજબ, ગેરલાયકાત શરૂ કરવામાં આવે છે.

૧૨.૧ આને ગુજરાત સહકારી મંડળીઓના નિયમો, ખાસ કરીને નિયમ ૩૨ (૧-એ) ના નિયમ ૩૨ને વાંચવા પર પણ સમર્થન મળે છે.નિયમોના નિયમ ૩૨ (૧)-(એ) ની સરખામણીમાં નિયમ ૩૨ (૧) ને વાંચીને જે ઉત્તમ તફાવત કરવામાં આવ્યો છે તેની પ્રશંસા કરવાની જરૂર છે.જો આ નિયમને અલગથી વાંચવામાં આવે તો મિસ્ટર જાનીની રજૂઆતને સમર્થન મળશે.તે સાચું છે કે નિયમ ૩૨ (૧) જ્યારે વાંચવામાં આવે ત્યારે તે જોગવાઈ કરે છે કે સમાજના દરેક સભ્ય કે જે મત આપવા માટે હકદાર છે તે સમિતિના સભ્ય તરીકે નિમણૂક માટે પાત્ર રહેશે.તેથી, નિયમ ૩૨ (૧) મિસ્ટર જાનીની રજૂઆતને સમર્થન આપશે.કમનસીબે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે જેની દૃષ્ટિ ગુમાવી દીધી છે તે નિયમોની પેટા નિયમ (૧-

એ) ની જોગવાઈ છે.કાયદાના નિયમ ૩૨ (૧-એ) નું વાંચન સૂચવે છે કે પેટા નિયમ (૧) માં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ ગેરલાયકાતનો ભોગ બનનાર સમિતિના સભ્ય હોદ્દો ખાલી કરશે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જ્યારે હોદ્દો ખાલી કરવાના સંદર્ભમાં વાંચવામાં આવે ત્યારે જે શબ્દ આવે છે તે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે આ પ્રકારની ગેરલાયકાત તેના કાર્યકાળમાં હોદ્દાના ચાલુ રહેવા દરમિયાન થવી જોઈએ.જો તે હેતુ ન હોત, તો "કાર્યાલય ખાલી કરો" શબ્દને નિયમોની જોગવાઈઓમાં સ્થાન ન મળ્યું હોત.જો મિસ્ટર જાનીની રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે તો પેટા નિયમ ૧-A નો સમાજના કાયદાના નિયમોમાં અમલ કરવાનો કોઈ અર્થ નથી.

૧૨.૨ તે નિયમ ૩૨ (૧-એ) એ એક એવો નિયમ છે જેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે અને યોગ્ય રીતે, જ્યારે કોઈ કલમ ૨૭ પેટા સેક્ટરની જોગવાઈ વાંચે છે ત્યારે પણ તેને સમર્થન મળે છે.૩ તેમાંથી.આ પરંતુક સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે સમિતિના સભ્યની ચૂંટણીમાં સમાજના કોઈ પણ સભ્ય મત આપવાના અધિકારનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં, સિવાય કે આવી સમિતિના છેલ્લા ખાતાનું વર્ગ એ, બી અથવા સીમાં ઓડિટ કરવામાં આવે. દરેક નાણાકીય વર્ષના અંતે ખાતાનું ઓડિટ કરવામાં આવે છે.તેથી, ઓડિટ કરેલા ખાતાઓ તે મુજબ વર્ગીકરણને આધિન રહેશે.આ સંદર્ભમાં જ કાયદાની કલમ ૨૭ (૩) માં "છેલ્લા ખાતાઓ" શબ્દનો ઉપયોગ

કરવામાં આવ્યો છે. આ ભાવનાને ધ્યાનમાં રાખીને, નિયમ ૩૨ (૧-એ) ને નિયમોમાં સ્થાન મળે છે.તેથી, શ્રી જાની, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની રજૂઆત કે કારણદર્શક નોટિસમાં લાગુ કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓ હેઠળ કલ્પના કરવામાં આવેલી ગેરલાયકાત અધિકારક્ષેત્ર વગરની છે કારણ કે આવી ગેરલાયકાતને નિમણૂકના પ્રારંભિક તબક્કે જ ધ્યાનમાં લેવી પડે છે જે રજૂઆત આ અદાલતને પ્રભાવિત કરતી નથી.

૧૩. સરકાર અને અરજદાર દ્વારા તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં પેટા કાયદાઓને અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા છે.બાય લો ૩૨ (૬) ને શ્રી જાની દ્વારા સેવામાં દબાવવામાં આવ્યો છે કારણ કે તે રજૂઆતના સંદર્ભમાં લાગુ પડતી નથી કે હું અહીં ઉપર તરત જ સંમત થયો નથી.તેથી પેટા કાયદાને કાયદાની કલમ ૨૭,૧૪૫ (એફ) (ઈ) અને નિયમ ૩૨ (૧-એ) ની જોગવાઈઓને અનુરૂપ વાંચવો પડશે. તેથી ઉપર તરત જ જણાવેલા કારણો માટે શ્રી જાનીની રજૂઆત, સ્વીકૃતિની બાંહેધરી આપતી નથી.

૧૪. જોકે હું અરજદાર તરફથી કારણદર્શક નોટિસ સામે અરજી દાખલ કરવા માટે કોઈ હેતુ દર્શાવતો નથી અને તેથી વિદ્વાન જી. પી. ની રજૂઆત સાથે વ્યવહાર કરીશ નહીં કે અરજી દાખલ કર્યા પછી જ ૧૯/૦૮/૨૦૧૯ ના ઓડિટ રિપોર્ટને ૨૦/૦૭/૨૦૨૦ પર અપીલ ઉપાય દ્વારા પડકારવામાં

આવે છે.કારણદર્શક નોટિસ સામેની અરજીને ટેકો આપવા માટે તેમની રજૂઆતને યોગ્ય ઠેરવવા માટે અરજદાર તરફથી આ વધુ એક પ્રયાસ હોઈ શકે છે.હું તેને ત્યાં જ છોડી દઉં છું.

૧૫. કારણદર્શક નોટિસને ખરાબ બનાવવા માટે હકીકતની કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ અથવા અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ નથી અને તેથી, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ નો ઉપયોગ કરવાનું સમર્થન, કલકત્તા ડિસ્કાઉન્ટ કંપની લિમિટેડ (સુપ્રા) અને ઓરિક્સ ફિશરીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કેસમાં અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ. (સુપ્રા) નો કોઈ ઉપયોગ નહીં થાય.

૧૫.૧ રાજસ્થાન રાજ્ય (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં અને નરેશભાઈ પી. પરમાર (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં નિર્ણય પર આધાર રાખતી વખતે, આ અદાલત કારણદર્શક નોટિસના તબક્કે પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહીની માન્યતાની પ્રશંસા કરવાની કવાયતમાં પ્રવેશવા માંગતી નથી અને દૂર કરવાની પ્રક્રિયા શરૂ કરવાની પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહી માન્ય છે કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેવા માંગતી નથી કારણ કે અધિકારક્ષેત્રની કોઈ ભૂલ હોવાનું જાણવા મળ્યું હોવાથી, જ્યારે અરજદારે જવાબ આપ્યો હોય અથવા કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપવાનું બાકી હોય ત્યારે નિર્ણય લેવાનું

સત્તાવાળાઓ પર છોડી દેવું શ્રેષ્ઠ છે.જ્યાં સુધી ચૌધરી વિસાભાઈ (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ણય લેતી વખતે આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા વિશ્વાસ કરાયેલ તરલોચન દેવ શર્મા (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાની વાત છે, ત્યાં સુધી શ્રી જાનીની રજૂઆત કે ચૂંટાયેલા પ્રતિનિધિને માત્ર તેની ચૂંટણીને રદ કરવાની પ્રક્રિયા દ્વારા જ દૂર કરી શકાય છે, તે અયોગ્યતાની કાયદાની જોગવાઈઓની ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને યોગ્યતા વિનાની રજૂઆત છે, જે વર્તમાન કેસમાં અરજદાર સામે લાગુ કરવામાં આવી છે.

૧૬. દુર્ભાવનાપૂર્ણ પાસા પર, અરજીના આધારે આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે.આ હકીકતો દ્વારા સમર્થિત ન હોય તેવી કાનૂની રજૂઆતો છે.વધુમાં, આ ઉપરાંત, વિધાનસભાના વર્તમાન સભ્ય સામે ખોટા આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, જેમને સિવિલ અરજીના અરજદારોએ પત્રની નકલો ચિહ્નિત કરી છે, સંબંધિત ધારાસભ્યને પક્ષના પ્રતિવાદી તરીકે જોડવામાં આવ્યા નથી, જે એક મૂળભૂત જરૂરિયાત છે જ્યારે કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ આક્ષેપો કરે છે.રાજકીય દુર્ભાવનાપૂર્ણ આક્ષેપોને સાબિત કરવા અને અરજીને ટેકો આપવા માટે સરળતાથી કરવામાં આવે છે.કેસની હકીકતોમાં, આ આરોપોને કોઈ પણ વિશ્વસનીય પુરાવા દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવતું નથી સિવાય કે આધારોમાં અને રજૂઆતો દરમિયાન

કરવામાં આવેલા ટાલવાળા આક્ષેપો અને કોર્ટ, તેથી આને હેતુના હેતુ તરીકે સ્વીકારવાનો ઇરાદો ધરાવતી નથી.

૧૭. રજૂઆતોના અંતે, કલમ ૧૪૫ (એફ) ની જોગવાઈઓ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન આકર્ષિત કરતા શ્રી જાની દલીલ કરશે કે આ ગેરલાયકાત વ્યક્તિ કેન્દ્રિત છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો અરજદારને અદાલતમાં દોષિત ઠેરવવા અથવા પગારદાર કર્મચારી હોવા બદલ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવે, તો આ ગેરલાયકાત અરજદારને વ્યક્તિગત હોવાથી લાગુ થશે. માત્ર એટલા માટે કે તે જે સોસાયટીનો સભ્ય છે તે કાયદા હેઠળ જરૂરી ઓડિટ વર્ગ તરીકે લાયકાત મેળવવામાં નિષ્ફળ જશે, તે આપમેળે અરજદારને ગેરલાયક ઠેરવશે. ગુજરાત સ્ટેટ કો-ઓપરેટિવ બેંક્સ લિમિટેડ યુનિયનના કેસમાં આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા અને અન્ય એક વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય જે ૨૦૦૯ (૧) જી. એલ. એચ. ૩૭૧ માં નોંધાયેલા સિવિલ અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈ દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યો છે, આ જ રજૂઆતને આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે "વ્યક્તિ અને સભ્ય" શબ્દોના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લીધી હતી. નિર્ણયના ફક્ત નંબર ૧૦ માં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પેટા કાયદો માત્ર એક વ્યક્તિને જ લાગુ પડશે અને સહકારી મંડળીને નહીં અને તેથી, તે અરજીમાં પ્રતિવાદીઓને પેટા કાયદા હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવા જોઈએ નહીં

કારણ કે તે સમાજને લાગુ પડે છે અને વ્યક્તિઓ એટલે કે તેમાં પ્રતિવાદીઓને નહીં.ગુજરાત રાજ્ય સહકારી બેંક લિમિટેડના નિયામક મંડળની ચૂંટણીના સંદર્ભમાં મતદાર ચાદી તૈયાર કરવાનો ડિવિઝન બેંચમાં પડકાર હતો.આ સંદર્ભમાં ડિવિઝન બેંચે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું હતું કે વ્યક્તિઓ મતદાનના અધિકાર સાથે અરજદાર બેંકના સભ્ય ન બની શકે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સભ્ય વર્તમાન હકીકતોના સંદર્ભમાં મત આપવા માટે પાત્ર ન હોઈ શકે, સિવાય કે સોસાયટી પાસે પેટા સેક્ટરની જોગવાઈ હેઠળ સૂચવેલ ઓડિટ વર્ગીકરણ હોય.૩ કાયદાની કલમ ૨૭. જો એમ હોય તો, જે સોસાયટીએ અરજદારને નામાંકિત કર્યો હતો અને જે નામાંકનના આધારે, અરજદાર બેંકનો નિયામક બન્યો હતો, તે અરજદારને સભ્ય તરીકે નામાંકિત કરવા માટે હકદાર ન હતો અને તેથી તેને ચૂંટણી લડવા માટે નામાંકિત કરવામાં આવે.તેથી જોગવાઈ વ્યક્તિ કેન્દ્રિત છે તે રજૂઆત પણ નિષ્ફળ રહી છે.

૧૮. એ સાચું છે કે, અરજી ૧૯/૦૩/૨૦૨૦ તારીખની કારણદર્શક નોટિસને પડકારી રહી છે.વ્યાપક ચર્ચા કર્યા પછી અને જાણવા મળ્યું કે નોટિસમાં કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ નથી, આ અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની તેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કારણદર્શક નોટિસના તબક્કે કાર્યવાહીમાં દખલ કરવા અને દખલ કરવા માટે નફરત કરશે,

કારણ કે અરજદારને શંકા છે કે સત્તાવાળાઓએ પૂર્વયોજિત અને પૂર્વનિર્ધારિત વલણ અપનાવ્યું છે.માત્ર આવા આક્ષેપોના આધારે, આ અદાલત અરજદારના હાથે આ મુદ્દાનો પૂર્વગ્રહ નહીં કરે અને કાયદા અનુસાર અને આવા કારણોસર પ્રભાવિત થયા વિના કારણદર્શક નોટિસ પર નિર્ણય લેવા માટે સત્તાવાળાઓ પર છોડી દેશે.

૧૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના અરજી રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

૨૦. મુખ્ય બાબતમાં પસાર કરાયેલા આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ એપિલકેશન ટકી શકતી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨૧. રજિસ્ટ્રીને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તે આ સિ.એ.વી ચુકાદાને ઈ-મેલ અને/અથવા ફેક્સ દ્વારા જાણ કરે.

એસડી/-

[બરિન વૈષ્ણવ, જસ્ટિસ]

આગળનો આદેશ

૩.

અરજીની સુનાવણી દરમિયાન ચાલુ રાખવામાં આવેલી વ્યવસ્થા માટે અરજદારની વિનંતીઓ વતી હાજર રહેલા પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પ્રકાશ કે. જાનીને બે અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે ચાલુ રાખવામાં આવે. જ્યારે શ્રીમતી મનીષા લવકુમાર, શ્રી કણ્વ એમ. અંતાની સાથે વિદ્વાન સરકારી વકીલ, પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ-રાજ્યએ વચગાળાની વ્યવસ્થા ચાલુ રાખવાનો સખત વિરોધ કર્યો હતો. જો કે, આ અદાલત ૧૯/૦૮/૨૦૨૦ સુધી અરજીની સુનાવણી દરમિયાન ચાલુ રાખવામાં આવેલી વ્યવસ્થાને ચાલુ રાખવા માટે યોગ્ય માને છે.

સહી/–

[બરિન વૈષ્ણવ, જસ્ટિસ]

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.