

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૭૧૯/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:
માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠક્કર

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

ખેતીવાડી ઉત્પન્ન બજાર સમિતિ, હળવદ અને અન્ય
વિરુદ્ધ
મનોજભાઈ ડાહ્યાભાઈ સોનગ્રા

ઉપસ્થિતિ:
અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. એસ. પટેલ સાથે શ્રી
ચિરાગ બી. પટેલ (૩૬૭૯)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી વિલાસ એ. પુરાણી (૯૦૩૮)

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ : ૧૪/૦૭/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ, તુરંત પરત આવવાપાત્ર. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પુરાણી સામાવાળા નં. ૧ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી માફ કરે છે.

૨. આ પિટિશન ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, લેબર કોર્ટ, મોરબી દ્વારા રેફરન્સ (એલસીઆર) નં. ૧૨/૨૦૨૦ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૨૫ ના એવોર્ડને પડકારતાં દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા અરજદારને સામાવાળાને સેવાની સાતત્યતા અને ૫૦% પાછલા પગાર સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન લેબર કોર્ટે એવોર્ડની તારીખથી વાસ્તવિક વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૧૮% ના દરે દંડકીય વ્યાજ ચૂકવવાનો પણ નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. કેસનો સારાંશ:

૩.૧. સામાવાળાની શરૂઆતમાં તારીખ ૦૬.૧૦.૧૯૯૮ ના રોજ એપીએમસીમાં મોસમી ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૦૨.૧૦.૨૦૦૨ ના રોજ, સામાવાળાને એપીએમસી વતી એક અધિકાર પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, તારીખ ૧૮.૦૩.૨૦૦૩ ના રોજ,

એપીએમસીએ રોજમદાર તરીકે સામાવાળાની સેવાઓની સ્વીકૃતિ આપતું પર્ફોર્મન્સ સર્ટિફિકેટ આપ્યું હતું. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૫.૦૪.૨૦૦૩ ના રોજ, એપીએમસી દ્વારા લેવાયેલા ઇન્ટરવ્યુ બાદ, સામાવાળાને દૈનિક વેતન પર એડ-હોક કર્મચારી તરીકે કાયમી કરવામાં આવ્યા હતા.

૩.૨. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૦.૦૫.૨૦૦૪ ના રોજ, સામાવાળાએ કાયમી થવાના લાભો મેળવવા માટે અરજી રજૂ કરી હતી, જેના અનુસંધાનમાં તેમને તારીખ ૨૦.૦૬.૨૦૦૪ ના રોજ એડ-હોક ધોરણે કલાર્કની જગ્યા પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. આ નિમણૂક પાછળથી તારીખ ૧૫.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ રદ કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૦૧.૦૭.૨૦૦૫ ના રોજ લેવાયેલા નવા ઇન્ટરવ્યુ પછી, સામાવાળાને એપીએમસીમાં કાયમી કલાર્ક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળાએ એપીએમસીના નિયમો અને વિનિયમો અનુસાર તારીખ ૦૧.૦૭.૨૦૦૫ થી ૨૫.૦૭.૨૦૧૮ સુધી આ ક્ષમતામાં કામ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું.

૩.૩. તારીખ ૨૬.૦૧.૨૦૧૮ (પ્રજાસત્તાક દિન) ના રોજ, જો રજા મંજૂર કરવામાં ન આવી હોય તો તમામ કર્મચારીઓએ હાજર રહેવું જરૂરી હતું છતાં, સામાવાળા ગેરહાજર રહ્યા હતા. આ ગેરહાજરી વેપારીઓના માલની કથિત ચોરીને લગતી તારીખ ૧૯.૦૧.૨૦૧૮ ની ઘટનાની પૃષ્ઠભૂમિમાં બની હતી. તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ સુધી, સામાવાળાએ ફરજ પર હાજર થવાનું ટાળ્યું હતું અને વેપારીઓ તરફથી મળેલી ફરિયાદોના સંબંધમાં કોઈ ખુલાસો આપ્યો ન

હતો. તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ ના રોજ, સામાવાળાએ ઉપરોક્ત ઘટનાનો ઉલ્લેખ કરીને અનિશ્ચિત મુદત માટે રજા માંગતી અરજી રજૂ કરી હતી.

૩.૪. તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૮ ના રોજ, એપીએમસીના એક વેપારી જીતેન્દ્રભાઈ રમણિકભાઈ પટેલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદના આધારે મોરબી જિલ્લાના હળવદ પોલીસ સ્ટેશન ખાતે ઇન્ડિયન પીનલ કોડની કલમ ૩૭૯ હેઠળના શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે ફર્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નં. ૮/૨૦૧૮ નોંધવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ, સામાવાળાને એક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જેમાં તેમને પોતાનો ખુલાસો રજૂ કરવા અને તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ હાજર રહેવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. સામાવાળા હાજર થવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા અને તારીખ ૨૮.૦૨.૨૦૧૮ નો ઉડાઉ અને અસ્પષ્ટ જવાબ રજૂ કર્યો હતો.

૩.૫. ચોરીની ઘટનાના સંબંધમાં સામાવાળા સંતોષકારક ખુલાસો આપવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હોવાથી, એપીએમસીની ચૂંટાયેલી સમિતિએ ઠરાવ કર્યો હતો કે તેઓએ સામાવાળા પરનો વિશ્વાસ ગુમાવ્યો છે, તેમજ પ્રમાણિકતા અને અખંડિતતા શંકાસ્પદ જણાઈ હતી. તે અનુસાર, સમિતિએ સામાવાળાની સેવાઓ બરતરફ કરતો ઠરાવ પસાર કર્યો હતો, જેની જાણ તારીખ ૨૭.૦૨.૨૦૧૮ ના હુકમ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.

૩.૬. એફ.આઈ.આર. ના સંદર્ભમાં, ઇન્ચાર્જ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર,

એલસીબી, મોરબીએ તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૧૮ નો રિપોર્ટ રજૂ કરીને સામાવાળાને ફોજદારી આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા હતા અને 'સી' સમરી ફાઇલ કરી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળાએ બરતરફીનો હુકમ રદ કરવાની માંગણી કરતી એપીએમસી સમક્ષ રજૂઆતો કરી હતી. આવી રજૂઆતોનો કોઈ જવાબ ન મળતાં, સામાવાળાએ લેબર કોર્ટ, મોરબી સમક્ષ રેફરન્સ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં બરતરફીનો હુકમ રદ કરવાની અને તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે તેમની મૂળ જગ્યા પર પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગણી કરી હતી.

૩.૭. સામાવાળાએ વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ સ્ટેટમેન્ટ ઓફ કલેમ દાખલ કર્યું હતું અને કેસના સમર્થનમાં દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા હતા. અરજદાર હાજર થયા હતા અને કાર્યવાહીનો વિરોધ કર્યો હતો. બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરાયેલા મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે રેફરન્સ મંજૂર કર્યો હતો અને સામાવાળાની તરફેણમાં વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો, જે આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૪. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિરાગ પટેલ સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. એસ. પટેલ અને સામાવાળા-કામદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રીના કામાણીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૫. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. એસ. પટેલ રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટે એ હકીકત ધ્યાને લીધા વિના સામાવાળાની તરફેણમાં રાહત આપી છે

કે એફ.આઈ.આર. ના પગલે અરજદારે સામાવાળા પરનો વિશ્વાસ ગુમાવ્યો હતો. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. એસ. પટેલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિશ્વાસ ગુમાવવાના કિસ્સામાં, કર્ણાટક એસઆરટીસી વિ. એમ.જી. વિઠ્ઠલ રાવ, જે (૨૦૧૨) ૧ એસ.સી.સી. જજર માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે આપેલા નિર્ણય મુજબ, કોઈપણ તપાસ અથવા નોટિસ વિના સામાવાળાને બરતરફ કરી શકાય છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પટેલ વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળાને પુનઃસ્થાપનની રાહત આપવી એ એવા કર્મચારી પર વિશ્વાસ કરવા સમાન છે કે જેની અખંડિતતા પહેલેથી જ શંકાસ્પદ બની ગઈ છે, જે કાયદામાં અસ્વીકાર્ય છે, જેમ કે સુધીર વિષ્ણુ પનવલકર વિ. બેંક ઓફ ઇન્ડિયા, જે એ.આઈ.આર. (૧૯૯૭) એસ.સી. ૨૨૪૯ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું છે.

૫.૧. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પટેલ રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળા રૂ. ૨૮,૦૦૦/- નો પગાર મેળવતા હતા અને તેથી ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૨(એસ) હેઠળ “કામદાર” ની વ્યાખ્યામાં આવતા નથી. જો કે, સદર પાસાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. એસ. પટેલ દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ચોરીની ઘટના અંગે ખુલાસો કરવા માટે સામાવાળાને પૂરતી તક આપવામાં આવી હોવા છતાં, તેઓ તેમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા અને તેના બદલે તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ ના રોજ અરજી કરીને અનિશ્ચિત મુદતની રજા

માંગી હતી, જે મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી. તેમ છતાં, સામાવાળા અધિકૃત મંજૂરી વિના ગેરહાજર રહ્યા હતા. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પટેલ રજૂઆત કરે છે કે આવા કર્મચારીને પુનઃસ્થાપનની રાહત આપવી એ એપીએમસીના અન્ય કર્મચારીઓમાં ગેરશિસ્તને પ્રોત્સાહન આપવા સમાન ગણાશે.

પ.૨. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પટેલ રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળાને ૫૦% પાછલા પગાર અને ૫૦% આનુષંગિક લાભો આપવાનો એવોર્ડ સામાવાળાની અનિશ્ચિત અને બિનઅધિકૃત ગેરહાજરી માટે પ્રીમિયમ આપવા સમાન છે, અને તેથી, હાલની પિટિશન મંજૂર કરીને વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં હસ્તક્ષેપ કરવો યોગ્ય છે.

પ.૩. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પટેલે પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે :

૧. કમલ કિશોર લક્ષ્મણ વિ. મેસર્સ પાન અમેરિકન વર્લ્ડ એરવેઝ ઇન્ક. અને અન્ય, જે એ.આઈ.આર. (૧૯૮૭) એસ.સી. ૨૨૯ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

૨. મીનાક્ષીબેન લક્ષ્મણભાઈ પરલીયા વિ. ગુજરાત રાજ્ય, એસસીએ નં. ૨૨૬૮૧/૨૦૧૯.

૩. જે.કે. સિન્થેટીક્સ લિ. વિ. કે.પી. અગ્રવાલ અને અન્ય, જે (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. ૪૩૩ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

જ. સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિ. બેલા બાગચી અને અન્ય, જે (૨૦૦૫) ૭ એસ.સી.સી. ૪૩૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

પ. ઇન્ડિયન એરલાઇન્સ લિ. વિ. પ્રભા ડી. કાનન, જે (૨૦૦૬) ૧૧ એસ.સી.સી. ૬૭ માં રિપોર્ટ થયેલ છે.

ડ. એર ઇન્ડિયા કોર્પોરેશન, બોમ્બે વિ. વી.એ. રેબેલો અને અન્ય, જે (૧૯૭૨) ૧ એસ.સી.સી. ૮૧૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે

૭. દીપ્તિ પ્રકાશ બેનર્જી વિ. સત્યેન્દ્ર નાથ બોઝ નેશનલ સેન્ટર ફોર બેઝિક સાયન્સિસ, કલકત્તા અને અન્ય, જે (૧૯૯૯) ૩ એસ.સી.સી. ૬૦ માં રિપોર્ટ થયેલ છે

૮. હરિ રામ મૌર્ય વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, જે (૨૦૦૬) ૯ એસ.સી.સી. ૧૬૭ માં રિપોર્ટ થયેલ છે

૯. ત્રિવેણી એન્જિનિયરિંગ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિ. વિ. યુ.પી. રાજ્ય અને અન્ય, જે ૨૦૨૦ એસસીસી ઓનલાઇન અલ્હાબાદ ૨૨૧૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે

૬. તેની સામે, સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રીના કામાણીએ રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા છેલ્લા ૨૦ વર્ષથી ક્લાર્ક તરીકે સેવા આપતા હતા અને કોઈપણ ફરિયાદ વિના સતત સેવા આપી હોવા છતાં, તેમણે અરજદાર સાથે સંતોષકારક રીતે સેવા આપી હતી. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણી

રજૂઆત કરે છે કે ભંડોળ અને માલસામાનની ઉચાપત થઈ હતી; એપીએમસીના હોદ્દેદાર સામે દાખલ કરવામાં આવેલી એક એસીબી ફરિયાદના સાક્ષી હોવા બદલ તેમને ભોગ બનાવવામાં આવ્યા હતા. દસ્તાવેજમાં બનાવટ કરીને અને એપીએમસીના રૂ. ૨૩,૧૯,૭૫૪/- ના ભંડોળની ઉચાપત કરીને બજાર ફીની બનાવટી પહોંચ બનાવવા બદલ ફરિયાદી, એટલે કે સમીરભાઈ અમૃતભાઈ પટેલ દ્વારા ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળાએ તમામ દસ્તાવેજ પુરાવા પૂરા પાડીને સદર ફરિયાદીને મદદ કરી હતી જે એપીએમસીના રેકૉર્ડનો ભાગ છે.

૬.૧. સામાવાળા સામે દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદના સંબંધમાં, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો મુજબ, રૂ. ૫૦/- ના નોન-જ્યુડિશિયલ સ્ટેમ્પ પર, ફરિયાદીએ પોલીસ અધિકારી સમક્ષ જણાવ્યું હતું કે તેમના ભાઈએ માલ વેચી દીધો હતો, જે ફરિયાદીની જાણમાં ન હતું, અને તેથી, અજાણતા થયેલી ભૂલને કારણે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર નિવેદનને ધ્યાને લઈને, ‘સી’ સમરી રિપોર્ટ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જે વિદ્વાન અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો.

૬.૨. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણી રજૂઆત કરે છે કે એસીબી ફરિયાદને કારણે, ઘણી વખત સામાવાળા પર દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું અને જાનથી મારી નાખવાની ધમકીઓ પણ આપવામાં આવી હતી; તેમ છતાં, સામાવાળા શરણે ન થતાં, એપીએમસીના હોદ્દેદારો દ્વારા સત્તાનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણી રજૂઆત કરે છે કે સામાવાળાએ તારીખ

૩૦.૦૧.૨૦૧૮ ના પોતાના પત્રવ્યવહારમાં વિગતવાર ખુલાસો પૂરો પાડ્યો હતો, અને તેમના રજા કાર્ડમાં ૨૦૦ થી વધુ રજાઓ જમા હોવાથી, તેમણે ધરપકડની આશંકા હેઠળ અનિશ્ચિત મુદત માટે રજા માંગી હતી.

૬.૩. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણી રજૂઆત કરે છે કે સદર પત્રવ્યવહારમાં સમિતિને એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે ઘટનાસ્થળના સીસીટીવી તપાસવામાં આવે અને કથિત ચોરાઉ માલ ખરીદનાર વ્યક્તિનું નિવેદન પણ લેવામાં આવે, જેથી સત્ય સપાટી પર આવી શકે. જો કે, તટસ્થ રીતે તપાસ કરવાને બદલે, શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરીને કેસનો બચાવ કરવાની કોઈ પૂરતી તક આપ્યા વિના સીધો જ બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૬.૪. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણી રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે તમામ પુરાવાઓનું વિગતવાર મૂલ્યાંકન કર્યા પછી પુનઃસ્થાપન, પાછલા પગાર અને અન્ય આનુષંગિક રાહતો આપતો એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી કામાણીએ સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સી) નં. ૧૩૮૮૦/૨૦૨૨ માં ટેમ્પલ પ્રિસિઝન મેટલ પ્રોડક્ટ પ્રા. લિ. વિ. ઈ. પલાનીસ્વામી ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે આપેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરે છે કે વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ વિગતવાર કારણો આપીને પસાર કરવામાં આવ્યો છે; તેથી કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને પિટિશન નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૭. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો

ધ્યાને લીધા પછી અને રેકૉર્ડ તપાસતાં, એ બહાર આવે છે કે સામાવાળા છેલ્લા ૨૦ વર્ષથી ક્લાર્ક તરીકે સેવા આપતા હતા અને માસિક રૂ. ૨૮,૦૦૦/- નો પગાર મેળવતા હતા. તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૧૮ ના રોજ વેપારીઓ પૈકીના એક દ્વારા માલિકની સંમતિ વિના એપીએમસીમાં પડેલા માલના વેચાણ અંગે પોલીસ સ્ટેશનમાં અરજી કરવામાં આવી હતી. અરજીમાં કરાયેલા આક્ષેપ અંગે ખુલાસો કરવા સામાવાળાને બોલાવવામાં આવ્યા હતા, જે ખુલાસો સેક્રેટરી, એપીએમસી, હળવદને સંબોધીને તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ ની અરજી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વર્ષ ૨૦૧૫ માં દાખલ કરાયેલી એસીબી ફરિયાદના પગલે તેમને બલિનો બકરો બનાવવામાં આવી રહ્યા હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સામાવાળા સાક્ષી તરીકે ઊભા રહ્યા હતા તેમજ બજાર ફી સંબંધિત બનાવટી પહોંચો બનાવવા અંગે એસીબી ફરિયાદના ફરિયાદીને દસ્તાવેજી પુરાવા પૂરા પાડ્યા હતા.

૭.૧. મોરબી ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ સમક્ષ એસીબી કેસ નં. ૩/૨૦૨૩ તરીકે નોંધાયેલી તે એસીબી ફરિયાદમાં સેક્રેટરી, ડેપ્યુટી સેક્રેટરી, ક્લાર્ક, રોજમદાર કર્મચારી અને પટાવાળા વગેરે સહિત સાત આરોપીઓના નામ આપવામાં આવ્યા હતા. જો કે સદર ફરિયાદ તારીખ ૦૧.૦૪.૨૦૧૫ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં તે વર્ષ ૨૦૧૩ માં એફ.આઈ.આર. માં પરિણમી હતી. સદર ફરિયાદમાં કથિત ઉચાપત રૂ. ૨૩,૧૯,૭૫૪/- ની રકમની હતી.

૭.૨. તે ઉપરાંત, સામાવાળાએ પોતાની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે

સત્તાધિકારીને ઘટનાસ્થળના સીસીટીવી ફૂટેજ મેળવવા વિનંતી કરી હતી, તેમજ નીતિન ટ્રેડિંગના માલિક એવા ખરીદનાર પાસેથી પૂછપરછ કરવા પણ વિનંતી કરી હતી. ત્યારબાદ, ફરીથી તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ રૂબરૂ સુનાવણી માટે તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ સામાવાળાને બોલાવવામાં આવ્યા હતા; જો કે, ધરપકડની આશંકાને કારણે, એવું જણાય છે કે સામાવાળા હાજર થયા ન હતા, પરંતુ તારીખ ૨૦.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ પોતાના ભાઈ મારફતે પત્રવ્યવહાર મોકલ્યો હતો.

૭.૩. સદર પત્રવ્યવહાર મારફતે એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે તેમણે તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા અનિશ્ચિત મુદતની રજા માટે અરજી કરી હોવાથી, જે ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી, તેઓ કાનૂની સલાહ લેવાની પ્રક્રિયામાં છે તેમજ સત્ય બહાર લાવવા પુરાવા એકત્રિત કરવાની પ્રક્રિયામાં છે, તેમ છતાં હકીકત એ રહે છે કે તેઓ એપીએમસીના સેક્રેટરી સમક્ષ હાજર રહ્યા ન હતા.

૭.૪. એફ.આઈ.આર. માં કરાયેલા આક્ષેપને ધ્યાને રાખીને કમિટી દ્વારા હાલના સામાવાળાને સેવામાંથી બરતરફ કરતો ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેની સામે ડાયરેક્ટર, એગ્રીકલ્ચર માર્કેટિંગ એન્ડ રૂરલ ફાઇનાન્સ, ગાંધીનગર સમક્ષ વિલંબ માફીની અરજી સાથે અરજી અને અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૮. સામાવાળા દ્વારા એલસીબી પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા રજૂ કરાયેલા ‘સી’ સમરી રિપોર્ટ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો જેમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એફ.આઇ.આર. ની નોંધણી પછી, સામાવાળાની ધરપકડ કરવા માટે પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હતા; જો કે તેમના રહેઠાણ અંગે કોઈ જાણ ન હતી. તેથી, ફરિયાદી જીતેન્દ્રભાઈનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમના ભાઈ લલિતભાઈએ ફરિયાદીની જાણ બહાર પરિચાળીની ગુણીની ચોરી કરી હતી, અને તેથી ભૂલને કારણે ફરિયાદ અને એફ.આઇ.આર. દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર ‘સી’ સમરી રિપોર્ટ તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો અને તે મુજબ એફ.આઇ.આર. નો નિકાલ થયો હતો. ‘સી’ સમરી રિપોર્ટને ધ્યાને લેતાં આરોપોમાંથી મુક્ત થતાં, સામાવાળાએ અપીલ દાખલ કરી હતી જે આખરે તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, કારણ કે અરજદારે તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ બરતરફીના હુકમને પડકારતો રેફરન્સ દાખલ કર્યો હતો.

૯. એ એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે બરતરફીનો હુકમ પસાર કરતાં પહેલાં, કોઈ ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી ન હતી, કે ન તો બરતરફીના હુકમને યોગ્ય ઠેરવવા માટે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદાર દ્વારા માત્ર એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે બરતરફીનો હુકમ વિશ્વાસ ગુમાવવાના આધારે હતો, અને તેથી ખાતાકીય તપાસ ફરજિયાત નથી.

એ સાચું છે કે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા મુજબ, જો વિશ્વાસ ગુમાવવાને કારણે નોકરીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે, તો કર્મચારીને શિસ્તભંગની કાર્યવાહી ન કરવાના મોટા ગેરલાભમાં મૂકી શકાય નહીં. જો કે, સુધીર વિષ્ણુ પત્રવલકર વિ. બેંક ઓફ ઇન્ડિયા, જે એ.આઈ.આર. (૧૯૯૭) એસ.સી. ૨૨૪૦ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્ધારિત કરેલા કાયદા મુજબ, ઔદ્યોગિક વિવાદના ન્યાયનિર્ણય દરમિયાન વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ એપીએમસીએ વિશ્વાસ ગુમાવવાના આધારે બરતરફીના હુકમને યોગ્ય ઠેરવવો પડશે અને નોકરીદાતા એ સાબિત કરવા બંધાયેલા છે કે બરતરફીનો હુકમ મૂર્ત આધાર પર ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને નોકરીદાતા દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ વસ્તુલક્ષી રીતે, શુદ્ધ દાનતથી, અત્યંત પ્રમાણિકતાથી અને યોગ્ય કાળજી તેમજ વિવેકબુદ્ધિ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. જ્યારે આવી સત્તાને દ્વેષપૂર્ણ અને બદદાનતભર્યા કૃત્ય અથવા ભોગ બનાવવાની પ્રવૃત્તિ કે અયોગ્ય મજૂર પ્રથાના આધારે પડકારવામાં આવે છે, ત્યારે નોકરીદાતાએ પોતાના વાદગ્રસ્ત પગલાંના આધારે કોર્ટ સમક્ષ જાહેર કરવા જ જોઈએ જેથી તેની ન્યાયિક રીતે ચકાસણી થઈ શકે. બરતરફી શુદ્ધ દાનતવાળી છે અને તે પડકારમાંથી મુક્ત છે તે સ્થાપિત કરવા માટે, અરજદારે આંક ૩૩ નીચે એકમાત્ર સાક્ષી મહેશકુમાર ધરમસિંહભાઈ પટેલની તપાસ કરી હતી, જેઓ એપીએમસીના સેક્રેટરી હતા. આ સાક્ષીની ઊલટતપાસ દરમિયાન, એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે બરતરફી પહેલાં ન તો કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી

હતી કે ન તો આરોપનામું આપવામાં આવ્યું હતું અને આંક ૮ નો તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ નો પત્રવ્યવહાર મળ્યો હતો અને તેનો મુખ્યમંત્રી કાર્યાલય દ્વારા જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો. એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળાને તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ બોલાવવામાં આવ્યા હતા; જો કે તેઓ હાજર થયા ન હતા, તેથી વધુ એક તારીખ એટલે કે ૨૦.૦૨.૨૦૧૮ આપવામાં આવી હતી, અને તારીખ ૨૨.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ સામાવાળાની સેવાની બરતરફી માટેનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, અને ઠરાવ અનુસાર, તારીખ ૨૭.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ સામાવાળાની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૧૧. એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે જે ફોજદારી ફરિયાદના આધારે બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે સંબંધિત પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા રજૂ કરાયેલા ‘સી’ સમરી રિપોર્ટને ધ્યાને રાખીને ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. એ પણ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે નિશાની ૮/૧૩, જે સામાવાળા દ્વારા પોતાની સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરતો આપેલો જવાબ છે, તેની ચકાસણી કરવામાં આવી ન હતી, અને કોઈપણ છટણી વળતર ચૂકવ્યા વિના બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. આ પુરાવા સિવાય, નોકરીદાતા દ્વારા બરતરફીના હુકમને યોગ્ય ઠેરવવા માટે અન્ય કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.

૧૧.૧. તેની સામે, અરજદાર દ્વારા સામાવાળાની ઊલટતપાસ પણ કરવામાં આવી હતી, જેમાં તેઓ સ્વીકારે છે કે તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૨૮ ના રોજ પોલીસ સ્ટેશનમાં જીતેન્દ્રભાઈ નામના વ્યક્તિ દ્વારા એફ.આઈ.આર. દાખલ

કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૧૮ અને ૧૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ નોટિસનો જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો, અને ધરપકડની આશંકાને કારણે, સામાવાળા તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૮ થી ૨૭.૦૨.૨૦૧૮ સુધી હાજર રહ્યા ન હતા.

૧૨. જો કોઈ એફ.આઈ.આર. નો સંદર્ભ લે જે બરતરફીનો આધાર હતી, તો તેમાંથી બહાર આવે છે કે નીતિન ટ્રેડિંગના માલિક દિલીપભાઈ પટેલ દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે હાલના સામાવાળા સામે રૂ. ૭૭,૦૦૦/- ની કિંમતના વરિયાળીના દાણાની ચોરીનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે જણાવ્યું હતું કે હાલના સામાવાળાએ બિલ વિના વેચાણ કરવાના હેતુથી શેડ નં. ૨ માંથી વરિયાળીની ગુણીઓ ખસેડી હતી. સામાવાળાએ પોતાના ખુલાસામાં એપીએમસીના હોદ્દેદારોને શેડ નં. ૨ ના સીસીટીવી ફૂટેજ મેળવવા તેમજ આ દિલીપભાઈ પટેલને આરોપી તરીકે જોડવા વિનંતી કરી હતી, કારણ કે તેમના પોતાના નિવેદન પરથી બહાર આવે છે કે તેમણે હાલના સામાવાળા પાસેથી ચોરાઉ માલ ખરીદ્યો હતો. જો કે, તે દિશામાં કેસની તપાસ કરવાને બદલે, સીધો જ એવા આધાર પર બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે હાજર રહેવાની તક આપવામાં આવી હોવા છતાં, સામાવાળાએ તે તકનો લાભ લીધો ન હતો અને તેથી આરોપો સાચા હોવાનું મानी લેવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. આ સંજોગોમાં, શું આ બરતરફીના હુકમને શુદ્ધ દાનતવાળો હુકમ અને ભોગ બનાવવાની પ્રવૃત્તિથી પર કહી શકાય? આ કોર્ટના મતે, તેનો જવાબ

નકારાત્મક સ્વરૂપમાં મળશે. કારણ કે પ્રથમ દિવસથી જ, સામાવાળા એવો ખુલાસો આપી રહ્યા છે કે આ એફ.આઈ.આર. એ એસીબી ફરિયાદના સંબંધમાં છે જે વર્ષ ૨૦૧૫ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને વર્ષ ૨૦૨૩ માં એપીએમસીના હોદ્દેદારો સામે એફ.આઈ.આર. માં પરિણમી હતી, જેમણે લાભ મેળવવા માટે પહોંચોમાં ચેડાં કરીને રૂ. ૨૩,૧૯,૭૫૪/- ના ભંડોળની ઉચાપત કરી હતી. સામાવાળાએ જણાવ્યું છે કે તેઓ આરોપનામામાં સાક્ષી હતા અને એસીબી એફ.આઈ.આર. ના ફરિયાદી સમીરભાઈ અમૃતભાઈ પટેલને તમામ સામગ્રી પૂરી પાડી હતી.

૧૪. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પટેલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કોઈપણ ખુલાસાના અભાવે, અરજદાર પાસે એફ.આઈ.આર. માં કરાયેલા આક્ષેપો પર વિશ્વાસ કરવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ ન હતો. જો કે, આક્ષેપો પર વિશ્વાસ કરવાને બદલે, નોકરીદાતા સીસીટીવી ફૂટેજ તેમજ ખરીદનારના નિવેદનની ચકાસણી કરીને ખુલાસાની તપાસ કરી શક્યા હોત. તેના અભાવે, વિશ્વાસ ગુમાવવાનો પ્રોજેક્ટ કરાયેલો કેસ માત્ર મનસ્વી અને કાલ્પનિક છે.

૧૫. આ કોર્ટના મતે, નોકરીદાતાએ કોર્ટના સંતોષ માટે કારણો રજૂ કરવા પડશે અને કોર્ટને તે કારણો પર આધાર રાખીને એવું ઠરાવવા વિનંતી કરવી પડશે કે નોકરીદાતા કર્મચારી પરનો વિશ્વાસ ગુમાવવા માટે હકદાર છે. અન્યથા, તે એક અરાજક સ્થિતિ પેદા કરશે અને નોકરીદાતાને માત્ર એવી સાદી રજૂઆત સાથે કર્મચારીને બરતરફ કરવાનો મોકળો હાથ આપી દેશે કે તેણે કર્મચારી પરનો

વિશ્વાસ ગુમાવ્યો છે.

૧૬. આ કોર્ટે બંને પક્ષકારો દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નીચે મુજબના ચુકાદાઓનો સંદર્ભ લીધો છે :

૧૬.૧. એમ.જી. વિઠ્ઠલ રાવ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે એકવાર નોકરીદાતાએ કર્મચારી પરનો વિશ્વાસ ગુમાવ્યો હોય અને સદ્ભાવનાપૂર્વક વિશ્વાસ ગુમાવવાની પુષ્ટિ થાય, તો શિક્ષાના હુકમને પડકારમાંથી મુક્ત ગણવો જોઈએ. વિશ્વાસ અને ભરોસાના હોદ્દાનું નિર્વહન કરવા માટે સંપૂર્ણ પ્રમાણિકતાની જરૂર હોય છે, અને વિશ્વાસ ગુમાવવાના કિસ્સામાં, પુનઃસ્થાપનનો નિર્દેશ આપી શકાય નહીં.

૧૬.૨. ફ્રાન્સિસ કલેઈન એન્ડ કંપની (પ્રા.) લિ. વિ. વર્કમેન, જે એ.આઈ.આર. (૧૯૭૧) એસ.સી. ૨૪૧૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે કર્મચારી પર વાસ્તવિક વિશ્વાસ ગુમાવ્યો હતો કે કેમ તે જાણવા માટે કસોટી નિર્ધારિત કરી હતી, જેમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે (૧) કામદાર વિશ્વાસ અને ભરોસાનું પદ ધરાવતો હોય, (૨) આવા પદનો દુરુપયોગ કરીને, તે એવું કૃત્ય કરે છે જે તેને ગુમાવવામાં પરિણમે છે, અને (૩) તેને સેવામાં ચાલુ રાખવો એ નોકરીદાતા માટે શરમજનક અને અસુવિધાજનક રહેશે અથવા સંસ્થાની શિસ્ત કે સુરક્ષા માટે હાનિકારક રહેશે. વિશ્વાસ ગુમાવવો એ વ્યક્તિલક્ષી હોઈ શકતો નથી. કર્મચારીની વિશ્વસનીયતા અથવા

ભરોસાપાત્રતા અંગે સંચાલકના મનમાં આશંકાનું ચોક્કસ અનુમાન દોરી જાય તેવી વસ્તુલક્ષી હકીકતો આક્ષેપિત અને સાબિત થવી જોઈએ. તે કેસમાં, ખાતાકીય તપાસ કાયદેસર જણાઈ હતી, અને સેવામાંથી બરતરફી કાયદેસર અને આરોપોના પ્રમાણમાં હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું.

૧૬.૩. જે.કે. સિન્થેટીક્સ લિ. (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેતાં, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન, જે (૨૦૦૫) પ એસ.સી.સી. ૧૨૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, તેના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને ઠરાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી કોઈ વ્યક્તિની પાછલા પગાર મેળવવાની પાત્રતા નક્કી કરવાનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં સુધી કર્મચારીએ દર્શાવવું પડશે કે તે લાભદાયક રોજગારમાં ન હતો અને પ્રારંભિક બોજો તેના પર છે. તે સંબંધમાં સામગ્રી મૂક્યા પછી અને જો તેણે સામગ્રી મૂકી હોય, તો નોકરીદાતા દાવાનું ખંડન કરવા માટે રેકૉર્ડ પર સામગ્રી લાવી શકે છે.

૧૬.૪. બેલા બાગચી અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે સારું વર્તન અને શિસ્ત એ બેંકના દરેક અધિકારી-કર્મચારીની કામગીરીથી અવિભાજ્ય છે, અને જ્યારે કર્મચારીએ અધિકાર વિના કામ કર્યું હોય, ભલે કેસમાં કોઈ નુકસાન કે નફો ન થયો હોય, તો પણ પોતાના અધિકારથી આગળ વધીને કામ કરવું એ પોતે જ શિસ્તભંગ અને ગેરવર્તણૂક છે.

૧૬.૫. ઇન્ડિયન એરલાઈન્સ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ઠરાવવામાં આવ્યું

છે કે બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ કર્મચારીઓની કબૂલાત અને એન્ફોર્સમેન્ટ ડિરેક્ટોરેટ દ્વારા એકત્રિત કરાયેલા પુરાવા પર આધારિત હતો. પાછળથી કર્મચારીને ફોજદારી કેસમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો અથવા દોષમુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો તે હકીકત બહુ મહત્વપૂર્ણ ન હોઈ શકે, કારણ કે હુકમની માન્યતા જે દિવસે તે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે દિવસે ઉપલબ્ધ હકીકતો અને પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને નક્કી કરવી જોઈએ.

૧૬.૬. વી.એ. રેબેલો અને અન્ય (ઉપર મુજબ) તેમજ દીસિ પ્રકાશ બેનર્જી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પણ આવો જ સિદ્ધાંત હતો.

૧૭. આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો વિશ્વાસ ગુમાવવાનો બચાવ વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ સાબિત થયો ન હતો. બરતરફીના આધારને યોગ્ય ઠેરવવા માટે કોઈપણ સચોટ પુરાવાના અભાવે, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે યોગ્ય રીતે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું છે કે બરતરફી કાયદામાં ટકી શકે તેવી ન હતી. તે અનુસાર, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે સામાવાળાને ૫૦% પાછલા પગાર અને સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો યોગ્ય નિર્દેશ આપ્યો છે. વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પહોંચેલા તારણો અથવા કારણોમાં આ કોર્ટને કોઈ ભૂલ કે વિકૃતિ જણાતી નથી. તેથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી, અને પિટિશન નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૧૮. પરિણામે, આ પિટિશન નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====