

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૭૨૪/૨૦૧૩

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૭૨૫/૨૦૧૩

સાથે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૭૨૬/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એમ. ઠાકર

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે?	
૨	પત્રકારને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	

૩	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવા ઇચ્છે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	

=====

સુરેન્દ્રનગર પીપલ્સ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ & ૧ અરજદારો (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત બેંક વર્કર્સ યુનિયન અને ૨ પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ

ઉપસ્થિતિ (એસ.સી.એ. ૭૭૨૪/૨૦૧૩ માં):

શ્રી કે. પી. ચંપાનેરી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલ

શ્રી એચ. એસ. મુનશૌ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

ઉપસ્થિતિ (એસસીએ ૭૭૨૫/૨૦૧૩ માં):

શ્રી કે. પી. ચંપાનેરી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલ

શ્રી મુરાલી એન. દેવનાની, પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી પરીતોશ કાઘા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨-૩ માટે વકીલ

ઉપસ્થિતિ (એસ.સી.એ. ૭૭૨૬/૨૦૧૩ માં):

શ્રી સી. પી. ચેમ્પનેરી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલ

સુશ્રી પારુલ પી. વસાવડા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી પરિતોષ કદ્મા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨-૩ માટે વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે. એમ. ઠાકર

તારીખ:૨૩/૦૩/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧ અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચંપાનેરી (ત્રણેય અરજીઓમાં) અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશો (સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૭૨૪/૨૦૧૩ માં), વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેવનાની (સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૭૨૫/૨૦૧૩ માં) અને સુશ્રી વસાવડા, વિદ્વાન વકીલ (સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૭૭૨૬/૨૦૧૩ માં) પ્રતિવાદીઓ માટે સાંભળ્યા.

૨ ત્રણ અરજીઓના સમૂહમાં અરજદારો સહકારી મંડળી (લિક્વિડેટર દ્વારા) છે, જે સંબંધિત સમયે બેંકિંગ પ્રવૃત્તિ-વ્યવસાય (હવે લિક્વિડેશનમાં) માં સંકળાયેલા હતા.અરજદારો રાજકોટ ખાતેની માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા અપીલ (આઈ.સી.) નં. ૫/૧૧, ૬/૧૧ અને ૭/૧૧ માં પસાર કરાયેલા ૧૨/૦૨/૨૦૧૩ ના સામાન્ય આદેશથી વ્યથિત છે, જેમાં માનનીય ઔદ્યોગિક

અદાલતે કામદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી અને અરજદાર-બેંકને તેમની સેવાની સમાપ્તિની તારીખથી અરજદાર સોસાયટીના લિક્વિડેશનનો આદેશ પસાર થવાની તારીખ સુધી દાવેદાર-કામદારોને વેઈટ/પાછલા વેતનમાં ૫૦% ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૦

૨.૧ વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૧૨/૦૨/૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા, માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલતે બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ માં માનનીય શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશમાં આંશિક ફેરફાર કર્યો હતો, જેમાં માનનીય શ્રમ અદાલતે અરજદાર-બેંકને બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ની કાર્યવાહીમાં સંબંધિત ૨૮ કામદારોમાંથી દરેકને ૭૫,૦૦૦/- રૂપિયાનું એક સામટી વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૨.૨ ઉપર ઉલ્લેખિત અપીલ (આઈ.સી.) નંબર ૫/૨૦૧૧ અને અપીલ (આઈ.સી.) નંબર ૨/૨૦૧૧ વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત ચુકાદા સામે બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે અપીલ (આઈ.સી.) નંબર ૬/૨૦૧૧ પ્રતિનિધિ સંઘ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેણે કામદારોનું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું હતું અને દાવો કર્યો હતો કે વિદ્વાન અદાલતે

પુનઃસ્થાપન અને સંપૂર્ણ વેતન નકારવામાં ભૂલ કરી હતી.આ અરજીઓ ઉપરોક્ત ત્રણ અપીલમાં માનનીય ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૨/૦૨/૨૦૧૩ ના ઉપરોક્ત સામાન્ય ચુકાદા પરથી ઉદ્ભવે છે.

૩. આગળ વધતા પહેલા, ૧૮/૧૧/૨૦૧૨, ૧૦/૧૨/૨૦૧૩ અને ૨૦/૧૨/૨૦૧૩ પરની અરજીના સમૂહમાં આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોના સંબંધિત ભાગને ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી અને યોગ્ય છે.કોર્ટે ૧૮/૧૧/૨૦૧૩ પર નીચે ટકિલો આદેશ પસાર કર્યો:—

“આગામી તારીખ સુધીમાં, અરજદારો સંબંધિત કામદારોને ચૂકવવાપાત્ર વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ, રાજકોટ દ્વારા નિર્દેશિત બેકવેજની રકમ જમા કરાવશે. _____મુજબ”

૩.૧ ત્યારબાદ, કોર્ટે ૨૦/૧૨/૨૦૧૩ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો, જેનો સંબંધિત ભાગ આ રીતે વાંચે છે:—

“૪. સંબંધિત અરજીઓમાં પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે કર્મચારીઓ

તેઓ લાંબા સમયથી તેમના લેણાંથી વંચિત છે અને તેઓ વૃદ્ધાવસ્થામાં પહોંચી ગયા છે અને તેમાંના મોટાભાગના વરિષ્ઠ નાગરિકો છે.એવી

વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અરજી પેઝિંગ રહે ત્યાં સુધી તેમને વાજબી રકમની વહેંચણી કરી શકાય.

૫. કેસની હકીકતોમાં, અરજીઓ હાથ ધરવામાં આવે અને અંતે સુનાવણી કરવામાં આવે ત્યાં સુધીમાં, નીચેના નિર્દેશો ન્યાયના હેતુઓને પહોંચી વળવા માટે કામ કરશે.

(i) ઉપર ઉલ્લેખિત પાન ૨૦૭ પરના નિવેદનમાં દર્શાવ્યા મુજબ તમામ કર્મચારીઓ તેમાંથી દરેકને ચૂકવવાપાત્ર રકમના ૫૦ ટકા ઉપાડવાનો હકદાર રહેશે.

(ii) રજિસ્ટ્રી સંબંધિત કર્મચારીઓને ઉપરોક્ત ૫૦ ટકા રકમ ઉપાડવાની મંજૂરી આપશે, જેમાં દરેક અરજદાર અરજીમાં સફળ થાય તો તેઓ રકમ પરત કરશે તેવું વચન દાખલ કરશે.

(iii) ઉપરોક્ત બાંહેધરી ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૩ના રોજ અથવા તે પહેલાં દાખલ કરવામાં આવે.

(iv) ઉપરોક્ત રકમનું વિતરણ અરજીના પરિણામને આધિન રહેશે અને અરજીમાં પક્ષકારોના અધિકારો અને દલીલોને પૂર્વગ્રહ વિના રહેશે.

(v) જમા કરાવેલી બાકીની ૫૦ ટકા રકમ રજિસ્ટ્રી દ્વારા કોઈપણ રાષ્ટ્રીયકૃત બેંકમાં શરૂઆતમાં ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે જમા કરવામાં આવશે. આવી થાપણ જરૂરિયાત મુજબ નવીનીકરણીય રહેશે.

૬ "

૩.૩ ૨૦/૧૨/૨૦૧૩ તારીખના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સંબંધિત કામદારોને ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમના ૫૦ ટકા ચૂકવવામાં આવ્યા છે.ઉપરોક્ત વિતરણ અરજીના અંતિમ પરિણામને આધિન છે અને વિતરણ હરીફ પક્ષોના અધિકારો અને દલીલો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના કરવામાં આવે છે.

૪. ત્રણ અરજીઓના સમૂહમાં, અરજદારો અને પ્રતિવાદીઓ સામાન્ય છે. અરજદાર-બેંકે ત્રણેય બાબતોમાં સમાન દલીલો કરી છે. સંબંધિત કામદારોનો કેસ પણ સમાન અને સામાન્ય છે. શ્રી દેવનાની, વિદ્વાન વકીલ, સુશ્રી વસાવડા, વિદ્વાન વકીલે અન્ય કોઈ રજૂઆતોની વિનંતી કરી નથી અને માત્ર સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૭૭૨૪/૨૦૧૩ માં પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોની વિનંતી મુજબ રજૂઆતો અપનાવી છે. તેથી, તમામ અરજીઓ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે.

૫. જ્યાં સુધી અરજીઓ નક્કી કરવાના હેતુ સાથે સંકળાયેલા અને સંબંધિત તથ્યોની વાત છે, તે અરજદારો અને પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રેકૉર્ડ અને રજૂઆતોમાંથી બહાર આવ્યું છે કે તેને આર્થિક રીતે નબળી જાહેર કર્યા પછી, અરજદાર બેંકનું રજિસ્ટ્રાર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના આધારે લિક્વિડેશન / સમાપન કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૫.૧ અરજદાર બેંકે દાવો કર્યો છે કે સહકારી મંડળીઓના રજિસ્ટ્રારે બેંકને જરૂરી અને યોગ્ય પગલાં અપનાવીને ખર્ચમાં ૨૫ ટકાનો ઘટાડો કરીને ૫૦ ટકા કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ત્યારબાદ સહકારી મંડળીઓના રજિસ્ટ્રારે અરજદાર બેંકને અધિકારીઓ/કર્મચારીઓના પગાર અને અન્ય લાભો માટેના ખર્ચમાં ઘટાડો કરવા અથવા અધિકારીઓ/કર્મચારીઓની સેવા સમાપ્ત કરવા માટે કેટલાક ફરજિયાત નિર્દેશો જારી કર્યા હતા જેથી ખર્ચમાં ૫૦ ટકાનો ઘટાડો હાંસલ કરી શકાય.અરજદાર બેંકના જણાવ્યા અનુસાર, બેંક અધિકારીઓને ચૂકવવામાં આવતા પગારમાં બેંકના કુલ ખર્ચનો લગભગ ૮૭ ટકા હિસ્સો હતો. અરજદાર બેંકે દાવો કર્યો છે કે ૨૦૦૩માં અરજદાર બેંકે ઔદ્યોગિક અદાલતમાં રેકૉર્ડ્સ નંબર ૫/૨૦૦૩ અને ૬/૨૦૦૩ દાખલ કર્યા હતા.એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત સંદર્ભની પેન્ડેસી દરમિયાન, અરજદાર બેંક અને પ્રતિનિધિ સંઘ એક સૌહાર્દપૂર્ણ સમાધાન પર પહોંચ્યા હતા.જેને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદાર બેંકે બેંકના અધિકારીઓ-કર્મચારીઓ માટે સ્વૈરિછક નિવૃત્તિ યોજનાની રજૂઆત કરી હતી, જોકે, ઉપરોક્ત સ્વૈરિછક નિવૃત્તિ યોજનાને જરૂરી અથવા ઇરિછત પ્રતિસાદ મળ્યો ન હતો.પછી, થોડા સમય પછી અરજદાર બેંકે બેંકના અમુક અધિકારીઓ-કર્મચારીઓની છટકી કરવાનો નિર્ણય લીધો.

પ.૨ અરજદાર બેંકે દાવો કર્યો છે કે બેંકે આવો નિર્ણય લીધા પછી અને ઠરાવ પસાર કર્યા પછી, બેંકના અધિકારીઓ-કર્મચારીઓએ બોમ્બે ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ (અહીં પછી "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ જોગવાઈનો ઉપયોગ કરીને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી. જે બી. આઈ. આર. એપ્લિકેશન ૨/૨૦૦૬ તરીકે નોંધાયેલ હતી.

પ.૩ અરજદાર બેંકે દાવો કર્યો છે કે સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૬ માં ઉપરોક્ત ઠરાવ પસાર થયા પછી, ભારતીય રિઝર્વ બેંકે બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમની કલમ ૩૫ એ હેઠળ વધુ નિર્દેશો/પ્રતિબંધો લાદ્યા હતા. અરજદાર બેંકના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત નિર્દેશોનું પાલન ભારતીય રિઝર્વ બેંકની નોટિસ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં અરજદાર બેંકને કારણ દર્શાવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું કે લાઈસન્સ કેમ ૨૬ ન કરવું જોઈએ. ત્યારબાદ, ૩૦/૦૮/૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા, ભારતીય રિઝર્વ બેંકે અરજદાર બેંકનું લાઈસન્સ ૨૬ કર્યું.

પ.૪ આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, સહકારી મંડળીઓના રજિસ્ટ્રારે અરજદાર બેંકની નાણાકીય સ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશો સહિત ઉપરોક્ત ઘટનાઓને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને ૦૭/૦૮/૨૦૦૮ પર તેમણે અરજદાર બેંક સામે લિક્વિડેશનનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.

પ.પ આ દરમિયાન, બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ પર વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા પછી, માનનીય અદાલતે ઉપરોક્ત બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી અને ૧૫/૦૭/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, માનનીય અદાલતે ચુકાદો આપ્યો કે અરજદાર બેંકની કાર્યવાહી ૨૮ કર્મચારીઓ/અરજદારો "ગેરકાયદેસર ફેરફાર" સમાન છે અને તેથી, અરજદાર બેંકે ઉપરોક્ત ૨૮ કર્મચારીઓમાંથી દરેકને એક સામટી રકમ વળતર તરીકે રૂ. ૭૫,૦૦૦/- ચૂકવવા જોઈએ.જોકે, અદાલતે પુનઃસ્થાપન અને અન્ય લાભોની માંગને નકારી કાઢી હતી.

પ.૬ અરજદાર બેંક બી.આઈ.આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ માં વિદ્વાન અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૫/૦૭/૨૦૧૧ ના ઉપરોક્ત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત થઈ હતી અને તેથી, અરજદાર બેંકે કાયદાની કલમ ૮૪ હેઠળ અપીલ દાખલ કરી હતી, જે અપીલ (આઈ.સી.) નંબર ૭/૨૦૧૧ તરીકે નોંધાયેલી હતી.

પ.૭ સંબંધિત કામદારો/સંઘ પણ વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના ઉપરોક્ત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત થયા હતા.તેથી, પ્રતિનિધિ સંઘે કામદારો વતી અપીલ

(આઈ. સી.) નંબર ૫/૨૦૧૧ દાખલ કર્યો.એક કર્મચારી (વર્તમાન કાર્યવાહીમાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેવનાની દ્વારા રજૂ કરાયેલ) એ વ્યક્તિગત અપીલ દાખલ કરી હતી જે અપીલ (આઈ. સી.) નંબર ૬/૨૦૧૧ તરીકે નોંધાયેલી હતી.વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે હરીફ પક્ષોને સાંભળ્યા અને કાર્યવાહીના સમાપન પર ૧૨/૦૨/૨૦૧૩ તારીખનો ચુકાદો અને આદેશ પસાર કર્યો.

૬ શ્રી ચંપાનેરી, અરજદાર બેંકના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત તેમજ વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગઈ કે ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૧૨ના પ્રકાશમાં બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ દ્વારા કાર્યવાહી જાળવી શકાતી નથી કારણ કે ઉપરોક્ત જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી ન હતી અને/અથવા નોંધણી અધિકારી દ્વારા પરવાનગીની ગેરહાજરીમાં આગળ વધી શકાતી ન હતી, જો કે, ગુજરાત સહકારી મંડળીઓની કલમ ૧૧૨ દ્વારા લાદવામાં આવેલા પ્રતિબંધને ધ્યાનમાં લીધા વિના, વિદ્વાન અદાલતો બાબતો સાથે આગળ વધી અને ચુકાદો પસાર કર્યો.અરજદાર બેંકના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય અદાલતો એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે કર્મચારીઓની છટણીને બી. આઈ. આર. અધિનિયમ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ ગેરકાયદેસર ફેરફાર ગણી શકાય નહીં અને માનનીય અદાલતો દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યું છે કે કામદારોની છટણી ગેરકાયદેસર પરિવર્તન સમાન છે તે

બિનટકાઉ છે અને તેને રદ કરવા પાત્ર છે.તેમની છેલ્લી દલીલ તરીકે, અરજદાર બેંકના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચંપાનેરીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત એ વાતની નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે અરજદાર બેંકે છટણી માટેની પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું હતું અને વિદ્વાન અદાલતોએ આ ચુકાદામાં ભૂલ કરી છે કે છટણી કાયદાની કલમ ૨૫એફનું ઉલ્લંઘન કરીને કરવામાં આવી હતી. અરજદાર બેંકના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અન્ય કોઈ દલીલ કરવામાં આવતી નથી.

૬.૧ તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ રજૂઆત કરી હતી કે સંબંધિત કર્મચારીઓની છટણી એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન છે કે છટણીને અસર કરતા પહેલા, અરજદાર બેંકે કાયદાની કલમ ૪૨ (૧) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ નોટિસ જારી કરી ન હતી અને તેથી, અરજદાર બેંકની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન હતી અને તે પણ કારણ કે બેંકે સમાધાનનો ભંગ કર્યો હતો અને અરજદાર બેંકે સંપૂર્ણ રકમની ચુકવણી કરી ન હતી જે કાયદા અનુસાર છટણી વળતર માટે ચૂકવવાપાત્ર હતી કારણ કે અરજદાર બેંક કપાત કરે છે હાઉસિંગ લોન અને વ્યાજ માટે કથિત રીતે બાકી રકમ (છટણી વળતર માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમમાંથી) અને તેથી, માનનીય શ્રમ અદાલતનો નિર્ણય કે છટણી ખામીયુક્ત હતી તે ખોટો અથવા ખોટો નથી.પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશોએ એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર બેંકે કાયદાની કલમ ૧૧૨ ની જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં બી. આઈ.

આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ના સંબંધમાં અરજીની જાળવણીક્ષમતા સામે અથવા વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહી સામે ક્યારેય કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો અને અપીલમાં પ્રથમ વખત આવો વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૯માં અરજદાર બેંકના લિક્વિડેશન માટેનો આદેશ પસાર થયાના લગભગ ૩ વર્ષ પહેલાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ૧૪/૧૧/૨૦૦૬ પર અથવા તેની આસપાસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે લિક્વિડેશન ઓર્ડર સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૯માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે માનનીય શ્રમ અદાલત સમક્ષ અરજી એવી વિનંતી સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતી કે કાર્યવાહીમાં સત્તાવાર લિક્વિડેટરને પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરી શકાય, ત્યારે પણ રજિસ્ટ્રારની પરવાનગીના અભાવે કાર્યવાહીની જાળવણીક્ષમતાના આધારે કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તે અરજીના જવાબમાં હતું કે કોર્ટે આદેશ પસાર કર્યો હતો અને માનનીય શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને અનુસરીને, લિક્વિડેટરને કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, વાંધો ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય નથી.

૭. મેં અરજદાર બેંક અને પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે.મેં કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને આ અરજીઓના રેકૉર્ડ પર

ઉપલબ્ધ સામગ્રીને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે.મેં માનનીય શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ તેમજ ઉપરોક્ત ત્રણ અપીલમાં માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાની પણ તપાસ કરી છે.

૮. હકીકતો વિવાદમાં નથી.તે વિવાદમાં નથી કે જે તારીખે અરજદાર બેંકે સંબંધિત કર્મચારીઓને છટાણીના આદેશો પસાર કર્યા તે પહેલાં બેંકે છટાણી વળતર માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમમાંથી કથિત રીતે અવેતન/બાકી લોનની રકમ અને વ્યાજ તરીકે ચોક્કસ રકમ બાદ કરી હતી.

૮.૧ એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે સંબંધિત કર્મચારીઓને ખર્ચ ઘટાડવાના રજિસ્ટ્રારના નિર્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેને અનુસરીને બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા અને આ સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે એ આધાર પર કાર્યવાહી કરી છે કે અરજદાર બેંક તરફથી કામદારોની છટાણી કરવામાં કોઈ દુર્ભાવના નહોતી.તે પ્રતિવાદી સંઘ/કામદારોનો પણ કેસ નથી, અને વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પણ એવું માન્યું નથી કે છટાણી દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે કરવામાં આવી હતી-કાયદામાં અથવા હકીકતોમાં.

૯ યુનિયને છટણીને પાંચ બાબતો પર પડકાર ફેંક્યો હતો જેમ કે (એ) પરિષ્ક્રાંતના સિદ્ધાંતનો ભંગ (બી) ચુકવણીમાં ઘટાડો/છટણી વળતરની રકમ (સી) બેંક ફેરફારની નોટિસ જારી કરવામાં નિષ્ફળ રહી (ડી) બેંકે સમાધાનનો ભંગ કર્યો; અને (ઈ) બેંકે ફરાર-૧ એવોર્ડનો ભંગ કર્યો.

૧૦ જ્યાં સુધી પડકારના ઉપરોક્ત પ્રથમ મુદ્દાની વાત છે, ત્યાં સુધી યુનિયને દાવો કર્યો હતો કે અરજદાર બેંકે કર્મચારીઓની છટણી કરતી વખતે પરિષ્ક્રાંતની યાદી જાહેર કરી ન હતી અને પ્રદર્શિત કરી ન હતી.તે સુસંગત છે કે ઉપરોક્ત પાસાને ન તો નકારી કાઢવામાં આવ્યું છે કે ન તો બેંક દ્વારા વિવાદિત કરવામાં આવ્યું છે કે ન તો દાવો કરવામાં આવ્યો છે અને સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું છે કે પરિષ્ક્રાંતની સૂચિ પ્રદર્શિત કરવામાં આવી હતી. જો કે, બેંક દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે પરિષ્ક્રાંતને અનુસરવામાં કોઈ ઉદ્વેગન થયું નથી.

૧૦.૧ રેકૉર્ડની તપાસ અને ચર્ચા કર્યા પછી વિદ્વાન શ્રમ અદાલત એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હતી કે કર્મચારીઓની છટણી પરિષ્ક્રાંત મુજબ કરવામાં આવી હતી અને સિનિયોરિટીનો સિદ્ધાંત ઉદ્વેગિત ન થયો.આ હકીકતના નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જ્યારે પરિષ્ક્રાંતના સિદ્ધાંતનું ઉદ્વેગન કરવામાં આવતું નથી ત્યારે પરિષ્ક્રાંતની સૂચિના સંદર્ભમાં ઈશદાપૂર્વક આરોપ લગાવવાની જરૂર નથી.આમ, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે

વરિષ્ઠતાના સિદ્ધાંતોનું ઉદ્ધંધન કરવાના યુનિયનના આરોપોને માન્યા નહીં અને સ્વીકાર્યા નહીં.

૧૦.૨ વાસ્તવમાં માનનીય અદાલતે વિપરીત તારણ નોંધ્યું હતું કે માનનીય અદાલતે તે ગણતરી પર સંઘના આરોપને નકારી કાઢ્યો હતો.

૧૦.૩ જો કે, એક તરફ, યુનિયને ઉપરોક્ત તારણ-નિષ્કર્ષને પડકાર્યો નથી, જ્યારે અરજદાર પાસે આ નિષ્કર્ષને પડકારવાનું કોઈ કારણ નથી કારણ કે આ બાબતમાં બેંક વિરુદ્ધ કંઈ તારણ કાઢવામાં આવ્યું નથી અને/અથવા નોંધવામાં આવ્યું નથી. રસપ્રદ વાત એ છે કે, અરજદાર બેંક સામે કોઈ અંતિમ નિષ્કર્ષ આ ગણતરી પર નોંધવામાં આવ્યો નથી અને કામદારો નારાજ નથી કારણ કે તેઓએ તે પાસાને પડકાર્યો નથી.

૧૦.૪ વધુમાં, તે પણ સુસંગત છે કે પ્રતિવાદીએ પણ ન તો આરોપ લગાવ્યો છે કે ન તો સાબિત કર્યું છે કે તેમની શ્રેણી/કેડરમાં કોઈ જુનિયર કર્મચારીને જાળવી રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેના બદલે તેમને, આવી વ્યક્તિઓ કરતા વરિષ્ઠ હોવા છતાં, બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા અને પ્રતિવાદીઓએ કોઈ પણ વ્યક્તિ/વ્યક્તિઓના નામનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો કે

જેઓ દાવેદારો કરતા જુનિયર હતા/હતા પરંતુ સેવામાં જાળવી રાખવામાં આવ્યા હતા.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં આ તબક્કે વધુ ચર્ચાની જરૂર નથી.

૧૧. હવે, જ્યાં સુધી બીજી (પડકારના પાંચ આધારોમાંથી) દલીલની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન શ્રમ અદાલત એક ચોક્કસ તારણ પર પહોંચી છે કે અરજદાર બેંકે ગૃહ લોનની કથિત બાકી/ન ચૂકવેલ રકમ અને વ્યાજને કાયદાની કલમ ૨૫-એફ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમમાંથી બાદ કરી હતી.

૧૧.૧ વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા નો ધાચેલા નિષ્કર્ષ અને તારણો પરથી એવું પણ બહાર આવ્યું છે કે વળતરની રકમનો મોટાભાગનો અથવા ઓછામાં ઓછો નોંધપાત્ર હિસ્સો બેંક દ્વારા કથિત રીતે બાકી રહેલા આવાસ-લોનની રકમ અને તેના પર કથિત રીતે બાકી રહેલા વ્યાજના સંદર્ભમાં કાપવામાં આવ્યો હતો.

૧૧.૨ કથિત રીતે બાકી રહેલી હાઉસિંગ લોનની કથિત બાકી રકમની કપાત અને તેના પર વ્યાજની કથિત બાકી રકમ જેવી આ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સંબંધિત કર્મચારીઓની છટણીની કાયદેસરતાની તપાસ કરવી જરૂરી છે.

૧૧.૩ કાયદાની કલમ ૨૫એફ અનુસાર, છટણીના વળતર માટે ચૂકવવાપાત્ર સંપૂર્ણ રકમ સંબંધિત (એટલે કે જેમને છટણીની માંગ કરવામાં

આવી છે) કર્મચારીઓને (i) ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫-એફ હેઠળ નિર્ધારિત ફોર્મ્યુલા અનુસાર; (ii) છટણીના સમયે; (iii) અને કાયદેસર અથવા વૈધાનિક રીતે માન્ય કે આવશ્યક કપાત (દા.ત. આવકવેરા અધિનિયમ મુજબ કર કપાત) સિવાય અન્ય કોઈપણ કપાત વળતરની રકમમાંથી કરવી જોઈએ નહીં.

૧૧.૪ કલમ ૨૫-એફનો હેતુ અને ઉદ્દેશ એવા કામદારોને થોડો ટેકો પૂરો પાડવાનો છે કે જેઓ બેરોજગાર થઈ જશે અને મુશ્કેલીના સમયમાં અને બેરોજગારીના સમયગાળા દરમિયાન તેમની મુશ્કેલીઓ ઘટાડવાનો અથવા હળવી કરવાનો છે. વિધાનસભાએ આ જોગવાઈ કરી છે જેથી કામદાર અને તેનો પરિવાર દુર્ભાગ્યપૂર્ણ ઘટનામાંથી પસાર થઈ શકે અને બહાર આવી શકે. તેથી, એવું માની શકાતું નથી કે વળતરની રકમમાંથી કપાત/ગોઠવણ (કથિત લેણાં) સ્વીકાર્ય છે અથવા તેના પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. આવી કપાત છટણીને દૂષિત કરશે. જો વળતરની રકમમાંથી (કથિત લેણાંમાંથી) કપાત કરવામાં આવે અને જ્યારે કથિત લેણાં અને/અથવા ગણતરી/પ્રમાણ સ્વીકારવામાં ન આવે, તો પછી, કામદાર દ્વારા સ્વીકાર અને સંમતિની ગેરહાજરીમાં, આવી કપાત જોગવાઈની ભાવના અને ઉદ્દેશ્યની વિરુદ્ધ કામ કરશે. કલમ ૨૫-એફ અનુસાર કામદારોને ચૂકવણી કરવી જ જોઈએ અને તેમને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫એફ હેઠળ સૂત્ર અનુસાર વળતરની સંપૂર્ણ અને સંપૂર્ણ

રકમ મળવી જ જોઈએ અને કોઈપણ કપાત-કાયદેસર અને વૈધાનિક રીતે સ્વીકાર્ય/જરૂરી કપાત સિવાય-કરી શકાતી નથી.

૧૧.૫ ઉપરોક્ત કલમ રપ-એફ એ પણ સૂચવે છે કે વળતરની રકમની ગણતરી કરવી આવશ્યક છે અને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ રપએફ હેઠળ નિર્ધારિત સૂત્ર અનુસાર ચૂકવણી કરવી આવશ્યક છે. જો વળતરની રકમ છટણીના સમયે કાયદાની કલમ રપએફ હેઠળ સૂત્ર અનુસાર માપવામાં/ગણતરી કરવામાં ન આવે અને/અથવા ચૂકવવામાં ન આવે તો તે મહત્વપૂર્ણ અને મૂળભૂત શરત અને કાયદા દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી માન્ય અને કાનૂની છટણીની જરૂરિયાતનું ઉલ્લંઘન હશે.ઉપરોક્ત કલમ રપએફ ફરજિયાત છે અને ઉપરોક્ત કલમ રપએફનું ઉલ્લંઘન અને નિર્ધારિત શરત છટણીને રદબાતલ બનાવશે.

૧૧.૬ વર્તમાન કેસમાં, અરજદાર બેંક એ આધાર પર આગળ વધી હતી કે કથિત રકમ (જેનું પ્રમાણ તેના દ્વારા એકતરફી રીતે કરવામાં આવ્યું હતું) કથિત રીતે ચૂકવવામાં ન આવેલી રકમ (આવાસ લોન અને તેના પરના વ્યાજ માટે) ને કારણે (કામદારો તરફથી) કથિત રીતે બાકી હતી અને તે વળતરની રકમમાંથી કથિત બાકી રકમ (લોન અને વ્યાજ માટે) એકપક્ષીય રીતે બાદ કરી શકે છે.ત્યારબાદ બેંકે સંબંધિત કર્મચારીઓને માત્ર બાકીની રકમ ચૂકવી હતી.

૧૧.૭ તે સુસંગત છે કે આદેશ પસાર કરતા પહેલા અને ૪/૯/૧૯૯૬ થી અસર સાથે છટણીને અસર કરતા પહેલા, અરજદાર બેંકે સંબંધિત કામદારોને ચોક્કસ રકમ વિશે અગાઉથી જાણ કરી ન હતી જે કથિત રીતે આવાસ લોન માટે બાકી હતી અને તેના પર વ્યાજ માટે કથિત રીતે બાકી હતી અને તે રકમને બાદ કરતા પહેલા બેંકે આવાસ લોનની કથિત બાકી રકમના જથ્થા (બેંક દ્વારા ગણતરી) અને/અથવા કથિત રીતે બાકી વ્યાજના જથ્થાના સંદર્ભમાં પ્રવેશ માટે બોલાવ્યા ન હતા.આમ, બેંકે સંબંધિત કર્મચારીઓને કથિત રીતે ન ચૂકવાયેલી લોનની રકમ અને વ્યાજના જથ્થા વિશે જાણ કર્યા વિના અને કથિત લેણાં/જથ્થાના પ્રવેશ માટે બોલાવ્યા વિના/રેકૉર્ડ કર્યા વિના કપાતને અસર કરી હતી.

૧૧.૮ તે પણ યોગ્ય છે કે બેંકે પણ એવો દાવો કર્યો નથી કે સંબંધિત કર્મચારીઓએ બાકી નીકળતી રકમ/પ્રમાણ સ્વીકાર્યું હતું અને વળતરની રકમમાંથી આવી કપાત માટે સંમતિ આપી હતી.આમ, વળતરની રકમમાંથી કોઈપણ રકમની કપાત માટે સંબંધિત કર્મચારીઓની સંમતિ વિના કપાત લાગુ કરવામાં આવી હતી.સંમતિ સ્વીકારવાની ગેરહાજરી છટણીને દૂષિત કરે છે અને વૈધાનિક કપાતના કિસ્સાઓ સિવાય તેને રદબાતલ બનાવે છે.

૧૧.૯ વર્તમાન કિસ્સામાં બેંકે રકમ બાદ કરી હતી હાઉસિંગ લોન અને વ્યાજ કે જે છટાણીના વળતરમાંથી છટાણીના સમયે કથિત રીતે બાકી હતું.આમ, છટાણી વળતરમાંથી આવી રકમને એકપક્ષીય રીતે બાદ કરીને બેંકે છટાણી વળતર માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમના સંદર્ભમાં ટૂંકી ચુકવણી કરી હતી, એટલે કે બેંકે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫એફ હેઠળ સૂત્ર અનુસાર વળતર ચૂકવ્યું ન હતું અને પરિણામે બેંકે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫એફ હેઠળ મહત્વપૂર્ણ અને મૂળભૂત શરત અને જરૂરિયાતનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું. આ કાર્યવાહી કલમ ૨૫-એફનું ઉલ્લંઘન સમાન છે અને સંબંધિત કર્મચારીઓની છટાણીને અમાન્ય બનાવે છે.

૧૧.૧૦ આ સંદર્ભમાં કેટલાક અન્ય સંબંધિત પાસાઓ પણ છે જેને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે અને તે ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય છે.તેઓ છે:-

એ. એ પણ સુસંગત છે કે કથિત રીતે બાકી લોનની રકમના જથ્થા અને/અથવા કથિત રીતે બાકી વ્યાજના જથ્થાના સંદર્ભમાં કોઈ સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદાર બેંક, ખાસ કરીને કથિત લેણાં સ્વીકારવાની ગેરહાજરીમાં, વળતર માટે ચૂકવવાપાત્ર રકમમાંથી આ રકમ કાપી શકી ન હોત.ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫એફ હેઠળ નિર્ધારિત ફોર્મ્યુલા અનુસાર ચૂકવવાપાત્ર છટાણી વળતરમાંથી આવી કપાત, ખાસ કરીને પરિમાણ

અને/અથવા કથિત લેણાં ચૂકવવાની જવાબદારી વિશે સ્વીકારની ગેરહાજરીમાં સ્વીકાર્ય નથી અને કરી શકાતી નથી.

બી. વધુમાં, બેંકની બાબતમાં એવું નથી કે સંબંધિત કર્મચારીઓએ જાણીજોઈને અને સ્વેચ્છાએ તેમની સંમતિ આપી હતી અને બેંકને લોનની રકમની કથિત બાકી રકમ અને છટણી વળતરમાંથી વ્યાજ કાપવા માટે અધિકૃત કરી હતી.તેથી, વળતરની રકમમાંથી કપાત કરવાની સંમતિની ગેરહાજરીમાં પણ આવી કપાત માન્ય ગણી શકાય નહીં.

સી. આ ઉપરાંત, બેંકના કિસ્સામાં પણ એવું નથી કે ગીરવે મૂકેલા દસ્તાવેજ અથવા કરાર/કરાર કે જેના હેઠળ લોન આપવામાં આવી હતી તેમાં સંબંધિત કામદારો દ્વારા કામદારોને ચૂકવવાપાત્ર રકમમાંથી કપાતને અસર કરવા માટે બેંકને સ્વયંસંચાલિત કરવાની શરત અથવા ઘોષણા હતી.

ડી. વધુમાં, જ્યારે ગીરવે મૂકેલા દસ્તાવેજો અરજદાર બેંકના હાથમાં હતા, ત્યારે અન્યથા પણ, છટણી અને વળતરમાંથી રકમ (કથિત રીતે બાકી રહેલી આવાસ લોન) કાપવાનું કોઈ વાજબી કારણ નહોતું કારણ કે બેંક પાસે ગીરવે મૂકવાનો અમલ કરવાનો ઉપાય હતો.

૬. એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી કે બેંક દ્વારા હાઉસિંગ લોનની રકમ અને છટણી વળતરમાંથી વ્યાજની રકમ કાપવાની કાર્યવાહી ખામીયુક્ત અને કાયદાકીય રીતે ખરાબ અને બિનટકાઉ છે.

એફ. ઉપરોક્ત ચર્ચાએ બહાર લાવ્યું છે કે વિદ્વાન અદાલત દ્વારા તારણ અને નિર્ણય (છટણીમાં ઉપરોક્ત ખામીના આધારે) ને દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી.

જી. વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના ચુકાદા પરથી એવું બહાર આવ્યું છે કે અરજદારે ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૫૦ લાગુ કરીને છટણી વળતરમાંથી ઉપરોક્ત રકમ કાપવાની તેની કાર્યવાહીનો બચાવ કર્યો હતો.જો કે, આ અરજીની સુનાવણીના સમયે, આવી દલીલ અથવા બચાવ ઉઠાવવામાં આવતો નથી, અને તે સાચું છે.આ કલમ ૫૦ વાંચ્યા પછી, એવું બહાર આવે છે કે જ્યારે (i) પગાર અથવા વેતનમાંથી કપાત કરવામાં આવે ત્યારે એમ્પ્લોયર દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈપણ કપાતનો બચાવ કરવા માટે ઉપરોક્ત કલમને આકર્ષિત કરવામાં આવશે અને/અથવા લાગુ કરી શકાય છે; (ii) આવી કપાત સંબંધિત કર્મચારી દ્વારા સોસાયટીની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા ચોક્કસ કરાર અનુસાર અને તેના આધારે કરવામાં આવે છે જે એમ્પ્લોયરને તેના પગાર અથવા વેતનમાંથી ચોક્કસ રકમ કાપવા માટે સ્પષ્ટ રીતે અધિકૃત કરે છે; (iii)

પગારમાંથી કાપવાની મંજૂરી આપવામાં આવેલી રકમનો કરારમાં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ હોવો આવશ્યક છે.સોસાયટીની તરફેણમાં આવા ચોક્કસ કરારની ગેરહાજરીમાં નોકરીદાતાને પગારમાંથી ચોક્કસ રકમની કપાતને અસર કરવા માટે સ્પષ્ટ મંજૂરી/અધિકૃત કરવામાં આવે તો ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૫૦ લાગુ થશે નહીં.વર્તમાન બાબતમાં, તે અરજદારનો પણ કેસ નથી કે સંબંધિત કર્મચારીઓએ ચોક્કસ કરારનો અમલ કર્યો હતો જે અરજદારને છટણી વળતરમાંથી વિવાદિત રકમની કપાતને અસર કરવા માટે સ્પષ્ટપણે અધિકૃત કરે છે.વર્તમાન કેસમાં સંબંધિત કામદારોએ નિર્વિવાદપણે આવા કરારનો અમલ કર્યો ન હતો.

૧૨. વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે અન્ય આધારો (એટલે કે શ્રેણીબદ્ધ એન. ઓ. એસ. (સી), (ડી) અને (ઈ) ઉપર ઉલ્લેખિત મુદ્દાઓ) પર છટણી સામે સંઘની દલીલો પણ સ્વીકારી હતી.

૧૩. માનનીય અદાલતે અરજદાર બેંક દ્વારા પસાર કરાયેલા છટણીના આદેશોને પણ આ આધાર પર દોષિત ઠેરવ્યા છે કે છટણીનો આશરો લેવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિનિધિ સંઘ અને અરજદાર બેંક વચ્ચેના સમાધાનનો ભંગ કરવામાં આવ્યો હતો, જેના પ્રકાશમાં માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલતે સંદર્ભ

(આઈ.સી) નંબર ૫/૨૦૦૩ (એટલે કે ગ્રાઉન્ડ નંબર (સી), (ડી) અને (ઈ) ઉપર માં ભાગ-૧ એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો.

૧૪. તે યોગ્ય છે કે ૨૫/૦૬/૨૦૦૧ તારીખના સમાધાન (અને રેફરન્સ નંબર ૫/૨૦૦૩ માં પરિણામી ફકરો-૧ એવોર્ડ) ના આધારે બેંકે ૨૦૦૪ માં તેની માંગ-જે ૨૦૦૩ પહેલાં ઉઠાવવામાં આવી હતી-૭૮ કર્મચારીઓને છટાણી કરવાની મંજૂરી આપી હતી.વિજ્ઞાન શ્રમ અદાલતે ઉપરોક્ત સમાધાનના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત સમાધાન અને ભાગ-૧ ચુકાદાને ધ્યાનમાં લીધો હતો અને જણાવ્યું હતું કે સંબંધિત કર્મચારીઓને છટાણી કરવાની અરજદાર બેંકની કાર્યવાહી સમાધાન અને ભાગ-૧ ચુકાદાનું ઉલ્લંઘન છે.

૧૫ જો કે, વિજ્ઞાન શ્રમ અદાલતે અમુક સંબંધિત તથ્યો અને સંબંધિત પાસાઓની દૃષ્ટિ ગુમાવી દીધી હતી.

૧૫.૧ આ ગણતરી પર, માનનીય શ્રમ અદાલતે પક્ષો વચ્ચે થયેલા ૨૫/૬/૨૦૦૪ તારીખના સમાધાનનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેના સંદર્ભમાં માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલતે રેફરન્સ નંબર ૫/૨૦૧૩ માં ભાગ-૧ ચુકાદો પસાર કર્યો હતો.

૧૫.૨ જ્યારે ઉપરોક્ત સમાધાન અને ભાગ-૧ એવોર્ડને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે, ત્યારે તે બહાર આવે છે કે બેંક ૭૮ કામદારોની છટાણી કરવાની માંગને છોડવા માટે સંમત થઈ હતી. જૂન ૨૦૦૪માં ૭૮ કર્મચારીઓની છટાણી કરવાની માંગને પડતી મૂકવા માટે ૨૦૦૪ના ઉપરોક્ત કરારમાં ૨૦૦૬માં સંબંધિત કર્મચારીઓની છટાણીના ૨ વર્ષ પછી લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીને સામેલ કરવામાં આવશે નહીં; ખાસ કરીને કારણ કે બેંકે સહકારી મંડળીઓના રજિસ્ટ્રારના નિર્દેશને અનુસરીને અને તે હેઠળ કાર્યવાહી કરી હતી અને ઉપરોક્ત નિર્દેશને રજિસ્ટ્રાર દ્વારા પાછો ખેંચવામાં આવ્યો નથી અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો નથી. વર્તમાન કિસ્સામાં, તે સંઘનો દાવો પણ નથી કે ઉપરોક્ત નિર્દેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અથવા પાછો ખેંચવામાં આવ્યો હતો.

૧૫.૩ જ્યારે અરજદાર બેંકે સહકારી મંડળીઓના નિંયામક દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશનું પાલન કરીને કાર્યવાહી કરી અને તેણે ઉપરોક્ત નિર્દેશનું પાલન કરવા માટે છટાણીનો આશરો લીધો/અમલમાં મૂક્યો, જેનું તે પાલન કરવા માટે વૈધાનિક રીતે બંધાયેલો છે, (જ્યાં સુધી અદાલત નિર્દેશને રદ ન કરે), ત્યારે તેને તારીખ ૨૫/૬/૨૦૦૪ ના સમાધાનનું ઉલ્લંઘન ગણાવી શકાય નહીં.

૧૫.૪ વધુમાં, ઉપરોક્ત સમાધાન દ્વારા, બેંક જૂન ૨૦૦૪માં કરવામાં આવેલા સમાધાનના આધારે ૨૦૦૩માં ઉઠાવવામાં આવેલી તેની માંગને પડતી મૂકવા માટે માત્ર સંમત થઈ હતી.ઉપરોક્ત સમાધાન અને/અથવા પેરા-૧ ચુકાદામાં કોઈ પ્રતિબંધ લાદવામાં આવ્યો ન હતો અને/અથવા એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી ન હતી કે પછીના કોઈપણ સમયે, જો સંજોગો આની માંગ કરે, તો બેંક પણ-કોઈ પણ સંજોગોમાં-કાયદા અનુસાર કોઈપણ કર્મચારીઓની છટણી કરશે નહીં.

૧૫.૫ આ સંજોગોમાં, સંબંધિત કર્મચારીઓની છટણી સમાધાનના ઉદ્દેશનમાં અને/અથવા પેરા-૧ એવોર્ડના ઉદ્દેશનમાં ન કરી શકાય.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, બી. આઈ. આર. અધિનિયમની કલમ ૪૬ (૩) અને/અથવા તો ૪૬ (૫) પણ લાગુ થશે નહીં.ઉપરોક્ત ક્રમિક સંખ્યાઓ (ડી) અને (ઈ) માં ઉલ્લેખિત સંઘોની દલીલો ખોટી છે અને તેને સ્વીકારી શકાતી નથી અને સ્વીકારી શકાતી નથી અને માનનીય અદાલતોએ ઉપરોક્ત આધારોને સ્વીકારવામાં ભૂલ કરી છે.

૧૫.૬ જો કે, જ્યારે બેંકે નોંધણી અધિકારીના નિર્દેશને અનુસરીને અને તેનું પાલન કરીને કામ કર્યું હતું, ત્યારે પણ તે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫એફના પાલનમાં અને કલમ ૨૫એફ અનુસાર છટણી કરવા માટે

બંધાયેલો હતો અને માત્ર કારણ કે તે નોંધણી અધિકારીની કાર્યવાહીનું પાલન કરી રહ્યો હતો, તેને કાયદાની કલમ ૨૫-એફ અનુસાર છટકી કરવાની જવાબદારીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી ન હતી.

૧૬ અન્ય આધાર જેના પર માનનીય શ્રમ અદાલતે સંબંધિત કર્મચારીઓની છટકીને દોષિત ઠેરવી છે તે એ છે કે અરજદાર કંપનીની ઉપરોક્ત કાર્યવાહી એ આધાર પર ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન છે કે કાયદાની કલમ ૪૨ હેઠળ વિચારેલ ફેરફારની નોટિસ અરજદાર બેંક દ્વારા છટકીને અસર કરતા પહેલા જારી કરવામાં આવી ન હતી.

૧૬.૧ માનનીય શ્રમ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કહેવાતા કારણોને ધ્યાનમાં લેવા અને તેની પ્રશંસા કરવા માટે, જેને માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પણ મંજૂરી આપવામાં આવી છે, કાયદાની કલમ ૪૬ હેઠળની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી અને યોગ્ય છે. ઉપરોક્ત કલમ ૪૬ આ રીતે વાંચે છે:—

“૪૬ ગેરકાયદેસર ફેરફાર—(૧) કોઈ પણ નોકરીદાતા આ અધિનિયમમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના પ્રકરણ VII હેઠળ પતાવટ કરાયેલા કોઈપણ સ્થાયી આદેશમાં કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં.

(૨) કોઈ પણ નોકરીદાતા અનુસૂચિ II માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ ઔદ્યોગિક બાબતમાં કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં –

(એઆઈ) કલમ જરની પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ દ્વારા જરૂરી ફેરફારની સૂચના આપતા પહેલાં]

(i) કલમ જરની પેટા-કલમ (૧) માં આપેલા સમયગાળાની અંદર, જો કોઈ સમજૂતી ન થાય તો;

[(ii) સમાધાનની કાર્યવાહી પૂર્ણ થાય તે પહેલાં અને તે પછીના દસ દિવસના સમયગાળા દરમિયાન કોઈ સમજૂતી ન થાય તો;

[(iii) જ્યાં સમાધાનકર્તા સમક્ષ કાર્યવાહી પૂર્ણ થયાની તારીખથી બે મહિના પછી કોઈ સમાધાન થતું નથી;

((iv) જે કિસ્સામાં નોંધાયેલ રજૂઆત હોય અથવા જેમાં વિવાદને મધ્યસ્થતા માટે મોકલવામાં આવ્યો હોય, તે ચુકાદો અમલમાં આવે તે તારીખ પહેલાં;

[(v) એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં આવી બાબત અથવા આવી બાબતને લગતા વિવાદને નિર્ણય અમલમાં આવે તે તારીખ પહેલાં, નિર્ણય માટે વેતન બોર્ડને મોકલવામાં આવ્યો હોય.

(૩) કોઈ પણ નોકરીદાતા સમાધાનની શરતો, [ડી] [અસરકારક ચુકાદો, નોંધાયેલ કરાર અથવા વેતન બોર્ડના અસરકારક આદેશ અથવા નિર્ણય] ના ઉલ્લંઘનમાં આવો કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં.

(જ) પેટા-કલમ (૧), (૨) અથવા (૩) ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરીને કરવામાં આવેલ કોઈપણ ફેરફાર ગેરકાયદેસર રહેશે.

(પ) કોઈપણ સમાધાનની શરતો, એવોર્ડ [ઈ] [નોંધાયેલ કરાર અથવા અસરકારક આદેશ અથવા વેતન બોર્ડના નિર્ણય], [એફ] [શ્રમ અદાલત અથવા ઔદ્યોગિક બાબતને અસર કરતી ઔદ્યોગિક અદાલત] નું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા ગેરકાયદેસર ફેરફાર માનવામાં આવશે."

૧૬.૨ કલમ ૩ (૧૫) અનુસાર "ગેરકાયદેસર પરિવર્તન" નો અર્થ કલમ ૪૬ની પેટા કલમ (જ) અથવા (પ) ના અર્થમાં ગેરકાયદેસર પરિવર્તન થાય છે. કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (જ), અન્ય બાબતોની સાથે, એવી જોગવાઈ કરે છે કે કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૧) અથવા પેટા-કલમ (૨) અથવા પેટા-કલમ (૩) નું ઉલ્લંઘન કરીને કરવામાં આવેલ કોઈપણ ફેરફાર ગેરકાયદેસર ફેરફાર સમાન ગણાશે.

૧૬.૩ જ્યાં સુધી કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૧) નો સંબંધ છે, તે વર્તમાન કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને સુસંગત નથી.

૧૬.૪ જ્યાં સુધી કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૨) નો સંબંધ છે, તે અન્ય બાબતોની સાથે જોગવાઈ કરે છે કે અનુસૂચિ II હેઠળ ઉલ્લેખિત વસ્તુઓના

સંદર્ભમાં કોઈપણ ફેરફાર કલમ જરૂની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નોટિસ જારી કર્યા વિના કરી શકાતો નથી.

૧૬.૫ તેથી, જે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે છે; શું "છટણી" બી. આઈ. આર. અધિનિયમની અનુસૂચિ II હેઠળ આવે છે. જ્યારે અનુસૂચિ II હેઠળ વિચારણા કરાયેલી વસ્તુઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે "છટણી" એ કાયદાની અનુસૂચિ II હેઠળની વસ્તુઓમાંની એક તરીકે શામેલ નથી અને તેથી બી. આઈ. આર. અધિનિયમની કલમ જરૂ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નોટિસ છટણીને અસર કરવા માટે જરૂરી નહોતી.પરિણામે, પેટા-કલમ (૨) અને કલમ જડ વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડતી ન હતી અને લાગુ પડતી ન હતી.

૧૬.૬ જોકે, અનુસૂચિની આઈટમ નંબર ૧ અને આઈટમ નંબર ૨ ધ્યાનમાં લેવી યોગ્ય રહેશે. II. સૂચિ II ની આઈટમ નંબર ૧ અને આઈટમ નંબર ૨ આ રીતે વાંચે છે:-

૧" [હોદ્દાઓ અથવા વ્યક્તિઓ] ની સંખ્યામાં કાયમી અથવા અર્ધ-કાયમી લાક્ષણિકતાનો ઘટાડો અથવા કોઈ પણ વ્યવસાય અથવા પ્રક્રિયા અથવા વિભાગ અથવા વિભાગોમાં અથવા બળજબરીને કારણે નહીં.

ર કોઈપણ વ્યવસાય અથવા પ્રક્રિયા અથવા વિભાગ અથવા વિભાગોમાં કાર્યરત અથવા કાર્યરત વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં કાયમી અથવા અર્ધ-કાયમી વધારો.”

૧૬.૭ અનુસૂચિ II ની આઈટમ નંબર ૧ કોઈ પણ વ્યવસાય અથવા પ્રક્રિયા અથવા વિભાગોમાં અથવા પાળીમાં કાર્યરત અથવા કાર્યરત હોદ્દાઓ અથવા વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં "ઘટાડો" સાથે સંબંધિત છે અને તે વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે જો આ પ્રકારનો ઘટાડો કાયમી અથવા અર્ધ કાયમી હોવાની શક્યતા હોય તો કાયદાની કલમ ૪૨ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નોટિસ જારી કર્યા વિના આવી ઘટાડો કરી શકાતો નથી.

૧૬.૮ જ્યાં સુધી અનુસૂચિ-૨ ની આઈટમ નંબર ૧ નો સંબંધ છે, તે હોદ્દાઓ અથવા વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં કાયમી અથવા અર્ધ કાયમી પાત્રમાં ઘટાડો થવાની સ્થિતિમાં આકર્ષિત થશે, (જે બળજબરીને કારણે નથી).આમ, વિભાગ, પ્રક્રિયા વગેરેમાં "હોદ્દાઓ અથવા વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં ઘટાડો" એ મહત્વપૂર્ણ જરૂરિયાત છે અને ઉપરોક્ત જોગવાઈને આકર્ષવા માટે "હોદ્દાઓ અથવા વ્યક્તિઓની સંખ્યા" અભિવ્યક્તિ નોંધપાત્ર છે.ક્યાં તો વાસ્તવિક ઘટાડાના કિસ્સામાં અથવા ઇચ્છિત ઘટાડાના કિસ્સામાં પણ જે સુસંગત અને જરૂરી છે તે એ છે કે "હોદ્દાઓ અથવા વ્યક્તિઓની સંખ્યા" ના સંદર્ભમાં ઘટાડો

થવો જોઈએ અને તેથી તે સ્થાપિત કરવા માટે પુરાવા હોવા જોઈએ કે સંબંધિત વિભાગ, વ્યવસાય વગેરેમાં "હોદ્દાઓની સંખ્યા" અને "વ્યક્તિઓની સંખ્યા" નક્કી/નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે અને છટાણીનું પરિણામ આવ્યું છે અથવા તે ઘટાડામાં પરિણમશે-વાસ્તવિક અથવા નિકટવર્તી અથવા હેતુપૂર્વક-આવા "હોદ્દાઓ અને/અથવા વ્યક્તિઓની નિર્ધારિત/નિશ્ચિત સંખ્યા" ના સંદર્ભમાં છે, જે સંબંધિત પ્રક્રિયા અથવા વિભાગ અથવા વ્યવસાય વગેરેના સંદર્ભમાં નક્કી કરવામાં આવે છે. જો "નિર્ધારિત શક્તિ" માં કોઈ ઘટાડો કરવો હોય, તો પછી, આ બાબત અનુસૂચિ II ની કલમ ૪૨ ની પેટા-કલમ (૧) ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવશે અને તે પછી ૪ કલમ ૪૬ (૨) સાથે વાંચીને કલમ ૪૨ (૧) હેઠળ ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી નોટિસ જરૂરી રહેશે.

૧૬.૯ જ્યાં સુધી છટાણીની અસરકારક તારીખ પહેલાં સંબંધિત પ્રક્રિયા અથવા વિભાગ વગેરેના સંદર્ભમાં "પોસ્ટ્રસ અથવા વ્યક્તિઓ" ની "સંખ્યા" નક્કી કરવામાં ન આવી હોય ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત આઈટમ નંબર ૧ "છટાણી" ના સંદર્ભમાં આકર્ષિત અથવા લાગુ થશે નહીં અને "છટાણી" સૂચિ II ની આઈટમ નંબર ૧ ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવશે નહીં.

૧૬.૧૦ વર્તમાન કેસમાં, તે સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી કે સંબંધિત વ્યવસાય અથવા પ્રક્રિયા અથવા વિભાગના સંદર્ભમાં વ્યક્તિઓ

અને/અથવા હોદ્દાઓની કુલ સંખ્યા કે જેમાંથી સંબંધિત કર્મચારીઓને છૂટા કરવામાં આવે છે તે વર્તમાન કેસમાં કોઈપણ રીતે છટણીની અસરકારક તારીખ પહેલાં નક્કી કરવામાં આવી હતી.તેથી, બી. આઈ. આર. અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની આઈટમ નંબર ૧ વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડતી નથી.

૧૬.૧૧ હવે, જ્યાં સુધી અનુસૂચિ II ની આઈટમ નંબર ૨ નો સંબંધ છે, તે વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં અર્ધ કાયમી વધારાનો વિચાર કરે છે જે વર્તમાન કેસના હેતુ માટે સુસંગત નથી કારણ કે વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં કોઈ વધારો (કાયમી અથવા અર્ધ કાયમી) નથી.આમ, જ્યાં સુધી કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૨) નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી છટણી (અને હોદ્દાઓ અને/અથવા વ્યક્તિઓની સંખ્યામાં વધારાને કારણે નહીં) થી ઉદ્ભવતા કેસોની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને તેની લાગુ પડવાની શક્યતા નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૬.૧૨ હવે, જ્યાં સુધી કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૩) નો સંબંધ છે, તે જોગવાઈ કરે છે કે નોકરીદાતા સમાધાનની શરતો અથવા અસરકારક ચુકાદાના ઉદ્બંધનમાં કોઈ ફેરફાર કરશે નહીં અને કલમ ૪૬ની પેટા-કલમ (૫) એવી જોગવાઈ કરે છે કે કોઈપણ શરતોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા કોઈપણ સમાધાન અથવા પુરસ્કાર ગેરકાયદેસર પરિવર્તન સમાન હશે.ઉપરોક્ત પાસાની અહીં ચર્ચા કરવામાં આવી છે અને તેની સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે, તેથી

પુનરાવર્તન ટાળવામાં આવે છે.એવું કહેવું પૂરતું છે કે માનનીય અદાલતનો નિષ્કર્ષ અને નિષ્કર્ષના કારણો ખોટા છે અને તેને ટકાવી શકાતા નથી.

૧૭ ઉપરોક્ત ચર્ચા અરજદારની એ દલીલને પાછળ છોડી દે છે કે ગુજરાત સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૧૨ હેઠળની જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહી યોગ્ય ન હતી. જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત દલીલની વાત છે, ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત વાંધો આ વિલંબિત તબક્કે સ્વીકારવા અથવા સ્વીકારવાને લાયક નથી.

૧૭.૧ ઉપરોક્ત દલીલને ધ્યાનમાં લેવા માટે, સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૧૨ ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે, જે આ રીતે વાંચે છે:—

“૧૧૨. સમાપ્ત કરવા અને વિસર્જનની બાબતોમાં દાવાની મર્યાદા.— આ અધિનિયમમાં સ્પષ્ટ રીતે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે સિવાય, કોઈ પણ દીવાની અદાલત આ અધિનિયમ હેઠળ સોસાયટીના સમાપન અથવા વિસર્જન સાથે સંકળાયેલી કોઈપણ બાબતની નોંધ લેશે નહીં; અને જ્યારે સમાપનનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હોય ત્યારે સોસાયટી અથવા પરિસમાપક સામે કોઈ દાવો અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં અથવા કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે કુલસચિવની પરવાનગી દ્વારા, અને તે જે શરતો લાદશે તેને આધિન;

પરંતુ જ્યાં સમાપ્ત કરવાનો આદેશ રદ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી આ કલમની જોગવાઈઓ જ્યાં સુધી સોસાયટી અને તેના સભ્યો સામે દાવો માંડવાની જવાબદારીની વાત છે ત્યાં સુધી કાર્યરત રહેશે નહીં, પરંતુ તે તે વ્યક્તિને લાગુ થતી રહેશે જેણે પરિસમાપક તરીકે કામ કર્યું હતું.”

૧૭.૨ આ જોગવાઈ સૂચવે છે કે સોસાયટીને બંધ કરવાનો/નાબૂદ કરવાનો આદેશ પસાર થયા પછી, નોંધણી અધિકારીની પરવાનગી વિના કોઈ પણ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે નહીં અથવા તેની સાથે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે નહીં.

૧૭.૩ વર્તમાન કિસ્સામાં, બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ની સ્થાપના અરજદાર બેંકના લિક્વિડેશનનો આદેશ કુલસચિવ દ્વારા પસાર કરવામાં આવે તેના લગભગ ૩ વર્ષ પહેલાં કરવામાં આવી હતી.આમ, જ્યારે બી. આઈ. આર. અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી તે સમયે, સમાપ્ત કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, જ્યારે કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો તે સમયે નોંધણી અધિકારીની પરવાનગી લેવાની જરૂર નહોતી.

૧૭.૪ ત્યારબાદ બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ હોવાના કારણે આગળની કાર્યવાહી અથવા ઉપરોક્ત કેસની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અંગે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે.આ સંદર્ભમાં, એ હકીકત પર પણ ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું યોગ્ય

રહેશે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ બી. આઈ. આર. અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ની કાર્યવાહી/સુનાવણી દરમિયાન કોઈ પણ તબક્કે કોઈ વાંધો લેવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ અપીલના તબક્કે પ્રથમ વખત વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.

૧૭.૫ કલમ ૧૧૨ નો ઉદ્દેશ એ છે કે લિક્વિડેશન હેઠળ સોસાયટી સામેની કોઈપણ કાર્યવાહી લિક્વિડેટરની જાણ વિના ચલાવી શકાતી નથી અને કોઈ પણ આદેશ લિક્વિડેટરની જાણ વિના અને/અથવા સુનાવણી વિના પસાર કરી શકાતો નથી.

૧૭.૬ વર્તમાન કેસમાં, બેંક બાકી રહેલી કાર્યવાહી વિશે ખૂબ જ વાકેફ હતી અને તેણે પહેલેથી જ તેનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરી દીધું હતું. આ ઉપરાંત, ઓગસ્ટ ૨૦૧૦ સુધી, અરજદાર બેંક અથવા લિક્વિડેટર સહિત અન્ય કોઈ વ્યક્તિએ સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૦ હેઠળ આદેશ વિશે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત અને/અથવા સંબંધિત કર્મચારીઓને જાણ કરી ન હતી.

૧૭.૭ વધુમાં બેંક બંધ કરવાના આદેશ તેમજ લિક્વિડેટરની નિમણૂકના આદેશ વિશે જાણતી હોવા છતાં, બેંકે ન તો માન્ય અદાલતને જાણ કરી હતી અને તેણે કાર્યવાહી સામે કોઈ વાંધો પણ ઉઠાવ્યો ન હતો.

૧૭.૮ વધુમાં, લિક્વિડેટર, તેમની નિમણૂક પછી, માનનીય અદાલતને સમાપન આદેશ અને/અથવા લિક્વિડેટરની નિમણૂકના આદેશ વિશે જાણ કરી ન હતી અને વધુ મહત્વપૂર્ણ હકીકત એ છે કે તેમની નિમણૂક પછી લિક્વિડેટરએ કાર્યવાહી અને તેના ચાલુ રાખવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો.

૧૭.૯ પછી, ઓગસ્ટ ૨૦૧૦ માં, કામદાર/સંઘે અરજી એક્ઝિબિટ ૩૭ દાખલ કરી અને માનનીય શ્રમ અદાલતને કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર વિરોધી તરીકે લિક્વિડેટરને સામેલ કરવા વિનંતી કરી.

૧૭.૧૦ એ નોંધવું યોગ્ય છે કે જ્યારે કામદારો દ્વારા ઉપરોક્ત અરજી તારીખ ૨૦/૦૮/૨૦૧૦ (આંક ૩૭) રજૂ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે બીઆઈઆર અરજી નંબર ૨/૨૦૦૬ ની કાર્યવાહીની જાળવણી સામે કોઈ વાંધો બેંક/લિક્વિડેટર દ્વારા આ આધાર પર ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો કે નોંધણી અધિકારી પાસેથી પરવાનગી માંગવામાં આવી નથી અથવા મંજૂર કરવામાં આવી નથી. જવાબ ૨૧/૦૨/૨૦૧૧ માં પણ લિક્વિડેટર દ્વારા યુનિયનની અરજીના જવાબમાં દાખલ કરવામાં આવે છે (આંક ૩૭) તારીખ ૨૦/૮/૨૦૧૦ (જેમાં લિક્વિડેટરને સામેલ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી) આવા વાંધા ઉપરોક્ત આધાર પર ઉઠાવવામાં આવ્યા ન હતા.

૧૭.૧૧ ઉપરોક્ત અરજીના પ્રકાશમાં (આંક ૩૭), વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે આદેશ પસાર કર્યો અને લિક્વિડેટરને પક્ષના વિરોધી તરીકે સામેલ કર્યો.

૧૭.૧૨ લિક્વિડેટર વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ હાજર થયો અને કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવાનું શરૂ કર્યું.

૧૭.૧૩ તે તબક્કે પણ લિક્વિડેટરએ એ આધાર પર કાર્યવાહીની જાળવણી અંગે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો કે રજિસ્ટ્રારની પરવાનગી વિના અરજી સાથે આગળ વધવું જોઈએ નહીં.તે પણ યોગ્ય છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ અંતિમ દલીલોના તબક્કે પણ, આવો વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.પરિણામે, કાર્યવાહી ચાલુ રહી અને ૧૨/૨/૨૦૧૩ ના ચુકાદામાં પરિણમી.

૧૭.૧૪ વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષ જ (જ્યારે અરજદાર બેંકે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના ચુકાદા સામે અપીલ દાખલ કરી હતી) બેંક દ્વારા પ્રથમ વખત આ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી હતી.માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલતે પણ રજિસ્ટ્રાર પાસેથી પરવાનગી ન મળવાને કારણે કાર્યવાહીને સમાપ્ત કરી ન હતી અને અપીલની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી હતી અને લિક્વિડેટર અપીલની કાર્યવાહીમાં

પણ ભાગ લેતો હતો, જેમાં પોતે લિક્વિડેટર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એક અપીલનો સમાવેશ થતો હતો.

૧૭.૧૫ ઉપરોક્ત હકીકતો [જેમ કે ઉદ્દેખિત વિરોધ બેંક અને/અથવા લિક્વિડેટર દ્વારા કદી ઉઠાવવામાં જ આવ્યો ન હતો (જે લિક્વિડેટર શ્રમ કોર્ટ સામે હાજર રહ્યો અને પક્ષ રૂપે જોડાયો હતો) તથા કામગીરી અથવા તેની સતતતા ક્યારેય પણ (બેંક/લિક્વિડેટર દ્વારા) કોઈ પણ તબક્કે – ઉપરોક્ત ઉદ્દેખિત તબક્કા સહિત – માનનીય કોર્ટ સામે વિરોધિત કરવામાં આવી નહોતી] એ ઉદ્દેખિત વિરોધનો ત્યાગ અને લિક્વિડેટરના હાજરી તથા પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવું સમાન છે (શ્રમ કોર્ટ દ્વારા કામદારો/યુનિયન દ્વારા દાખલ અરજી સંદર્ભે આપવામાં આવેલા આદેશ મુજબ) અને એ પણ તે દલીલો/વિરોધને તે આધારોએ ઉઠાવતા વિના જ આચરણ દ્વારા ત્યાગ ગણાશે અને તેનાથી એ પણ સ્થાપિત થાય છે કે લિક્વિડેટરે ત્યારબાદ — ફક્ત અપીલ તબક્કે — પછીથી વિચાર કરીને અને શ્રમ કોર્ટના નિર્ણયનો વિરોધ કરવા માટે કોઈ મૂળભૂત કારણ ન હોવાને કારણે અથવા તે અનુપસ્થિતતાના દ્રષ્ટિકોણથી જ આ કાર્યવાહી કરી.

૧૮. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદાર બેંકે પ્રથમ ઉપલબ્ધ તક પર અથવા તે પછી પણ કલમ ૧૧૨ ના આધારે ક્યારેય વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષની સમગ્ર

કાર્યવાહી દરમિયાન અને તે સમયે પણ જ્યારે તેની તારીખની અરજીના આધારે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતને લિક્વિડેટરને કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે પણ કુલસચિવ દ્વારા પરવાનગીના અભાવ માટે કાર્યવાહીની જાળવણી સામે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, આ અદાલત વાંધાને ધ્યાનમાં લેવા અને/અથવા ઉપરોક્ત આધાર પર ચુકાદાને રદ કરવા માટે સહમત નથી અથવા વલણ ધરાવતી નથી.

૧૮.૧ વધુ, તેથી જ્યારે તે નિર્ણાયક રીતે દર્શાવવામાં આવે છે અને સ્થાપિત થાય છે કે લિક્વિડેટર જોડાયા પછી (કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યા વિના) વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહી (સંઘની વિનંતી પર) શ્રમ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહીમાં ભાગ લે છે અને તે કાર્યવાહી વિશેની માહિતી અને માહિતી આપે છે અને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા ચુકાદો લિક્વિડેટરની ભાગીદારી પછી અને લિક્વિડેટરની સુનાવણી પછી પસાર કરવામાં આવે છે.

૧૮.૨ આમ, પ્રોવિઝનનો ઉદ્દેશ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવે છે. જોગવાઈનો ઉદ્દેશ જેમ કે લિક્વિડેશન/સમાપન કાર્યવાહી દરમિયાન, સોસાયટી/સભ્ય/શેરધારકોના હિતનું યોગ્ય રીતે રક્ષણ થવું જોઈએ અને લિક્વિડેટર/રજિસ્ટ્રારની માહિતી/જાણ વિના કોઈપણ આદેશ પસાર કરી શકાતો નથી અને સમાપન કાર્યવાહીને રજિસ્ટ્રારને જાણ/માહિતી વિના કોર્ટના

આદેશ દ્વારા રોકી શકાતી નથી અને વર્તમાન કેસમાં રજિસ્ટ્રાર/લિક્વિડેટરને સાંભળ્યા વિના યોગ્ય રીતે સેવા આપવામાં આવે છે.વધુમાં, આ કેસ પરિસમાપનમાં સોસાયટીના સમાપન આદેશ/કાર્યવાહી અને/અથવા મિલકતો સાથે સંબંધિત નથી.

૧૮.૩ તે સુસંગત છે કે બેંક તેમજ લિક્વિડેટર, તેમના પોતાના વર્તન દ્વારા, ઉપરોક્ત વાંધાને બે વાર માફ કરી દીધા હતા [જેમ કે (i) પ્રથમ ઉપલબ્ધ તક પર અને; ત્યારબાદ (ii) તે સમયે પણ જ્યારે અરજી (પ્રદર્શન ૩૭) તારીખ ૨૦/૮/૨૦૧૦ દાખલ કરવામાં આવી ત્યારે પણ કાર્યવાહી સામે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી ફરીથી વાંધો માફ કરવામાં આવ્યો હતો].અંતિમ દલીલો દરમિયાન પણ ઉપરોક્ત વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને-ઉપરોક્ત બી. આઈ. આર. અરજીની આગળની કાર્યવાહી પર રોક લગાવવા માટેની કોઈપણ અરજી લિક્વિડેટર/બેંક દ્વારા આ આધાર પર દાખલ કરવામાં આવી ન હતી કે જ્યાં સુધી પરવાનગી ન માંગવામાં આવે અને કુલસચિવ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કાર્યવાહી પર રોક લગાવવી જોઈએ.

૧૮.૪ આમ, અરજદાર બેંક/લિક્વિડેટરની ઉપરોક્ત કાર્યવાહી અને વર્તનને ધ્યાનમાં રાખીને આધાર/દલીલ (અથવા વાંધો, જો કોઈ હોય તો)

આચરણ દ્વારા માફ કરવામાં આવી હતી અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને પણ કે અત્યાર સુધીમાં વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે આદેશ પસાર કરીને લગભગ ૪ વર્ષ પસાર થઈ ગયા છે અને વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલતે ચુકાદો પસાર કરીને ૩ વર્ષ પસાર થઈ ગયા છે, ઉપરોક્ત દલીલમાં કોઈ ગુણ નથી અને તે ટકાઉ નથી અને તે નકારી કાઢવાને પાત્ર છે અને આથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૮.૫ તે પણ ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવા માટે સુસંગત છે કે માનનીય શ્રમ અદાલત અને માનનીય ઔદ્યોગિક અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહીની વિષયવસ્તુને સમાપ્ત કરવાના વિષય સાથે અથવા સહકારી મંડળી અધિનિયમ હેઠળની જોગવાઈ સાથે સંબંધિત અથવા તેનાથી સંબંધિત અથવા તેનાથી ઉદ્ભવતા કોઈપણ વિષય અથવા વિષય સાથે જોડાયેલી ન કહી શકાય. આ બધા માટે ઉપરોક્ત વાંધો પણ ધ્યાનમાં લેવાને લાયક નથી અને તે માન્ય નથી અને તેને નકારી કાઢવો જરૂરી છે. આ અદાલત વાંધાને ધ્યાનમાં લેવા માટે ઈચ્છુક નથી.

૧૯. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં અને ઉપર ચર્ચા કરાયેલા અને ઉલ્લેખિત કારણોના પ્રકાશમાં અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે નિર્દેશોને રદ કરવા માટે કોઈ આધાર બનાવવામાં આવ્યો નથી અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સંબંધિત કર્મચારીએ અરજદાર બેંક સાથે ૨૦-૨૫ વર્ષથી વધુ સમય સુધી કામ કર્યું હતું અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સંબંધિત કર્મચારીઓએ કલમ

રપએફ ના ઉલ્લંઘનમાં તેમને બરતરફ કરવામાં આવ્યા તે પહેલાં બેંક સાથે આટલા લાંબા કાર્યકાળમાં સેવા આપી હતી, કોર્ટને વિવાદિત ચુકાદામાં દખલ કરવા માટે કોઈ યોગ્ય કારણ મળ્યું નથી.

૨૦. અરજદારનો વિદ્વાન વકીલ એવો કોઈ આધાર બનાવવામાં નિષ્ફળ ગયો છે જે અદાલતને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવા માટે સહમત કરી શકે અને વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા તેની પુષ્ટિ કરી શકાય.અરજદારના વિદ્વાન વકીલ ચુકાદાઓ અને અંતિમ નિર્દેશોને રદ કરવા માટે કોઈ આધાર સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા.

૨૧. જે અરજીઓ બે આદેશો સામે દાખલ કરવામાં આવે છે જેમાં હકીકતના સહવર્તી તારણો નોંધવામાં આવે છે (જોકે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અંતિમ નિર્દેશમાં વિદ્વાન ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા ફેરફાર કરવામાં આવે છે, જ્યારે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા હકીકતના તારણોની ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવે છે) વિવાદિત ચુકાદાઓમાં દખલ કરવા માટેનો કોઈ પણ કેસ બનાવવામાં આવતો નથી.તેથી અરજીઓ નિષ્ફળ જાય છે અને નકારી કાઢવાને લાયક છે અને તે મુજબ અરજીઓ આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે, જો કે, આ નિર્દેશ સાથે કે અરજદાર બેંક ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા ચુકાદા અનુસાર ચૂકવવાપાત્ર રકમની ગણતરી

કામદાર/સંઘ તેમજ સંબંધિત વિદ્વાન શ્રમ અદાલતની કચેરી અને બેંકમાં રજૂ કરશે જ્યાં પ્રશ્નમાં રકમ રોકાણ કરવામાં આવે છે.કામદાર/સંઘ નિવેદનની ચકાસણી કરશે અને જો અરજદાર બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલી ગણતરી યોગ્ય હોવાનું જણાય તો કામદારને ચૂકવવાપાત્ર વધુ રકમ કાયદા અનુસાર વહેંચવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત નિર્દેશો અને સ્પષ્ટતા સાથે, અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એમ. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.