

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ખાસ દીવાની અરજી નંબર ૭૭૪૧/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી શ્રી વિજય મનોહર સહાય

સહિ/ -

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. પી. ઢોલરિયા

સહિ/ -

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારો ચુકાદો જોઈ શકે?	હા
૨.	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે કેમ?	હા
	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અસલ નકલ જોવા માગે છે?	ના

૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના
૫.	શું તે સિવિલ જજને મોકલવું છે?	ના

=====

ઉમિયા ટ્રેડર્સ એન્ડ ૧ અરજદારો

વિરુદ્ધ

બેંક ઓફ બરોડાના અધિકૃત અધિકારી અને ૫ પ્રતિવાદીઓ

=====

હાજરી :

અરજદારોના વકીલ શ્રી પ્રશાંત પંડિત વિરુદ્ધ શ્રી સંદીપ સી. ભટ્ટ.

પ્રતિવાદીના વકીલ, કુ. નલિની એસ. લોઢા.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. પી. ધોળારિયા

તારીખ:૦૧/૦૭/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(તંત્રી: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ વિજય મનોહર સહાય)

૧. અમે અરજદાર અને કુ. નલિની એસ. લોઢા માટે હાજર રહેલા શ્રી પ્રશાંત પંડિત, શ્રી સંદીપ સી. ભટ્ટ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ, પ્રતિવાદી બેંક માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે.

૨. આ રિટ અરજી અરજદાર દ્વારા કોલકાતા ખાતેના દેવા વસૂલાત અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૬/૦૩/૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે, જે મુંબઈના ઈન્ચાર્જ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા અરજદાર દ્વારા પસંદ કરાયેલ અપીલ નંબર ૨૦/૨૦૧૪ માં મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન નંબર ૫૩/૨૦૧૩ માં વિલંબ માફી અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૩. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે આગ્રહ કર્યો છે કે અપીલને પ્રાધાન્ય આપવામાં ૩૫૫ દિવસનો વિલંબ થયો છે અને અરજદારે વિલંબ માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ દર્શાવ્યું છે અને તેથી વિલંબ માફ કરવા યોગ્ય હતો અને

અપીલની સુનાવણી અને ગુણદોષના આધારે નિર્ણય લેવાની જરૂર છે.વિલંબ માફી અરજીમાં જણાવ્યા મુજબ વિલંબનું કારણ એ હતું કે અરજદાર પ્રતિવાદી બેંક સાથે આ બાબતનું સમાધાન કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો.અરજદાર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર લેણાંની વસૂલાત માટે બેંક સાથે ગીરો મુકાયેલી મિલકતો બેંક માટે પૂરતી સુરક્ષા હતી.બેંકે અરજદારની દરખાસ્તને ૦૧/૦૩/૨૦૧૩ના રોજ પત્ર દ્વારા સંમતિ આપી હતી અને પ્રતિવાદી બેંકે અરજદારને જાણ કરી હતી કે તેઓએ અરજદારની દરખાસ્ત સ્વીકારી છે, જે સ્થાપિત કરે છે કે પ્રતિવાદી બેંક સાથે બાબતનું સમાધાન કરવાની અરજદારની ઓફર વ્યર્થ નહોતી.તેથી અપીલ દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો હતો.આ કારણોસર અરજદાર ઈચ્છતા હતા કે વિલંબને માફ કરવામાં આવે.રૂ. ૧.૭૮ કરોડ + વ્યાજની રકમની વસૂલાત કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી બેંકે અરજદારની રૂ.૦૫ કરોડ રૂપિયાની રકમની દરખાસ્ત સ્વીકારી હતી અને સમાધાન કરતી વખતે અરજદારે પ્રતિવાદી બેંકને રૂ.૧ લાખ રૂપિયા ચૂકવ્યા હતા.

૪. બીજી તરફ, પ્રતિવાદી બેંક તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ કુ. નલિની લોઢાએ વિનંતી કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વિલંબ માફીની અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી.તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી હતી કે દેવા વસૂલાત ટ્રિબ્યુનલ-૧, અમદાવાદ દ્વારા ઓ.એ. નંબર ૭૨/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા ૧૨/૦૮/૨૦૧૨ ના ચુકાદાને અનુસરીને પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં

આવ્યું હતું.અરજદારને ઉપરોક્ત કાર્યવાહીની સંપૂર્ણ જાણકારી હતી.ત્યારબાદ, રિકવરી પ્રોસિડિંગ્સ નંબર ૭૭/૨૦૧૨ રિકવરી ઓફિસર, ડી.આર.ટી.-૧, અમદાવાદ સમક્ષ શરૂ થઈ હતી.ઉક્ત કાર્યવાહીમાં, ૩૦/૧૧/૨૦૧૨ના રોજ માંગણીની નોટિસ આપવામાં આવી હતી અને અરજદારે પ્રતિવાદી બેંકના બાકી લેણાં ચૂકવ્યા ન હોવાથી, અરજદારની તમામ મિલકતો જે પ્રતિવાદી બેંક સાથે ગીરવે મૂકવામાં આવી છે, તે જપ્ત કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ અરજદાર દ્વારા પ્રતિવાદી બેંકને એક પ્રસ્તાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેને પ્રતિવાદી બેંકે કેટલીક શરતો સાથે ૧૮/૦૨/૨૦૧૩ના રોજ સ્વીકાર્યો હતો અને તેમાં ૨૨/૦૨/૨૦૧૩ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને બેંક દ્વારા ૦૧/૦૩/૨૦૧૩ના રોજ અરજદારને સ્વીકૃતિની જાણ કરવામાં આવી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે સમાધાનની શરતોનું પાલન કર્યું ન હતું અને તેથી તે ફરીથી ડિફોલ્ટર બની ગઈ હતી અને સમાધાનનો સમયગાળો પણ સમાપ્ત થઈ ગયો હતો અને તેથી બેંકે અરજદારને ૨૨/૦૬/૨૦૧૩ના રોજ પત્ર દ્વારા ચુકવણી કરવા જણાવ્યું હતું કારણ કે ચુકવણીની ગેરહાજરીમાં અરજદાર ડિફોલ્ટર હતી અને બેંક વસૂલાત સાથે આગળ વધવા માટે હકદાર હતી.

પ. તેમણે વધુમાં વિનંતી કરી છે કે જોડાણ પછી, અરજદારે સ્વીકાર્યું હતું કે મિલકતોની હરાજી કરી શકાય છે, પરંતુ અરજદારે મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા કરવામાં

આવેલા મિલકતોના મૂલ્યાંકનનો વિરોધ કર્યો હતો અને મૂલ્યાંકન અંગે વાંધો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉક્ત વાંધાઓને રિકવરી અધિકારી દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા અને હરાજીની કાર્યવાહી માટે નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.આ હરાજીની કાર્યવાહીને અરજદારે બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને લેણાંની વસૂલાત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ ('આર.ડી.ડી.બી. એક્ટ') ની કલમ ૩૦ હેઠળ અપીલ નંબર ૧૧/૨૦૧૩ દાખલ કરીને પડકારી હતી.અરજદારને ઉપરોક્ત અપીલમાં કોઈ વચગાળાની રાહત ન મળી હોવાથી, અરજદારે કોલકાતા ખાતેના દેવા વસૂલાત અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ નંબર ૨૦/૨૦૧૪ દાખલ કરી હતી, મુંબઈના ઈન્ચાર્જ સાથે વિલંબ માફી અરજી સાથે મિસેલેનિયસ એપ્લિકેશન નંબર ૫૩/૨૦૧૩ હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે આ તથ્યો અરજદાર દ્વારા વિલંબ માફી અરજીમાં જાહેર કરવામાં આવ્યા ન હતા અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, અમારો અભિપ્રાય છે કે આ કોર્ટના વિચારણા માટે એક ખૂબ જ ટૂંકો પ્રશ્ન ઉભો થાય છે કે શું અપીલમાં છ મહિનાના સમયગાળાથી વધુ વિલંબને માફ કરી શકાય છે કે નહીં?

૭. ટ્રિબ્યુનલે વિલંબ માફીની અરજીને મુખ્યત્વે એ આધાર પર નકારી કાઢી છે કે આર.ડી.ડી.બી. કાયદાની કલમ ૨૦ અપીલના નિકાલ માટે છ મહિનાનો

સમયગાળો પૂરો પાડે છે અને તેથી, છ મહિનાથી વધુ સમયના વિલંબને માફ કરી શકાતો નથી.અમારા મતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સાચો નથી.આર.ડી.ડી.બી. એક્ટની કલમ ૨૦ (૩) ની ઉપરછાલી તપાસથી જાણવા મળે છે કે અપીલ જપ દિવસની મુદત પછી દાખલ કરી શકાય છે અને અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલા વિલંબને માફ કરી શકાય છે જો ટ્રિબ્યુનલને ખાતરી હોય કે જપ દિવસની મુદતની અંદર અપીલ દાખલ ન કરવા માટે પૂરતું કારણ હતું.છ મહિનાથી વધુ સમય માટે થયેલા વિલંબને માફ કરી શકાય નહીં તેવો કોઈ પ્રતિબંધ નથી.ભારતીય મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ એ આર.ડી.ડી.બી. અધિનિયમની કલમ ૨૦ (૩) ને લાગુ પડે છે. વધુમાં, આર.ડી.ડી.બી. અધિનિયમની કલમ ૨૦ ની પેટા-કલમ (૬) માં એવી જોગવાઈ છે કે એકવાર અપીલ દાખલ કરવામાં આવે, તો ટ્રિબ્યુનલને છ મહિનાની અંદર અપીલનો નિકાલ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે.પરંતુ છ મહિનાના આ સમયગાળાનો અર્થ એ નથી કે વિલંબ માફની અરજી માત્ર છ મહિનાના સમયગાળા માટે જ માફી મેળવવા માટે દાખલ કરી શકાય છે અને તેનાથી વધુ નહીં.અમારા મતે, ટ્રિબ્યુનલે વિરોધાભાસી દૃષ્ટિકોણ અપનાવવામાં અને એવું માનવામાં ભૂલ કરી છે કે, કારણ કે વિલંબ છ મહિનાથી વધુ સમય માટે છે, તેને માફ કરી શકાય નહીં.૩૫૫ દિવસનો વિલંબ થયો હતો.એમાં કોઈ શંકા નથી કે પ્રતિવાદી બેંક દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષના તેમના સોગંદનામામાં જણાવવામાં આવેલા કેટલાક તથ્યો અરજદારે તેમની વિલંબિત માફી અરજીમાં જાહેર કર્યા નહોતા.પરંતુ એક હકીકત એ છે કે વિલંબ માફી અરજીમાં કારણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પક્ષો

વચ્ચે સમાધાન થઈ રહ્યું હતું અને પક્ષોએ સમાધાન કર્યું હતું અને તેના અનુસંધાનમાં અરજદારે રૂ. ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ ચૂકવી હતી. કદાચ અરજદાર પાછળથી ડિફોલ્ટર બન્યો હશે, પરંતુ તે કાર્યવાહીનો અર્થ એવો ન હોઈ શકે કે અરજદાર જાણી જોઈને અથવા ઇરાદાપૂર્વક કોઈ મહત્વપૂર્ણ હકીકતને દબાવી રહ્યો હતો. અરજદાર એ દર્શાવવામાં સક્ષમ છે કે વિલંબની માફી માટે પૂરતું કારણ અસ્તિત્વમાં હતું. તેથી, ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ જાળવી શકાય નહીં.

૮. પરિણામે, રિટ અરજી સફળ થાય છે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. કોલકાતા ખાતેના દેવા વસૂલાત અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૦૬/૦૩/૨૦૧૪ ના વિવાદાસ્પદ આદેશ, મુંબઈના ઇન્ટરજ્ઞ દ્વારા વિવિધ અરજી નંબર ૫૩/૨૦૧૩ માં અપીલ નંબર ૨૦/૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલ આદેશને રદ કરવામાં આવે છે. અપીલને પ્રાધાન્ય આપવામાં ૩૫૫ દિવસનો વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે. દેવા વસૂલાત અપીલ ટ્રિબ્યુનલ મુંબઈને અરજદારની અપીલ નંબર ૨૦/૨૦૧૪ને ગુણદોષના આધારે કાયદા અનુસાર ઝડપથી નક્કી કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. નિયમ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

૯. આ તબક્કે, પ્રતિવાદી બેંક તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ કુ. નલિની લોઢાએ પ્રાર્થના કરી છે કે આ અદાલત આ આદેશની કામગીરી પર રોક લગાવી

શકે છે, જેથી પ્રતિવાદી બેંક ઉચ્ચ ફોરમનો સંપર્ક કરી શકે.અમને એવું લાગતું નથી કે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, જેને અમારા આદેશ પર રોક લગાવવાની જરૂર છે.તેથી, પ્રતિવાદી બેંક માટે વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી મૌખિક વિનંતીને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

સહિ/-

(વી. એમ. સહાય, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

સહિ/-

(આર પી ઢોલરીયા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.