

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૭૭૯૭/૨૦૧૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે.

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝે.

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	

૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
----	---	--

=====

સહાયક જનરલ મેનેજર (વહિવટ) અને ૧.....અરજદાર
વિરુદ્ધ

ભારતભાઈ ગફુરભાઈ મકવાણા.....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

વકીલ સુશ્રી પી. જે. દવાલા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે

વકીલ શ્રી દીપક એચ. સિંધી, સામાવાળા(ઓ) (ઓ) નંબર ૧ માટે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે.

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝે.

તારીખ:૨૪-૨૫/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા :માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે.)

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ આ અરજી અરજદારો દ્વારા ૨૦૧૪ની મૂળ અરજી નં.૨૬૦ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૨.૨૦૧૬ ના નિર્ણયને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અરજદારોને રહેમરાહે ધોરણે નિમણૂક માટે અહીં અરજદાર-પ્રતિવાદીના દાવા પર પુનર્વિચાર કરવા માટે નિર્દેશો આપવામાં આવ્યા છે, જે તારીખથી બીએસએનએલ કર્મચારીના

કોઈપણ આશ્રિત કે જેણે સમાન સંખ્યામાં ગુણ મેળવ્યા છે તેની ભલામણ અને નિમણૂક કરવામાં આવી છે. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓને શક્ય તેટલી વહેલી તકે અરજદારના કેસની વિચારણા કરવાની કવાયત પૂર્ણ કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૩ મહિના કરતાં વધુ સમય સુધી નહીં. અરજદાર-બી. એસ. એન. એલ. અનુસાર, વર્તમાન સામાવાળાના પિતા નિયમિત મજૂર તરીકે કામ કરતી વખતે મૃત્યુ પામ્યા હતા અને મૂળ અરજદાર મૃતક કર્મચારીનો દત્તક પુત્ર હતો.૦૫.૦૨.૨૦૦૩ પર, જીપીએફ ખાતામાં જમા રકમ, પેન્શનની રકમ અને અન્ય લાભો માટેની વિગતો માટે અરજી કરવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત અરજી સાથે, ૦૮.૦૧.૨૦૧૩ તારીખનું દત્તક પત્ર જોડવામાં આવ્યું હતું, જે મૃત કર્મચારીના મૃત્યુના થોડા દિવસો પહેલાં અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત રકમ માટે દાવો કરતી વખતે, દયાના આધારે નિમણૂક વિશે કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો. ત્યારપછી પણ, અરજદારે પત્રને આ રીતે સંબોધિત કર્યો હતો: કૌટુંબિક પેન્શનના સંદર્ભમાં, જેમાં પણ, અનુકંપા ધોરણે નિમણૂક અંગે કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.તે જ સમયે, જ્યાંએને મૃત કર્મચારીની રહેમરાહે નિમણૂક અને નિવૃત્તિની બાકી રકમ આપવા માટે બી. એસ. એન. એલ. નો સંપર્ક કર્યો હતો, જે તે જ્યાંએનના પિતા હતા અને મૃત કર્મચારીની પુત્રી અને દત્તક પુત્ર-દાવેદાર અને અહીં સામાવાળા વચ્ચે વિભાગ સાથે મૃત કર્મચારીની બાકી રકમમાં યોગ્ય દાવા માટે વિવાદ ચાલુ રહ્યો હતો.વિવાદના સમાધાન પર અને

ઉત્તરાધિકાર પ્રમાણપત્રની ઉપલબ્ધતા પર, વિભાગે ચૂકવણી કરવાની તમામ જરૂરી બાકી રકમને મંજૂરી આપી અને સામાવાળા દ્વારા રહેમરાહે નિમણૂક માટે વિલંબિત દાવો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને કાયદા અનુસાર ઘડવામાં આવેલી હાલની યોજના અનુસાર ગણવામાં આવી હતી, જેમાં દાવેદારની પાત્રતા નક્કી કરવા માટે વિવિધ શીર્ષો હેઠળ પોઈન્ટ આપવા માટે એક પદ્ધતિ અપનાવવામાં આવી હતી, એટલે કે કાનૂની વારસદાર અને મૃત કર્મચારીનો જીવિત વ્યક્તિ.ટેલિકોમ વર્તુળોના તમામ વડાઓને ૨૭.૦૬.૨૦૦૭ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા રહેમરાહે ગ્રાઉન્ડ એપોઈન્ટમેન્ટ (સીજીએ) વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહાર માટે જોડાણ-૧ એ ગરીબ સ્થિતિની આકારણી માટે વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ પ્રદાન કરી હતી જેમાં હકારાત્મક બિંદુઓ (એ) અને નકારાત્મક બિંદુઓ (બી) ધરાવતી વસ્તુઓનો સમાવેશ થાય છે.

૨. આમ, અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ અનુસાર, દાવેદાર-પ્રતિવાદીનો કેસ અહીં તેને ગણવામાં આવ્યો હતો અને તે રહેમરાહે ધોરણે ગણવામાં અને નિમણૂક કરવા માટે અયોગ્ય હોવાનું જણાયું હતું.

૩. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, સી. જી. એ. ની વર્ષ ૨૦૦૭ની માર્ગદર્શિકા અનુસાર, સામાવાળા દાવેદાર સી. જી. એ. માટેના તેના દાવાની વિચારણા માટે જરૂરી પપ મુદ્દાઓ મેળવવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને તારીખની અરજીની પ્રાપ્તિ

વિશે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં વિભાગ દ્વારા લાગુ કરાયેલ વેઈટેજ પોઈન્ટનું સૂત્ર ૨૦૦૭ની યોજનાની વિરુદ્ધ હોવાનું કહી શકાય નહીં અને સામાવાળા દાવેદારની પાત્રતા વિશેના નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ વેઈટેજ પોઈન્ટના સૂત્રની ખોટી અરજી પર આધારિત છે.કોઈ પણ સંજોગોમાં ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર ન આવી શક્યું હોત કે ૬ મહિના અને ૨૩ દિવસ માટે ૫ પોઈન્ટની કપાત સ્વીકાર્ય નથી અને કુલ ૬૦ પોઈન્ટમાંથી ૨૫ પોઈન્ટ કાપવામાં વિભાગ વાજબી નથી.અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલે ભાર મૂક્યો અને રજૂઆત કરી કે પેરા-૨૩ માં દોરવામાં આવેલા તારણો માત્ર વિકૃત જ નથી પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં પહોંચી શકાયા નથી.જો હકારાત્મક બિંદુઓ ધરાવતી વસ્તુઓ અને નકારાત્મક બિંદુઓ ધરાવતી વસ્તુઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો કુલ ભારાંક બિંદુ વિશેની એક સરળ અંકગણિત ગણતરીએ સામાવાળા દાવેદારને દયાના આધારે વિચારણા અને નિમણૂકથી વંચિત કરી દીધો.

૪. સામાવાળા દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા રેકૉર્ડ પરના પ્રમાણપત્રના આધારે કે પ્રારંભિક અને પ્રારંભિક રજૂઆત તારીખ ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ રજૂ કરવામાં આવી હતી, સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં શપથ પર જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વિભાગને આવી કોઈ અરજી પ્રાપ્ત થઈ નથી અને તે જ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા માનવામાં આવે છે જેના માટે નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવે છે કે

અરજદારે ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ પર તેની રજૂઆત રજૂ કરી નથી.વિદ્વાન વકીલે અમને સામાવાળા દ્વારા મૃત કર્મચારીની બાકી રકમ મેળવવા માટે રજૂ કરવામાં આવેલી વિવિધ અરજીઓ પર લઈ ગયા છે, જેમાં તેમના વતી વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલી કાનૂની નોટિસનો સમાવેશ થાય છે, પરંતુ કોઈ પણ સમયે, રહેમરાહે નિમણૂક માટે કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો અને આ, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સામાવાળાની ગરીબ સ્થિતિનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે વેઈટેજ પોઈન્ટ આપવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ અહીં સંપૂર્ણપણે વિપરીત અને અસ્વીકાર્ય છે.

૫. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર-બી. એસ. એન. એલ. દ્વારા ઘડવામાં આવેલી રહેમરાહે નિમણૂકની યોજના મૃત કર્મચારીના પરિવારના બચી ગયેલા વ્યક્તિને તાત્કાલિક સહાય પૂરી પાડવાની વિચારણા પર આધારિત છે અને રહેમરાહે નિમણૂકની નીતિથી વિપરીત કોઈ પણ કાનૂની વારસદાર અથવા બચી ગયેલા વ્યક્તિ દ્વારા કોઈ અસમર્થનીય અધિકારનો દાવો કરી શકાતો નથી.નહિંતર, તે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ની વિરુદ્ધ હશે.વેઈટેજ પોઈન્ટ ફોર્મ્યુલા મૃત કર્મચારીની બાકી રકમ સહિત તમામ સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લે છે. ડી. સી. આર. જી., જી. પી. એફ./ઈ. પી. એફ., ભાડાના પરિસરમાં રહેઠાણ અથવા અન્યથા અને શું જીવનસાથી કમાણી કરનાર સભ્ય છે અને માસિક આવક અને જો જીવનસાથી કમાણી કરનાર સભ્ય નથી, તો

આજીવિકાનો સ્રોત શું છે.વધુમાં, રહેમરાહે નિમણૂક માટે દાવો કરવા માટે લેવામાં આવેલો સમય, પછી ભલે તે વિલંબિત હોય, સમયની અંદર અને ૫ વર્ષના દરેક બ્લોક માટે, ગુણ આપવામાં આવે છે અને અંતે, જો ૫૫ થી ઓછા ચોખ્ખા ગુણ ઉપલબ્ધ હોય, તો દાવેદારને અન્ય જરૂરિયાતોની પરિપૂર્ણતાને આધિન રહેમરાહે નિમણૂક માટે ગણવામાં આવશે અને જો દાવેદારને ૫૪ કે તેથી ઓછો એવોર્ડ આપવામાં આવે, તો તેને ગરીબ તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં અને રહેમરાહે નિમણૂકના દાવાની આગળ કોઈ પ્રક્રિયા કરવામાં આવશે નહીં.

૬. આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, અહીં સામાવાળા અનુકંપાળુ નિમણૂક માટે વિભાગ દ્વારા ઘડવામાં આવેલી ૨૦૦૭ની હાલની નીતિની દ્રષ્ટિએ અનુકંપાળુ ધોરણે નિમણૂક કરવા પાત્ર નથી.

૭. તેથી, રહેમરાહે નિમણૂક માટે અહીં સામાવાળાના કેસ પર પુનર્વિચાર કરવા માટે અરજદારોને નિર્દેશ આપતા આદેશમાં દખલ કરવાની જરૂર છે અને વિવાદિત આદેશને રદ કરીને રદ કરવામાં આવે છે.

૮. ઉપરોક્ત વિરુદ્ધ, સામાવાળા-દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક સિંધી દલીલ કરશે કે મૃત કર્મચારીના મૃત્યુની તારીખ અને નોંધાયેલા દત્તક ખત અને સિવિલ વિવિધતામાં સામાવાળાની તરફેણમાં આપવામાં આવેલા ઉત્તરાધિકાર પ્રમાણપત્ર અંગે કોઈ વિવાદ નથી.વિદ્વાન સિવિલ જજ (એસ.

ડી.), મહેશના દ્વારા નોંધાયેલા દત્તક પત્રની તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૦૩ ના આધારે ૨૦૦૩ની અરજી નં.૨૧.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ પર અનુકંપા આધાર પર નિમણૂક માટે અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ, ૧૭.૧૨.૨૦૦૩ પર ગ્રેયુઈટી અને પારિવારિક પેન્શન માટે ફોર્મ ૧૨ અને ૧૪ માં દાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, ઉત્તરાધિકાર અંગેના વિવાદને ધ્યાનમાં રાખીને, સિટી સિવિલ જજ, અમદાવાદએ સિવિલ પરચુરણમાં ૦૭.૦૨.૨૦૦૮ પર મૃત કર્મચારીની છૂટાછેડા લીધેલી પત્નીની પુત્રી જયાબેનને ઉત્તરાધિકાર પ્રમાણપત્ર પણ જારી કર્યું હતું. ૨૦૦૫ની અરજી નં.૮૭. જયાબેનને ૨૦૦૮ની એસ. સી. એ. નં.૧૦૫૩૩ આ અદાલત સમક્ષ ૨૦.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ દાખલ કરી હતી, જેમાં ૨૦૦૮ની સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૦૫૩૩માં ૦૬.૦૭.૨૦૦૮ના રોજ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સામાવાળાને પક્ષકાર તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ૨૭.૧૧.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા ૨૦૦૮ની એસ. સી. એ. નં.૧૦૫૩૩ને કે. એ. ટી., અમદાવાદ બેન્ચમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી હતી, જેને ૨૦૦૮ની ટી. એ. નં.૮૦ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત ટી. એ. માં, ૦૬.૦૭.૨૦૦૮ પર ઓર્ડર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, અહીં અરજદારોને ત્રણ મહિનાની અંદર બોલવાનો આદેશ પસાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તરત જ ૦૮.૦૮.૨૦૦૮ પર, સામાવાળાએ તેના વકીલ દ્વારા અનુકંપા આધારે નિમણૂક આપવા અને પીએફ, ગ્રેયુઈટી, પેન્શનના અન્ય

લાભો આપવાની વિનંતી સાથે રજૂઆત કરી હતી. ૨૨.૧૦.૨૦૧૦ પર, વકીલ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલના ૦૬.૦૭.૨૦૦૮ ના હુકમનું પાલન કરવા માટે વિભાગને કાનૂની નોટિસ મોકલવામાં આવી હતી અને વિભાગ તરફથી સંદેશાવ્યવહાર પ્રાપ્ત થયો હતો કે અરજી પર કાયદા અનુસાર નિર્ણય લેવામાં આવશે. અહીં સામાવાળા અને મૃત કર્મચારીની પુત્રી, જે પરિણીત હતી, વચ્ચે થયેલી સમજણ અને સમાધાનને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં સામાવાળાને રહેમરાહે નિમણૂક માટે દાવો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, વિભાગે ત્રણ મહિનાની અંદર ૨૦૦૮ના ટી. એ. ૮૦ માં પસાર કરાયેલા ૬.૦૭.૨૦૦૮ ના હુકમનું પાલન ન કર્યું હોવાથી, તિરસ્કાર અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને અમલ અરજીમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી, જેમાં નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી. અમલની અરજી બાકી હોવાથી, ૨૭.૦૨.૨૦૧૨ તારીખનો એક બોલતો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેનું શીર્ષક ડ્રાફ્ટ ઓર્ડર હતું, જેમાં જી. પી. એફ., ગ્રેચ્યુટી અને પગાર, રજા વગેરેની બાકી રકમ નક્કી કરવામાં આવી હતી અને જ્યાં સુધી રહેમરાહે નિમણૂકની વાત છે, મૃત કર્મચારીની પરિણીત પુત્રી રહેમરાહે નિમણૂક માટે અરજી કરવા પાત્ર રહેશે નહીં અને તેથી, અહીંના પ્રતિવાદી શ્રી ભરત મકવાણા સરકારી નિયમો અને બી. એસ. એન. એલ. ના નિયમો, આદેશ વગેરે અનુસાર રહેમરાહે નિમણૂક માટે પાત્ર હશે. તેથી, તે નિયમ અનુસાર રહેમરાહે નિમણૂક (જૂથ-III અથવા જૂથ-IV પદ) માટે અરજી કરી શકે છે. વધુમાં, તેમને રહેમરાહે નિમણૂક માટે અરજી કરવા માટે જાણ કરવામાં આવી હતી અને

તેમની પાત્રતા અનુસાર, તેમને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. ઉપરોક્ત આદેશના આધારે, કેટે ૨૦૦૯ના ટી. એ. ૮૦ માં ૨૦૧૧ની અમલ અરજી ૮૦ નો નિકાલ કર્યો હતો. ઉપરોક્ત અમલીકરણ અરજીનો નિકાલ કર્યા પછી પણ, વિભાગ દ્વારા પીએફની બાકી રકમ અને અન્ય લાભો જાહેર કરવામાં આવ્યા ન હોવાથી, ૧૩.૦૪.૨૦૧૨ તારીખની કાનૂની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે મૃત્યુ પછીના લાભો ચૂકવવા માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરવામાં આવી રહી છે. ફરીથી, કોઈ લાભ આપવામાં આવ્યો ન હતો અને સામાવાળા અને વિભાગ વચ્ચે પત્રવ્યવહાર ચાલુ રહ્યો હતો અને અંતે ૧૮.૦૨.૨૦૧૩ પર, મૃત કર્મચારીના મૃત્યુ પછીના લાભો ચૂકવવામાં આવ્યા હતા.ત્યારબાદ, અહીં સામાવાળાને તેના દાવાના સમર્થનમાં વધારાના દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. જ્યાં સુધી સામાવાળાની રહમરાહે નિમણૂકની વાત છે, દાવો સી. જી. એ. માટે તારીખ ૨૭.૦૬.૨૦૦૭ ની નીતિ માર્ગદર્શિકાના સંદર્ભમાં નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૧૩ અને ૩૦.૦૭.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા, સામાવાળા દાવેદારની વિનંતીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૯. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક સિંધીના જણાવ્યા અનુસાર, તેમણે માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ ચોક્કસ માહિતી માંગી હતી અને ત્યારબાદ કેટ, અમદાવાદ સમક્ષ ૨૦૧૪ના ઓ. એ. ૨૬૦ ને પ્રાધાન્ય આપ્યું

હતું, જેમાં જવાબ અને પ્રત્યુત્તર દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.કે. એ. ટી. દ્વારા તથ્યો શોધવાની ક્વાયત હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમાં અરજદારોને ઓગસ્ટથી ઓક્ટોબર ૨૦૦૩ના મહિના સુધી બી. એસ. એન. એલ., મહેસાનાના જનરલ મેનેજરની કચેરીનું આંતરિક તપલ રજિસ્ટર રજૂ કરવા અને અરજદારોને સી. જી. એ. તારીખ ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ માટે અરજી મળી હતી કે કેમ તે ચકાસવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને અંતે, <આઈ. ડી. ૨ પર, અરજદારોએ ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે બી. એસ. એન. એલ., મહેસાનાના જનરલ મેનેજરના એકાઉન્ટ્સ વિભાગની કચેરીનું એક રજિસ્ટર રજૂ કર્યું હતું અને ટ્રિબ્યુનલને ધ્યાન દોર્યું હતું કે ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ તારીખની અરજીની કોઈ એન્ટ્રી રેકૉર્ડમાં નથી અને ત્યારબાદ, અધિકારી દ્વારા સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું કે જૂના રેકૉર્ડનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો. અને સંબંધિત વિભાગનું આંતરિક રજિસ્ટર ઉપલબ્ધ નહોતું.ઉપરોક્ત હકીકત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા માનવામાં આવી હતી, પરંતુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રહેમરાહે નિમણૂક માટે સામાવાળાના દાવાને સમર્થન આપતા અંતિમ નિષ્કર્ષ અને આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા દ્વારા ઉપરોક્ત તારણને પડકાર ન આપવાનું યોગ્ય માનવામાં આવ્યું હતું.

૧૦. સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક સિંધીએ તારીખ ૨૭.૦૬.૨૦૦૭ અને કલમ-૩ પર સી. જી. એ. નીતિ પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, જેમાં સર્કલ અથવા એકમના કલ્યાણ અધિકારી પર ભૂતપૂર્વ કર્મચારીના

પરિવારના સભ્યોને મળવાની ફરજિયાત ફરજ મૂકવામાં આવે છે. તેમના મૃત્યુ/તબીબી અમાન્યતા પછી તરત જ તેમને સલાહ આપવી અને નિર્ધારિત પ્રોફાર્મા અને વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ મુજબ જરૂરી અન્ય વિગતોમાં વિગતો ભરવા અને તેને સત્તાવાર રેકૉર્ડ સાથે ચકાસવા સહિત જરૂરી ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવામાં મદદ કરવી.ત્યારબાદ, આવા અરજીપત્રકોની તપાસ પૂરી પાડવામાં આવેલ ચેક-લિસ્ટને પ્રાધાન્ય આપીને કરવાની હતી અને તે મુજબ નિર્ણય લેવાનો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવી કોઈપણ ક્વાયટ કોઈપણ સમયે હાથ ધરવામાં આવી ન હતી અને તેનાથી વિપરીત, વર્ષ ૨૦૧૨ માં મુસદ્દો આદેશ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જે અહીં સામાવાળાની પાત્રતા સૂચવે છે.

૨૫.૧૧.૨૦૧૬

૧૧. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, કેટ, અમદાવાદ બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદા સાથે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલા રેકૉર્ડનું અવલોકન અને વિચારણા કર્યા પછી, અમે શોધી કાઢ્યું છે કે બીએસએનએલ કોર્પોરેટ ઓફિસના આસિસ્ટન્ટ ડિરેક્ટર જનરલ (પર્સ.IV) દ્વારા ટેલિકોમ સર્કલના તમામ વડાઓને અનુકંપા ગ્રાઉન્ડ એપોઈન્ટમેન્ટ (સીજીએ) નીતિ માર્ગદર્શિકા ૨૭.૦૬.૨૦૦૭ પર જણાવવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત નીતિ અમુક

ઘટનાઓને ધ્યાનમાં રાખીને રહેમરાહે નિમણૂક આપવા માટે પરિવારની ગરીબ સ્થિતિની આકારણીમાં એકરૂપતા લાવવા માટે લેવામાં આવેલા નિર્ણયને અનુસરીને બનાવવામાં આવી હતી.ડી. આઈ. પી. ટી. ની માર્ગદર્શિકાને અનુરૂપ અનુકંપા આધારો પર નિમણૂક માટેની પાત્રતા માટેની માર્ગદર્શિકાને પ્રમાણિત કરવા માટે, વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ રજૂ કરવામાં આવી હતી.જો કે, ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારના પેરા-૨માં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૯ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૮ના રોજ ડી. ઓ. પી. ટી. દ્વારા જારી કરાયેલી રહેમરાહે પાયાની નિમણૂક અંગેની નીતિ માર્ગદર્શિકા ચાલુ રાખવાની હતી અને પરિશિષ્ટ-૧માં આપવામાં આવેલી વિગતો અને સર્કલ હાઈ પાવર કમિટી દ્વારા કુટુંબની ગરીબ સ્થિતિની ભલામણ માટેના મૂલ્યાંકન માપદંડ મુજબ હેરિટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ રજૂ કરવાની હતી.ઉપરોક્ત નીતિનો પેરા-૩ નીચે મુજબ છે: _

“ ૩.૦ વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, રહેમરાહે નિમણૂકના કેસોની પ્રક્રિયા માટેની પ્રક્રિયા હવે નીચે મુજબ રહેશે:—

(i) સર્કલ/એસએસએ/યુનિટના કલ્યાણ અધિકારી ભૂતપૂર્વ કર્મચારીના મૃત્યુ/તબીબી અમાન્યતા પછી તરત જ તેના પરિવારના સભ્યોને મળશે અને તેમને યોજનાની જોગવાઈઓ વિશે સલાહ આપશે

અને નિર્ધારિત પ્રોફોર્મા એટલે કે પ્રોફોર્મા પેરા 'એ' (ડીઓપીટી યોજનાના જોડાણમાં) અને વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ મુજબ જરૂરી અન્ય વિગતો ભરવામાં જરૂરી ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવામાં મદદ કરશે અને તેને સત્તાવાર રેકૉર્ડ સાથે ચકાસશે.સંબંધિત કાર્યાલય હાલની પ્રથા અનુસાર પ્રોફોર્મા ભાગ 'બી' ભરશે.

(૨) સંબંધિત એસએસએ/એકમ અરજીની તપાસ કરશે અને તે મુજબ તપાસ ચાલી તૈયાર કરશે.

પરિવારની ગરીબ સ્થિતિની આકારણીના હેતુ માટે ભારાંક બિંદુ પ્રણાલી (પરિશિષ્ટ-૨માં સંલગ્ન રૂપરેખા).

(૩) તમામ બાબતોમાં સંપૂર્ણ ચેક-લિસ્ટ (પરિશિષ્ટ-૨ના સ્વરૂપમાં), પ્રોફોર્મા ભાગ 'એ' અને પ્રોફોર્મા ભાગ 'બી', સહાયક વિગતો સાથે, વધુ પ્રક્રિયા માટે સંબંધિત પ્રાદેશિક વર્તુળને મોકલવામાં આવશે."

૧૨. અન્ય પેરા, એટલે કે. ૪, ૫ અને ૬ એ વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ લાગુ કરતી વખતે અનુસરવાની પ્રક્રિયા, કોર્પોરેટ ઓફિસ દ્વારા વિચારણા અને નિર્ણય માટે ચેક લિસ્ટ સહિત સહાયક દસ્તાવેજોની ચકાસણી અને સંબંધિત વર્તુળ દ્વારા

વિનંતીની અસ્વીકાર વિશે સ્પીકિંગ ઓર્ડર દ્વારા જાણ કરવાની અને પહેલેથી જ નકારી કાઢવામાં આવેલા કેસોની પુનર્વિચારણા માટે અપીલની જોગવાઈ અને સક્ષમ અધિકારીઓની મંજૂરી સાથે કોર્પોરેટ ઓફિસની ઉચ્ચ સત્તા સમિતિ દ્વારા આખરે નિર્ણય લેવાની જોગવાઈ પૂરી પાડી હતી.

૧૩. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, પ્રતિવાદી-દાવેદાર દ્વારા ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ તારીખની અરજી રજૂ કરવી, જેના માટે સોગંદનામામાં જણાવ્યા મુજબ કોઈ રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ નથી અને તેથી વિવાદિત ચુકાદા મુજબ કેટ દ્વારા માનવામાં આવે છે, પરંતુ પ્રતિવાદી-દાવેદાર દ્વારા ૧૭.૧૨.૨૦૦૩ પર ગ્રેયુઈટી અને પારિવારિક પેન્શન માટે ફોર્મ-૧૨ અને ૧૪ જમા કરાવવાની હકીકત વિવાદમાં નથી. વધુમાં, વર્તમાન સામાવાળાને નોંધાયેલ દત્તક દસ્તાવેજ તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૦૩ અને વિદ્વાન સિવિલ જજ (એસડી) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના આધારે વારસાગત પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું, મહેસાનાએ ૧૩.૦૮.૨૦૦૩ પર આવા ઉત્તરાધિકાર પ્રમાણપત્ર જારી કર્યું હતું અને મૃતકની પુત્રી જયાબેન દ્વારા હરીફ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, જેને જાણીતા સિટી સિવિલ જજ, અમદાવાદ કોર્ટ દ્વારા ૦૭.૦૨.૨૦૦૮ પર ઉત્તરાધિકાર પ્રમાણપત્ર પણ આપવામાં આવ્યું હતું અને તે વિશે વિભાગની જાગૃતિ, રેકૉર્ડ પર સપાટી પર આવે છે. પીએફ, ગ્રેયુઈટી અને પેન્શન જેવા મૃત કર્મચારીના મૃત્યુ પછીના લાભો મેળવવા માટે પણ, સામાવાળા અને મૃતકની પુત્રી અને દત્તક પુત્રએ કેટ તેમજ હાઈકોર્ટ સમક્ષ

મુકદ્દમાનો રાઉન્ડ હાથ ધરવો પડ્યો હતો અને જ્યારે કેટ દ્વારા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેનું ત્રણ મહિનાની અંદર પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, ત્યારે જ અમલ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ૨૭.૦૨.૨૦૧૨ તારીખના આદેશનો મુસદ્દો રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં બે મુખ્ય પાસાઓ જાહેર થયા હતા, એટલે કે. જી. પી. એફ. અને ગ્રેયુઈટીની રકમનો હક અને અહીં દત્તક પુત્ર-સામાવાળા અને મૃતકની પુત્રી વચ્ચે કુલ રકમને સમાન રીતે વહેંચવી અને જ્યાં સુધી રહેમરાહે નિમણૂકની વાત છે, એવું જાણવા મળ્યું છે કે મૃતક ગફુરભાઈ મકવાનાની પરિણીત પુત્રી રહેમરાહે નિમણૂક માટે અરજી કરવા પાત્ર નથી અને તેથી, શ્રી ભરતભાઈ જી. મકવાણા બીએસએનએલના નિયમો અને આ વિષયને સંચાલિત કરતા નિયમો અનુસાર રહેમરાહે નિમણૂક માટે પાત્ર હશે.વધુમાં, એવું જાણાવવામાં આવ્યું હતું કે અહીં સામાવાળા નિયમો અનુસાર રહેમરાહે નિમણૂક (જૂથ-III અથવા જૂથ-IV પદ) માટે અરજી કરી શકે છે અને તેમને રહેમરાહે નિમણૂક માટે અરજી કરવા માટે જાણ કરવામાં આવી હતી અને તેમની પાત્રતા અનુસાર, તે મુજબ નિમણૂક માટે વિચારણા કરવામાં આવશે.ઓર્ડર મળ્યાના ૭ દિવસની અંદર તેણે બી. એસ. એન. એલ. ઓફિસનો સંપર્ક કરવાનો હતો.ઉપરોક્ત ડ્રાફ્ટ ઓર્ડરના આધારે, જે કે. એ. ટી. સમક્ષ ૨૦૧૧ની એક્ઝિક્યુશન એપ્લિકેશન ૩૮ ના રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું કે

ટ્રિબ્યુનલના આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેઓ આ બાબતે આગળ વધવા તૈયાર નહોતા અને અમલની અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. આમ, ૨૦૦૩ પછીથી જે ઘટનાઓ બની છે, જેમાં ૧૬.૦૧.૨૦૦૩ પર થયેલા મૃતકના મૃત્યુ અને બચી ગયેલા લોકોનો સમાવેશ થાય છે. મૃતકના કાનૂની વારસદારો કે જેમણે ગ્રેચ્યુટી, પી. એફ. અને અન્ય બાકી રકમ માટે દાવો કર્યો હતો, વિભાગ તેમના અસ્તિત્વની હકીકતથી વાકેફ હતો અને સી. જી. એ. નીતિ માર્ગદર્શિકા અનુસાર, તેઓ કલમ-૩ માં ચોક્કસ આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને દાવેદારો, કાનૂની વારસદારો અને બચી ગયેલા લોકોને જાણ કરવા માટે બંધાયેલા હતા, જે તારીખ ૨૭.૦૬.૨૦૦૭ ના સંદેશાવ્યવહારમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે. ઉપરોક્ત પેરા-૩માં "રહેશે" શબ્દનો ઉપયોગ કેસની પ્રક્રિયા હાથ ધરતી વખતે, વર્તુળ અથવા સંબંધિત એકમના કલ્યાણ અધિકારી પર તેમના મૃત્યુ/તબીબી અમાન્યતા પછી તરત જ પરિવારના ભૂતપૂર્વ કર્મચારીના સભ્યોને મળવાની અને તેમને યોજનાની જોગવાઈઓ વિશે સલાહ આપવાની અને વિભાગ દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી નિયત ફોર્મમાં વિગતો અને વેઈટેજ પોઈન્ટ સિસ્ટમ મુજબ અન્ય વિગતો ભરવામાં જરૂરી ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કરવામાં અને તેને સત્તાવાર રેકૉર્ડ સાથે ચકાસવામાં મદદ કરવાની જવાબદારી મૂકે છે. કોઈ પણ અધિકારી દ્વારા આવી કોઈ પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવતી નથી, સી. જી. એ. ના નીતિગત નિર્ણયની જાણ અથવા જાણ કરવામાં આવે છે અને વિલંબના

પાસાને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા-દાવેદારને સી. જી. એ. માટે અયોગ્ય ગણાવીને માઈનસ પોઈન્ટ આપવામાં આવે છે. એસ. જી. એ. માર્ગદર્શિકાના આદેશ હેઠળ ફરજ બજાવવામાં નિષ્ફળ ગયા પછી, બી. એસ. એન. એલ. વિભાગ દ્વારા સામાવાળાના દાવાને વિલંબિત ગણવો અન્યાયી અને ગેરવાજબી રહેશે.

૧૫. અરજદારને આપવામાં આવતા પોઈન્ટની ગણતરી કરવા અને પેરા-૨૩માં તારણ કાઢવા માટે કે. એ. ટી. દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી ક્વાયટ નીચે મુજબ છે:-

“૨૩. સુશ્રી આર.આર. પટેલ પોતે એ હકીકતને સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકારે છે કે ૧૬.૧.૨૦૧૩ થી ૧૫.૧.૨૦૦૮ સુધી કોઈ પોઈન્ટ કાપી શકાતા નથી.પહેલેથી જ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેમ, જવાબ એ હકીકતની પુષ્ટિ કરે છે કે એપ્લિકેશન તેમની પાસે ૦૮.૮.૨૦૦૮ ની આગળ ઉપલબ્ધ હતી.જેમ કે વિલંબિત વિનંતી માટે બાદ કરી શકાય તેવા પોઈન્ટ ૧૬.૧.૨૦૦૮ થી ૧૫.૧.૨૦૦૮ સુધીના સમયગાળા માટે હશે. સુશ્રી આર.આર. પટેલ ની દલીલ કે અરજી પ્રથમ વખત સાદા કાગળ પર ૦૮.૮.૨૦૦૮ પર રજૂ કરવામાં આવી હતી, તેથી, અન્ય ૫ મુદ્દાઓ કાપવા પડ્યા હતા તે કારણસર

સ્વીકારી શકાતા નથી કારણ કે ૨૭.૬૨૦૦૭ ના આદેશમાં એવી જોગવાઈ નથી કે વર્ષનો અડધો ભાગ આખા વર્ષ તરીકે ગણવો જોઈએ.આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર પપ ચોખ્ખા પોઈન્ટ મેળવવા માટે હકદાર છે, જેને પ્રથમ દષ્ટિએ કોર્પોરેટ હાઈ પાવર કમિટી દ્વારા રહેમરાહે પાયાની નિમણૂક માટે વિચારણા માટે પાત્ર ગણવામાં આવશે.તદનુસાર, હું તારણ કાઢું છું કે કુલ ૬૦ પોઈન્ટ્સમાંથી ૨૫ નકારાત્મક પોઈન્ટ્સ કાપવામાં પ્રતિવાદીઓ વાજબી નથી."

આમ, શરૂઆતમાં મૃતકની તારીખથી પ્રથમ ૫ વર્ષના બ્લોક માટે, એટલે કે ૧૬.૦૧.૨૦૦૩ થી ૧૫.૦૧.૨૦૦૮, પોઈન્ટ કાપવામાં આવતા નથી અને તે બંને પક્ષોને સ્વીકાર્ય છે.જો કે, હકીકત એ છે કે સી. જી. એ. ના સ્પષ્ટ આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને બી. એસ. એન. એલ. પર મૃત કર્મચારીના હયાત સભ્યો/કાનૂની વારસદારોને રહેમરાહે નિમણૂકની મંજૂરીની યોજના વિશે જાણ કરવાની જવાબદારી પણ નિર્ધારિત રહી છે, જેનો સંદર્ભ આ ચુકાદાના પેરા-૧૧માં પહેલેથી જ વિગતવાર આપવામાં આવ્યો છે.મુકદ્દમાના રાઉન્ડ પછી રહેમરાહે નિમણૂકના આવા કિસ્સાઓમાં બી. એસ. એન. એલ. પાસેથી અપેક્ષા મુજબ અને કેસની હકીકતોમાં પણ, પ્રતિવાદી-દાવેદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા મુકદ્દમાની પ્રકૃતિ એ હકીકત સાથે જોડાયેલી છે કે ૨૭.૦૨.૨૦૧૨ પર, મૃતકની પુત્રી અને દત્તક પુત્ર-પ્રતિવાદી વચ્ચેના વિવાદને ઉકેલવા માટે એક

મુસદ્દો આદેશ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેને પાત્ર ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને મૃતકની પુત્રી પરિણીત હોવાથી વિભાગમાં અરજી કરવા માટે, અમારો મત છે કે વિલંબિત અરજીના વડા હેઠળ કોઈ પણ સંજોગોમાં મુદ્દો કાપી શકાયો ન હોત.

૧૬. વિવિધ દસ્તાવેજો ધરાવતી સાથેની પેપર બુકનો રેકૉર્ડ પણ દર્શાવે છે કે ઓગસ્ટથી ઓક્ટોબર ૨૦૦૩ સુધીના મહિનાઓમાં જનરલ મેનેજર, બીએસએનએલ, મહેસાનાની ઓફિસનું ઇનવર્ડ રજિસ્ટર રજૂ કરવા માટે કેટ દ્વારા વિવિધ આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં આવો કોઈ રેકૉર્ડ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું કે રેકૉર્ડનો નાશ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત હકીકતને કે. એ. ટી. દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હોવા છતાં, અમને અમારી પોતાની શંકા છે કે કેવી રીતે સરકારી વિભાગના આંતરિક રજિસ્ટરનો નાશ થઈ શક્યો હોત અને આ સંબંધમાં સી. વી. એ. ની માર્ગદર્શિકા, એટલે કે સરકારના રેકૉર્ડનો નાશ, ચોક્કસ પ્રકારના રેકૉર્ડને મંજૂરી આપે છે, મૂળ રેકૉર્ડને નહીં.અરજદાર બી. એસ. એન. એલ. માટે વિંદ્લાન વકીલ વતી ઉઠાવવામા આવેલી દલીલ કે સામાવાળા દ્વારા અહીં રજૂ કરવામાં આવેલી ૧૪.૦૮.૨૦૦૩ તારીખની અરજી બનાવટી હતી અને મૂળ અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવી ન હતી, પરંતુ તે પછીની દલીલો સાથે જોડવામાં આવી હતી, તે માત્ર ખોટી ધારણા જ નથી પરંતુ રેકૉર્ડની વિરુદ્ધ છે કારણ કે કેટે પણ એવું માન્યું હતું કે સામાવાળા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત અરજીનો

કોઈ સહાયક અથવા અધિકૃત રેકૉર્ડ નથી.જો કે, હકીકત એ છે કે મુકદ્દમાના તબક્કામાંથી પસાર થઈ રહેલા સામાવાળા દ્વારા રહેમરાહે નિમણૂક માટેના દાવાની સતત સમજાવટ કે જે કે. એ. ટી. દ્વારા કેસની પુનર્વિચારણા માટે જારી કરવામાં આવેલા નિર્દેશમાં પરિણમે છે તે માન્ય અને કાયદેસર હોવાનું જણાયું છે, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ ની કવાયતમાં આ અદાલત દ્વારા કોઈ દખલગીરીની બાંધધરી આપતું નથી.

૧૭. વિદાય લેતા પહેલા, અમે અનુભવીએ છીએ કે પીડિત પરિવારના સભ્યોને યોજનાની તાત્કાલિક જાણ કરીને તાત્કાલિક સહાય પૂરી પાડવાના માર્ગદર્શિકામાં સ્પષ્ટ આદેશ હોવા છતાં અરજદાર દ્વારા મૃત કર્મચારીના પ્રતિવાદી-બચી જવાના કાયદેસર અને યોગ્ય દાવાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે.અરજદાર દ્વારા આપું કોઈ કાર્ય હાથ ધરવામાં આવતું નથી અને સામાવાળા સમયાંતરે કાયદાની પ્રક્રિયા હાથ ધરવાને આધિન હોય છે.ખર્ચ આપવા માટે કેસ કરવામાં આવે છે, પરંતુ સંજોગોમાં, અમે આમ કરવાનું ટાળીએ છીએ.આ તબક્કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે આ આદેશના અમલીકરણ પર રોક લગાવવાની વિનંતી કરી હતી, જેના માટે અમે તેમ કરવા ઈચ્છુક નથી.

(અનંત એસ. દવે, ન્યાયમુર્તિ.)

(એ. વાચ. કોજે, ન્યાયમુર્તિ.)

વિષય:—બીએસએનએલ કર્મચારીના મૃત્યુ બાદ દત્તક પુત્રની રહેમરાહે નિમણૂક અને નીતિગત માર્ગદર્શિકા મુજબ વેઈટેજ પોઈન્ટ્સની ગણતરી સામેની રિટ પિટિશન.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*