

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ખાસ દીવાની અરજી નં. ૭૮૪/૧૯૮૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

નૂરમોહમદ હયાતભાઈ તેમના કાનૂની વારસદારો દ્વારા.....અરજદાર.....(ઓ)

વિરુદ્ધ

વી. એમ. મિસ્ત્રી અને પુત્રો ભાગીદારો દ્વારા અને ડ... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ – ૧.૪ તરફથી વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી બી. એ. સુરતી,

વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી કુણાલ એસ. શાહ સાથે

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી આર. એન. શાહ

સામાવાળા નં. ૨ ની નોંધ રદ કરવામાં આવેલ છે (રદ કરેલ છે)

સામાવાળા નં. ૪ તરફથી સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ

સામાવાળા નં. ૩.૧ – ૩.૪ તરફથી વિદ્વવાન એડવોકેટ શ્રી કેયુર એ. વ્યાસ

સામાવાળા નં. ૧.૧ , ૧.૨.૧ – ૧.૨.૪ , ૧.૩ , ૫ – ૭ પર રુલ બજવણી

થયેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમુર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૨૯/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી મૂળ અરજદાર નૂરમોહમ્મદ હયાતભાઈ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ચાર પુનરીક્ષણ અરજીઓમાં પસાર કરાયેલા સામાન્ય આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે તે અરજદારની વિરુદ્ધ હતો. ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૧૯૮૩ની ૫૮૪ અને ૧૯૮૩ની ૫૮૫ની પુનરાવર્તન અરજીઓ અને સામાવાળા નંબર ૧-મેસર્સ વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૧૯૮૩ની ૫૮૬ની અન્ય પુનરીક્ષણ અરજીઓ અને સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૧૯૮૩ની પુનરીક્ષણ અરજી નંબર ૮૪૮ને ફગાવી દીધી હતી. અરજદારના વિંદ્ધાન વકીલ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત સામાવાળા નંબર ૧-મેસર્સ વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સે પણ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને પડકાર્યો હતો, કારણ કે તે સામાવાળા નંબર ૧ વિરુદ્ધ હતો, ૧૯૮૬ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૭૮૫ દાખલ કરીને. ૧૯૮૬ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૭૮૫ને વર્તમાન વિશેષ દીવાની અરજી સાથે ટેગ કરવામાં આવી હતી, જો કે, ઉક્ત વિશેષ દીવાની અરજીના કાગળો શોધી શકાય તેમ ન હોવાથી, વર્તમાન અરજીને ઉપરોક્ત અરજીમાંથી અલગ કરવામાં આવી હતી.

૨. વર્તમાન અરજી તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે ડાહ્યાભાઈ ગણપતભાઈની એક જીવિભેન વિધવા ૭ એકર ૬ ગુંઠાના બ્લોક નંબર ૩૬૮ની જમીનની માલિક હતી. તેમણે ગુજરાત પ્રિવેન્શન ઓફ ફ્રેગમેન્ટેશન એન્ડ કોન્સોલિડેશન ઓફ હોર્લિંડ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (ત્યારબાદ 'ફ્રેગમેન્ટેશન એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ હેઠળ જમીન વેચવાની પરવાનગી મેળવ્યા પછી, કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૨.૦૮.૧૯૬૯ ના આદેશ મુજબ, સામાવાળા નંબર ૧-મેસર્સ વી.એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સ, એક ભાગીદારી પેઢીને ૧૮.૦૮.૧૯૬૯ પર વેચાણ કરાર કરીને જમીન વેચી દીધી હતી. મ્યુટેશન એન્ટ્રી નંબર ૩૩૩૨ પણ ૦૧.૧૧.૧૯૬૯ પર નોંધવામાં આવી હતી, જે સામાવાળા નંબર ૧-મેસર્સ વી.એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સ દ્વારા જમીનની ખરીદીના સંદર્ભમાં ૧૯.૦૫.૧૯૭૦ પર પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. એવું લાગે છે કે કલેક્ટરના ઉપરોક્ત આદેશને સામાવાળા નંબર ૩- ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈ દ્વારા એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જો કે, સામાવાળા નંબર ૩ એ ત્યારબાદ ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજી માટે દબાણ કર્યું ન હતું અને એસ.આર.ડી. એ ૦૮.૦૨.૧૯૭૧ પર આદેશ પસાર કરીને કલેક્ટરના ઉપરોક્ત આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી. અરજદારનો બીજો કેસ એ છે કે ઉપરોક્ત સામાવાળા નંબર ૧-એમ/એસ. વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સે વર્ષ ૧૯૭૫માં ૩૦.૦૪.૧૯૭૭ પર ગામના રેકૉર્ડમાં નોંધાયેલ એન્ટ્રી નંબર ૩૬૩૫ અનુસાર અરજદારને ભાડૂત તરીકે સામેલ કર્યો હતો, જે ૨૮.૦૬.૧૯૭૭

પર પ્રમાણિત હતો.કથિત સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈએ પ્રાંત અધિકારી, ઢોલકા સમક્ષ ઉપરોક્ત પ્રવેશને પડકાર્યો હતો, જેમણે ૦૪.૦૧.૧૯૭૯ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત પ્રવેશ રદ કર્યો હતો.આથી અરજદારે કલેક્ટર સમક્ષ ૧૯૭૯ની કલમ ૪૨ હેઠળ આરટીએસ અપીલ દાખલ કરી હતી.કલેક્ટરે ૨૫.૦૯.૧૯૮૦ ના આદેશ દ્વારા નાયબ કલેક્ટરના આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી અને અરજદારને બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ (ત્યારબાદ 'ટેનન્સી એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ રાહત મેળવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૩. આથી અરજદારે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ મામલાતદાર સમક્ષ ભાડૂતનો કેસ દાખલ કર્યો હતો. મામલાતદારે ૨૫.૦૭.૧૯૮૧ તારીખના આદેશમાં અરજદારને ઉપરોક્ત જમીનના સંદર્ભમાં ભાડૂત જાહેર કર્યો હતો.અરજદારે ૧૯૮૨ના ભાડાપટ્ટા કેસ નંબર ૬૫૮૩માં ૨૩.૦૨.૧૯૮૨ ના આદેશ દ્વારા મામલાતદારે નક્કી કરેલી જમીનની કિંમત પણ ચૂકવી હતી.અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈએ પણ બાઈ જીવી સામે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ ભાડૂતનો કેસ દાખલ કર્યો હતો, કારણ કે તેમને પ્રશ્નમાં જમીનના સંદર્ભમાં ભાડૂત જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, જો કે મામલાતદારે સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈના ઉપરોક્ત કેસને ૩૧.૦૭.૧૯૭૧ ના આદેશ દ્વારા

નકારી કાઢ્યો હતો અને ઉપરોક્ત આદેશ સામે દાખલ કરેલી અપીલ પણ કલેક્ટર દ્વારા ૨૮.૦૭.૧૯૭૨ પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૪. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ કલેક્ટરે પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને મામલાતદારને ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૮૪સી હેઠળ તપાસ શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો કે શું સામાવાળા નંબર ૧-એમ/એસ. વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સ ૧૯૬૯માં જ્યારે જીવિબેન પાસેથી જમીન ખરીદી ત્યારે તે ખેડૂત હતા કે કેમ.મામલાતદારે તપાસ કર્યા પછી, તેના ૦૪.૦૨.૧૯૮૧ ના આદેશ મુજબ કલમ ૮૪C હેઠળની કાર્યવાહીને પડતી મૂકી હતી.ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈએ નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી.ડેપ્યુટી કલેક્ટરે ઉપરોક્ત અપીલને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, કલમ ૭૬એ હેઠળ પોતાની સુઓ મોટો સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, વિવિધ કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં, એટલે કે કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહીને પડતી મૂકવાના મામલાતદારે પસાર કરેલા આદેશના સંદર્ભમાં, કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ અરજદારને ભાડૂત જાહેર કરતા મામલાતદારે પસાર કરેલા આદેશના સંદર્ભમાં, કલમ ૩૨ (જી) હેઠળ કિંમત નક્કી કરતા મામલાતદારે પસાર કરેલા આદેશના સંદર્ભમાં એક સામાન્ય નોટિસ જારી કરી હતી. ઉપરોક્ત તમામ કાર્યવાહી ૧૯૮૨ના ભાડાપટ્ટા સુધારણા કેસ નંબર ૧૮૩,૧૯૮૨ના ૧૮૪,૧૯૮૨ના ૧૮૫ અને ૧૯૮૨ના ૨૮ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.ડેપ્યુટી કલેક્ટરે

૨૧.૦૨.૧૯૮૩ તારીખના વિવાદિત આદેશ દ્વારા ૦૪.૦૨.૧૯૮૧ તારીખના આદેશને, ૨૫.૦૭.૧૯૮૧ તારીખના આદેશને તેમજ મામલાતદાર અને ALT દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૩.૦૨.૧૯૮૨ તારીખના આદેશને પણ રદ કર્યો હતો અને સામાવાળા નંબર ૧-મેસર્સ વી.એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સની તરફેણમાં જિવિબેન દ્વારા ચલાવવામાં આવેલ ૧૮.૦૮.૧૯૬૯ તારીખના વેચાણ પત્રને ગેરકાયદેસર ગણાવીને આ જમીનને સરકારમાં સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ડેપ્યુટી કલેક્ટરે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૮૪ હેઠળ અરજદારને બહાર કાઢવાનો પણ નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૫. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે ૧૯૮૩ની ૫૮૪મી, ૧૯૮૩ની ૫૮૫મી, સામાવાળા નંબર ૧-એમ/એસ. વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સે ૧૯૮૩ની ૫૮૬મી, અને સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈએ ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૧૯૮૩ની ૮૪૮મી સુધારાની અરજી દાખલ કરી હતી.ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલે ૧૨.૦૩.૧૯૮૫ ના વિવાદિત સામાન્ય આદેશ દ્વારા તમામ ચાર પુનરીક્ષણ અરજીઓને ફગાવી દીધી હતી.અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, અરજદારની વિરુદ્ધ હોવાના કારણે ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, મૂળ અરજદાર નૂરમોહમનું અવસાન થયું હોવાથી, તેમના વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ

બિજલભાઈનું નામ પણ ૨૦.૦૬.૨૦૧૩ પર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ મુજબ કાઢી નાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૬. પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવું લાગે છે કે પક્ષકારો દ્વારા વિવિધ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત કાર્યવાહી અને તેમાં પસાર કરાયેલા આદેશો વિવાદિત નથી. આ અદાલત સમક્ષ જે એકમાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું ડેપ્યુટી કલેક્ટરે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૬એ હેઠળ મામલતદાર અને એલટી દ્વારા ૦૪.૦૨.૧૯૮૧, ૨૫.૦૭.૧૯૮૧ અને ૨૩.૦૨.૧૯૮૨ પર પસાર કરાયેલા વિવિધ આદેશોના સંદર્ભમાં કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે સામાન્ય કારણદર્શક નોટિસ જારી કરીને અને ઉપરોક્ત આદેશોને રદ કરીને અને મૃત જીવિબેન દ્વારા વર્ષ ૧૯૬૯માં મેસર્સ વી.એમ. મિસ્ત્રીની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા વેચાણને ગેરકાયદેસર ગણાવીને જમીનને સરકારમાં નિહિત કરવાનો નિર્દેશ આપીને પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો વાજબી હતો. આ સંબંધમાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે સામાવાળા નંબર ૨ જીવિબેન દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧- મેસર્સ વી.એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સની તરફેણમાં ૧૮.૦૮.૧૯૬૯ પર કલેક્ટર પાસેથી પરવાનગી મેળવ્યા પછી ફ્રેગમેન્ટેશન એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ હેઠળ પસાર કરાયેલા ૧૨.૦૮.૧૯૬૯ ના આદેશ મુજબ આ વેચાણ કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે સામાવાળા નંબર ૩ એ જી. આર. ટી. સમક્ષ ઉપરોક્ત આદેશને

પડકાર્યો હતો, પુનરાવર્તન અરજી દાખલ કરીને, તે પછીથી તેમના દ્વારા પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો.મ્યુટેશન એન્ટ્રી જે ૦૧.૧૧.૧૯૬૯ પર ઉપરોક્ત વેચાણના સંદર્ભમાં નોંધવામાં આવી હતી અને ૧૯.૦૫.૧૯૭૦ પર પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી, તેને પણ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો.જ્યારે અરજદારને વર્ષ ૧૯૭૫માં સામાવાળા નંબર ૧-એમ/એસ. વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સ દ્વારા ભાડૂત તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેના સંદર્ભમાં એન્ટ્રી નંબર ૩૬૩૫ મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં ૩૦.૦૪.૧૯૭૭ પર પોસ્ટ કરવામાં આવી હતી, જે ૨૮.૦૬.૧૯૭૭ પર પ્રમાણિત હતી, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈ દ્વારા આ એન્ટ્રીને પ્રાંત અધિકારી સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી.આ એન્ટ્રી પ્રાંત અધિકારી દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૧.૧૯૭૯ ના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, અરજદારે કલેક્ટર સમક્ષ આરટીએસ અપીલ પસંદ કરી હતી.કલેક્ટરે પ્રાંત અધિકારીના આદેશની પુષ્ટિ કરતી વખતે અરજદારને ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૦ (બી) હેઠળ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં, મામલાતદારે તેને જમીનના સંદર્ભમાં ભાડૂત જાહેર કર્યો હતો.મામલાતદારે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૩૨ (જી) હેઠળ જમીનની કિંમત નક્કી કરવાનો આદેશ પણ પસાર કર્યો હતો, જે અરજદારે ચૂકવી દીધી હતી.આ બંને આદેશો ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૭૬એ હેઠળની કાર્યવાહીમાં આ આધાર પર રદ કરવામાં આવ્યા હતા કે

સામાવાળા નંબર ૨ જિવિબેન દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧-એમ/એસ. વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સની તરફેણમાં કરવામાં આવેલું પ્રારંભિક વેચાણ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩નું ઉલ્લંઘન હતું. સ્વીકાર્ય છે કે ઉપરોક્ત વેચાણ વર્ષ ૧૯૬૯માં થયું હતું અને ઉપરોક્ત વેચાણના સંદર્ભમાં મહેસૂલ પ્રવેશ પણ ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન કરવામાં આવ્યો હતો, જો કે, નાયબ કલેક્ટર દ્વારા વર્ષ ૧૯૮૨માં કલમ ૭૬એ હેઠળ તેમના દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી સુઓ મોટો કાર્યવાહીમાં તેને અલગ રાખવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.આ સંબંધમાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે કલમ ૭૬એ હેઠળ પુનરાવર્તનની સત્તાનો ઉપયોગ કલેક્ટર અથવા નાયબ કલેક્ટર દ્વારા મામલાતદાર અથવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની તારીખથી એક વર્ષની સમાપ્તિ પછી કરી શકાયો ન હતો.

૭. જો કે, નાયબ કલેક્ટર દ્વારા તારીખના વિવાદિત આદેશમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે પુનરીક્ષણની સત્તાઓનો ઉપયોગ એક વર્ષની અંદર કરવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં, ૧૯૮૧ અને ૧૯૮૨ માં પસાર કરાયેલા આદેશોના એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર ઉપરોક્ત કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી, જેમાં સુધારો કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, નાયબ કલેક્ટરને કલમ ૭૬એ હેઠળ ૧૯૬૯માં મૃત જીવિબેન અને મેસર્સ વી. એમ. મિસ્ત્રી વચ્ચે થયેલા વેચાણને અમાન્ય ગણાવીને સરકારને જમીન સોંપવાનો નિર્દેશ આપવાની કોઈ સત્તા નહોતી.નાયબ

કલેક્ટરનો આ આદેશ માત્ર કાયદાની સત્તા વગરનો જ નહોતો, પરંતુ તે વિફૂત અને ગેરકાયદેસર પણ હતો.કેપ્યુટી કલેક્ટરના આ આદેશની પુષ્ટિ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૨.૦૩.૧૯૮૫ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા કરવામાં આવી છે, જે રદ કરવાને પાત્ર છે.

૮. આ તબક્કે, એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે કલેક્ટર દ્વારા જિવિબેનને સામાવાળા નંબર ૧-મેસર્સ વી.એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સને આ જમીન વેચવાની મંજૂરી આપતા ૧૨.૦૮.૧૯૬૯ ના આદેશને સામાવાળા નંબર ૩-ડાહ્યાભાઈ બિજલભાઈ દ્વારા એસ.આર.ડી. સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જો કે, તે પછીથી તેમણે એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮.૦૨.૧૯૭૧ ના આદેશ મુજબ પાછો ખેંચી લીધો હતો. કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશની તારીખ ૧૨.૦૮.૧૯૬૯ હતી. તેથી તે અંતિમ બની ગયું હતું.ઉપરોક્ત વેચાણને બાજુએ મૂકીને નાયબ કલેક્ટરે કલેક્ટર દ્વારા જિવિબેનને વેચાણ કરવાની મંજૂરી આપતા આદેશમાં વર્ચ્યુઅલ રીતે સુધારો કર્યો હતો.તે સાચું છે કે ઉપરોક્ત પરવાનગી વિભાજન અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ હેઠળ આપવામાં આવી હતી અને ભાડૂત અધિનિયમ હેઠળ નહીં, જો કે, જ્યારે કલેક્ટરના ઉપરોક્ત આદેશને સામાવાળા નંબર ૩ દ્વારા પુનરાવર્તન અરજી દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે એસ.આર.ડી. એ ૦૮.૦૨.૧૯૭૧ ના આદેશમાં અવલોકન કર્યું હતું કે કલેક્ટરે જરૂરી તપાસ

કચ્છ પછી ઉપરોક્ત પરવાનગી આપી હતી.આ સંજોગોમાં, નાયબ કલેક્ટર તરફથી કલેક્ટર અને એસ.આર.ડી. ના ઉપરોક્ત આદેશોની સમીક્ષા કરવી અને મેસર્સ વી. એમ. મિસ્ત્રી એન્ડ સન્સની તરફેણમાં વેચાણ અમાન્ય હોવાનું માનવું ખૂબ જ અયોગ્ય હતું.

૯. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, નાયબ કલેક્ટર તેમજ ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશો ખોટા અને વિકૃત હોવાથી, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી સાથે સંબંધિત હોય ત્યાં સુધી તેને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૧૦. અરજીને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.તે મુજબ રૂલને એબસોલ્યુટ બનાવવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમુર્તિ.)

વિષય:—ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૭૬એ હેઠળ સત્તાનો ગેરકાયદેસર ઉપયોગ કરી દાયકાઓ જૂના વેચાણને અમાન્ય ઠેરવતા આદેશ અને તેને બહાલ રાખતા ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલના હુકમ સામેની પુનરીક્ષણ અરજી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*