

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર ઓર્ડર્સ) નં. ૪/૨૦૨૬

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૮૫૦/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કારીયેલ

=====

| રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર | હા | ના |
|-----------------------|----|----|
|                       |    |    |

=====

નિધિ અક્ષયકુમાર જૈન (કલુભાઈ) અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ડેવિઝેટેડ ઓથોરિટી, શહેરી વિકાસ અને શહેરી ગૃહનિર્માણ વિભાગ, ગુજરાત  
સરકાર અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨, ૩, ૪, ૫, ૬ તરફે શ્રી દીપન દેસાઈ(૨૪૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી જી.એચ. વિર્ક

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે શ્રી દીપક પી સંચેલા(૨૬૯૬)

સામાવાળા નં. ૩ તરફે સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા

=====

**કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કારીયેલ**

**તારીખ: ૨૩/૦૭/૨૦૨૬**

**આઈ.એ. ચુકાદો**

૧. અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દેસાઈ, સામાવાળા નં. ૧ તરફે વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી જી.એચ. વર્કિ, સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક સંચેલા અને સામાવાળા નં. ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. હાલની સિવિલ એપ્લિકેશન અરજદારો દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે સાથે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૨૬ ના જાહેરનામાના સંબંધમાં હસ્તક્ષેપ મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જે જાહેરનામા દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે સાથે દેવગઢ બારિયા નગરપાલિકા માટે પેટા-ચૂંટણી જાહેર કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદારોનો કેસ એવો છે કે અરજદારો સદર નગરપાલિકા માટે મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલર તરીકે ચૂંટાયા હતા અને જ્યારે, અરજદારોની ગેરલાયકાતની માંગણી કરતી સામાવાળા નં. ૨ ની અરજીના અનુસંધાનમાં, ડેક્લિન્ટેડ ઓથોરિટીએ તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા અહીંના અરજદારોને ગેરલાયક ઠેરવ્યા હતા. એવું જણાય છે કે સદર ગેરલાયકાતને અરજદારો દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૮૫૦/૨૦૨૬ દાખલ કરીને આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં

આવી હતી જેમાં તારીખ ૦૯.૦૬.૨૦૨૬ ના રોજ અંતિમ નિકાલ માટેની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

૪. અરજદારોનો કેસ એવો છે કે ડેઝિગ્રેટેડ ઓથોરિટીનો હુકમ મુખ્ય રિટ અરજીમાં આ કોર્ટ સમક્ષ પડકાર હેઠળ હોવાથી, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા ખાસ કરીને જે બેઠકો અગાઉ હાલના અરજદારો પાસે હતી તે બેઠકો માટેની ચૂંટણીઓ જાહેર કરતું બહાર પાડવામાં આવેલ ચૂંટણી જાહેરનામું, જો આગળ વધવા દેવામાં આવે, તો તે અરજીને જ નિર્ણય બનાવી દેશે, ખાસ કરીને જો એવી વ્યક્તિઓ હોય કે જેમણે ચૂંટણી લડી હોય અને અરજદારો પાસે રહેલા સદર મતવિસ્તારમાંથી જીત મેળવી હોય તો પરિસ્થિતિ વધુ જટિલ બની જશે.

૫. અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ ઇલેક્શન કમિશન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. બજરંગ બહાદુર સિંહ – ૨૦૧૫ (૧૨) એસ.સી.સી. ૫૭૦ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર અને રેખાબેન રામભાઈ ગોરિયા વિ. ડેઝિગ્રેટેડ ઓથોરિટી, ગુજરાત રાજ્ય – ૨૦૧૯ (૦) એ.આઈ.આર. (ગુજ.) ૧૬૪ ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જે બજરંગ બહાદુર સિંહ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને અનુસરતો હતો.

૬. વિદ્વાન વકીલ આ કોર્ટનું ધ્યાન માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તેમજ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના અવલોકનો તરફ દોરશે અને એવી રજૂઆત કરી હતી કે નિર્ધારિત કાયદો, જે રીતે આ કોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચ દ્વારા સારાંશિત કરવામાં આવ્યો છે તે મુજબ એવો છે કે એકવાર આ કોર્ટ બાબતની સુનાવણીમાં

હોય એટલે કે ડેક્રિગ્રેટેડ ઓથોરિટીના નિર્ણયને પડકારતી બાબત હોય, ત્યારે ચૂંટણી ચોજવાની મંજૂરી આપવાથી કોઈપણ ન્યાયિક નિર્ણય વિના અરજી નિર્રથક બની જશે. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આવા સંજોગોમાં, આ કોર્ટે હાલના અરજદારો પૂરતા ચૂંટણી જાહેરનામા પર સ્ટે આપવો જોઈએ.

૭. હાલની અરજીનો વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી જી.એચ. વર્કિ દ્વારા ભારપૂર્વક વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે એવી રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ કોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચે આ મુદ્દા પર કાયદો નિર્ધારિત કર્યો હોવા છતાં, તેમ છતાં, આ કોર્ટે એક મહત્વપૂર્ણ પાસાં પર વિચાર કરવો જોઈએ, જે સદર નિર્ણયમાં બેમાંથી કોઈપણ માનનીય અદાલત દ્વારા ધ્યાને લેવામાં આવ્યું નથી.

૮. વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આ સંબંધમાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે હાલના જેવા આપેલ સંજોગોમાં, જ્યાં અરજદારો, મૂળ અરજદારો, કોઈપણ કારણસર ગેરલાયક ઠર્યા છે, ત્યાં ચૂંટણી પ્રક્રિયા પર સ્ટે આપવાનો અર્થ એ થશે કે જે વ્યક્તિઓએ પ્રથમ સ્થાને હાલના અરજદારોને ચૂંટ્યા હતા તેઓ તેમના તરફથી કોઈ ચૂંટાયેલા પ્રતિનિધિ વિનાના બની જશે. વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે હાલના અરજદાર ચૂંટાયેલા વ્યક્તિઓના કેસની હિમાયત કરી રહ્યા છે, તેમ છતાં, મતદારોનો અધિકાર પણ એક મહત્વપૂર્ણ પરિબળ રહેશે જેને હાલના તબક્કે આ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લઈ શકાય. વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪૬૫૧/૨૦૨૧ માં તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૨૧ ના ઉજ્જેશભાઈ ઇશ્વરભાઈ પટેલ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત ના

કેસમાં આ કોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં આ કોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચે અન્ય બાબતોની સાથે એવી પરિસ્થિતિમાં સંતુલન સાધ્યું હતું જ્યાં દૂર કરવામાં આવેલા કાઉન્સિલરોએ મૂળ રૂપે જાહેરનામા સામે કોઈ વચગાળાની રાહત માંગ્યા વિના અરજી દાખલ કરી હતી અને ત્યારબાદ તેને પડકારતી નવી અરજી દાખલ કરી હતી.

૯. વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે એવી રજૂઆત કરી હતી કે આવા સંજોગોમાં આ કોર્ટે હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં અને કોઈ વચગાળાની રાહત આપવી જોઈએ નહીં.

૧૦. સામાવાળા નં. ૩ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા દ્વારા પણ હાલની અરજીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ઐશ્વર્યાએ અરજદાર નં. ૧, ૨, ૩ અને ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની અરજી અંગે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલે, ફોર્મ નં. ૬ મુજબ ચૂંટણી અધિકારી દ્વારા જાહેર કરાયેલ ચૂંટણી લડતા ઉમેદવારોની યાદીની નકલ રજૂ કરી હતી અને વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સદર અરજદારોએ પહેલાથી જ ચૂંટણી લડવાનું પસંદ કર્યું છે, અને આવા સંજોગોમાં સદર અરજદારોને એક સાથે સ્વીકાર અને અસ્વીકાર કરવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોએ ચૂંટણીમાં ભાગ લેવાનું પહેલેથી જ પસંદ કર્યું છે તે હકીકત, અરજદારોને પાછા ફરીને અરજી પેઝિંગ હોવાના આધારે ચૂંટણી પ્રક્રિયા સામે જ પ્રશ્ન ઉઠાવવા માટે અયોગ્ય ઠેરવે છે.

૧૧. તેની સામે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ એવી રજૂઆત કરી હતી કે ચૂંટણી ફોર્મમાં, ચૂંટણી ફોર્મ ભરનાર વ્યક્તિ દ્વારા આ કોર્ટ વગેરે દ્વારા પસાર કરવામાં આવતા કોઈપણ હુકમોને આધીન ચૂંટણી ફોર્મ હોવા અંગે કોઈ નોંધ દર્શાવવાની કલ્પના કરવામાં આવી નથી, તેથી અરજદારો ચૂંટણી ફોર્મમાં એવો ઉલ્લેખ કરી શક્યા ન હતા કે તે હાલની અરજી લડવાના અધિકારને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના હતું. કોઈપણ સંજોગોમાં વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોએ એવી વ્યાજબી ધારણા હેઠળ કે જો અરજદારો ચૂંટણી પ્રક્રિયા પહેલાં આ કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી મેળવવામાં સમર્થ ન થાય, તો તેઓ બંને છેડેથી પૂર્વગ્રહિત ન થાય તે માટે અરજી ફોર્મ ભર્યું હતું અને સદર અરજદારોને તેના કારણે ગેરલાયક ઠેરવી શકાય નહીં. વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા જે નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ રજૂઆત કરી હતી કે સદર નિર્ણય હકીકતોના એક અલગ સમૂહ પર હતો એટલા માટે કે અરજદારો દ્વારા તેમની મૂળ અરજીમાં કોઈ વચગાળાની રાહત માંગવામાં આવી ન હતી જ્યારે હાલની સિવિલ એપિલિકેશન સદર હેતુ માટે અહીંના અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કોઈપણ સંજોગોમાં, ઉજેશભાઈ ના કેસમાં ડિવિઝન બેંચે બજરંગ બહાદુર સિંહ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં તેમજ રેખાબેન ગોરિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર વિચાર કર્યો નથી અને આવા સંજોગોમાં, આ કોર્ટ સદર નિર્ણયમાં ડિવિઝન બેંચના અવલોકનોને અનુસરી શકે નહીં.

૧૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા અને અદાલત સમક્ષ ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ સહિત રેકર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું.

૧૩. શરૂઆતમાં જ, સામાવાળા નં. ૩ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દા પર યોગ્ય વિચારણા જરૂરી છે.

૧૪. આ સંબંધમાં એવું જણાશે કે જ્યારે હાલની સિવિલ એપિલિકેશન છ વ્યક્તિઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ આ કોર્ટ સમક્ષ મૂળ અરજદારો છે, અને જ્યારે મુખ્ય અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ગેરલાયકાતના હુકમ અંગેની છે અને જ્યારે હાલની અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદ એવી છે કે મુખ્ય રિટ અરજી પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન, સત્તાવાળાઓએ અન્ય બાબતોની સાથે ગેરલાયકાત પહેલાં અરજદારો પાસે રહેલી બેઠકો ભરવા માટે ચૂંટણી કાર્યક્રમ જાહેર કર્યો છે અને જ્યારે એવી ફરિયાદ ઉઠાવવામાં આવી રહી છે કે ચૂંટણી કાર્યક્રમને તે મુજબ આગળ વધવા દેવાથી મુખ્ય રિટ અરજી નિર્રથક બની જશે.

૧૫. તેની સામે, એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે છ અરજદારો પૈકી ચારે ચૂંટણી લડવા માટે ફોર્મ ભર્યા છે અને ચૂંટણી અધિકારી દ્વારા જાહેર કરાયેલા ઉમેદવારોની યાદી મુજબ, જે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા દ્વારા અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી છે, અરજદાર નં. ૧, ૨, ૩ અને ૫ ચૂંટણી લડતા ઉમેદવારો તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

૧૬. આ કોર્ટને એવું જણાશે કે જ્યારે અરજદારોએ ચૂંટણી લડવાની માંગ કરી હોવા છતાં, ગેરલાયકાતને પડકારતી અરજી લડવાનો અધિકાર હોઈ શકે છે, તેમ

છતાં, તે જ સમયે ચૂંટણીમાં ભાગ લેવાનું પસંદ કર્યા પછી, સદર અરજદારો માટે ચૂંટણી કાર્યક્રમ પોતે જ ગેરકાયદેસર છે તેમ કહીને વિરોધાભાસી વલણ અપનાવવાનું ખુદ્દું રહેશે નહીં. આ કોર્ટને એવું જણાશે કે ચૂંટણી પ્રક્રિયાને સ્વીકારી લીધા પછી એટલે કે ઉમેદવાર તરીકે ચૂંટણી લડવા માટે પોતાને સોંપી દીધા પછી, સદર અરજદારો માટે હવે પાછા ફરીને એવું વલણ અપનાવવાનું ખુદ્દું રહેશે નહીં કે ચૂંટણી લડવી એ સંપૂર્ણ સાવચેતીના ભાગરૂપે હતી જ્યારે અરજદારો પ્રથમ સ્થાને ચૂંટણીનો જ વિરોધ કરતા હતા. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે ફોર્મ ભરવું એ માત્ર એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે સંપૂર્ણ સાવચેતીના ભાગરૂપે હતું કે જો તેઓ ચૂંટણી યોજાય તે પહેલાં આ કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી મેળવી ન શકે તો બંને છેડેથી પૂર્વગ્રહ ન થાય, તે પણ આ કોર્ટને ગળે ઊતરતી નથી.

૧૭. તે એક સુસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ ના અમલ હેઠળ, આ કોર્ટ પાસે અસાધારણ સત્તાઓ છે અને જ્યારે સત્તાઓ કોઈ સત્તાધિકારીને ભૂતકાળની અસરથી પણ કોઈપણ પગલાંને ગેરકાયદેસર ગણવાનો નિર્દેશ આપવા સુધી વિસ્તરે છે એટલે કે જે ઘટના બની ગઈ છે તેને પશ્ચાતવર્તી અસરથી ગેરકાયદેસર જાહેર કરી શકાય છે. આ કોર્ટને એવું જણાશે કે જો અરજદારો ચૂંટણીની તારીખ પહેલાં આ કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી મેળવવામાં સમર્થ ન થયા હોત, તો પણ સદર ચૂંટણી પ્રક્રિયા પોતે આ કોર્ટ સમક્ષ પડકાર હેઠળ હોવાથી, આવા સંજોગોમાં આ કોર્ટ યોજાયેલી ચૂંટણીને રદબાતલ અને અમાન્ય ગણવાનો નિર્દેશ આપવા માટે સંપૂર્ણ સક્ષમ હતી, કારણ કે તે મુખ્ય

રિટ અરજી પેઢિંગ હોવા દરમિયાન જાહેર કરવામાં આવી હતી. અરજદાર નં. ૧, ૨, ૩ અને ૫ એ ગણતરીપૂર્વકનું જોખમ લીધું હોવાથી, અને ચૂંટણી લડવા માટે તેમની ઉમેદવારી નોંધાવી હોવાથી, જે હાલની અરજીમાં પણ પડકારનો વિષય છે, તે આ કોર્ટની દ્રષ્ટિએ સદર અરજદારોને તેને પડકારવા માટે અયોગ્ય ઠેરવે છે. આમ આ કોર્ટને એવું જણાશે કે જ્યાં સુધી અરજદાર નં. ૧, ૨, ૩ અને ૫ નો સંબંધ છે, હાલની અરજી ધ્યાને લેવામાં આવશે નહીં અને તેનો નકારી કાઢીને નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૧૮. જ્યાં સુધી અરજદાર નં. ૪ અને ૬ નો સંબંધ છે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે જેને આ કોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચ દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી વિકે મતદારોના અધિકાર અંગે દલીલ ઉઠાવી છે અને ઉજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈ પટેલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

૧૯. આ કોર્ટને એવું જણાશે કે વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી વિકેની રજૂઆતો નિઃશંકપણે યોગ્યતા ધરાવે છે એટલા માટે કે હાલની અરજી એવા વ્યક્તિઓના કારણની હિમાયત કરી રહી છે જેઓ ચૂંટાયા હતા અને ગેરલાયક ઠર્યા હતા, ગેરલાયકાતના કારણને ધ્યાનમાં લીધા વિના, તેમ છતાં, આ કોર્ટને એવું જણાશે કે આવા પ્રકારના પ્રશ્નોમાં, એક અત્યંત મહત્વપૂર્ણ પરિબળ જે વિચારણાને પાત્ર છે તે મતદારોનો અધિકાર છે. આ કોર્ટને એવું જણાશે કે ચૂંટણી લડનાર વ્યક્તિના અધિકારો જેટલો જ, મતદારોને પણ ચૂંટાયેલા પ્રતિનિધિ મેળવવાનો

અધિકાર છે. જ્યારે આદર્શ પરિસ્થિતિમાં, આવા પ્રકારની અરજીઓનો બને તેટલી ઝડપથી નિકાલ થવો જોઈએ, તેમ છતાં, હાલના જેવા સંજોગોમાં જ્યાં અદાલતો પર દરરોજ ૨૫૦ થી ૩૦૦ થી વધુ બાબતોના બોર્ડ સાથે ભારે બોજ છે, કોઈપણ અદાલત માટે આ પ્રકારની બાબતોને પ્રાથમિકતા આપવી અશક્ય બની જશે, ખાસ કરીને આવી પ્રકૃતિના કેસોનો ચોક્કસ સમયમર્યાદામાં નિર્ણય લેવાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે પ્રાથમિકતા આપવી. આ કોર્ટને એવું જણાશે કે અદાલતો કામના બોજ હેઠળ હોવાની હકીકતના કારણે અદાલત પોતે આવા કેસોનો ઝડપથી નિર્ણય કરવામાં અસમર્થ હોવાથી, ચૂંટણી પર સ્ટે મૂકવાના સ્વરૂપમાં વચગાળાની રાહત આવા પ્રકારના મુદ્દાઓમાં સૌથી મહત્વપૂર્ણ હિસ્સેદાર એટલે કે મતદારોને પૂર્વગ્રહ પેદા કરશે, જેઓ આ કોર્ટ સમક્ષ પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતા નથી, પરંતુ તેમને સૌથી વધુ નુકસાન થશે કારણ કે આવા સમયગાળા દરમિયાન, જ્યારે આ કોર્ટ દ્વારા ચૂંટણી પર સ્ટે મૂકવામાં આવે છે ત્યારે બેઠક ખાલી રહે છે, જેના પરિણામે તેઓ ચૂંટાયેલા પ્રતિનિધિની હાજરીથી વંચિત રહેશે, જેમને મતદારો તેમની ફરિયાદો રજૂ કરી શકે. આ કોર્ટનો તેવો અભિપ્રાય હોવા છતાં, આ કોર્ટ ન્યાયિક શિસ્તનું પાલન કરવાની જરૂરિયાતથી અજાણ રહી શકે નહીં. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે બજરંગ બહાદુર સિંહ ના કેસમાં એવો અભિપ્રાય લીધો છે, જેને રેખાબેન ગોરિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યો છે જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “જ્યારે સંબંધિત અધિકારીમાં આપેલ પરિસ્થિતિમાં ચૂંટણી મુલતવી રાખવાની સત્તા નિહિત હોય અને જ્યારે આપેલ સમયમાં ચૂંટણી

લડવા માટે કોઈ સ્પષ્ટ વૈધાનિક આદેશ ન હોય અને જ્યારે આ કોર્ટ બાબતની સુનાવણીમાં હોય, અને પક્ષકારોની પરસ્પર દલીલોની તપાસ કરી રહી હોય, ત્યારે ગેરલાયકાતનો હુકમ પડકાર હેઠળ હોય” “ત્યારે આ કોર્ટનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે સદર જગ્યા માટે ચૂંટણી યોજવાથી કોઈપણ નિર્ણય વિના અરજી નિર્ણયક બની જશે” “આવી પરિસ્થિતિ કમનસીબ હોવાનું કહેવાય છે અને તેને તુરંત જ અટકાવવાની જરૂર છે, જેમ કે ઇલેક્શન કમિશન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. બજરંગ બહાદુર સિંહ અને અન્ય ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકન પરથી જોઈ શકાય છે.” કાયદાની આ સ્થિતિ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ કોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચ દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવી હોવાથી, આ કોર્ટ પાસે, એક વફાદાર ન્યાયિક સૈનિક તરીકે, કેસની હકીકતોને સીધી રીતે લાગુ પડતા માનનીય ડિવિઝન બેંચ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાકીય સિદ્ધાંતને અનુસરવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ નથી.

૨૦. બજરંગ બહાદુર સિંહ ના કેસમાં તેમજ રેખાબેન ગોરિયા ના કેસમાં નિર્ધારિત કાયદાનો સિદ્ધાંત, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ એકસમાન જણાતો હોવાથી, જ્યાં સુધી અરજદાર નં. ૪ અને ૬ નો સંબંધ છે, હાલનો મુદ્દો તેનાથી આવરી લેવામાં આવશે. ફરીથી ઉજેશભાઈ પટેલ ના કેસમાં માનનીય ડિવિઝન બેંચ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, તે હકીકતોના અલગ સમૂહમાં હતો, એટલે કે જ્યાં તેમાંના અરજદારોએ મૂળ અરજીમાં કોઈ વચગાળાની રાહત માંગી ન હતી અને રાહત મેળવવા માટે ત્યારબાદ અરજી દાખલ કરી હતી. એવું પણ જણાય છે કે બજરંગ બહાદુર સિંહ (ઉપર મુજબ) ના

કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અને રેખાબેન ગોરિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય ડિવિઝન બેંચ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી ઉજ્જેશભાઈ પટેલ ના કેસમાં નિર્ધારિત કાયદો આ કોર્ટ માટે બંધનકર્તા રહેશે નહીં.

૨૦.૧. આ તબક્કે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત મુજબ એવું જણાશે કે દેવગઢ બારિયા નગરપાલિકાના ત્રણ વોર્ડ માટે ચૂંટણીઓ જાહેર કરવામાં આવી છે અને જ્યારે તે વોર્ડ નં. ૪ માટે છે જેમાં ૨ બેઠકો છે, વોર્ડ નં. ૫ જેમાં ૩ બેઠકો છે અને વોર્ડ નં. ૨ માં ૧ બેઠક છે અને જ્યારે એવું જણાશે કે અરજદાર નં. ૧ અને ૩ વોર્ડ નં. ૪ માં બંને બેઠકો માટે લડી રહ્યા છે, અરજદાર નં. ૨ વોર્ડ નં. ૧ માં એક બેઠક માટે લડી રહ્યા છે અને અરજદાર નં. ૫ વોર્ડ નં. ૫ માં બેઠક નં. ૩ માટે લડી રહ્યા છે. આવા સંજોગોમાં એવું જણાશે કે વોર્ડ નં. ૫ ની બેઠક નં. ૧ અને બેઠક નં. ૪ ની ચૂંટણી જ એકમાત્ર એવી બેઠકો છે જ્યાં ચૂંટણી અટકાવવાની જરૂર છે અને બાકીની બેઠકો માટેની ચૂંટણીઓ અટકાવવામાં આવતી નથી.

૨૧. આથી ઉપર જણાવેલ અવલોકનો, ચર્ચા અને તારણને ધ્યાને લેતાં, દેવગઢ બારિયા નગરપાલિકાના વોર્ડ નં. ૫ ની બેઠક નં. ૧ અને બેઠક નં. ૪ માટેની ચૂંટણીઓ અટકાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. બાકીની અરજો માટે અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

૨૨. ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે અરજીનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૨૩. મુખ્ય બાબતને તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૨૬ ના રોજ આખરી સુનાવણી માટે અગ્રતાના ધોરણે સૂચિબદ્ધ કરો.

(નિખિલ એસ. કારીયેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

*This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====