

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૮૬૨/૨૦૧૧

વિથ

સિવિલ એપિલિકેશન (ફોર અમેન્ડમેન્ટ) નં. ૧/૨૦૨૪

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૮૬૨/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી. એન. રે

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

પ્રવીણભાઈ રાયજીભાઈ પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી મુંજાલ ભટ્ટ, સુશ્રી શૈલી એસ. જોશી (૧૧૫૮૨) તરફે વકીલ, અરજદાર નં. ૧ તરફે
સુશ્રી દેવાંશીબા રાણા, એ.જી.પી., સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે
શ્રી યુ.એમ. શાસ્ત્રી (૮૩૦), સામાવાળા નં. ૩ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી. એન. રે

તારીખ : ૦૯/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શૈલી એસ. જોશી વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજાલ ભટ્ટ અને સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ (આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર) સુશ્રી દેવાંશીબા રાણાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. રૂલ તુરંત પરત કરવાપાત્ર. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી દેવાંશીબા રાણા સામાવાળાઓ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી માફ કરે છે. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબતમાં સંકળાયેલો મુદ્દો અત્યંત ટૂંકો હોવાથી તેને સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ અરજદારનો કેસ સંક્ષિપ્તમાં એવો છે કે, તેઓની શરૂઆતમાં તારીખ ૦૧.૧૨.૧૯૮૪ ના રોજ સામાવાળાઓ હેઠળ પ્રાથમિક શિક્ષક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. યોગ્ય પસંદગી બાદ, તેઓને તારીખ ૧૯.૦૮.૧૯૯૭ ના

હુકમ દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ પ્રાઈમરી એજ્યુકેશન પ્રોગ્રામ (ડીપીઈપી) હેઠળ કલસ્ટર રિસોર્સ સેન્ટર (સીઆરસી) કો-ઓર્ડિનેટર તરીકે ડેપ્યુટેશન પર મૂકવામાં આવ્યા હતા. તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૦૩ ના રોજ ડીપીઈપી પૂર્ણ થતાં, અરજદાર તારીખ ૦૧.૦૭.૨૦૦૩ થી સર્વ શિક્ષા અભિયાન (એસએસએ) હેઠળ તે જ હોદ્દા પર ચાલુ રહ્યા હતા.

૩.૨ તારીખ ૦૫.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ, સીઆરસી કો-ઓર્ડિનેટર તરીકે પોતાની ફરજો બજાવતી વખતે, અરજદારે દયાલ કાંકરા વર્ગ પ્રાથમિક શાળાની મુલાકાત લીધી હતી અને મુખ્ય શિક્ષિકા શ્રીમતી દીપિકાબેન ધુળાભાઈ શ્રીમાળી સહિત કોઈ શિક્ષકો હાજર જણાયા ન હતા. તે મુજબ તેઓએ શિક્ષણ કાર્ય હાથ ધર્યું હતું અને મધ્યાહ્ન ભોજન પીરસ્યું હતું. સ્થાનિક સરપંચ, જેઓ ગ્રામ શિક્ષણ સમિતિ (વીઈસી) ના અધ્યક્ષ તરીકે પણ સેવા આપતા હતા, તેમણે શાળાની મુલાકાત લીધી હતી, સ્ટાફની ગેરહાજરી નોંધી હતી, અને પંચ-કેસ તૈયાર કર્યો હતો, જેમાં અરજદાર સહી કરનાર હતા.

૩.૩ ત્યારબાદ, તારીખ ૦૭.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ, સદર મુખ્ય શિક્ષિકાએ સામાવાળા નં. ૩ સમક્ષ અરજદાર વિરુદ્ધ ફરિયાદ નોંધાવી હતી. અરજદારનો એવો કેસ છે કે સદર ફરિયાદ બદલરાદા અને અંગત અદાવતથી પ્રેરાયેલી હતી, અને સદર ફરિયાદી પોતે ગેરવર્તણૂકના આક્ષેપોનો સામનો કરી રહ્યા હતા તેમજ શિક્ષાત્મક રીતે તેમની બદલી કરવામાં આવી હતી. બે બીટ-કેળવણી નિરીક્ષકો મારફતે તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમના અહેવાલમાં કથિત રીતે ફરિયાદ

પાયાવિહોણી હોવાનું જણાયું હતું.

૩.૪ તેમ છતાં, તારીખ ૨૯.૧૦.૨૦૦૪ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૩ એ અરજદારનું સીઆરસી કો-ઓર્ડિનેટર તરીકેનું ડેપ્યુટેશન રદ કરવાના હુકમો જારી કર્યા હતા અને તેમને ઘોઘંબા તાલુકાની ખૂંટવડીયા વાંકોડ પ્રાથમિક શાળામાં મૂળ જગ્યા પર પરત (રિવર્ઝન) મોકલવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ હુકમો અરજદારને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યા હતા અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગ સમાન હોવાનો આક્ષેપ છે.

૩.૫ તેનાથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૪૧૯/૨૦૦૪ દાખલ કર્યો હતો અને વચગાળાની રાહત માટે અરજી કરી હતી. કામચલાઉ મનાઈ હુકમ માટેની તેમની અરજી તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૪ ના હુકમથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ મિસ. અપીલ નં. ૧૨૬/૨૦૦૪ પણ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. જોકે, ચુકાદાના ફકરા ૧૮ માં, કોર્ટે એવું અવલોકન કર્યું હતું કે અરજદારને કોઈ સીઆરસી સેન્ટર પર મૂકવા જોઈતા હતા અથવા તેમની પત્નીની નોકરીના સ્થળની નજીકના સ્થળે પરત મોકલવા જોઈતા હતા. આ અપેક્ષાને પ્રતિબિંબિત કરવા માટે ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ આખરી હુકમમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૬ સંબંધિત સમયે, અરજદારના પત્ની ભેખડીયા પ્રાથમિક શાળામાં

ફરજ બજાવતા હતા. આ બાબત છતાં, સામાવાળા નં. ૩ એ તારીખ ૧૬.૦૪.૨૦૦૫ ના પત્ર દ્વારા અગાઉના રિવર્ઝન હુકમનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો. અરજદારે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૫, ૦૪.૦૯.૨૦૦૬, ૦૫.૧૧.૨૦૦૭, અને ૧૭.૧૨.૨૦૦૭ ના વિવિધ પત્રવ્યવહારો મારફતે ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટના નિર્દેશના અમલ માટે વારંવાર રજૂઆત કરી હતી. તેમ છતાં, સામાવાળા નં. ૩ એ રિવર્ટ કરાયેલી જગ્યા પર હાજર થવા માટેના નિર્દેશો આપવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું અને છેવટે તારીખ ૨૦.૧૨.૨૦૦૭ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરી હતી. અરજદારે તેનો વિરોધ કર્યો હતો.

૩.૭ ત્યારબાદ, અરજદારને તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૦૮ ના રોજ ટ્રાન્સફર કેમ્પમાં હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો પરંતુ તેમણે મહુલીયા સેન્ટર ખાતે સીઆરસી કો-ઓર્ડિનેટર તરીકે નિમણૂક કરવાની પોતાની વિનંતીનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો, જ્યાં કથિત રીતે ખાલી જગ્યા ઉપલબ્ધ હતી. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે ગુજરાત પંચાયત સેવા (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૯૭ હેઠળ કોઈ તપાસ શરૂ કરવામાં આવી ન હતી, કે અરજદારને સુનાવણીની તક આપવામાં આવી ન હતી. તેના બદલે, સામાવાળા નં. ૩ એ તારીખ ૧૩.૦૨.૨૦૦૮ નો હુકમ જારી કરીને અરજદારને સેવામાંથી બરતરફ કર્યા હતા.

૩.૮ અરજદારે બોમ્બે પ્રાઈમરી એજ્યુકેશન એક્ટ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૨૪(૨) હેઠળ અપીલ દાખલ કરી હતી. ડિસ્ટ્રિક્ટ પ્રાઈમરી એજ્યુકેશન ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરી હતી, અને એવું

અવલોકન કર્યું હતું કે રાજ્ય સરકાર અરજદારને પ્રાથમિક શિક્ષક તરીકે પુનઃનિયુક્ત કરવા વિચારણા કરી શકે છે. તેના અનુસંધાને, અરજદારે તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૦૯ અને ૦૫.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ રજૂઆતો સબમિટ કરી હતી.

૩.૯ હાઈકોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૭.૦૮.૨૦૧૦ ના રોજ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૯૩૭૫/૨૦૧૦ નામંજૂર થતાં, અરજદારે ફરીથી ટ્રિબ્યુનલનો આશરો લીધો હતો. અરજદાર દ્વારા એવો ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે, અગાઉના નિર્દેશો છતાં, ટ્રિબ્યુનલે કોઈપણ કારણ દર્શાવ્યા વિના અને તેના પોતાના અગાઉના તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૦૯ ના હુકમનો અમલ કર્યા વિના, તારીખ ૧૩.૦૨.૨૦૦૯ ના બરતરફી હુકમને માન્ય રાખતો તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૧૧ નો હુકમ પસાર કર્યો હતો, જે તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૧૧ ના રોજ જણાવવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર દલીલ કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલે, વાસ્તવમાં, કાયદા દ્વારા તેને સોંપવામાં ન આવેલી રિવ્યુ (પુનરાવલોકન) ની સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો હતો.

૪. તે મુજબ, અરજદારે નીચે મુજબની દાદ સાથે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાલની રિટ અરજી દાખલ કરેલ છે:

“(એ) એનેક્સર-એલ કોલી મુજબ ડિસ્ટ્રિક્ટ પ્રાઈમરી ટીચર્સ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૧-૩-૨૦૧૧/૨૮-૪-૨૦૧૧ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો;
(બી) એનેક્સર-ડી મુજબ સામાવાળા નં. ૩ ડિસ્ટ્રિક્ટ પ્રાઈમરી એજ્યુકેશન

ઓફિસર, ગોધરા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૩-૨-૨૦૦૮ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો;

(સી) એનેક્સર-એફ મુજબ ડિસ્ટ્રિક્ટ પ્રાઇમરી ટીચર્સ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૧-૬-૨૦૦૮ ના હુકમ અનુસાર અરજદારને પુનઃનિમણૂક આપવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવો;

(ડી) વાદગ્રસ્ત હુકમો ક્યારેય પસાર થયા જ ન હોય તે રીતે સળંગ સેવા અને અન્ય તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે અરજદારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવો;

(ઈ) આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેલિંગ હોય તે દરમિયાન, એનેક્સર-એફ મુજબ ડિસ્ટ્રિક્ટ પ્રાઇમરી ટીચર્સ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૧-૬-૨૦૦૮ ના હુકમ અનુસાર અરજદારને પુનઃનિમણૂક આપવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવાની મહેરબાની કરશો;

(એફ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડમસની રિટ અથવા મેન્ડમસના સ્વરૂપની અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરશો જેથી સામાવાળા સત્તાવાળાઓને સેવામાંથી તેમની નિવૃત્તિ પર તમામ પેન્શનરી લાભો, ગ્રેયુઇટી, રજાનું રોકડમાં રૂપાંતર વગેરે મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાય, અને;

(જી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડમસની રિટ અથવા મેન્ડમસના સ્વરૂપની અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરશો જેથી

ન્યાયના હિતમાં અરજદારની સળંગ સેવાને ધ્યાને લઈ તમામ સહાયક અને આનુષંગિક લાભો તેમજ તેના પરના વ્યાજ સહિતની બાકી લેણી રકમ સાથે નિયમિત ઉચ્ચતર પગાર ધોરણ સહિતના નિવૃત્તિ લાભો અરજદારને મંજૂર કરવા સામાવાળા સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ આપી શકાય;

(એચ) આ અરજી દાખલ થવા અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, આપ નામદાર મહેરબાની કરીને ન્યાયના હિતમાં અરજદારને કામચલાઉ પેન્શન અને કામચલાઉ ગ્રેયુઈટી ચૂકવવા સામાવાળા સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો.”

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજાલ ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૧ માં જ્યારે આ કોર્ટનો આશરો લીધો ત્યારે ગુણદોષ પર તેમની પાસે સ્પષ્ટ કેસ હતો કારણ કે તારીખ ૧૩.૦૨.૨૦૦૮ નો બરતરફીનો હુકમ કારણો વગરનો હતો અને ટ્રિબ્યુનલના પોતાના જ અગાઉ તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમનો અમલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૧૧ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ, જે અરજદારને તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૧૧ ના રોજ જણાવવામાં આવ્યો હતો, તે સ્પષ્ટપણે ભૂલભરેલો હતો અને રદ થવાને પાત્ર હતો; કમનસીબે, ૧૧ વર્ષની રાહ જોયા પછી, અરજદાર વ્યવિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચી ગયા હતા અને આજે નાણાકીય વળતર સિવાય અન્ય કોઈ હુકમ અરજદારના હિતમાં ન્યાય કરી શકે તેમ નથી.

૬. શ્રી મુંજાલ ભટ્ટે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટ દ્વારા વખતોવખત પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમો પરથી સ્પષ્ટ થશે કે અરજદારનો પ્રાથમિક દ્રષ્ટિએ કેસ સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા નં. ૩ એ સુનાવણી ટાળી હતી તેમજ આ કોર્ટના વચગાળાના હુકમોનું પાલન કર્યા વિના બાબતને પેઝિંગ રાખી હતી, માત્ર તેના કારણે જ અરજદાર પીડા ભોગવી રહ્યા છે.

૭. અગાઉની કાર્યવાહીમાં આ કોર્ટના ઘણા વિવિધ હુકમોમાં નોંધ્યા મુજબ, સામાવાળા નં. ૩ તરફથી કોઈ હાજર થતું નથી. તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૧૧ ના જવાબના સોગંદનામા અને તારીખ ૧૯.૦૮.૨૦૧૬ ના વિશેષ જવાબના સોગંદનામાનું અવલોકન કરતાં જણાશે કે સામાવાળા નં. ૩ એ મુખ્યત્વે બે બચાવ લીધા છે: (એ) અરજદાર પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે કામ પરથી સતત ગેરહાજર રહ્યા હતા અને તેથી, તેમણે નોકરી છોડી દીધી છે. (બી) રાજ્ય સરકાર સમક્ષ રિવિઝન મારફતે ટ્રિબ્યુનલના હુકમ સામે અરજદાર પાસે વૈકલ્પિક અને અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ હતો.

૮. વિદ્વાન ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ પરથી જણાશે કે સામાવાળા નં. ૩ સહિતના સામાવાળાઓને એવી સ્પષ્ટ સૂચના આપવામાં આવી હતી કે "અપીલકર્તાને વહેલી તકે અન્ય કેન્દ્ર પર કો-ઓર્ડિનેટર તરીકે અથવા તેમની પત્નીના સેવાના સ્થળ નજીકની જગ્યાએ મૂકવા." ઉપરોક્ત નિર્દેશોનું સામાવાળાઓ દ્વારા ક્યારેય

પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, સામાવાળાઓ એવી ફરિયાદ કરી શકે નહીં કે અરજદારે પોતાની સેવા છોડી દીધી છે, માત્ર એટલા માટે કે, સામાવાળાઓએ તારીખ ૧૧.૦૨.૨૦૦૫ ના હુકમ મુજબ નિર્દેશિત યોગ્ય સેવાના સ્થળે અરજદારને મૂક્યા ન હતા.

૯. તારીખ ૩૦.૧૧.૨૦૧૧, ૦૮.૦૨.૨૦૧૨, ૦૫.૦૩.૨૦૧૨, ૨૭.૦૭.૨૦૧૬, ૧૬.૦૮.૨૦૧૬, ૨૭.૦૮.૨૦૧૬ અને ૨૦.૦૩.૨૦૧૮ ના હુકમોના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે છેલ્લા ૧૪ વર્ષથી, આ કોર્ટના ચોક્કસ હુકમો હોવા છતાં, સામાવાળા નં. ૩ એ આવા નિર્દેશોનું પાલન કર્યું નથી કે ગુણદોષ પર બાબતની દલીલ કરી નથી. આજે પણ, સામાવાળા નં. ૩ વકીલ મારફતે કોર્ટમાં હાજર નથી. તે દરમિયાન, વર્ષ ૨૦૧૧ માં હાલની અરજી દાખલ કરનાર અરજદાર વર્ષ ૨૦૨૨ માં વચનિવૃત્ત થઈ ગયા હોત. આ કોર્ટના અગાઉના હુકમો દ્વારા ખૂબ વિગતવાર સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત ઘટનાઓનું વર્ણન નિષ્ક્રિયતા અને સહાનુભૂતિના અભાવનો ચોંકાવનારો અને દુઃખદ ક્રમ દર્શાવે છે, જે તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૧૬ ના હુકમમાં (કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ અભિલાષા કુમારી) નોંધાયા મુજબ "આ કોર્ટના મતે, આ વર્તણૂક જવાબદાર હોદ્દા ધરાવતા સામાવાળાઓને શોભતી નથી".

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખતાં કે અરજદારે અનંતકાળ સુધી રાહ જોઈ હતી અને ન્યાયના દરવાજા વારંવાર ખખડાવ્યા હતા, અને જો નિમણૂક કરવામાં આવી હોત તો પ્રાથમિક શિક્ષકના

પદ પરથી આખરે વચનિવૃત્ત થયા હોત, આ કોર્ટ અરજદારને રૂ. ૫૦,૦૦,૦૦૦/- નું એકસામટું વળતર આપવાનું યોગ્ય ગણે છે. આ રકમ આ હુકમ અપલોડ થયાની તારીખથી ૬ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ચૂકવવાની રહેશે. સામાવાળા નં. ૩ વધુમાં ગુજરાત રાજ્ય કાનૂની સેવા સત્તામંડળને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- નો ખર્ચ ચૂકવશે.

૧૧. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૭૮૬૨/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા હુકમને ધ્યાને લેતાં, સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧/૨૦૨૪ ટકી શક્તી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૧૨. રૂલ ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(ડી. એન. રે, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====