

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DI એસસીLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૭૯૧૫/૨૦૨૦

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૩૬૩૧/૨૦૨૦

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૩૪૫૮/૨૦૨૦

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સોનિયા ગોકાણી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રાજેન્દ્ર એમ. સરીન

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	હા
---	--	----

૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના

=====

ઈબ્રાહિમ મલેક સરદાર અપીલકર્તાઓ/અરજદારો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર / અપીલકર્તા નં. ૧ તરફે વકીલ શ્રી વૈભવ એ વ્યાસ (૨૮૯૬)
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે સરકારી વકીલ શ્રી સરકારી વકિલ
સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે સરકારી વકીલ શ્રી હેમાંગ એમ શાહ
(૫૩૯૯)

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સોનિયા ગોકાણી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રાજેન્દ્ર એમ. સરીન

તારીખ: ૦૯/૧૨/૨૦૨૧

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સોનિયા ગોકાણી દ્વારા)

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ કરવામાં આવેલી ત્રણેય અરજીઓમાં કાયદાનો સમાન પ્રશ્ન હોવાથી તેમને એક સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી રહી છે જ્યાં સંબંધિત હકીકતો સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૩૬૩૧/૨૦૨૦ માંથી લેવામાં આવી છે .

૧.૧ અરજદારોની ૧૭/૦૭/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા સિવિલ જજ અને જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ (જે.એમ.એફ.સી. તરીકે ત્યારબાદ ઓળખાશે) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ૩૧/૧૨/૨૦૨૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સિનિયર સિવિલ જજના કેડરમાં બઢતી આપવામાં આવી હતી. બઢતી માટે આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજનો કેડર છે .

૧.૨ વર્તમાન અરજીઓમાં અરજદારોની ફરિયાદ ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ('નિયમો' તરીકે ત્યારબાદ ઓળખાશે) ના નિયમ ૫(૧)(ii) ના અસંતોષની છે . તે ૫ વર્ષથી ઓછી ન હોય તેવી ક્વોલિફાઇંગ સેવા ધરાવતા સિનિયર સિવિલ જજોની પોસ્ટમાંથી મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ૧૦% પોસ્ટ ભરવાની જોગવાઈ કરે છે . વર્ષ ૨૦૧૯ માં થયેલી ભરતી પ્રક્રિયામાં આ

પોસ્ટ્સ ભરી શકાઈ નથી, કારણ કે ૧૦% ક્વોટા માં કોઈ ઉમેદવાર સફળ જણાયો ન હતો . તેથી, નિયમો દ્વારા પ્રદાન કર્યા મુજબ, ૧૦% ક્વોટા હેઠળ સૂચિત ૧૪ ખાલી જગ્યાઓ નિયમોના નિયમ ૫(૧)(i) અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની આવશ્યકતા છે જે સિનિયર સિવિલ જજોમાંથી મેરિટ-ક્રમ-સિનિયોરિટીના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે ૬૫% પોસ્ટ ભરવા સાથે સંબંધિત છે .

૧.૩ એવો વધુ દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારો નિયમોના નિયમ ૫(i) (૧) હેઠળ પાત્રતા ગુણ ધરાવે છે અને તેઓ વિચારણા ઝોન માં પણ છે . ૦૧/૦૩/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રકાશિત થયેલ બઢતી (૬૫% ક્વોટા) દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડરમાં ખાલી જગ્યાઓ ભરવાના હેતુ માટે વિચારણા ઝોન હેઠળ આવતા ૯૯ ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદીમાં વર્તમાન અરજદારોના નામ અનુક્રમ નંબર ૯૫, ૯૬ અને ૯૭ પર હતા . ૩૩ ઉમેદવારોની પસંદગી યાદી અનુક્રમ નંબર ૯૨ પર અટકી ગઈ હતી . તેથી, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ૧૦% ક્વોટા હેઠળ ખાલી પોસ્ટ જોગવાઈ મુજબ ભરવાની આવશ્યકતા છે અને અરજદારોને ૨૦૧૯ ની પ્રક્રિયામાં ડીમ્ડ તારીખ સાથે બઢતી આપવાની છે . એવો વધુ દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે ૬૫% ક્વોટાની પ્રક્રિયામાં ૩૩ ઉમેદવારોને ૨૪/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ બઢતી આપવામાં આવી હતી અને અરજદારો દ્વારા મેળવેલ ગુણ ૧૦૦ માંથી ૫૨.૩૩, ૬૧.૮૩ અને ૫૦.૫૦ છે . આમ, તેઓ પાત્રતા ગુણ એટલે કે ૧૦૦ માંથી ૫૦ ગુણ કરતાં વધુ ધરાવે છે .

૧.૪ અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદીઓએ ૧૪ પોસ્ટ માટે ૧૦% ક્વોટામાં સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી માટેની પ્રક્રિયા શરૂ કરી છે અને ૧૧૯ ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદી તૈયાર કરી છે, જેમણે સિનિયર સિવિલ જજના કેડરમાં ૫ વર્ષની ક્વોલિફિકેશન સેવા પૂર્ણ કરી હતી . ૧૦% ક્વોટાનું પરિણામ ૦૭/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું અને કોઈ પણ ઉમેદવાર ૧૦% ક્વોટા માટે પાત્રતા ધરાવી શક્યો ન હતો, તેથી, ૨૩/૦૬/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સુધારેલા નિયમોના નિયમ ૫(૧) ની કલમ (i) હેઠળ પ્રદાન કર્યા મુજબ નિયમિત બઢતી દ્વારા . જોકે, પ્રતિવાદીઓએ આ ખાલી પોસ્ટ્સ ભરી નથી .

૧.૫ ૧૭/૧૦/૨૦૧૯, ૨૧/૧૦/૨૦૧૯ અને ૨૮/૦૧/૨૦૨૦ ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સમક્ષ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી . અગાઉની રજૂઆતોના જવાબ ન મળતાં, ૨૩/૦૧/૨૦૨૦ અને ૨૮/૦૧/૨૦૨૦ ના રોજ રિમાઈન્ડર મોકલવામાં આવ્યા હતા . પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૦૬/૦૨/૨૦૨૧ ના પત્ર દ્વારા અરજદારોને જાણ કરી હતી કે વિનંતી વિચારણા હેઠળ હતી અને જ્યારે નિર્ણય લેવામાં આવશે ત્યારે જાણ કરવામાં આવશે .

૧.૬ અરજદારોએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૬૫૪/૨૦૨૦ દાખલ કરી હતી જેનો આ કોર્ટ [(કોરમ: વિક્રમ નાથ, મુખ્ય ન્યાયાધીશ {જ્યારે તેઓ નામદાર ન્યાયાધીશ હતા} અને જે. બી. પારડીવાલા, જે.)] દ્વારા

૨૭/૦૭/૨૦૨૦ ના રોજ નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં પ્રતિવાદીઓને નિયત સમયમાં રજૂઆત પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને રજિસ્ટ્રાર જનરલે આ સંબંધમાં વહેલી તકે યોગ્ય પગલાં લેવાના હતા .

૧.૭ બીજી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૯૫૮૭/૨૦૨૦ નો આ કોર્ટ ((કોરમ: વિક્રમ નાથ, મુખ્ય ન્યાયાધીશ {જ્યારે તેઓ નામદાર ન્યાયાધીશ હતા} અને જે. બી. પારડીવાલા, જે.)) દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો .

૧.૮ ૨૩/૦૮/૨૦૨૦ ના રોજ અરજદારોને પત્ર મળ્યો કે રજૂઆતો નકારી કાઢવામાં આવી છે . તેથી, વર્તમાન અરજીઓ એ આધાર પર છે કે અરજદારો નીચેની પ્રાર્થનાઓ સાથે નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ મુજબ ૧૦% ક્વોટા માટે સૂચિત ૧૪ ખાલી જગ્યાઓ પર ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી મેળવવા માટે હકદાર છે:

"૧૭. અરજદારો તેથી નમ્રતાપૂર્વક પ્રાર્થના કરે છે કે નામદાર સાહેબ મેન્ડમસ અને/અથવા સર્ટીઓરારી અને/અથવા પ્રોહિબિશન અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ પ્રકૃતિમાં અથવા રિટ જારી કરવાની કૃપા કરે :

૧૭(એ). આ અરજી દાખલ કરવા અને રીટર્નેબલ તારીખે અંતિમ નિકાલ માટે નોટિસ જારી કરીને તેને મંજૂર કરવા;

૧૭(બી). જોડાણ-ઈ મુજબ ૦૭/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ જાહેર

કરાયેલ પરિણામ મુજબ યોગ્ય ઉમેદવારોની અનુપલબ્ધતાને કારણે ખાલી રહેલી ભરતી પ્રક્રિયા ૨૦૧૯ માં મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવા માટેના ૧૦% ક્વોટાની ૧૪ પોસ્ટમાંથી કોઈપણ પર ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી માટે અરજદારો પર વિચાર કરવા પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવા, અને ૨૩/૦૬/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સુધારેલા ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ-૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ મુજબ, અને ઓલ ઇન્ડિયા જજ્ઝસ એસોસિએશન વિરુદ્ધ યુઓઆઈ, ૨૦૧૦ (૧૫) એસસીસી ૧૭૦ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ૨૦/૦૪/૨૦૧૦ ના આદેશ મુજબ, જોડાણ-એલ મુજબ નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની આવશ્યકતા છે, અને તે મુજબ અરજદારોને બઢતી આપવા;

૧૭(સી). ભરતી પ્રક્રિયા-૨૦૧૯ માં ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં અરજદારોને બઢતી અને તમામ આનુષંગિક નાણાકીય અને અન્ય લાભો આપવા, જેમાં બઢતીની ડીમ્ડ તારીખ અને વર્ષ ૨૦૧૯ ની સમાન પસંદગી પ્રક્રિયામાં અન્ય ઉમેદવારોને જે તારીખથી બઢતી આપવામાં આવી છે તે તારીખથી સિનિયોરિટી નો સમાવેશ થાય છે;

૧૭(ડી). જોડાણ-પી મુજબ ૦૯/૦૪/૨૦૨૦ ની નોટિસ દ્વારા

મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતીના ૧૦% ક્વોટા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા શરૂ કરાયેલ ભરતી-૨૦૨૦ ની આક્ષેપિત નવી પ્રક્રિયા રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા;

૧૭(ઈ). આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, કૃપા કરીને જોડાણ-ઈ મુજબ ૦૭/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ જાહેર કરાયેલ પરિણામ મુજબ યોગ્ય ઉમેદવારોની અનુપલબ્ધતાને કારણે ખાલી રહેલી ભરતી પ્રક્રિયા ૨૦૧૯ માં મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવા માટેના ૧૦% ક્વોટાની ૧૪ પોસ્ટમાંથી કોઈપણ પર ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી માટે અરજદારો પર વિચાર કરવા પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવા, અને ૨૩/૦૬/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સુધારેલા ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ-૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ મુજબ, અને ઓલ ઇન્ડિયા જજીસ એસોસિએશન વિરુદ્ધ યુઓઆઈ, ૨૦૧૦ (૧૫) એસસીસી ૧૭૦ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ૨૦/૦૪/૨૦૧૦ ના આદેશ મુજબ, જોડાણ-એલ મુજબ નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની આવશ્યકતા છે, અને વર્તમાન અરજીમાં આ નામદાર કોર્ટના વધુ આદેશોને આધીન, તે મુજબ અરજદારોને બઢતી આપવા;

૧૭(એફ). આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પડતર હોય ત્યાં સુધી, કૃપા કરીને જોડાણ-પી મુજબ ૦૯/૦૪/૨૦૨૦ ની નોટિસ દ્વારા મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતીના ૧૦% ક્વોટા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા શરૂ કરાયેલ ભરતી-૨૦૨૦ ની આક્ષેપિત નવી પ્રક્રિયા પર સ્ટે આપવા.

૧૭(જી). આ અરજીના ખર્ચ સહિત અન્ય કોઈ યોગ્ય અને ન્યાયી રાહત/રાહતો આપવા."

૨. પ્રતિવાદી નંબર ૧-રજિસ્ટ્રાર (ભરતી અને નાણાં) દ્વારા એક્ઝિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં તેમણે ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થઈ ગઈ હોવાથી અરજીઓની જાળવણી સામે પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવ્યો છે . પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના જણાવ્યા મુજબ, વર્ષ ૨૦૨૦ માટે નવી બઢતી પ્રક્રિયા અગાઉથી જ શરૂ થઈ ગઈ છે અને તેથી, પૂર્ણ જાહેર થયેલ ૨૦૧૯ ની પ્રક્રિયા હેઠળ દાવા કરેલ બઢતી, ૨૦૨૦ ની નવી બઢતી પ્રક્રિયા જાહેર થવા પર જ અયોગ્ય છે .

૨.૧ જાળવણી માટે ઉઠાવવામાં આવેલો અન્ય એક પ્રાથમિક વાંધો એ આધાર પર છે કે ૬૫% ક્વોટાની મેરિટ લિસ્ટમાં હોવાના આધારે ૬૫% ક્વોટા હેઠળ બઢતી મેળવવાનો અરજદારોનો અધિકાર સ્વીકાર્ય નથી કારણ કે ૬૫% ક્વોટા

હેઠળ લાયક હોવાથી તેઓ આપમેળે ૧૦% ક્વોટા માટે લાયક બનશે નહીં .
વધુમાં, ૨૦૧૯ ની ભરતી પ્રક્રિયામાં, ૧૦% ક્વોટામાં કોઈ લાયક ઠર્યું ન હતું .
અરજદારોમાં નિહિત એકમાત્ર મૂળભૂત અધિકાર બઢતી માટે વિચારણા કરવાનો
અધિકાર છે અને જ્યારે કોઈ મૂળભૂત અધિકારનો ભંગ થયો નથી ત્યારે બઢતી
મેળવવાનો કોઈને અધિકાર નથી, પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, આ
અરજીઓ જાળવવાપાત્ર નથી .

૨.૨ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, અરજદારો કબૂલાતપૂર્વક બઢતી દ્વારા
ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડરમાં ખાલી જગ્યાઓ ભરવાના હેતુ માટે વિચારણા ઝોન
હેઠળ આવતા સિનિયર સિવિલ જજોના (એડ-હોક એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજો
સહિત) કેડરમાં ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદીમાં અનુક્રમ નંબર ૯૫, ૯૬ અને
૯૭ પર હતા . જોકે, ખાલી જગ્યાઓની અનુપલબ્ધતાને કારણે, પસંદગી યાદી
માત્ર અનુક્રમ નંબર ૯૨ સુધી જ કાર્યરત હતી, તેથી, તેમનો સમાવેશ કરવામાં
આવ્યો ન હતો .

૨.૩ એવો વધુ દાવો કરવામાં આવે છે કે નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈનો
અમલ કરીને ૧૦% ખાલી જગ્યા ભરવાનો પ્રશ્ન યોગ્ય રહેશે નહીં કારણ કે ૨૦૧૯
ની સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા ૦૭/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી .

૨.૪ એવો વધુ દાવો કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ૧૦% ક્વોટા

હેઠળ બઢતી પ્રક્રિયા હાથ ધરી હતી અને બઢતી આપવા માટે કોઈ ઉમેદવારની પસંદગી કરવામાં આવી ન હતી . તેથી, ૨૦૨૦ ની ભરતી પ્રક્રિયા અગાઉથી જ શરૂ થઈ ગઈ છે અને ચાલુ છે . અરજદારો ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયાના ૧૦% ક્વોટાની મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં હાજર થયા હતા અને લાયક ઠર્યા ન હતા . વાસ્તવમાં, અરજદાર નંબર ૧ મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં ગેરહાજર રહ્યા હતા જ્યારે અરજદાર નંબર ૨ અને ૩ લેખિત પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા . આ હકીકતો અરજદારો દ્વારા જાહેર કરવામાં આવી નથી અને ભૌતિક હકીકત છુપાવવાને કારણે, અરજી, તેથી, સાંભળવા માટે પાત્ર નથી .

૨.૫ નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈના અમલીકરણના મુદ્દાના સંબંધમાં, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે તેને વિચારણા માટે સમિતિ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને ૨૧/૦૯/૨૦૨૦ ના રોજ સમિતિએ તેનો રિપોર્ટ સબમિટ કર્યો હતો, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે યોગ્ય ઉમેદવારને બઢતી મેળવવાનો કોઈ અધિકાર નથી ભલે ખાલી જગ્યા અસ્તિત્વમાં હોય . ઉમેદવાર પાસે માત્ર એક જ અધિકાર છે કે જ્યારે પણ પ્રક્રિયા શરૂ થાય ત્યારે બઢતી માટે વિચારણા કરવામાં આવે . જ્યાં સુધી જગ્યાઓ ભરવા બાબતે ભેદભાવનો કેસ ન બને ત્યાં સુધી, સંબંધિત ઉમેદવારને અધિકારની બાબત તરીકે બઢતી દ્વારા ખાલી જગ્યા પર ભરતી કરી શકાય નહીં . તેમાં **અશોક કુમાર ગુપ્તા, વિદ્યા સાગર વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય અને અન્ય**, (૧૯૮૦) ૩ એસસીસી ૬૨૫ માં નોંધાયેલા સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે . તેથી, એવો દાવો કરવામાં

આવે છે કે બઢતીની તકો એ સેવાની શરત નથી અને કાયદા હેઠળ અવિભાજ્ય અધિકારો નથી . એપેક્સ કોર્ટ સમક્ષ પણ એવો પ્રશ્ન હતો કે શું હાઈકોર્ટને નિયમ ૫ ની પેટા-નિયમ (૧) ની કલમ (xi) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને ૧૦% ના ક્વોટામાં લાયક ઉમેદવારો ન મળવાને કારણે ખાલી પડેલી તમામ જગ્યાઓ ભરવા માટે મજબૂર કરી શકાય કે કેમ . સમિતિના જણાવ્યા અનુસાર, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને કલમ (ii) ની જોગવાઈમાં સમાવિષ્ટ 'કરશે' શબ્દને 'કરી શકે છે' તરીકે વાંચવાની જરૂર છે કે ન તો હાઈકોર્ટ કે ન તો રાજ્ય ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે બંધાયેલા છે, ભલે જગ્યાઓ માટે લાયક ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ હોય . એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા **એસ.એસ. બાલુ અને અન્ય વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૦૯) ૨ એસસીસી ૪૭૯** માં નોંધાયેલા ટેસમાં એવું પૃષ્ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે માત્ર પસંદગી યાદીમાં વ્યક્તિનું નામ દેખાવાથી તેને નિમણૂક મેળવવાનો કાનૂની અધિકાર મળતો નથી . રાજ્યને નોકરીદાતા તરીકે તમામ જગ્યાઓ ભરવાનો કે ન ભરવાનો અધિકાર છે . જ્યાં સુધી ખાલી જગ્યાઓ ભરવા બાબતે ભેદભાવ ન થાય કે મનસ્વી રીતે કામ કરવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી સંબંધિત ઉમેદવારને કોઈ કાનૂની અધિકાર રહેશે નહીં .

૨.૬ સમિતિ દ્વારા આગળ એવો અહેવાલ આપવામાં આવ્યો છે કે કલમ (i) હેઠળ બઢતી દ્વારા ૬૫% જગ્યાઓ ભરવાના હેતુ માટે, મેરિટ-ક્રમ-સિનિયોરિટી ના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાનું પાલન કરવું જરૂરી છે . એપેક્સ

કોર્ટે બી.વી. શિવેયા અને અન્ય વિરુદ્ધ કે. અદનકી બાબુ અને અન્ય, (૧૯૯૮)

૬ એસસીસી ૭૨૦ માં નોંધાયેલા કેસ પર આધાર રાખ્યો છે જેણે બઢતી માટે "સિનિયોરિટી-કમ-મેરિટ" અને મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી" શબ્દસમૂહો સમજાવ્યા છે અને ઠરાવ્યું છે કે મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી ના માપદંડ લાગુ કરતી વખતે યોગ્યતાનું તુલનાત્મક મૂલ્યાંકન કરવું જરૂરી છે, જ્યારે "સિનિયોરિટી-કમ-મેરિટ" ના માપદંડમાં આવું કોઈ તુલનાત્મક મૂલ્યાંકન જરૂરી નથી . "મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી" માં યોગ્યતા અને ક્ષમતા પર વધુ ભાર મૂકવામાં આવે છે અને સિનિયોરિટી ઓછી મહત્વની ભૂમિકા ભજવે છે .

૨.૭ તેથી, પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, કલમ (i) માં નિર્ધારિત માપદંડ "મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી" અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાનો હોવાથી, રજૂઆતકર્તાઓ અધિકારની બાબત તરીકે બઢતીનો દાવો કરી શકતા નથી અને તે મુજબ, રજૂઆતો નકારી કાઢવામાં આવી હતી .

૨.૮ પ્રતિવાદીનું આગળ એવું કહેવું છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તે સમયમર્યાદા નિર્ધારિત કરી છે જેમાં બઢતી પ્રક્રિયા શરૂ કરવાની અને પૂર્ણ કરવાની હોય છે . એકવાર બઢતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થઈ જાય અને આગામી બઢતી પ્રક્રિયા જાહેર થઈ જાય, પછી કોઈ ઉમેદવારની તરફેણમાં એવી પ્રક્રિયામાં નિમણૂક/બઢતી મેળવવાનો કોઈ અધિકાર અસ્તિત્વમાં નથી જે પૂર્ણ થઈ ગઈ છે . વર્ષ ૨૦૧૯ માટેની બઢતી પ્રક્રિયા સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ સુધીમાં પૂર્ણ થવાની

હતી . તે મુજબ, ૬૫% ક્વોટા હેઠળ બઢતી માટે હકદાર એવા ૩૩ ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદી ૨૭/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવી છે . જ્યારે તે એડવોકેટ્સ, જેઓ ૦૪/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ લેવાયેલી મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં લાયક ઠર્યા છે તેઓને ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડર (૨૫%/૧૦%) માં ભરતી માટે મૌખિક ઇન્ટરવ્યુ માટે બોલાવવાના છે, જે ૦૭/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજ નિર્ધારિત હતી .

૨.૮ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, નિયમોનો નિયમ ૫ કે જેમાં ૨૦૧૧ માં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, જોકે, જો એવું માની લેવામાં આવે કે અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ અમલીકરણ થવું જોઈએ, તો એક પ્રક્રિયામાંથી બીજી પ્રક્રિયામાં આપમેળે બઢતી મળશે, જે અસ્વીકાર્ય છે . તેણે આ રીતે અમલીકરણમાં થતી અસર પણ સમજાવી છે .

૨.૧૦ પ્રતિવાદીઓએ એવી પણ દલીલ કરી છે કે ૬૫% ના નિર્ધારિત ક્વોટામાં ફેરફારના મુદ્દાનો કલકત્તા હાઈકોર્ટ દ્વારા અનુભવ કરવામાં આવ્યો હતો, જેણે એ મુદ્દા પર સ્પષ્ટતા માટે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો કે ખાલી જગ્યાઓની ગણતરી કેડરની સંખ્યા અથવા ચોક્કસ વર્ષમાં ઉદ્ભવતી ખાલી જગ્યાઓ પર આધારિત હોઈ શકે છે અને મામલો એપેક્સ કોર્ટ સમક્ષ પડતર છે .

૨.૧૧ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, રજૂઆતની પેન્ડિંગ્સનો અર્થ એવો

નથી કે ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયા પડતર હતી . તેથી, બઢતી પ્રક્રિયા રદ કરવાની માંગ અસ્વીકાર્ય છે .

૩. અરજદારો દ્વારા એફિડેવિટ-ઇન-રિજોઇન્ડર દાખલ કરવામાં આવી છે અને એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે જોગવાઈ કલમનો અમલ કરીને ૧૦% ખાલી જગ્યા ભરવાનો પ્રશ્ન સંપૂર્ણપણે યોગ્ય છે કારણ કે ૨૦/૦૪/૨૦૧૦ ના આદેશમાં સમાવિષ્ટ એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશ અનુસાર અને નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ અનુસાર ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થઈ ન હતી . એ કહેવું ખોટું છે કે ૨૦૧૯ ની બઢતીની પ્રક્રિયા ૦૭/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી .

૩.૧ અરજદારોનું આગળ એવું કહેવું છે કે ઓલ ઇન્ડિયા **જજીસ એસોસિએશન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૨૦૧૦) ૧૫ એસસીસી ૧૭૦** માં નોંધાયેલા કેસમાં એપેક્સ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે જો ૧૦% બેઠકો માટે ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા તેઓ પરીક્ષામાં લાયક ન ઠરે તો ખાલી જગ્યાઓ લાગુ પડતા સેવા નિયમો અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે . અને, વર્ષ ૨૦૧૧ માં સુધારેલા નિયમ ૫(૧)(ii) ગુજરાત રાજ્ય માટે પ્રદાન કરે છે કે ૧૦% બેઠકો ઉપલબ્ધ ન હોવાના કિસ્સામાં, ખાલી જગ્યાઓ નિયમોની કલમ (i) અનુસાર નિયમિત બઢતી સાથે ભરવાની રહેશે . આમ, કાયદાનો સ્પષ્ટ આદેશ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ નિર્દેશ અને

વૈધાનિક નિયમોની જોગવાઈઓનો અમલ કરવા માટે બંધાયેલા છે .

૩.૨ અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, ૧૦% ક્વોટાની પ્રક્રિયામાં અરજદાર નંબરો ૨ અને ૩ દ્વારા મુખ્ય લેખિત પરીક્ષામાં પાસ ન થવું અને અરજદાર નંબર ૧ ની ગેરહાજરીની કોઈ સુસંગતતા રહેશે નહીં કારણ કે તેઓ વૈધાનિક નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ હેઠળ બઢતી માટે તેમના દાવા કરી રહ્યા છે . અરજદારોએ યોગ્યતા કસોટી અગાઉથી જ પાસ કરી લીધી છે . ૨૧/૦૮/૨૦૨૦ ના સમિતિનો અહેવાલ ઉપલબ્ધ ન કરાવવા અંગે પણ ફરિયાદ કરવામાં આવી છે .

૩.૩ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદીઓની જવાબદારીઓ અને અરજદારોના અધિકારો એપેક્સ કોર્ટના આદેશો અને નિર્દેશો તેમજ વૈધાનિક નિયમોમાંથી વહે છે અને તેથી, નિયમિત બઢતી માટે ૧૦% ક્વોટાની ખાલી જગ્યાઓ ભર્યા વિના અથવા વર્ષ ૨૦૨૦ માટે બઢતી પ્રક્રિયા શરૂ કરીને, પ્રતિવાદીઓની જવાબદારીને નિષ્ફળ બનાવી શકાય નહીં . **મલિક મઝહર સુલતાન વિરુદ્ધ યુ.પી.એસ.સી., ૨૦૦૮ (૧૭) એસસીસી ૭૦૩** માં નોંધાયેલા કેસમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોનું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે .

૩.૪ તે પણ ભાર મૂકે છે કે કલમ (i) માં નિર્ધારિત માપદંડ "મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી" અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાનો હોવાથી, વર્ષ ૨૦૧૯ માટે

અરજદારોએ અગાઉથી જ આ કસોટી પાસ કરી લીધી હતી અને ૯૯ યોગ્ય ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદીમાં તેમના નામ અનુક્રમ નંબર ૯૫, ૯૬ અને ૯૭ પર હતા . એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કલમ (i) હેઠળ ૧૦% ક્વોટાની ૧૪ ખાલી જગ્યાઓ ન ભરવા માટે પ્રતિવાદી આશ્રય લઈ શકે નહીં . ૨૦૨૦ ની પ્રક્રિયાની શરૂઆત . ૦૯/૦૪/૨૦૨૦ ની નોટિસના અનુસંધાનમાં પ્રતિવાદીઓને કોઈ પગલાં લેતા અટકાવવા જરૂરી છે .

૪. રજિસ્ટ્રાર (ભરતી અને નાણાં) દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી વધારાની એફિડેવિટ પણ દાખલ કરવામાં આવી છે . તેમના મતે, વર્ષ ૨૦૧૯ માટે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ (૬૫% ક્વોટા) ના કેડરમાં બઢતી માટેની ભરતી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી, નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈના અમલીકરણ અંગે વિચારણા કરવા માટે સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી . ૨૧/૦૨/૨૦૧૯ ના રોજ તેણે ઠરાવ્યું કે:

"સમિતિના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું છે કે, 'ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા (અમદાવાદ) નિયમો, ૨૦૧૧' ના નિયમ ૫(૧) ની કલમ (ii) માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈ મુજબ, જ્યારે ૧૦% બેઠકો માટે ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષામાં લાયકાત મેળવી શકતા ન હોય, ત્યારે તેની ખાલી જગ્યાઓ ઉક્ત નિયમોના નિયમ ૫(૧) ની કલમ (i) અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે . કારણ કે, વર્ષ ૨૦૧૯ માટે ૧૦% ક્વોટા સામે ભરતી પ્રક્રિયા ચાલુ છે; આ સમિતિનો

એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે, આ તબક્કે, આવી કોઈપણ અછત સામે ખાલી જગ્યાઓ જાહેર કરી શકાતી નથી ."

૪.૧ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, તેથી, ૩૩ નિયમિત ખાલી જગ્યાઓ માટે ૬૫% બઢતી ક્વોટા માટે પસંદગી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી જેમાં ૯૯ સિનિયર સિવિલ જજોને વિચારણા ક્ષેત્રમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા . આ સમગ્ર પ્રક્રિયા ૨૭/૦૯/૨૦૧૯ ના રોજ પસંદગી ચાલીના પ્રકાશન દ્વારા પૂર્ણ થઈ .

૪.૨ એવો વધુ દાવો કરવામાં આવે છે કે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ કેડરમાં ૬૫% ક્વોટા માટેની ભરતી પ્રક્રિયા નિયમોના નિયમ ૫(૧)(i) અનુસાર હાથ ધરવામાં આવી હતી અને મલિક મઝહર સુલતાનના કેસમાં એપેલ્સ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો મુજબ સમય-સમય પર તેમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો . જોકે, નિયમ ૫(૧)(ii) સાથે જોડાયેલ જોગવાઈનો અમલ ૨૦૧૧ થી હાઈકોર્ટ દ્વારા અત્યાર સુધી હાથ ધરવામાં આવેલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોની ભરતી પ્રક્રિયામાં કરવામાં આવ્યો ન હતો અને રાજ્યભરના કોઈ પણ ન્યાયિક અધિકારીને નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) સાથે જોડાયેલ જોગવાઈનો લાભ આપવામાં આવ્યો નથી .

૪.૩ વધુમાં એવું સમજાવવામાં આવ્યું છે કે કોઈ ન્યાયિક અધિકારી બઢતી માટે પાત્ર થવા માટે તે વ્યક્તિએ દરેક ઘટકમાં એટલે કે ૫ વર્ષના વાર્ષિક ગોપનીય

અહેવાલ ના મૂલ્યાંકન (૨૦ ગુણ), ૫ વર્ષના સરેરાશ નિકાલના મૂલ્યાંકન (૨૦ ગુણ) અને છેલ્લા ૧ વર્ષના ચુકાદાઓના મૂલ્યાંકન (૬૦ ગુણ) માં ન્યૂનતમ ૪૦% ગુણ અને ત્રણેય ઘટકોના કુલ સરવાળામાં એકંદર ૫૦% ગુણ મેળવ્યા હોય . ઉક્ત માપદંડોના આધારે વ્યક્તિગત ન્યાયિક અધિકારીઓને જ્ઞાનવવામાં આવેલા ગુણ એકત્રિત કરવામાં આવે છે અને અંતિમ માર્કશીટ તૈયાર કરવામાં આવે છે . છેલ્લે, પાત્ર ન્યાયિક અધિકારીઓની પસંદગી યાદી તૈયાર કરવામાં આવે છે, જેઓ નિયમોના નિયમ ૧૯(૨)(આઈવી) મુજબ સિનિયર સિવિલ જજના કેડરમાં તેમની આંતર-વરિષ્ઠતા અનુસાર ઉક્ત માપદંડો પૂર્ણ કરે છે . આ સી.પી. કાલરા વિરુદ્ધ એર ઈન્ડિયા, ૧૯૯૪ એસસીસી સપ્લી. (૧) ૪૫૪ માં નોંધાયેલા કેસમાં આપવામાં આવેલા એપેક્સ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખીને કરવામાં આવ્યું છે .

૪.૪ પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા અનુસાર, જો ૬૫% ક્વોટાના ઉમેદવારો સાથે ખાલી જગ્યા ભરવા માટે ૧૦% ક્વોટાનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તો તે ૬૫% ક્વોટા હેઠળ બઢતી સુરક્ષિત કરશે નહીં . તેની પ્રતિકૂળ અસર પડશે કારણ કે વર્ષો વર્ષ ૧૦% ક્વોટાની ખાલી જગ્યાઓ ૬૫% સામે એડજસ્ટ થશે અને થોડા જ સમયમાં ક્વોટા ૭૫% થઈ જશે .

૪.૫ એવો વધુ દાવો કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા માટે ક્વોટા ભરવા સંબંધિત વિવાદ કે શું તે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના

કેડરની સંખ્યામાં જાળવવાનો છે કે દર વર્ષે ઉદ્ભવતી ખાલી જગ્યા પર અને એપેક્સ કોર્ટે આ મુદ્દો મોટી બેંચને મોકલી આપ્યો છે કારણ કે **મલિક મઝહર સુલતાન (ઉપર દર્શાવેલ)** ના આદેશમાં ક્યાંક 'ખાલી જગ્યાઓ' શબ્દનો ઉપયોગ થયો છે અને બીજે ક્યાંક 'કેડરની સંખ્યા' નો ઉપયોગ થયો છે .

૫. રજિસ્ટ્રાર (ભરતી અને નાણાં) દ્વારા વધુ વધારાની એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવી છે . તેમના મતે, બઢતી પ્રક્રિયાની જાહેરાત પહેલાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ બઢતી પ્રક્રિયામાં હાજર થવા માટે લાયક ન્યાયિક અધિકારીઓની યાદી તૈયાર કરવાનું કાર્ય હાથ ધર્યું હતું . તે સિનિયોરિટીના આધારે તૈયાર કરવામાં આવી હતી . બાકીની બાબત પુનરાવર્તન હોવાથી, તેના પુનરુત્પાદનની જરૂર નથી .

૬. આ કોર્ટે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૭૯૧૫/૨૦૨૦ માં અરજદારોનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન વકીલ શ્રી વૈભવ વ્યાસ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. પુજારા અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૩૪૫૮/૨૦૨૦ માં અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.એસ. ચૌધરીને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા છે . પ્રતિવાદીઓ વતી સિનિયર એડવોકેટ શ્રી ગૌતમ જોષીને વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેમાંગ શાહની સહાયતા સાથે લંબાણપૂર્વક સાંભળવામાં આવ્યા છે . વિદ્વાન વકીલોએ યોગ્ય તબક્કે ચર્ચા કરવામાં આવનાર નિર્ણયો સાથે તેમની સંબંધિત રજૂઆતોને સમર્થન આપ્યું છે .

૭. આ કોર્ટની વિચારણા માટે ઉદ્ભવેલા પ્રશ્નો નીચે મુજબ છે:

(i) શું કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજી કાયદા હેઠળ જાળવવાપાત્ર છે?

(ii) શું અરજદારો ૬૫% ના ક્વોટામાં વિચારણા માટે હકદાર છે કારણ કે કોઈ ઉમેદવાર ૨૦૧૯ ની ભરતી પ્રક્રિયાના ૧૦% ક્વોટામાં લાયકાત મેળવી શક્યો નથી?

(iii) શું ૨૦૨૦ ની ભરતી પ્રક્રિયા કાયદા હેઠળ અસ્વીકાર્ય છે અને વર્ષ ૨૦૧૯ માં ખાલી રહેલા ક્વોટા માટે અરજદારના કેસની વિચારણા કર્યા વિના શરૂ કરવામાં આવી હોવાને કારણે તેમાં દખલ કરવી જરૂરી છે?

૮. વર્તમાન અરજીઓ અરજદારો દ્વારા આ કોર્ટના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો આહ્વાન કરવાના હેતુથી આવશ્યકપણે એ આધાર પર દાખલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીઓએ કાયદા હેઠળની ફરજિયાત જરૂરિયાતનું પાલન કર્યું નથી અને તેઓએ એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશોનું પણ પાલન કર્યું નથી . તેઓ એ આધાર પર પણ આ કોર્ટ પાસે આવ્યા છે કે તેઓ સિવિલ જજ તેમજ સિનિયર સિવિલ જજના કેડરમાં નોંધપાત્ર લાંબા સમય સુધી ન્યાયતંત્રની સેવા કર્યા પછી ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી માટે અગાઉથી જ લાયકાત મેળવી ચૂક્યા છે અને તેથી, તેઓને ૨૦૧૯ ની બેચની ડીમ્ડ તારીખ સાથે બઢતી આપવાની જરૂર છે .

૯. પ્રતિવાદીઓએ સૌપ્રથમ એ આધાર પર જાળવણી સામે ગંભીર પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો

છે કે ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયા અગાઉથી જ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને અરજદારોને બઢતી મેળવવાનો કોઈ મૂળભૂત અધિકાર નથી . તેમનો એકમાત્ર અધિકાર બઢતી માટે વિચારણા કરવાનો છે કારણ કે તેઓને અગાઉથી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને મેરિટ લિસ્ટમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા, કોઈ મૂળભૂત અધિકારનો ભંગ થયો નથી .

૧૦. સેવા ન્યાયશાસ્ત્ર એ વિપુલ પ્રમાણમાં સ્પષ્ટ કરે છે કે કોઈપણ કર્મચારીને બઢતીનો અધિકાર નથી, પરંતુ એકમાત્ર અધિકાર એ છે કે નિયમો અનુસાર બઢતી માટે વિચારણા કરવાનો અધિકાર છે . **અશોક કુમાર ગુપ્તા, વિદ્યા સાગર (ઉપર દર્શાવેલ)** ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ બઢતીની તકો પણ સેવાની શરતો નથી .

૧૧. એપેક્સ કોર્ટે તેના પછીના નિર્ણયમાં પણ સમાન રીતે ઠરાવ્યું છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિ બઢતી મેળવવાનો અધિકાર હોવાનો દાવો કરી શકે નહીં, એકમાત્ર અધિકાર એ છે કે નિયમો અનુસાર બઢતી માટે વિચારણા કરવામાં આવે, જગ્યાઓ ભરતી વખતે ભેદભાવનો કેસ સાબિત કરવો પડશે . અધિકારની બાબત તરીકે, કોઈ પણ વ્યક્તિ બઢતી દ્વારા ખાલી જગ્યા પર ભરતીનો દાવો કરી શકે નહીં .

૧૨. જોકે, કોર્ટે આ તબક્કે, **ઓલ ઇન્ડિયા જજ્ઝ એસોસિએશન (ઉપર**

દશવિલ) ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોને પણ ધ્યાનમાં રાખવા પડશે, જ્યાં એપેક્સ કોર્ટે આમ ઠરાવ્યું છે:

"૮. હવે પછી, બારમાંથી સીધી ભરતી માટે ૨૫% બેઠકો રહેશે, ૬૫% બેઠકો સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન) ની નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે અને ૧૦% બેઠકો મર્યાદિત ખાતાકીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવાની રહેશે . જો ૧૦% બેઠકો માટે ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય, અથવા પરીક્ષામાં લાયકાત મેળવી શકતા ન હોય તો ખાલી જગ્યાઓ લાગુ પડતા સેવા નિયમો અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે .

૯. આથી તમામ હાઈકોર્ટોને ૦૧/૦૧/૨૦૧૧ થી હકારાત્મક રીતે વર્તમાન સેવા નિયમમાં સુધારો થાય તે માટે પગલાં લેવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે . જો નિયમોમાં યોગ્ય સુધારો કરવામાં નહીં આવે, તો આ આદેશ પ્રવર્તશે અને ૦૧/૦૧/૨૦૧૧ થી વધુ ભરતી અમારા દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબ ચાલુ રહેશે . પસંદગીના હેતુ માટે ૦૪/૦૧/૨૦૦૭ ના આદેશ (મલિક મઝહર સુલતાનના કેસમાં) માં નિર્ધારિત સમયપત્રકનું ચુસ્તપણે પાલન કરવામાં આવશે . તે ચોક્કસ વર્ષમાં તમામ ખાલી જગ્યાઓ ભરવાની રહેશે અને ન ભરાયેલી જગ્યાઓને આગળ લઈ જવામાં આવશે નહીં."

૧૨.૧ તે તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે સીધી ભરતી માટેનો ૨૫% ક્વોટા બારમાં પ્રેક્ટિસ કરતા એડવોકેટ્સ માટે છે અને ૬૫% બેઠકો સિનિયર સિવિલ જજના કેડરમાં

ફરજ બજાવતા સિવિલ જજની નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની છે . જ્યારે ૧૦% બેઠકો મર્યાદિત ખાતાકીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવાની છે, જ્યાં ૫ વર્ષ પૂરા કરનારા ઉમેદવારો સિનિયર સિવિલ જજોના કેડરમાં હકદાર રહેશે . કોર્ટે એવું પણ ઠરાવ્યું કે જો ૧૦% બેઠકોના ક્વોટા માટે ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા તેઓ પરીક્ષામાં લાયકાત મેળવી ન શકે, તો ખાલી જગ્યાઓ સેવા નિયમો અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે .

૧૨.૨ તમામ હાઈકોર્ટોને ૦૧/૦૧/૨૦૧૧ થી વર્તમાન સેવા નિયમોમાં સુધારો થાય તે માટે પગલાં લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને જો નિયમોમાં યોગ્ય સુધારો કરવામાં નહીં આવે, તો એપેક્સ કોર્ટનો આદેશ પ્રવર્તશે અને ૦૧/૦૧/૨૦૧૧ થી વધુ ભરતી એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો અનુસાર ચાલુ રાખવામાં આવશે . એપેક્સ કોર્ટે વધુમાં **મલિક મઝહર સુલતાન (ઉપર દર્શાવેલ)** ના કેસમાં ૦૪/૦૧/૨૦૦૭ ના આદેશમાં નિર્ધારિત સમયપત્રકને પસંદગીના હેતુ માટે ચુસ્તપણે અનુસરવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને તે ચોક્કસ વર્ષની તમામ ખાલી જગ્યાઓ ભરવાની રહેશે અને ન ભરાયેલી જગ્યાઓને આગળ લઈ જવામાં આવશે નહીં . એપેક્સ કોર્ટનો આ સ્પષ્ટ આદેશ છે કે ૧૦% ક્વોટા માટે, જો ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા તેઓ લાયક ન ઠરે, તો આ જગ્યાઓ સેવા નિયમો અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે . ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ નો નિયમ ૫ ૨૩/૦૬/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સુધારેલ આ પ્રદાન કરે છે:

"નિયમ ૫: ભરતીની પદ્ધતિ, લાયકાત અને વય મર્યાદા-

(૧) ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડરમાં ભરતી નીચે મુજબ રહેશે, -

(i) મેરિટ-ક્રમ-સિનિયોરિટીના સિદ્ધાંત અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે સિનિયર સિવિલ જજોમાંથી બઢતી દ્વારા ૫૦ ટકા .

(ii) પાંચ વર્ષથી ઓછી ન હોય તેવી ક્વોલિફાઇંગ સેવા ધરાવતા સિનિયર સિવિલ જજોની મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા યોગ્યતાના આધારે બઢતી દ્વારા ૨૫ ટકા, અને

(iii) ૨૫ ટકા જગ્યાઓ હાઇકોર્ટ દ્વારા લેવાયેલી લેખિત અને મૌખિક કસોટીના આધારે લાયક વકીલોમાંથી સીધી ભરતી દ્વારા ભરવામાં આવશે.

(૨) ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડરમાં સીધી ભરતી દ્વારા નિમણૂક માટે પાત્ર બનવા માટે, પદાધિકારી-

(એ) ભારતમાં કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટીમાંથી કાયદાની ડિગ્રી ધરાવતા હોવા જોઈએ .

(બી) અરજીઓ મેળવવા માટે નિર્ધારિત છેલ્લી તારીખે સિવિલ અને ક્રિમિનલ અધિકારક્ષેત્રની અદાલતોમાં પ્રેક્ટિસ કરતા એડવોકેટ હોવા જોઈએ અને આવી તારીખે સાત વર્ષથી ઓછા ન હોય તેટલા સમય માટે પ્રેક્ટિસ કરી હોવી જોઈએ .

(સી) અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ અથવા અન્ય પછાત

વર્ગના ઉમેદવારોના કિસ્સામાં પાંત્રીસ વર્ષની ઉંમર પ્રાપ્ત કરી હોવી જોઈએ અને અડતાલીસ વર્ષની ઉંમર પ્રાપ્ત કરી ન હોવી જોઈએ અને અન્ય લોકોના કિસ્સામાં અરજીઓ મેળવવા માટે નિર્ધારિત છેલ્લી તારીખે પિસ્તાલીસ વર્ષની ઉંમર પ્રાપ્ત કરી ન હોવી જોઈએ .

(૩) (i) ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડરમાં કુલ જગ્યાઓમાંથી ૫૦% સામે બઢતી માટે પાત્ર બનવા માટે, જે મેરિટ-ક્રમ-સિનિયોરિટીના સિદ્ધાંતના આધારે બઢતી દ્વારા ભરવાની છે, સિનિયર સિવિલ જજ તરીકેની ક્વોલિફિકેશન સેવા, કેડરમાં બે વર્ષથી ઓછી સેવા હોવી જોઈએ નહીં .

(ii) બાકીની ૨૫% જગ્યાઓ સામે બઢતી માટે પાત્રતા માટે, જે મર્યાદિત ખાતાકીય સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા યોગ્યતાના આધારે બઢતી દ્વારા ભરવાની છે, સિનિયર સિવિલ જજ તરીકેની ક્વોલિફિકેશન સેવા પાંચ વર્ષથી ઓછી ન હોવી જોઈએ."

સુધારેલો નિયમ એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જો મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવા માટે ૧૦% બેઠકો માટે ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય તો ખાલી જગ્યાઓ નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈમાં ફરજિયાત કર્યા મુજબ નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે . ભરતી નિઃશંકપણે ગુજરાત રાજ્ય ન્યાયિક સેવા નિયમો, ૨૦૦૫ દ્વારા સંચાલિત થાય છે જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૩૩ અને ૨૩૪ સાથે વાંચવામાં આવતી કલમ ૩૦૯ ની જોગવાઈ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કરવામાં આવેલા ૨૩/૦૬/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન

દ્વારા સુધારેલ છે . તેથી, તમામ સંબંધિત અને વધુ ખાસ કરીને પ્રતિવાદીઓએ આ વૈધાનિક નિયમોનો શબ્દશઃ અને ભાવનાપૂર્વક અમલ કરવાની જરૂર રહેશે .

૧૩. ૧૦% ક્વોટાની મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષામાં ઉમેદવારોની અનુપલબ્ધતાને પગલે એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશોનું પાલન ન કરવા અને નિયમોના અમલીકરણ ન કરવા માટેનો પડકાર છે, આ કોર્ટના મતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની છૂટ રહેશે . જાળવણી ન કરવા સંબંધિત પ્રાથમિક વાંધો ટકી શકે તેમ નથી .

૬૫% ક્વોટામાં ૧૦% ક્વોટાનો ઉમેરો-મેરિટ

૧૪. આનાથી આ કોર્ટ બીજા મુદ્દા પર આવે છે કે ૧૦% ક્વોટાની ૧૪ ખાલી જગ્યાઓને મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ૬૫% ક્વોટા હેઠળ વિચારણા ઝોન માં આવતા ઉમેદવારોમાંથી નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ મુજબ નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવે . એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારોની ૧૭/૦૭/૨૦૦૫ ના રોજ સિવિલ જજ અને જે.એમ.એફ.સી. તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી . તેઓને ૩૧/૧૨/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સિનિયર સિવિલ જજ તરીકે બઢતી આપવામાં આવી છે . સિનિયર સિવિલ જજોના કેડરમાં પાંચ વર્ષ પૂરા થવાથી તેઓ મર્યાદિત તુલનાત્મક પરીક્ષા માટે ક્વોલિફાઇંગ સેવા મેળવવા હકદાર બનશે . વર્ષ ૨૦૧૯ માં, મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના આધારે પાંચ વર્ષથી ઓછી ક્વોલિફાઇંગ સેવા ધરાવતા સિનિયર સિવિલ જજોમાંથી ૧૦% પોસ્ટ ભરવા માટે, ૨૦૧૯ ના વર્ષમાં પ્રક્રિયા

શરૂ કરવામાં આવી હતી .

૧૫. જ્યાં સુધી અરજદાર નંબર ૧ નો સંબંધ છે, તે પરીક્ષામાં હાજર રહી ન હતી જ્યારે અરજદાર નંબર ૨ અને ૩ હાજર રહ્યા હોવા છતાં મુખ્ય લેખિત પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા . જોકે, આ પાસાઓ અરજદારો દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યા નથી અને ભૌતિક હકીકતો છુપાવવાનું કારણ આગળ ધરીને પ્રતિવાદી દ્વારા તેનો સખત વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે, કોર્ટ અરજદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો સાથે સહમત છે કે મુદ્દો નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈના અમલીકરણનો છે જે ૧૦% બેઠકો માટે ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા પરીક્ષામાં લાયકાત મેળવી શકે તેમ ન હોય તો નિયમિત બઢતીની જોગવાઈ કરે છે . તેથી, આ ખાલી પોસ્ટ્સ નિયમો અનુસાર સંચાલિત કરવાની રહેશે . ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયાના ૧૦% ક્વોટામાં ગેરલાયકાતની વૈધાનિક નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ હેઠળ બઢતી પર કોઈ અસર પડશે નહીં, જે ૧૦% ક્વોટા માટેની બેઠકો નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવા માટે ૨૦/૦૪/૨૦૧૦ ના આદેશમાં સમાવિષ્ટ એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશો મુજબ બનાવવામાં આવ્યા છે, જેના માટે અરજદારો સિનિયર સિવિલ જજોના કેડરમાં પાંચ વર્ષની ન્યાયિક સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી પહેલેથી જ લાયક બન્યા છે . તેથી, પરીક્ષા પાસ ન કરવી અથવા ૨૦૧૯ ની બઢતી પ્રક્રિયાના ૧૦% ક્વોટામાં હાજર ન રહેવાથી અરજદારોને ૧૦% ક્વોટાની ખાલી બેઠકો પર નિયમિત બઢતી દ્વારા બઢતી માટે વિચારણા કરવાની વિનંતી માંગવા માટે અયોગ્ય ઠેરવશે નહીં .

૧૬. જે પ્રશ્ન વિચારવાનો રહે છે તે એ છે કે શું ૧૦% ક્વોટામાં ૨૦૧૮ ની બઢતી પ્રક્રિયા માટે યોગ્યતા કસોટી પાસ કર્યા પછી અરજદારો નિયમિત બઢતી દ્વારા ૧૦% ખાલી જગ્યાઓ પર વિચારણા કરવા માટે આપમેળે હકદાર બનશે અને તેનો જવાબ નકારમાં આપવો પડશે . એકવાર બઢતી માટે ૧૦% ક્વોટાની પ્રક્રિયા શરૂ થઈ જાય અને ઉમેદવારો પરીક્ષામાં ગેરહાજર રહેવાને કારણે અથવા પરીક્ષા પાસ ન કરવાને કારણે લાયક ન ઠરે, તો બઢતીના ૬૫% ક્વોટામાં યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવા પર તેઓને આપમેળે ખાલી પોસ્ટ માટે વિચારણા કરવા હકદાર બનાવશે નહીં .

૧૬.૧ એ સાચું છે કે એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો મુજબ સેવા નિયમોમાં સુધારો કરીને નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ લાવવામાં આવી હતી, જ્યાં તેણે વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે નિયમોમાં યોગ્ય સુધારો કરવામાં આવતો નથી, તેનો આદેશ પ્રવર્તશે અને ૦૧/૦૧/૨૦૧૧ થી વધુ ભરતી એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબ ચાલુ રાખવાની રહેશે . તેથી, એપેક્સ કોર્ટનો આ આદેશ, ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૧ હેઠળ કાયદો હોવાથી, દરેક વ્યક્તિને આ આદેશ દ્વારા સંચાલિત થવા માટે બંધાયેલા કરશે, પ્રતિવાદી પણ અપવાદ નથી .

૧૬.૨ તેથી, નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈના અમલીકરણને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર રહેશે, જે નિયમોના નિયમ ૫(૧) ની કલમ (i)

અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ન ભરાયેલ ૧૦% ક્વોટા ભરવાનું ફરજિયાત કરે છે, જેનો અર્થ એ છે કે બઢતીના ૬૫% ક્વોટામાં સિનિયર સિવિલ જજોના કેડરમાં અન્યથા લાયક હોય તેવા લોકોની બઢતી માટેની પ્રક્રિયા નવેસરથી હાથ ધરવામાં આવશે જે લોકોએ તે જ વર્ષમાં પ્રક્રિયા પાસ કરી હોય તેઓને બેઠકો જાહેર કર્યા વિના અથવા સેવા નિયમો અનુસાર નિયમિત બઢતીની પ્રક્રિયા હાથ ધર્યા વિના આપમેળે નિયમિત બઢતી દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાનો આગ્રહ રાખવો સ્વીકાર્ય રહેશે નહીં . એટલું જ નહીં પ્રક્રિયામાં વધુ સંખ્યામાં વ્યક્તિઓ ઉભા થઈ શકે છે જેઓ નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાના ૬૫% ક્વોટા હેઠળ લાયક બની શકે છે . આ અગાઉની સ્થિતિ પણ બદલાઈ ગઈ હોઈ શકે છે જેમાંના ઘણાને આ ક્વોટા હેઠળ બઢતી આપવામાં આવી છે .

૧૬.૩ તેથી, અરજદારોના આ સંસ્કરણને સ્વીકારવું કે મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ૧૦% ક્વોટાની પ્રક્રિયા પૂર્ણ થતાં જ અને ઉમેદવારો ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા તેઓ પરીક્ષામાં લાયક ન ઠરે, તો ખાલી જગ્યાઓ કે જે લાગુ પડતા સેવા નિયમો અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની આવશ્યકતા છે તે ઉમેદવારો દ્વારા ભરવામાં આવવી જોઈએ, જેઓ અન્યથા ૬૫% ક્વોટામાં યોગ્યતા કસોટી સાથે આ સ્પષ્ટ થયા પછી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નિર્ધારિત તમામ ત્રણ માપદંડોમાં લાયક ઠર્યા હોય, તે અન્ય ઘણા લોકોના અધિકારોને ગંભીરપણે અસર કરશે અને વધુમાં, તે સેવા ન્યાયશાસ્ત્રની વિરુદ્ધ પણ છે કારણ કે ભરતીની ચોક્કસ પ્રક્રિયામાં, ખાલી જગ્યાઓ માત્ર તે જ બેઠકોની ભરી

શકાય જે ભરતી પ્રક્રિયા માટે જાહેર કરવામાં આવી હોય . ઓરિસ્સા રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજકિશોર નંદા અને અન્ય ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટે (૨૦૧૦) ૬ એસસીસી ૭૭૭ માં નોંધાયેલા ચુકાદામાં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું અને અવલોકન કર્યું છે:

"૧૧. એ સુસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે જાહેરાત કરાયેલ ખાલી જગ્યાઓની સંખ્યા કરતાં વધુ ખાલી જગ્યાઓ ભરી શકાય નહીં કારણ કે "નોટિફાઇડ ખાલી જગ્યાઓ કરતાં વધુ ઉમેદવારોની ભરતી એ ભારતના બંધારણની કલમ ૧૬(૧) સાથે વાંચેલી કલમ ૧૪ હેઠળના બંધારણીય અધિકારનો ઇનકાર અને વંચિતતા છે", એવા લોકો માટે કે જેમણે ખાલી જગ્યાઓની સૂચનાની તારીખ પછી વૈધાનિક નિયમો અનુસાર પ્રશ્નવાળી પોસ્ટ માટે પાત્રતા પ્રાપ્ત કરી છે . નોટિફાઇડ ખાલી જગ્યાઓ કરતાં વધુ ખાલી જગ્યાઓ ભરવી એ કાયદામાં સ્વીકાર્ય કે ઈચ્છનીય નથી, એ કારણસર, કે તે "સત્તાના અયોગ્ય ઉપયોગ સમાન છે અને માત્ર અસાધારણ અને અપવાદરૂપ સંજોગોમાં અને કટોકટીની સ્થિતિમાં, આવા નિયમથી વિચલિત થઈ શકાય છે અને આવું વિચલન માત્ર કેટલાક તર્કસંગત આધાર પર નીતિગત નિર્ણય અપનાવ્યા પછી જ સ્વીકાર્ય છે", અન્યથા આ કવાયત મનસ્વી હશે .

નોટિફાઇડ ખાલી જગ્યાઓ પર ખાલી જગ્યાઓ ભરવી એ ભવિષ્યની ખાલી જગ્યાઓ ભરવા સમાન છે અને તેથી, કાયદામાં માન્ય નથી .

૧૨. પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ રઘબીર ચંદ શર્મા અને અન્ય એઆઈઆર ૨૦૦૧ એસસી ૨૯૦૦ માં, આ કોર્ટે એવા કેસની તપાસ કરી હતી જ્યાં માત્ર એક પોસ્ટની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી અને પસંદગી યાદીમાં અનુક્રમ નંબર ૧ પર જે ઉમેદવારનું નામ દેખાયું હતું તે પોસ્ટ પર જોડાયો હતો, પરંતુ ત્યારબાદ રાજીનામું આપ્યું હતું . કોર્ટે એ દલીલને નકારી કાઢી કે પસંદગી યાદીમાંના આગામી ઉમેદવારને નિમણૂકની ઓફર કરીને પોસ્ટ ભરી શકાય છે એમ અવલોકન કરીને:

"જ... માત્ર એક જ પોસ્ટ માટે પ્રથમ ઉમેદવારની નિમણૂક સાથે, જેના સંદર્ભમાં વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને પસંદગી યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી, પેનલનું અસ્તિત્વ બંધ થઈ ગયું છે અને તેની ઉપયોગિતા પૂરી થઈ ગઈ છે અને કોઈપણ સંજોગોમાં, પેનલમાંની અન્ય કોઈ વ્યક્તિ કાયદેસર રીતે દલીલ કરી શકે નહીં કે પેનલમાંથી નિયુક્ત વ્યક્તિના અનુગામી રાજીનામાને કારણે અથવા ત્યારબાદ ઉદ્ભવતી અન્ય કોઈ ખાલી જગ્યાના કારણે ઊભી થયેલી ખાલી જગ્યામાં તેને નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવવી જોઈતી હતી ."

૧૩. મુકુલ સૈકિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ આસામ રાજ્ય અને અન્ય એઆઈઆર ૨૦૦૮ એસસી ૭૪૭ માં, આ કોર્ટે સમાન મુદ્દા પર કાર્યવાહી કરી હતી અને ઠરાવ્યું હતું કે "જો માંગ અને જાહેરાત માત્ર ૨૭ પોસ્ટ માટે હતી, તો રાજ્ય જાહેરાત કરાયેલ પોસ્ટની સંખ્યા કરતાં વધુ નિમણૂક કરી

શકે નહીં" . પસંદગી યાદી "ત્યારે સમાપ્ત થઈ ગઈ જ્યારે તમામ ૨૭ પોસ્ટ ભરાઈ ગઈ" . ત્યારબાદ, ૨૭ નિયુક્ત ઉમેદવારોની નીચેના ઉમેદવારોને કોઈપણ ખાલી જગ્યા પર નિમણૂકનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી કે જેના સંદર્ભમાં પસંદગી કરવામાં આવી ન હતી .

"જેમ જ જાહેરાત કરાયેલ પોસ્ટની સંખ્યા ભરાઈ જાય કે તરત જ પસંદગી યાદીની ચલણ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી, તેથી, જાહેરાત કરાયેલ પોસ્ટની સંખ્યા કરતાં વધુ નિમણૂકો ભવિષ્યની ખાલી જગ્યાઓ ભરવા સમાન ગણાશે"

અને કાયદામાં આવો માર્ગ માન્ય નથી. "

૧૬.૪ શંકરસન દાસ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૧૯૯૧) ૩ એસસીસી ૪૭ માં નોંધાયેલા કેસમાં એપેક્સ કોર્ટની બંધારણીય બેંચે ઠરાવ્યું છે કે પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારના નામનો દેખાવ તેને નિમણૂકનો અધિકાર આપતો નથી . પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારના નામનો માત્ર સમાવેશ તેને પસંદ થવાનો કોઈ અધિકાર આપતો નથી, ભલે કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ભરાયેલી ન રહે . સંબંધિત ઉમેદવાર એવો દાવો કરી શકે નહીં કે તેની સાથે દુશ્મનાવટભર્યો ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે .

૧૬.૫ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના કેડરમાં નિયમિત બઢતી માટે ૬૫% ના ક્વોટાની પોસ્ટ ભરતી વખતે ચોક્કસ સંખ્યામાં ખાલી જગ્યાઓ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી

અને જે ૧૦% બેઠકો દ્વારા ભરવામાં આવી નથી, ૧૦% ક્વોટા જે ભર્યા વગરનો રહ્યો છે તેની ભરતી ચોક્કસપણે અલગ પ્રક્રિયા દ્વારા કરવાની રહેશે અને તેથી, જે ઉમેદવારો મેરિટ-ક્રમ-સિનિયોરિટી અને યોગ્યતા કસોટી પાસ કરવાના આધારે નિયમિત બઢતીની પસંદગી પ્રક્રિયા સફળતાપૂર્વક પાસ કરી ચૂક્યા છે તેઓને એટલી ખાલી જગ્યાઓ જાહેર કરવાની અને અગાઉની પ્રક્રિયામાં અન્યથા લાયક હોય તેવા લોકોની વિચારણા કરવાની વધુ પ્રક્રિયાનો આશરો લીધા વિના આપમેળે બઢતી આપવામાં આવશે નહીં, જ્યારે ખાલી જગ્યાઓ પણ વિચારણા માટે ઉભી થઈ ન હતી કારણ કે ખાલી જગ્યાઓ વાસ્તવમાં ત્યારે જ ઉભી થાય છે જ્યારે ઉમેદવારો ૧૦% બેઠકો માટે ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા તુલનાત્મક પરીક્ષા પાસ કરી શકતા ન હોય . ત્યાર પછી જ ખાલી પોસ્ટ્સ નિયમોના નિયમ ૫ (૧) ની કલમ (i) અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવાની રહેશે . તેથી, અરજદારોનું આ સંસ્કરણ સ્વીકાર્ય જણાતું નથી અને ટકાવી રાખવાને પાત્ર નથી.

૧૭. આ કોર્ટને રજૂઆતની આગામી શાખામાં લાવે છે . નિઃશંકપણે, એકવાર એપેક્સ કોર્ટ તરફથી કોઈ આદેશ મળે કે જે વર્ષ ૨૦૧૧ માં નિયમોમાં સમાવિષ્ટ કરીને વાસ્તવિકતામાં પણ અનુવાદિત કરવામાં આવ્યો છે, તો તેનો કાયદાની આવશ્યકતા મુજબ અમલ કરવાની જરૂર રહેશે . તેથી, ક્વોટા ન ભરાયેલો રહે તેવા કિસ્સામાં નિયમિત બઢતીની પસંદગી પ્રક્રિયા શરૂ કરવાનો ઇનકાર કરવો તે અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી માટે નથી જેમાં પ્રતિવાદીઓનો પણ સમાવેશ થાય છે .

૧૮. નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈ મુજબ બઢતી આપવા માટે અરજદારો દ્વારા ત્રણ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી અને રિમાઈન્ડર પણ જાન્યુઆરી, ૨૦૨૦ ના મહિનામાં મોકલવામાં આવ્યા હતા . ૦૬/૦૨/૨૦૨૦ ના રોજ એવો જવાબ પણ આપવામાં આવ્યો હતો કે રજૂઆત વિચારણા હેઠળ હતી . કારણ કે તે લાંબા સમયથી પડતર હતી, અરજીઓ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૬૫૪/૨૦૨૦ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૫૮૭/૨૦૨૦ તરીકે દાખલ કરવામાં આવી હતી જ્યાં રજૂઆતની વિચારણા માટે નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને છેવટે ૨૩/૦૯/૨૦૨૦ ના રોજ અરજદારોને તેની જાણ કરવામાં આવી હતી . તે સાચું છે કે અરજદારો દ્વારા ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી અને રજૂઆતો પર વિચાર કરવા માટે ન્યાયિક બાજુએ નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા પછી વિલંબિત તબક્કે વિનંતી પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો . એવું કહેવું શક્ય નથી કે વૈધાનિક નિયમના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈમાં પ્રદાન કર્યા મુજબ ૨૦/૦૪/૨૦૧૦ ના એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશ અનુસાર નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરાયેલા ૧૦% ક્વોટાની ખાલી જગ્યાઓ પૂરી થાય ત્યારે જ પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થઈ ગણાય .

૧૯. અહીં ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, ૧૦% નો ક્વોટા પૂર્ણ ન થવાના પરિણામે, એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા ફરજિયાત કર્યા મુજબ વૈધાનિક નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ની જોગવાઈને આહ્વાન કરવાની જરૂર રહેશે . જોકે, બંને પસંદગી પ્રક્રિયાઓ અલગથી હાથ ધરવાની જરૂર હોવાથી, એવું કહી શકાય નહીં કે જ્યાં સુધી

વર્તમાન અરજદારોને બઢતી ન આપવામાં આવે ત્યાં સુધી ૨૦૧૯ ની પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થશે નહીં, જોકે, વૈધાનિક નિયમોનો અમલ કરવાની પ્રતિવાદી પર લાદવામાં આવેલી જવાબદારી છે .

૨૦. આ કોર્ટ એ હકીકતની નોંધ લે છે કે **મલિક મઝહર સુલતાન (ઉપરોક્ત)** ના કેસમાં ૩૦/૦૭/૨૦૧૯ / ૩૧/૦૭/૨૦૧૯ ના તેના આદેશમાં એપેક્સ કોર્ટે ૧૦% ક્વોટાની પસંદગી પ્રક્રિયા નવેમ્બર, ૨૦૧૯ સુધીમાં પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો . પ્રતિવાદીઓએ અગાઉથી જ આ પ્રક્રિયા શરૂ કરી દીધી હતી જેની જાણ એપેક્સ કોર્ટને કરવામાં આવી હતી જેણે ૩૦/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ ન્યાયિક સેવામાં ખાલી જગ્યાઓ ભરવા સંબંધિત સ્થિતિ કોર્ટ સમક્ષ મૂકવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તમામ રાજ્યોના કાયદા સચિવો અને દરેક હાઈકોર્ટના રજિસ્ટ્રાર જનરલ હાજર રહ્યા હતા અને પ્રતિવાદીઓ વતી, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે ગુજરાત રાજ્યમાં ૧૪ ખાલી જગ્યાઓ માટે મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા (૧૦%) દ્વારા ભરવાના ક્વોટા માટે પસંદગી પ્રક્રિયા અગાઉથી જ હાથ ધરવામાં આવી હતી . એપેક્સ કોર્ટે નવેમ્બર, ૨૦૧૯ ના અંત સુધીમાં પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો .

૨૦.૧ અરજદારની ફરિયાદ એ છે કે ૧૦% ક્વોટાના પ્રમોશનની ઉક્ત ૧૪ જગ્યાઓ માટે એક પણ ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ નહોતો કારણ કે ૦૭/૦૭/૨૦૧૯ ના રોજ પરિણામ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, ૬૫% ના ક્વોટામાં

નિયમિત બઢતી દ્વારા આ ૧૪ જગ્યાઓ ભરવી ફરજિયાત હતી .

૨૧. કોર્ટ નોંધે છે કે તે પછી પ્રમોશનની કોઈ પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી ન હતી અને સીધી જ ૨૦૨૦ ના વર્ષમાં ૧૦% ક્વોટામાં પ્રમોશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી છે જ્યાં આ ખાલી ૧૪ બેઠકો મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ૧૦% ક્વોટાની છેલ્લી પરીક્ષા પ્રક્રિયામાં અગાઉથી જ સામેલ કરવામાં આવી છે . નિર્વિવાદપણે, આમ, આ મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાએ નિયમિત બઢતી માટે જાહેર કરવામાં આવેલી બેઠકોની સાથે ધ્યાનમાં લેવાને બદલે નવી પ્રક્રિયામાં મોટી સંખ્યામાં બેઠકો જાહેર કરી છે . આ કાર્યવાહી, આ કોર્ટના મતે, અસ્વીકાર્ય છે .

૨૨. જો ભૂતકાળમાં આ નિયમનો અમલ કરવામાં આવ્યો ન હોય તો તેનો અર્થ એવો નથી કે તેને અનંતકાળ સુધી મુલતવી રાખી શકાય . વૈધાનિક નિયમો અને એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશોનું પાલન કરવાની વિનંતી સાથે રજૂઆત કરવામાં આવી અને ફોલો-અપ કરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, તેની અવગણના કરવામાં આવી છે . એ વાત સાચી છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિને પ્રમોટ થવાના અધિકારનો દાવો કરી શકતો નથી, જોકે, આ ક્વોટાને ૬૫% ના નિયમિત બઢતી ક્વોટામાં રૂપાંતરિત કરવાની પ્રક્રિયા શરૂ ન કરીને, બઢતી માટે વિચારણા કરવાનો અધિકાર પણ છીનવાઈ જાય છે અને આમ, તે હદ સુધી, દરમિયાનગીરીની ખાતરી આપવામાં આવે છે . આ તમામ વર્ષોમાં ઉક્ત નિયમ ૫(૧)(i) ના અમલ ન કરવા માટેના

કોઈ પડકારની ગેરહાજરીમાં, આ કોર્ટ માટે ભૂતકાળના સંદર્ભમાં કંઈપણ નિર્દેશિત કરવાની કોઈ જરૂર નથી .

૨૩. ૨૦૧૯ ની ભરતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય તે પહેલાં, અરજદારો દ્વારા રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી અને જો ચોક્કસ વિનંતીની અવગણના કરીને, આ ૧૪ બેઠકો કે જે ખાલી રહી હતી, જ્યારે સેવા નિયમોના સ્પષ્ટ ઉદ્દેશ્યમાં વર્ષ ૨૦૨૦ ના ક્વોટાની મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાની નવી ભરતી પ્રક્રિયા માટે ફરીથી પ્રક્રિયા કરવામાં આવે છે, ત્યારે કોર્ટે હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર છે .

૨૪. ઉપર ઠરાવ્યા મુજબ, કોઈ પણ વ્યક્તિ પાસે બઢતી મેળવવાનો અવિભાજ્ય અધિકાર હોઈ શકે નહીં કે નોકરીદાતા/સંસ્થાને ખાલી જગ્યા ભરવા માટે મજબૂર કરી શકાય નહીં . તેથી, અરજદારો માત્ર એટલા માટે બેઠકો ભરવાનો આગ્રહ રાખી શકતા નથી કારણ કે તેઓ ૧૦% ક્વોટામાં ખાલી પડી ગયા હતા . તે જ સમયે, ૨૦૧૯ ની ભરતી પ્રક્રિયા માટે, જ્યારે અરજદારો દ્વારા ચોક્કસ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, ૨૦૧૯ ની પરીક્ષામાં કોઈ પણ ઉમેદવારની સફળતાની ગેરહાજરીમાં ૧૦% ક્વોટામાં ખાલી રહેલી બેઠકો માટે ૬૫% ક્વોટામાં નિયમોના નિયમ ૫(૧) ની કલમ (i) ના અમલીકરણનો આગ્રહ રાખીને, જ્યાં સુધી ૨૦૨૦ ની ભરતી પ્રક્રિયાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી વિનંતી પર વિચાર કરવો પડશે . લાયક ઉમેદવારોના ભાગ પર આવી કોઈપણ વિનંતી વિના પણ જ્યારે નિયમો આવું પ્રદાન કરે છે, જ્યારે એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશો દ્વારા

સમાવિષ્ટ કરવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રતિવાદી તેને અનુસરવા માટે બંધાયેલા છે . જ્યાં નોકરીદાતાને જગ્યાઓ ભરવા માટે કોઈ મજબૂર કરી શકતું ન હોય ત્યાં પોસ્ટ ન ભરવાનું પસંદ કરવું એ એક વાત છે, પરંતુ જ્યારે નોકરીદાતા ક્વોટા ભરવાનું પસંદ કરે છે અને નિયમોનું પાલન કરવાનું પસંદ કરતા નથી ત્યારે તે તદ્દન અલગ છે અને તે પછીનું પાસું ચોક્કસપણે માત્ર અસ્વીકાર્ય જ નથી પણ અસ્વીકાર્ય પણ છે .

૨૫. અમે અગાઉથી જ લંબાણપૂર્વક ચર્ચા કરી છે કે સિનિયર સિવિલ જજોમાંથી ૧૦% ક્વોટા ભરવાની પ્રક્રિયા અને બઢતી અને મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી દ્વારા ૬૫% ક્વોટા ભરવાની પ્રક્રિયા એકસાથે થઈ હતી . તેથી, જ્યારે અરજદારો ૬૫% ક્વોટામાં લાયક ઠર્યા અને સિનિયોરિટી યાદી અનુક્રમ નંબર ૯૨ પર અટકી ગઈ, ત્યારે તેઓ મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા ૨૦૧૯ ની પ્રક્રિયામાં ખાલી રહેલી તે ૧૪ બેઠકો પર નિમણૂક મેળવવાનો આગ્રહ રાખી શક્યા ન હોત .

૨૫.૧ ૧૦% ક્વોટા ન ભરાયા પછી અને બેઠકો ખાલી રહી ગયા પછી ત્યારબાદ શરૂ કરાયેલ ૬૫% ક્વોટાની પ્રક્રિયામાં નિયમ ૫(૧) લાગુ કરવા પર, તે બેઠકોને એવા ઉમેદવારો માટે વિચારણા માટે સૂચિત/પ્રકાશિત કરી શકાઈ હોત, જેઓ મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી માપદંડમાં બઢતી દ્વારા ૬૫% ક્વોટા માટે અન્યથા લાયક હતા .

૨૬. અહીં, ૧૦% ક્વોટાની બેઠકો જ્યાં સુધી સંબંધિત છે ત્યાં સુધી ૬૫% ની ખાલી જગ્યાઓની પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી તે સમયે કોઈપણ ખાલી જગ્યાઓની ગેરહાજરીમાં, કોઈપણ વ્યક્તિ દાવો કરી શકે નહીં અથવા તે બેઠકો માટે સ્વીકારી શકાય નહીં જે પાછળથી ખાલી પડી હોય . ત્યારબાદ નિયમોના નિયમ ૫(૧) ની કલમ (i) ના અલગથી અમલીકરણ માટેની પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકાઈ હોત . જોકે, કારણ કે તે શરૂ કરવામાં આવી ન હતી, તેથી અત્યારે આવી પ્રકૃતિની રાહત જરૂરી રહેશે નહીં .

૨૬.૧ આ રીતે અમને અરજદારોની ૬૫% ક્વોટામાં નવી પ્રક્રિયા શરૂ ન કરવાની અને વર્ષ ૨૦૧૯ માં પાત્રતા કસોટી પાસ કરવા માટે સીધા જ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજોના પદ પર વિચારણા કરવાની વિનંતી ટકાઉ જણાઈ નથી અને ઉમેદવારોની નિમણૂક અનુક્રમ નંબર ૯૨ સુધી અગાઉથી જ થઈ ગઈ છે . આમ કરવા માટે, અમે અગાઉથી જ વિસ્તૃત વર્ણન કર્યું છે કે આવો આગ્રહ કાયદેસર રીતે અસ્વીકાર્ય કેમ જણાયો છે . જ્યારે ૬૫% ક્વોટાની ભરતી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ત્યારે બેઠકો ખાલી પડી ન હતી . તેથી, બેઠકો ખાલી પડે તે પછી સ્વતંત્ર ભરતી પ્રક્રિયા હોવી જોઈએ .

૨૭. સંતુલન જળવાઈ રહેશે જો અમે પ્રતિવાદીઓને ભવિષ્ય માટે, નિયમોના નિયમ ૫(૧) નું પાલન કરવાનો નિર્દેશ આપીએ, તો ભરતી પ્રક્રિયા એવી રીતે હાથ ધરવામાં આવે કે ન્યાયિક અધિકારીઓને કોઈ ફરિયાદનો પ્રસંગ કે કારણ ન

મળે . પ્રતિવાદીઓ બંધારણના રક્ષક હોવાને કારણે એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશોનું પાલન કરવા માટે પણ બંધાયેલા છે, વધુ ખાસ કરીને, ન્યાયિક અધિકારીઓ સાથે કામ કરતી વખતે, જેઓ નાગરિકોના અધિકારોના રક્ષક છે . તે જરૂરી છે કે તેમના પોતાના અધિકારોનો કોઈ પણ રીતે ભંગ ન થાય માત્ર એટલા માટે કે નિયમોનો વિચાર કર્યા મુજબ અમલ કરવામાં આવતો નથી .

૨૮. જ્યારે તેનું નામ પસંદગી યાદીમાં દેખાય ત્યારે પણ વ્યક્તિને નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી અને નોકરીદાતાને તમામ જગ્યાઓ ભરવાનો અથવા તેને ન ભરવાનો અધિકાર છે . જોકે, એકવાર પ્રક્રિયા શરૂ થઈ જાય પછી, પ્રતિવાદીઓ મેરિટ-કમ-સિનિયોરિટી દ્વારા ૬૫% ક્વોટાની બઢતીના માર્ગે મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના ૧૦% ક્વોટા હેઠળ ખાલી રહેલી બેઠકો ભરવાના એપેક્સ કોર્ટના નિર્દેશો અનુસાર બનાવેલા નિયમોનું ચુસ્તપણે પાલન કરે તેવી અપેક્ષા છે .

૨૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજીઓ અંશતઃ મંજૂર કરવાને પાત્ર છે .

૨૯.૧ ભરતી પ્રક્રિયા ૨૦૧૯ માં મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવા માટે ૧૦% ક્વોટાની ૧૪ પોસ્ટ પર ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી માટે અરજદારોની વિનંતી, જે ૦૭/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ જાહેર કરાયેલ પરિણામ મુજબ યોગ્ય ઉમેદવારોના અનુપલબ્ધતાને કારણે ખાલી રહી હતી તેને સ્વીકારવામાં આવતી

નથી .

૨૯.૨ ફરીથી, ભરતી પ્રક્રિયા ૨૦૧૯ માં અરજદારોને ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં તમામ આનુષંગિક, નાણાકીય અને અન્ય લાભો સહિત બઢતીની ડીમ્ડ તારીખ અને વર્ષ ૨૦૧૯ ના ૬૫% ક્વોટામાં જ પસંદગી પ્રક્રિયામાં સિનિયોરિટી આપવાની વિનંતી પણ સ્વીકારવામાં આવતી નથી .

૨૯.૩ ૦૯/૦૯/૨૦૨૦ ના નોટિસ દ્વારા મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજના કેડરમાં બઢતી માટે ૧૦% ક્વોટા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા શરૂ કરાયેલ ૨૦૨૦ ની નવી ભરતી પ્રક્રિયા ચાલુ રહેશે અને યોગ્ય ઉમેદવારોના અનુપલબ્ધતાને કારણે જે બેઠકો ખાલી રહી હતી, એકવાર ઉક્ત પરીક્ષાનું પરિણામ જાહેર થયા પછી, નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ના પ્રોવિઝો મુજબ નિયમિત બઢતી દ્વારા ભરવામાં આવશે . એ પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા દ્વારા ભરવા માટેની ૧૦% ક્વોટાની તે ૧૪ બેઠકોમાંથી કોઈપણ, જે ૨૦૨૦ માટે ભરતી પ્રક્રિયામાં આગળ લઈ જવામાં આવી છે, જો આ ૨૦૨૦ ની ભરતી પ્રક્રિયા દરમિયાન ભરાઈ જાય, તો તેટલી બેઠકો ભવિષ્યની તારીખે બઢતી દ્વારા ૬૫% ક્વોટા સામે યોજનારી આગામી ભરતી પ્રક્રિયામાં એડજસ્ટ કરવામાં આવશે .

૨૯.૪ જ્યાં સુધી તે ૧૪ બેઠકોનો સંબંધ છે, જો વર્ષ ૨૦૨૦ ની ભરતી પ્રક્રિયામાં

સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના ૧૦% ક્વોટાના ઉમેદવારો દ્વારા ભરવામાં આવે છે, તો તે ઉમેદવારોની સિનિયોરિટી તેમજ અન્ય લાભોના પાસાઓ પ્રમોશનલ ક્વોટાના ઉમેદવારોની સરખામણીમાં જેમની બેઠકો ભરતી નિયમોના નિયમ ૫(૧)(i) ના ભંગ કરીને પ્રથમ શામેલ કરવામાં આવી છે, જો આવી ઘટના ઊભી થાય તો વહીવટી રીતે નક્કી કરવામાં આવશે . ૨૦૨૦ ની પ્રક્રિયાના ૧૦% ક્વોટાના પરિણામની ગેરહાજરીમાં, આગળનો કોઈ નિર્દેશ આપવો શક્ય નથી .

૩૦. હવેથી, પ્રતિવાદીઓ ૨૩/૦૬/૨૦૧૧ ના નોટિફિકેશન દ્વારા સુધારેલા નિયમોના નિયમ ૫(૧)(ii) ના પ્રોવિઝો મુજબ ભરતી નિયમોની જરૂરિયાતનું ચુસ્તપણે પાલન કરશે .

૩૧. ઉપરોક્ત નિર્દેશ સાથે અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે .

૩૨. ખર્ચ દાવાના ખર્ચમાં ગણાશે.

સહી/-

(સોનિયા ગોકાની, ન્યાયમુર્તિશ્રી)

સહી/-

(રાજેન્દ્ર એમ. સરીન, ન્યાયમુર્તિશ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*