

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૭૯૪૨/૧૯૯૮

થી

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૭૯૫૪/૧૯૯૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી. કે. ઠક્કર

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એલ. દવે

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?

૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

વિરુદ્ધ

રામકૃપાલ જગન્નાથ

ઉપસ્થિતિ:

૧. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૭૯૪૨/૧૯૯૮

અરજદારો તરફે શ્રી જે. સી. શેઠ.

સામાવાળા નં.૧ તરફે શ્રી કે. કે. શાહ.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી. કે. ઠક્કર

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એલ. દવે

નિર્ણય તારીખ: ૦૯/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ બધા અરજદારોને અમારા દ્વારા ૮ ઓક્ટોબર ૧૯૯૮ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા. તે દિવસે, નિયમ જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને જો સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ મંજૂર કરવામાં આવે તો આદેશના અમલીકરણ સામે વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હતી. વચગાળાની રાહત અંગેની નોટિસ ૧ ડિસેમ્બર ૧૯૯૮ ના રોજ પરત કરી શકાય તેવી બનાવવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, આ મામલો સમયાંતરે મુલતવી રાખવામાં આવ્યો હતો.

૨. આજે, અમે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.સી. શેઠ અને પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.કે. શાહને સાંભળ્યા છે. કારણ કે વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત રાહત પુનઃસ્થાપનના આદેશની વિરુદ્ધ

હતી, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને પક્ષકારોની સંમતિથી, અમે મુખ્ય બાબતો સાંભળી છે.

૩. આ બધી અરજીઓ ૧૯૯૩ ના ઓ.એ. નંબર ૬૯ માં આપેલા આદેશો અને ૧૬ જુલાઈ ૧૯૯૮ ના રોજ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેન્ચ (ટૂંકમાં સી.એ.ટી.) દ્વારા પસાર કરાયેલા સાથી કેસોની વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી હતી. પુનઃસ્થાપન મેળવવા માટે વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. તે બધી અરજીઓનો નિકાલ એક સામાન્ય આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો. અધિકારીઓનો કેસ હતો કે પ્રતિવાદીઓએ રેલ્વે ઓથોરિટી સમક્ષ બોગસ સર્વિસ કાર્ડ રજૂ કર્યા હતા અને આવા બોગસ કાર્ડના આધારે રેલ્વેમાં સેવા મેળવી હતી. તેથી, એપ્રિલ ૧૯૯૮ માં ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી, તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી જેમાં આરોપો સાબિત થયા હતા. ત્યારબાદ, તેમને સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. ઉપરોક્ત O.A માં ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને પડકારવામાં આવી હતી.

૪. ટ્રિબ્યુનલે, વાંધાજનક આદેશ દ્વારા, ઠરાવ્યું કે બંને પક્ષોની રજૂઆતોની કાળજીપૂર્વક વિચારણા કર્યા પછી, એ સ્પષ્ટ થયું કે રેલ્વે વહીવટીતંત્રનો કેસ એ હતો કે કર્મચારીઓને સર્વિસ કાર્ડના આધારે નોકરી મળી હતી જે બોગસ હતા. જોકે, ટ્રિબ્યુનલે જણાવ્યું હતું કે: "એ તેમનો દાવો નથી કે અરજદારોએ કાર્ડ બનાવટી અથવા બનાવટી બનાવ્યા હતા." બીજી જગ્યાએ, ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું: "રેલ્વેનો વલણ એ છે કે સર્વિસ કાર્ડ અસલી નથી અને તે તેમનો

દાવો નથી કે અરજદારોએ કોઈપણ રીતે બનાવટી અથવા બનાવટી કાર્ડ બનાવ્યા હતા."

૫. ઉપરોક્ત તારણ નોંધ્યા પછી, ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અધિકારીઓને નવી તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં. ટ્રિબ્યુનલે જાણ્યું કે, ભૂતકાળમાં આવા આદેશો આપવામાં આવ્યા હતા (ઓ.એ. ૨૦૨ of ૧૯૯૩) અને મામલો પાછો મોકલવામાં આવ્યો હતો પરંતુ લાંબા સમય પછી પણ તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, ટ્રિબ્યુનલે નિષ્કર્ષ કાઢ્યો: "હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે શ્રી કે.કે. શાહના સૂચન સાથે સંમત છીએ કે આટલા સમયમાં મામલો તપાસ અધિકારીને પાછો મોકલવો યોગ્ય રહેશે નહીં." તે મુજબ, નીચે મુજબનો આદેશ આપવામાં આવ્યો:

["કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં અને ઓ.એ. ૧૩૨૯/૯૦ માં ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને અનુસરીને, અમારું માનવું છે કે કેસને તપાસ અધિકારીને પાછો મોકલવો જરૂરી નથી અને એવું માનવું છે કે શિસ્ત સત્તાવાળાના આદેશો અને [અપીલ સત્તાવાળાને કાયદામાં ખરાબ ગણાવીને] ન્યાયના ઉદ્દેશ્યો પૂર્ણ થશે. અમે તે મુજબ નિર્દેશ આપીએ છીએ અને પ્રતિવાદીઓને વધુમાં નિર્દેશ આપીએ છીએ કે અરજદારોને શક્ય તેટલી વહેલી તકે અને કોઈપણ કિસ્સામાં આ આદેશની નકલ મળ્યાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયા કરતાં વધુ સમય પછી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે. અમે એમ પણ માનીએ છીએ કે અરજદારો કોઈપણ

પાછલી વેતન માટે હકદાર નથી પરંતુ અરજદારોને કાઢી મૂક્યાની તારીખથી તેમને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે તે તારીખ સુધીનો સમયગાળો પેન્શન માટે સેવામાં સાતત્યના હેતુ માટે ગણાશે."]

૬. શ્રી શેઠે રજૂઆત કરી હતી કે સી.એ.ટી. એ પુનઃસ્થાપન આપવામાં કાયદા અને અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી છે. જ્યારે સત્તાવાળાઓ દ્વારા કાર્ડ્સ બોગસ હોવાનું નોંધવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે સી.એ.ટી. દ્વારા તેને ખલેલ પહોંચાડવામાં આવી ન હતી, તેથી તેને પુનઃસ્થાપન મંજૂર કરવું જોઈતું ન હતું. કોઈ પણ સંજોગોમાં, શ્રી શેઠે રજૂઆત કરી હતી કે, સી.એ.ટી. તરફથી કાયદા અનુસાર યોગ્ય તપાસ કરવા અને કુદરતી ન્યાય અને ન્યાયી રમતના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરીને યોગ્ય આદેશો પસાર કરીને કેસને રેલવે અધિકારીઓને પાછો મોકલવાની ફરજ હતી. તે હદ સુધી, આ આદેશમાં આ કોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપની જરૂર છે.

૭. બીજી તરફ, શ્રી કે.કે. શાહે સી.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ટેકો આપ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, સમાન પરિસ્થિતિઓમાં, પુનઃસ્થાપન મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. તે માટે, તેમણે સી.એ.ટી. દ્વારા ૪ ઓગસ્ટ ૧૯૯૫ ના રોજ નક્કી કરાયેલા ઓ.એ. નં. ૨૦૨ ઓફ ૧૯૯૩ માં પસાર કરાયેલા આદેશ પર આધાર રાખ્યો હતો. તેમણે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે, ઉપરોક્ત આદેશમાં, અધિકારીઓને કાયદા અનુસાર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપીને મામલો રિમાન્ડ પર લેવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ પુનઃસ્થાપન મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું અને રેલવે વહીવટીતંત્ર દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશને પડકારવામાં આવ્યો ન હતો અને

હકીકતમાં, અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર દ્વારા વધારાના સોગંદનામામાં આપેલા ઉપરોક્ત નિવેદનનો બીજો બાજુ વિવાદ થયો ન હતો કારણ કે શ્રી શેઠ જણાવે છે કે તેમને અરજદારના પુનઃસ્થાપન અંગે કોઈ સૂચના અને/અથવા જ્ઞાન નથી. શ્રી શાહે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે ૧૯૯૦ ના ઓ.એ. નં. ૩૨૯ માં, મામલો રિમાન્ડ પર લેવામાં આવ્યો ન હતો અને તપાસ બંધ કરવામાં આવી હતી. તેમણે જણાવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત આદેશને પણ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો.

૮. હકીકતો અને સંજોગોમાં, સી.એ.ટી. પાસે આવો આદેશ પસાર કરવાનો કે તપાસ ન છોડવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે કે કેમ તે અંગે અંતિમ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના, અમારા મતે, સી.એ.ટી. દ્વારા આવો નિર્દેશ જારી કરવો જોઈતો ન હતો. સામાન્ય રીતે, જ્યારે કોઈ તપાસ કાયદાકીય જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવાને કારણે અથવા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘનને કારણે દૂષિત હોવાનું માનવામાં આવે છે, ત્યારે અપીલ/સુધારણા અધિકારી અથવા સક્ષમ અદાલત સત્તાનો ઉપયોગ કરીને સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરી શકે છે. સામાન્ય રીતે, આવી પરિસ્થિતિઓમાં, મામલો સત્તાવાળાને રિમાન્ડ પર મોકલવો જોઈએ અને સુનાવણીની વાજબી તક આપીને, તે તબક્કેથી મામલાને આગળ વધારવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.

૯. નિઃશંકપણે, શ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે, તાત્કાલિક કેસમાં, જનરલ મેનેજરનો પણ અભિપ્રાય હતો કે તે ઉપયોગી હેતુ પૂરો કરશે નહીં કારણ કે

સંબંધિત સામગ્રી મેળવવી શક્ય નહીં હોય, જેથી કર્મચારીઓ સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપો સ્થાપિત થઈ શકે. તેથી, જો તપાસ આગળ વધારવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો તે નકામું રહેશે. તે માટે, અમારું ધ્યાન જનરલ મેનેજર (પી) દ્વારા ૮ એપ્રિલ ૧૯૯૪ ના રોજ ડેપ્યુટી ચીફ પ્રોજેક્ટ મેનેજર, RE/BRC ને સંબોધિત પત્ર તરફ આમંત્રિત કરવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત પત્ર કેસની હકીકતોને સીધી રીતે લાગુ પડતો નથી, કારણ કે, તે જનરલ મેનેજર (પી), હેડ ક્વાર્ટર્સ ઓફિસ, સેન્ટ્રલ ઓર્ગેનાઇઝેશન, રેલ્વે ઇલેક્ટ્રીફિકેશન, અલ્હાબાદ દ્વારા લખવામાં આવ્યો હતો. અમારા મતે, તેથી, સત્તાધિકારીને જરૂરી સામગ્રી ઉપલબ્ધ થશે કે નહીં તે સહિત તમામ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લઈને યોગ્ય નિર્ણય લેવાની સ્વતંત્રતા આપવી જોઈએ. જ્યાં સુધી સી.એ.ટી. દ્વારા પુનઃસ્થાપન માટે પસાર કરાયેલા આદેશનો સંબંધ છે, હકીકતો અને સંજોગોમાં, તે ખતેલ પહોંચાડતું નથી.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમારા મતે બધી અરજીઓ આંશિક રીતે મંજૂર કરવાને પાત્ર છે. જ્યાં સુધી પુનઃસ્થાપન [ખતેલ પહોંચાડવામાં ન આવે અને નિર્દેશની પુષ્ટિ થાય ત્યાં સુધી. અધિકારીઓ ૩૦ જૂન ૧૯૯૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં બધા પ્રતિવાદી-કામદારોને પુનઃસ્થાપિત કરશે. જ્યાં સુધી તપાસ બંધ કરવા અને છોડી દેવાનો સંબંધ છે, તો રેલવે વહીવટીતંત્ર કાયદાની જરૂરિયાતોનું પાલન કરીને અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરીને તપાસ કરી શકે છે, જો રેલવે વહીવટીતંત્ર ઇચ્છે તો. જો આવી તપાસ આગળ વધારવામાં આવે, તો

તેનો શક્ય તેટલી ઝડપથી નિકાલ કરવામાં આવશે, પ્રાધાન્ય ૩૧ ડિસેમ્બર ૧૯૯૯ પહેલાં. પ્રતિવાદી-કામદારો પણ ઉપરોક્ત તપાસમાં સહકાર આપશે.

૧૧. તે મુજબ, અરજીઓને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવે છે. દરેક અરજીમાં નિયમ તે હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.