

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

૨૦૨૨નો આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૭૯૮૪

સાથે

૨૦૨૨નો આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૭૯૯૭

સાથે

૨૦૨૨નો આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૮૧૩૯

સાથે

૨૦૨૨નો આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૩૧૩૦

સાથે

૨૦૨૨નો આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૩૧૮૬

સાથે

૨૦૨૨નો આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૩૯૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

માલિવદ ભવનભાઈ રામાભાઈ

વિરુદ્ધ

ડિપાર્ટમેન્ટ એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર, ભાદર કેનાલ સબ ડિવિઝન

=====

૨૦૨૨ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૯૮૪, ૭૯૯૭, ૮૧૩૯

માં ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી એચ.બી.સિંહ (૨૦૭૩) વતી શ્રી યુ. ટી. મિશ્રા

સામાવાળા નંબર ૧ તરફે આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી મનોહર રહેવર

૨૦૨૨ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૧૩૦, ૧૩૧૮૬,

૧૩૯૨૫ માં ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી એચ.બી.સિંહ વતી શ્રી યુ. ટી. મિશ્રા

સામાવાળા નંબર ૧ તરફે આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હર્ષ શાહ

=====

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ એમ.કે.ઠાકર

તારીખ : ૧૫/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ, તુરંત જ પરત કરવાપાત્ર. વિદ્વાન એ.જી.પી. સંબંધિત અરજીઓમાં સામાવાળા-રાજ્ય વતી રૂલની નોટિસ બજવણી જતી કરે છે.

૨. આ અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો સમાન હોવાથી, તેઓનો નિકાલ એક સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવી રહ્યો છે. ન્યાયનિર્ણયના હેતુ માટે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૭૯૮૪/૨૦૨૨ ના તથ્યો ધ્યાને લેવામાં આવ્યા છે.

૩. આ અરજી ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, ગોધરા દ્વારા રેફરન્સ (ટી) નંબર ૧૬/૨૦૧૪ અને અન્ય સંલગ્ન રેફરન્સોમાં પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને અવોર્ડને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટે પુનઃસ્થાપન તેમજ પાછલા વેતન સાથે રૂ. ૮૦,૦૦૦/- નું ઉચ્ચક વળતર મંજૂર કર્યું છે.

૪. વર્તમાન અરજદારનો કેસ એવો છે કે વર્તમાન અરજદાર સામાવાળા-રોજગારદાતા હતા. માગણી પત્રકમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે તેઓ માર્ચ ૧૯૯૦ થી કામ કરતા હતા અને વર્ષ ૨૦૧૧ માં ઔદ્યોગિક વિવાદ

અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (જેને હવે પછી "આઈ.ડી. એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) હેઠળ નિર્ધારિત યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેથી, પુનઃસ્થાપનની રાહતનો દાવો કરીને, વર્ષ ૨૦૧૪ માં, એટલે કે ત્રણ વર્ષના વિલંબ પછી રેફરન્સ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, અને તે સામાવાળાની તરફેણમાં ઉચ્ચક વળતરની રાહત મંજૂર કરીને નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, જે આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૫. અરજદાર માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી યુ. ટી. મિશ્રા અને સામાવાળા-રાજ્ય માટે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રહેવર અને શ્રી હર્ષ શાહને સાંભળ્યા.

૬. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રા રજૂઆત કરે છે કે, સેવાની સાતત્યતાનો દાવો સ્થાપિત કરવા માટે, દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે અરજદારની તરફેણમાં હુકમ કરવા છતાં, સામાવાળા-રોજગારદાતા દ્વારા પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે, સદરહૂ હુકમનું પાલન ન થતાં, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ પ્રતિકૂળ અનુમાન દોર્યું છે અને આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨૫ની હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ સેવાની સાતત્યતાનો કેસ માન્યો છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રા રજૂઆત કરે છે કે, સેવા સમાપ્તિને ગેરકાયદેસર ઠેરવ્યા પછી, વિદ્વાન કોર્ટ સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપનની રાહત મંજૂર કરી શકી હોત, અને તે રાહત મળવાથી, અરજદાર તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ મેળવવા માટે પાત્ર બનત.

૬.૧ વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રા વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે, સમાન સ્થિતિ ધરાવતા કેસોમાં, આ કોર્ટે ઉચ્ચક વળતરની રાહતને સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપનની રાહતમાં રૂપાંતરિત કરી છે, અને ત્યારબાદ, તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ આપવાના હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રા રજૂઆત કરે છે કે, પુનઃસ્થાપનની રાહત ન આપીને, અરજદારને તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ નિયમિતકરણનો લાભ મેળવવાથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે, અને તેથી, આક્ષેપિત હુકમમાં સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપનની રાહત મંજૂર કરીને હસ્તક્ષેપ કરવા યોગ્ય છે.

૭ તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રહેવર રજૂઆત કરે છે કે રાજ્યે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને ન પડકારવાનો નિર્ણય લીધો છે, અને અરજદારને તારીખ ૨૯/૦૯/૨૦૨૦ ના પત્ર દ્વારા ઉચ્ચક વળતર મેળવી લેવા જાણ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રહેવર દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, સદરહૂ પત્ર મળ્યા પછી, વળતર પેટેની રકમ સ્વીકારવાને બદલે, આ કોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રહેવર દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, માત્ર મામૂલી રકમ મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળા-રોજગારદાતા દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ રજૂ

કરાયેલ દલીલ મુજબ અરજદારે એક પણ દિવસ કામ કર્યું ન હોવા છતાં, હુકમને પડકારવાને બદલે, રાજ્યે અવોર્ડ સ્વીકારવાનું અને ઉચ્ચક વળતર ચૂકવવાનું યોગ્ય માન્યું હતું. તેથી, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી, અને અરજી રદ કરવા યોગ્ય છે.

૮ સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લેતા, અને ઉચ્ચક વળતર આપતી વખતે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા કારણોનો સંદર્ભ લેતા, એ ફલિત થાય છે કે અરજદાર-કર્મચારી દ્વારા માગણી પત્રક દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે માર્ચ ૧૯૯૦ માં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને માર્ચ ૨૦૧૧ માં સેવાનો અંત લાવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. માગણી પત્રકમાં, મુખ્ય તપાસમાં, અથવા ન્યાયનિર્ણયની કાર્યવાહી દરમિયાન જોડાવાની કે મુક્ત થવાની કોઈ ચોક્કસ તારીખનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી. અરજદાર પર પોતાનો કેસ સાબિત કરવાનો જે બોજ હતો, તે દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માટેની માત્ર એક અરજી દાખલ કરીને મુક્ત કરવા માટે પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો હતો, જે અરજદારની તરફેણમાં સામાવાળાને છેલ્લા ત્રણ વર્ષના દસ્તાવેજો પુરાવા રજૂ કરવાનો આદેશ આપીને મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આારી કરાયેલી સૂચનાઓના જવાબમાં સામાવાળા દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે, અરજદારે એક પણ દિવસ કામ કર્યું ન હોવાથી, અને વર્ષ ૧૯૯૮ પછી મસ્ટર રોલ સિસ્ટમ બંધ કરી

દેવામાં આવી હોવાથી, રજૂ કરવા માટે માંગવામાં આવેલા દસ્તાવેજો ઉપલબ્ધ નથી. જો કે, અરજદારની તરફેણમાં પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરીને, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે ૨૧ વર્ષ સુધી સેવાની સાતત્યતા અંગેના અરજદારના કેસને માન્યો છે અને અરજદારની તરફેણમાં રાહત મંજૂર કરી છે.

૯ અરજદારની ઉલટતપાસનો સંદર્ભ લેતા, એ ફલિત થાય છે કે અરજદારે સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું હતું કે તેની નિમણૂક કરતી વખતે કોઈ પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી ન હતી, કે તેણે જે અધિકારીના અધિકાર હેઠળ નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તેમનું નામ આપ્યું ન હતું. તેને નિમણૂકની તારીખ યાદ ન હતી, કે સેવાનો અંત લાવવાની તારીખ પણ જણાવી ન હતી. તેણે રૂ. ૧૫૦૦/- ના માસિક વેતનની ચુકવણીનો પણ સ્વીકાર કર્યો હતો, પરંતુ કોના અધિકાર હેઠળ આ ચુકવણી કરવામાં આવી હતી, તે જણાવવામાં આવ્યું નથી. તેણે તે કઈ કઈ જગ્યાએ કામ કર્યું હતું તે દર્શાવ્યું ન હતું; તે કઈ ચોક્કસ જગ્યાએ અથવા કેટલી વાર કામ કરી ચૂક્યો હતો તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા મૂકવામાં આવ્યા ન હતા. ૨૪૦ દિવસો પૂર્ણ કરવા માટે, તે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવા માટે સક્ષમ ન હતો, કારણ કે તે રોજગારદાતા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા. તે પરચૂરણ કામ કરતો હતો અને રૂ. ૧૦૦/- નું માસિક વેતન મેળવતો હતો.

૯.૧ તેની સામે, સામાવાળાના સાક્ષીની મુખ્ય તપાસનો સંદર્ભ લેતા, એ ફલિત થાય છે કે એક ચોક્કસ દાવો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે

એક પણ દિવસ કામ કર્યું નથી. ૦૧/૦૫/૧૯૯૭ પહેલા સામાવાળા વિભાગના અસ્તિત્વ અંગેના દાવાનો સાક્ષી દ્વારા ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો. એવો પણ દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે, ૧૯૯૮ થી મસ્ટર રોલ સિસ્ટમ બંધ થઈ ગઈ હોવાથી, અરજદારે જણાવ્યા મુજબ ૧૯૯૮ પછી ૨૦૧૧ સુધી કામ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ભાદર કેનાલ ડિવિઝન એ એક અલગ વિભાગ હોવાથી, અને અરજદારે કોઈ ચોક્કસ સમયગાળા માટે ક્યા ચોક્કસ વિભાગ હેઠળ કામ કર્યું હતું તેનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હોવાથી, તેથી રજૂ કરવા માટે માંગવામાં આવેલ મસ્ટર રોલ ઉપલબ્ધ રહેશે નહીં. માગણી પત્રકમાં કરવામાં આવેલો વીજળી ઉત્પાદનનો દાવો ક્યારેય સામાવાળા-રોજગારદાતાનું કામ હોવાનો પણ ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે, અને તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે, એક પણ દિવસ કામ કર્યા વિના, અરજદાર કોઈ પણ રાહત મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

૯.૨ સામાવાળા-રોજગારદાતાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ દરમિયાન, ડિવિઝન નંબર ૬ માં કામ કરવા, આઈડી કાર્ડ આપવા અને સંબંધિત સમયે નિમણૂક આદેશો આપવા અંગે મૂકવામાં આવેલા સૂચનોને સ્પષ્ટપણે નકારવામાં આવ્યા હતા. ઉલટતપાસમાંથી એ ફલિત થાય છે કે સાક્ષીએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ભાદર કેનાલ ડિવિઝન ૦૧/૦૫/૧૯૯૭ થી અસ્તિત્વમાં આવ્યું હતું, અને અગાઉના ડિવિઝનોના રેકૉર્ડ સાક્ષી પાસે

ઉપલબ્ધ રહેશે નહીં. જો કે, મુખ્ય તપાસમાં એક પણ દિવસ કામ ન કર્યા અંગે કરાયેલો દાવો અસાબિત રહ્યો છે. સિનિયોરિટી લિસ્ટ નિભાવવા અંગેનું સૂચન પણ નકારાત્મક રીતે આપવામાં આવ્યું હતું. અરજદારે, અહીં ૨૧ વર્ષ સુધી સેવાની સાતત્યતાનો દાવો કરતી વખતે, જે અધિકારીના અધિકાર હેઠળ તેણે કામ કર્યું હતું, જેમણે વેતન ચૂકવ્યું હતું, અથવા કયા સ્થળે કામ કર્યું હતું તેનું નામ આપ્યું ન હતું; અને દસ્તાવેજ રજૂ કરવા માટે માત્ર અરજી દાખલ કરીને, વિદ્વાન કોર્ટે પ્રતિકૂળ અનુમાન દોર્યું છે અને સેવાની સાતત્યતાના કેસને માન્યો છે.

૧૦ આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્ટેટ ઓફ ઉત્તરાખંડ વિરુદ્ધ સુરેશ્વતીના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે, જેનો સંબંધિત ફકરો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:

૨૬. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ જાડેજા ગોપુભા છનુભા માં ઠેરવ્યું છે કે :

૭. એ ન્યાયશાસ્ત્રનો સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે નિવૃત્તિ વળતર (રેટ્રેન્યમેન્ટ કોમ્પેન્સેશન) ની બિન-ચુકવણીના કારણે કામદારની સેવાનો અંત લાવવાના આદેશને ગેરકાયદેસર ઠેરવવા માટે, કામદારે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૨૫-બી ના અર્થમાં તે એમ્પ્લોયરની સતત સેવામાં હતો તેમ સ્થાપિત કરવું આવશ્યક છે. સામાવાળાએ તે પ્રયાસમાં સફળ થવા માટે દર્શાવવું જરૂરી હતું કે તે

કલમ ૨૫-બી(૨)(એ)(ii) ના સંદર્ભમાં ૨૪૦ દિવસ માટે સેવામાં હતો. તે ઉક્ત સમયગાળા માટે એમ્પ્લોયરની વાસ્તવિક અને સતત સેવામાં હતો તે સાબિત કરવાનો બોજ સંપૂર્ણપણે કામદાર પર હતો. આ કોર્ટના રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર વિરુદ્ધ એસ.ટી. હડીમાની, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, ફરીદાબાદ વિરુદ્ધ સિરી નિવાસ, એમ.પી. ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ વિરુદ્ધ હરિરામ, રાજસ્થાન સ્ટેટ ગંગાનગર એસ. મિલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન, સુરેન્દ્રનગર ડિસ્ટ્રિક્ટ પંચાયત વિરુદ્ધ જેઠાભાઈ પીતામ્બરભાઈ અને આર.એમ. ચેલતી વિરુદ્ધ એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર ના નિર્ણયો અસ્પષ્ટપણે એ સિદ્ધાંતને સ્વિકારે છે કે કામદારે ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું હતું તે સાબિત કરવાનો બોજ સંપૂર્ણપણે તેના પર છે. તેમજ જો એમ્પ્લોયર તેની પાસે ઉપલબ્ધ શ્રેષ્ઠ પુરાવા રજૂ ન કરે તો તેની સામે પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરી શકાય કે કેમ તે પ્રશ્ન, આ કોર્ટના મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, ફરીદાબાદ વિરુદ્ધ સિરી નિવાસ અને એમ.પી. ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ વિરુદ્ધ હરિરામ ના ચુકાદાઓનો વિષય રહ્યો છે, જે આરબીઆઈ વિરુદ્ધ એસ. મણિ માં પુનરાવર્તિત થયો છે. આ કોર્ટે ઠેરવ્યું છે કે માત્ર મેનેજમેન્ટ દ્વારા કેટલાક દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી તેથી, તેની સામે પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરી શકાય નહીં.

૧૧ ઉપરોક્ત નિર્ણયોનો સંદર્ભ લેતા, આ કોર્ટના વિચારાયેલ અભિપ્રાય

મુજબ, પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરવું એ દરેક કેસના તથ્યો પર આધાર રાખશે અને તથ્યોની તપાસ કર્યા વિના સાર્વત્રિક રીતે લાગુ કરી શકાતું નથી. પોતાના કેસને સ્વતંત્ર રીતે સાબિત કરવાની ફરજ કર્મચારીની છે, અને માત્ર કેટલાક પુરાવાઓ દર્શાવ્યા પછી જ, ભલે તે દસ્તાવેજ, મૌખિક કે સાક્ષીની ઉલટતપાસ દ્વારા હોય, દસ્તાવેજ રજૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી શકે છે અથવા કોર્ટને પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરવા વિનંતી કરી શકે છે. અરજદાર દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૦૩૧૬/૨૦૨૦ માં છત્રસંગ મારુતિસંગ બારિયાના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. સદરહૂ નિર્ણયનો સંદર્ભ લેતા, એ ફલિત થાય છે કે ત્યાં પણ છેલ્લા ત્રણ વર્ષના વેતન રજિસ્ટર, વાઉચરો અને અન્ય દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની સૂચનાઓનું પાલન ન કરવા પર પ્રતિકૂળ અનુમાન દોરવામાં આવ્યું હતું. જો કે, આગળ એવું રેકૉર્ડ કરવામાં આવ્યું છે કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા તપાસવામાં આવેલ મસ્ટર રોલ પરથી જાણવા મળ્યું છે કે અરજદારની નિમણૂક વર્ષ ૧૯૯૧ માં કરવામાં આવી હતી અને વર્ષ ૧૯૯૭ માં સેવાનો અંત લાવવામાં આવ્યો હતો. તે કેસ અહીં ન હતો; તેથી, અરજદારનો દાવો, એટલે કે તેવો જ સમાન કેસ હતો જ્યાં ઉચ્ચક વળતરને પુનઃસ્થાપનની રાહતમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યું હતું, તે સ્વીકારી શકાય નહીં.

૧૨ વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ સામાવાળા દ્વારા પૃષ્ઠ ૮૩ પર રજૂ

કરવામાં આવેલી યાદી પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે, છ કામદારોને બાદ કરતાં, આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલી સૂચનાઓને અનુસરીને અન્ય તમામ કર્મચારીઓને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા, અને સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા સરકારી ઠરાવને અનુસરીને એક કર્મચારીને કાયમી કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, આ કોર્ટના વિચારાયેલ અભિપ્રાય મુજબ, દરેક કેસના તથ્યોની સ્વતંત્ર રીતે તપાસ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સમાન સ્થિતિ ધરાવતા કર્મચારીઓનો સંદર્ભ આપતી યાદી પર આધાર રાખી શકાય નહીં.

૧૩ તે હુકમના આધારે, આ કોર્ટે, અન્ય મજબૂત બાબતોમાં, પુનઃસ્થાપનની રાહત મંજૂર કરી છે, જેના પર વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. જો કે, ત્યાં પણ હાજરીના રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ હતા તેથી, દરેક કેસની પુરાવાના આધારે અલગથી તપાસ કરવી પડે છે, અને તે પુનઃસ્થાપનની રાહત મેળવવા માટેનો આધાર બનશે નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે અરજદાર સામાવાળા સાથે એક પણ દિવસ કામ કરવાનો પોતાનો કેસ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

૧૪ એ ખેદજનક બાબત છે કે રાજ્યે અવોર્ડ સ્વીકારી લીધો છે, જેનું કારણ એ છે કે પુનઃસ્થાપન અને સેવાની સાતત્યતાની રાહત મંજૂર કરવામાં આવી ન હોવાથી, અરજદારને મામૂલી રકમ ચૂકવવાની થાય છે.

૧૫ એ જાણીને દુઃખ થાય છે કે જ્યારે અરજદારે એક પણ દિવસ કામ ન

કર્તુ હોવાની ગેરહાજરીમાં તે એક પણ પાઈ મેળવવા માટે હકદાર નથી, ત્યારે આ રીતે પ્રજાના નાણાંનો બગાડ થઈ રહ્યો છે. જો કે, હકીકત એ રહે છે કે અવોર્ડને રાજ્ય દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો નથી. આવા પડકારની ગેરહાજરીમાં, આ કોર્ટ પાસે અરજી રદ કરવા અને વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અવોર્ડને બહાલ કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ રહેશે નહીં.

૧૬ પરિણામે, આ અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે. રેકૉર્ડ્સ (ટી) નંબર ૧૬/૨૦૧૪ અને અન્ય સંલગ્ન રેકૉર્ડ્સોમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, ગોધરા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ અવોર્ડ બહાલ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.