

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૮૦૧/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એલ.એસ. પીરઝાદા

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના

=====

ઈશ્વર ગ્રામ વિકાસ ટ્રસ્ટ
વિરુદ્ધ
ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં.૧ વતી સિનિયર એડવોકેટ શ્રી શાલિન મેહતા સાથે સુશ્રી
અદિતિ રાઓલ (૮૧૨૮)
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ વતી ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી જી.કે. વર્ક સાથે એ.જી.પી.
સુશ્રી ધારિત્રી પંચોલી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩ વતિ શ્રી મીત એ. શાહ (૯૯૩૩) વતી શ્રી એ.ડી. ઓઝા

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એલ.એસ. પીરઝાદા

તારીખ: ૦૩/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કારિયા દ્વારા)

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી અદિતિ એસ. રાવલ સાથે હાજર વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતાની વાત સાંભળી, સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી ધરિત્રી પંચોલી સાથે હાજર વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી. એચ. વર્કિ અને સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીત એ. શાહ સાથે હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. ડી. ઓઝા.

૨. બજવણી થઈ પરતથવાપાત્ર રૂલ ઈશ્યુ થાય છે.સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર વિદ્વાન વકીલો, પ્રતિવાદીઓ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

૩. આ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદને ધ્યાનમાં રાખીને, જે સાંકડી દિશામાં છે, સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, તેને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

૪. ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દ્વારા, અરજદારે નીચેની રાહત માટે વિનંતી કરી છે: –

"૨૬.(એ) નામદાર કોર્ટ સામાવાળા નં. ૧ તરફથી નિષ્ક્રિયતા જાહેર કરતી પ્રમાણપત્રની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે. ૨ બોર્ડ દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ કાર્ય આદેશ તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ (જોડાણ-E) અનુસાર અરજદાર દ્વારા અમલમાં મૂકાયેલા કાર્યના સંદર્ભમાં અરજદારને ચૂકવવાપાત્ર રૂ. ૨ કાયદામાં મનસ્વી અને ખરાબ તરીકે;

(બી) સામાવાળા નં. ૧ (જોડાણ-ઈ) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા વર્ક ઓર્ડર મુજબ અરજદાર દ્વારા સફળતાપૂર્વક યોજાયેલા ૫૦ તાલીમ વર્ગોના સંદર્ભમાં અરજદારને ચૂકવવાપાત્ર રૂ. ૨ ની ચુકવણી જારી કરવા માટે સામાવાળા અધિકારીઓને આદેશ આપતા આદેશ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે તમારા લોર્ડશીપ્સ ખુશ થઈ શકે છે. ૨. કામ પૂરું થયાની તારીખથી ચુકવણીની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૧૨ ટકાના દરે વ્યાજ સાથે;

(સી) નામદાર કોર્ટ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ (જોડાણ-૦) ની નોટિસને રદ કરીને અને રદ કરીને પ્રમાણપત્રની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અને નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે. ૨ બોર્ડ;

(ડી) સ્વીકાર અને વર્તમાન અરજીની અંતિમ સુનાવણી બાકી છે, નામદાર કોર્ટ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ (જોડાણ-૦) ની તારીખની નોટિસ પર કાર્યવાહી કરવાથી સામાવાળા અધિકારીઓને અટકાવી શકે છે. ૨ બોર્ડ;

(ઈ) સ્વીકાર અને વર્તમાન અરજીની અંતિમ સુનાવણી બાકી છે, નામદાર કોર્ટ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ (જોડાણ-૦) તારીખની નોટિસના સંચાલન અને અમલીકરણ પર રોક લગાવવા માટે ખુશ થઈ શકે છે. ૨ બોર્ડ ".

૫. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે: -

૫.૧.અરજદાર બોમ્બે પબ્લિક ટ્રસ્ટ એક્ટ, ૧૯૫૦ની જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલ જાહેર ટ્રસ્ટ છે.<ID ૧ પર, સામાવાળા નંબર ૨-ગુજરાત બિલ્ડિંગ અને અન્ય બાંધકામ કામદારો કલ્યાણ બોર્ડે તેના નોંધાયેલા બાંધકામ કામદારોને સલામતી અને આરોગ્ય તાલીમ આપવા માટે એજન્સીઓના એમ્પેનલમેન્ટ માટે ટેન્ડર મંગાવતી જાહેરાત બહાર પાડી.અરજદાર-ટ્રસ્ટ, પાત્ર હોવાથી, ટેન્ડરની ફાળવણી માટે અરજી કરી હતી.સામાવાળા નંબર ૨, નોંધાયેલા બાંધકામ કામદારોને સલામતી અને આરોગ્ય તાલીમ આપવા માટે અરજદારના ભૂતકાળના અનુભવને ધ્યાનમાં લેતા, અરજદારને ૨૯.૦૭.૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા જાણ કરી કે તેનું ટેન્ડર સ્વીકારવામાં આવ્યું છે.ત્યારબાદ, ભાવનગર અને નવસરી જિલ્લાઓમાં તાલીમ આપવા માટે અરજદારને ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ તારીખનો વર્ક ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને બંને જિલ્લાઓમાં ૭૦ તાલીમ વર્ગો યોજવાની જરૂર હતી.વર્ક ઓર્ડરમાં નીચેના નિયમો અને શરતો નક્કી કરવામાં આવી હતી: -

"(૧) એજન્સીએ ચોક્કસ જિલ્લામાં તાલીમ વર્ગો શરૂ કરવા પડશે અને તાલીમ શરૂ કરતા પહેલા સંબંધિત જિલ્લાના જિલ્લા પ્રોજેક્ટ મેનેજર તેમજ મુખ્ય કાર્યાલયના રાજ્ય પ્રોજેક્ટ અધિકારીને લેખિતમાં જાણ કરવી પડશે.

(૨) એજન્સીએ આ કાર્યાલય દ્વારા નિર્ધારિત વેપારમાં નોંધાયેલા બાંધકામ કામદારોને તાલીમ આપવી જરૂરી રહેશે.

(૩) એજન્સી બોર્ડની કચેરીની સૂચનાઓ અનુસાર તમામ બાંધકામ કામદારોને બાંધકામ સ્થળ/જ્યાં કામદારો સ્થાયી થયા છે ત્યાં તાલીમ આપશે.

(૪) એજન્સીએ સ્થળ પર દરરોજ તાલીમ વર્ગમાં ૩ કલાક માટે થિયરી અને ૨ કલાક માટે વ્યવહાર તાલીમ આપવી પડશે અને તેના દસ્તાવેજો જિલ્લા કાર્યાલય સમક્ષ રજૂ કરવાની જરૂર પડશે.

(૫) એજન્સીએ તાલીમાર્થીઓની હાજરીના સંદર્ભમાં મૂળ હાજરી પત્રક જાળવવું પડશે અને તાલીમ પૂર્ણ થયા પછી તેને બોર્ડની કચેરીમાં રજૂ કરવું પડશે.

(૬) તાલીમ દરમિયાન તાલીમાર્થીઓના ફોટોગ્રાફ્સ રજૂ કરવાના રહેશે.

(૭) એડુમેડિયા સર્વિસીસ કન્સોર્ટિયમ દ્વારા આ વિષય સાથે સંબંધિત એક મોડ્યુલ તૈયાર કરવામાં આવ્યું છે. તાલીમનું સમયપત્રક ઉપરોક્ત મોડ્યુલ મુજબ બનાવવું જોઈએ.

(૮) આ કાર્યાલય દ્વારા આપવામાં આવેલી સૂચનાઓનો સંપૂર્ણ અમલ કરવો પડશે અને નિરીક્ષણ અધિકારીને સંપૂર્ણ સહકાર આપવો પડશે અને તાલીમ સંતોષકારક રીતે પૂર્ણ થયા પછી જ તેમજ જિલ્લા પ્રોજેક્ટ મેનેજરના પ્રમાણપત્રના આધારે ચૂકવણી કરવામાં આવશે.

(૯) શ્રમ અને રોજગાર વિભાગના તારીખ I. D. ૧ ના ઠરાવ મુજબ, તાલીમાર્થી દીઠ ૫૦૦ રૂપિયાની મર્યાદામાં ખર્ચ કરવામાં આવશે, જેમાંથી દરેક ૫ કલાક માટે તાલીમાર્થી દીઠ ૧૮૬ રૂપિયા ચૂકવવામાં આવશે અને લાભાર્થીઓને ભોજન માટે ૫૦ રૂપિયા ચૂકવવામાં આવશે. જ્યારે, એજન્સીને ઉપરોક્ત ખર્ચની મર્યાદામાં તાલીમાર્થીઓને લેવા અને લાવવા માટે લાભાર્થી દીઠ રૂ. ૨૬૪/- ચૂકવવામાં આવશે.

(૧૦) તાલીમાર્થીઓને શિષ્યવૃત્તિની રકમ ડીબીટી દ્વારા બોડ દ્વારા ચૂકવવામાં આવશે. તેથી, એજન્સી એક્સેલ ફોર્મેટમાં (સંલગ્ન નિવેદન મુજબ) લાભાર્થીઓની યાદી ઇમેઇલ દ્વારા તેમજ હાર્ડ કોપીમાં મોકલવાની નોંધ લઈ શકે છે.

(૧૧) એજન્સીએ સ્થળ પર વીડિયો કોલિંગની સુવિધા પણ ગોઠવવી પડશે.

(૧૨) જો તાલીમ એજન્સી ઉપરોક્ત કોઈપણ શરતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, જો તાલીમ કાર્યક્રમ મુલતવી રાખે છે અથવા એજન્સી નાદાર બને છે, તો આવા સંજોગોમાં, બોર્ડ પાસે તાલીમ રદ કરવાની સત્તા હશે. એજન્સી બાકી ચૂકવણીનો દાવો કરી શકતી નથી.

(૧૩) જો એવું લાગે કે તાલીમ એજન્સી નિર્ધારિત જવાબદારીને પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે, તો સભ્ય સચિવ તાલીમ બંધ કરી શકે છે.

પ.૨. તે અરજદારનો કેસ છે કે વર્ક ઓર્ડરની શરતો અનુસાર, અરજદારે સંબંધિત જિલ્લાના જિલ્લા પ્રોજેક્ટ મેનેજર તેમજ સામાવાળા નંબર ૨ ની મુખ્ય કચેરીના રાજ્ય પ્રોજેક્ટ અધિકારીને જાણ કર્યા પછી ભાવનગર અને નવસરી જિલ્લાઓમાં તાલીમ આપવાનું શરૂ કર્યું. વધુમાં, સામાવાળા નંબર ૨ ના પ્રોજેક્ટ મેનેજરે દરેક તાલીમ કાર્યક્રમ પૂર્ણ થવા પર કાર્ય પૂર્ણતાનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડ્યું હતું, જે પ્રમાણિત કરે છે કે અરજદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલ તાલીમ કાર્યક્રમ સંતોષકારક હતો કે નહીં.

પ.૩.૧૪.૦૯.૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા, શ્રમ નિર્દેશકે શ્રમ અને રોજગાર વિભાગના અધિક મુખ્ય સચિવને જાણ કરી હતી કે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા નિયુક્ત એજન્સીઓ દ્વારા ચલાવવામાં આવતા આરોગ્ય અને સલામતી તાલીમ વર્ગોના સ્થળો પર નિરીક્ષણ કરવા માટે અધિકારીઓની સાત ટીમો તૈનાત કરવામાં આવી હતી. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, અધિકારીઓની ટીમ દ્વારા રજૂ કરાયેલા તપાસ અહેવાલમાં સંકેત આપવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર દ્વારા

સંચાલિત તાલીમ વર્ગો-ટ્રસ્ટ નિયમિતપણે ચાલી રહ્યા હતા.ત્યારબાદ, ૨૭.૦૯.૨૦૧૮ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, સામાવાળા નંબર ૨ ના વહીવટી અધિકારીએ તમામ જિલ્લાઓના પ્રોજેક્ટ મેનેજરોને જાણ કરી કે સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી આરોગ્ય અને સલામતી તાલીમ યોજના રદ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે અને આ સંબંધમાં યોગ્ય કાર્યવાહી કરવામાં આવે.

પ.જ.અરજદારનો કેસ એ છે કે ઉપરોક્ત આદેશ પ્રાપ્ત થયો ત્યાં સુધીમાં, અરજદારે ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ ના વર્ક ઓર્ડર મુજબ ૭૦ તાલીમ વર્ગોમાંથી ૫૦ તાલીમ વર્ગો પૂર્ણ કરી લીધા હતા અને તે માટે સંબંધિત પ્રોજેક્ટ મેનેજર દ્વારા સમાપ્તિ પ્રમાણપત્રો પણ જારી કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી અરજદારે પૂર્ણ થયેલા કામ માટે તેના ઇન્વોઇસેસ ઊભા કર્યા હતા, જેમાં જણાવ્યું હતું કે અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા સંચાલિત ૫૦ તાલીમ વર્ગોના સંદર્ભમાં સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અરજદારને ૩૩ લાખ રૂપિયાની રકમ બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે.તે અરજદારનો કેસ છે કે ઇન્વોઇસેસ એકત્ર કર્યા પછી પણ, સામાવાળા-બોર્ડ દ્વારા કોઈ ચુકવણી બહાર પાડવામાં આવી ન હતી.ત્યારબાદ અરજદારે ૨૭.૦૨.૨૦૧૯ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ ના સભ્ય સચિવને તેના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા કાર્ય માટે ચૂકવણી જાહેર કરવાની વિનંતી કરી હતી.

પ.પ.ત્યારબાદ, શ્રમ અને રોજગાર વિભાગ દ્વારા તેમના દ્વારા સંચાલિત આરોગ્ય અને સલામતી તાલીમ માટે એમ્પેનલ્ડ એજન્સીઓને બાકી ચૂકવણીની બાબતની તપાસ કરવા માટે એક ઉચ્ચ સત્તા સમિતિની રચના કરવામાં આવી

હતી.અરજદારનો કેસ એવો છે કે નાયબ સચિવ, શ્રમ અને રોજગાર વિભાગે તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ ને જાણ કરી હતી કે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો તારીખ ૧૦.૦૬.૨૦૨૧ નો અહેવાલ સ્વીકારવામાં આવ્યો છે અને રાજ્ય સરકારે ૭ દિવસની અંદર ચુકવણી જાહેર કરવાની મંજૂરી આપી છે.ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં વિવિધ એમ્પેનલ્ડ એજન્સીઓના કિસ્સામાં કપાતની ગણતરી કર્યા પછી એમ્પેનલ્ડ એજન્સીઓને ચુકવણી કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.તે અરજદારનો કેસ છે કે અરજદારે અન્ય સમાન સ્થિત એજન્સીઓ સાથે, જેમને વિવિધ જિલ્લાઓ માટે વર્ક ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યા હતા, તેમણે સામાવાળા નંબર ૨ ને ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના પત્ર દ્વારા સૂચિત નિર્ણય મુજબ ચુકવણી જાહેર કરવા માટે ૩૦.૧૧.૨૦૨૧, ૧૩.૦૯.૨૦૨૨ અને ૧૭.૦૪.૨૦૨૩ પર રજૂઆત કરી હતી.

પ.ક.ત્યારબાદ અરજદારને સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ મળી હતી, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ અને ૨૦૧૭-૧૮ દરમિયાન અરજદાર દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા તાલીમ વર્ગોને લગતી ફાઇલોની ચકાસણી દ્વારા અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલો બહાર આવી હતી અને જે સૂચવે છે કે અરજદાર બોર્ડની સૂચના મુજબ તાલીમ કાર્યક્રમનું સંચાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.અરજદારે ૦૯.૧૦.૨૦૨૩ પર નોટિસનો જવાબ આપતા જણાવ્યું હતું કે નોટિસ સેવામાં કોઈ ખામી દર્શાવતી નથી, કારણ કે તેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે, અરજદાર તે સમજાવવાની સ્થિતિમાં નથી, ખાસ કરીને જ્યારે દરેક

તાલીમ કાર્યક્રમ પૂર્ણ થયા પછી પ્રોજેક્ટ મેનેજર દ્વારા કાર્ય સમાપ્તિ પ્રમાણપત્ર અને અભિપ્રાય પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હોય, જેમાં એવું જોવા મળે છે કે અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા તાલીમ કાર્યક્રમ સંતોષકારક રીતે હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને તેની બાકી નીકળતી રકમની કોઈ ચુકવણી મળી ન હતી.

પ.૭. નારાજ હોવાને કારણે, અરજદારે આ અરજી દાખલ કરી છે.

પ.૮. આ અદાલતે ૦૨.૦૪.૨૦૨૫ પર નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો છે: -

"૧. ૨૮.૦૩.૨૦૨૫ તારીખની અમારી સુનાવણી અનુસાર, સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી પર, અમે જે અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે તે પ્રશ્નમાં ચુકવણી માટે ફાઇલમાં નોંધોનો અભ્યાસ કર્યો છે. રાજ્ય સરકારે માત્ર અરજદારને જ નહીં, પરંતુ અન્ય દાવેદારોને પણ ચૂકવણી કરવા માટે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિની નિમણૂક કરી હતી. રાજ્ય સરકાર દ્વારા રચાયેલી ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો અહેવાલ સંકલનના પાન ૭૬૮ પર સામાવાળા નંબર ૨ અને ૩ વતી સોગંદનામા-ઇન-રિપ્લાય સાથે મૂકવામાં આવ્યો છે. હાઈ પાવર કમિટીના અહેવાલમાં ભલામણ કરવામાં આવી છે કે કેટલીક ખામીઓ હોવા છતાં, ૫૩૫ તાલીમ વર્ગો ચલાવતી સાત એજન્સીઓને બાકીની રકમ માટે ૭ ટકા કપાત કરવામાં આવે, સમિતિએ નિયમો અનુસાર ચુકવણી કરવાની ભલામણ કરી હતી. અહેવાલના અંતે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો ઉપરોક્ત અહેવાલ એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે સમિતિનું અધિકારક્ષેત્ર ચુકવણી માટે મર્યાદિત હોવાથી, અંતિમ નિર્ણય રાજ્ય સરકાર દ્વારા લેવાનો છે.

૨. જવાબી સોગંદનામાંમાં પૃષ્ઠ ૭૭૦ પર ૨૮.૦૬.૨૦૨૧ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર પણ છે, જે સામાવાળા બોર્ડના સભ્ય સચિવને સંબોધવામાં આવ્યો છે, જે શ્રમ અને રોજગાર વિભાગના અવર સચિવ

દ્વારા લખવામાં આવ્યો છે, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો અહેવાલ રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે અને તેથી, સાત દિવસની અંદર ચુકવણી કરવાની છે.તેમ છતાં, સામાવાળા બોર્ડે તેમના પક્ષમાં ચુકવણી ન કરવા માટે ઘણા મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા હતા.

૩. જો કે, ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો અહેવાલ સ્વીકારતા રાજ્ય સરકારના આદેશને કોઈ પણ સત્તાધિકારી દ્વારા રદ કરવામાં ન આવે અથવા સામાવાળા બોર્ડ દ્વારા ચુકવણી ન કરવા માટે અન્ય કોઈ અવરોધ દર્શાવવામાં ન આવે અને તેથી, ઉચ્ચ સત્તા સમિતિના અહેવાલના આધારે ચુકવણી માટે કોઈ વિવાદ નથી અને તેથી, તે અરજદારને ચૂકવવાની નિર્વિવાદ રકમ બની જાય છે.તેમ છતાં, સામાવાળા બોર્ડને કોર્ટ સમક્ષ કયા આધાર પર તે જણાવવા માટે એક અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે વધુ સમય આપવામાં આવે છે, તેમ છતાં, તે ૦૯.૦૪.૨૦૨૫ પર અથવા તે પહેલાં રાજ્ય સરકાર દ્વારા આદેશ આપવામાં આવેલી ચુકવણી પર બેસે છે.

૪. ૯મી એપ્રિલ ૨૦૨૫ના રોજ લિસ્ટ કરવા પર ".

૫.૯. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ, સામાવાળા નંબર ૨ ના વધારાના સોગંદનામાને ધ્યાનમાં રાખીને અને નોટિંગ્સના અવલોકન પર, તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના સંદેશાવ્યવહાર પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, આ અદાલતે ૦૯.૦૪.૨૦૨૫ પર નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો છે: –

"સામાવાળાનું વધારાનું સોગંદનામું નં.૨ આજે રજૂ કરાયેલ રેકૉર્ડ પર લેવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.લર્નડ આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે અવલોકન માટે, ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર પછીની નોંધોની ફાઇલ દર્શાવી છે, જે સંકલનના પૃષ્ઠ ૭૭૦ પર સામાવાળા નં.૨ ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો અહેવાલ રાજ્ય સરકાર દ્વારા

સ્વીકારવામાં આવે છે અને સામાવાળા નં.૨ – બોર્ડ સાત દિવસની અંદર ચુકવણી કરશે, અને તેથી, સામાવાળા નં.૧ – રાજ્યને આથી તમામ કાર્યવાહી દર્શાવતું સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમાં જો ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ તારીખના સંદેશાવ્યવહારની સમીક્ષા કરવામાં આવે તો તે પસાર થાય છે અને હાથ ધરવામાં આવેલી અથવા પ્રસ્તાવિત આગળની કાર્યવાહી ૩૦.૦૪.૨૦૨૫ પર અથવા તે પહેલાં સોગંદનામા દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવે છે.

રાજ્ય સરકારની ફાઇલની નોંધોમાંથી દર્શાવવામાં આવેલા ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ તારીખના સંદેશાવ્યવહારના અનુગામી વિકાસને ધ્યાનમાં લેતા, અમે અમારી તારીખ ૦૨.૦૪.૨૦૨૫ યાદ કરીએ છીએ, જે અહેવાલના આધારે રાજ્ય સરકાર દ્વારા ચુકવણી કરવાની નોંધ કરે છે અને જ્યાં સુધી તે નિર્વિવાદ બાકી રકમની ચુકવણી સાથે સંબંધિત છે ત્યાં સુધી ઉચ્ચ સત્તા સમિતિ.

૩૦.૦૪.૨૦૨૫ "પર મુલતવી.

પ.૧૦. ઉપરોક્ત ક્રમમાં, ઉલ્લેખિત તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૪ હોવા છતાં, તે રેકૉર્ડ પરથી બહાર આવે છે કે સંદેશાવ્યવહારની તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ છે.

પ.૧૧. ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓએ વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ માટે અંદાજપત્રની જોગવાઈ અનુસાર નોંધાયેલા બાંધકામ કામદારોને સલામતી તાલીમ આપવા માટે શ્રમ અને રોજગાર વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૫ સહિત સંબંધિત દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર મૂકીને તેમના વિગતવાર સોગંદનામા-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કર્યા.

પ.૧૨.સોગંદનામાના સામાવાળામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ પરથી એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨-બોર્ડની વિવિધ યોજનાઓ પર ચર્ચા કરવાના

દષ્ટિકોણથી ગુજરાત રાજ્યના માનનીય મુખ્યમંત્રીના નેજા હેઠળ ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ પર એક બેઠક યોજાઈ હતી.ઉપરોક્ત બેઠકમાં બાંધકામ કામદારોની તાલીમ અંગે યોજનાની સમીક્ષા કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે શું તાલીમ નિયમો અનુસાર આપવામાં આવી છે કે નહીં જેથી વધુ જરૂરી પગલાં લઈ શકાય.ઉપરોક્ત નિર્ણયના જવાબમાં, તપાસ હાથ ધરવા માટે સાત અલગ-અલગ ટીમોની રચના કરવામાં આવી હતી અને ૧૪.૦૯.૨૦૧૮ તારીખના તપાસ અહેવાલની નકલ રજૂ કરવામાં આવી હતી, જે ૧૩ એજન્સીઓના સંદર્ભમાં પેપર બુકના પાનું જીપ પર પરિશિષ્ટ-R/૬ પર રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે, જેમને સલામતી તાલીમ આપવાનું કામ સોંપવામાં આવ્યું હતું.જ્યાં સુધી અરજદાર-ટ્રસ્ટની વાત છે, તે અહેવાલમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તાલીમમાં હાજર તાલીમાર્થીઓની સંખ્યા ૫૦ની નિર્ધારિત સંખ્યા અનુસાર હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.જો કે, હાજરી નોંધાવવા માટે બાયોમેટ્રિક મશીનની કોઈ વ્યવસ્થા નહોતી, પરંતુ હાજરી રજિસ્ટર જાળવવામાં આવી હતી, પીવાના પાણીની સુવિધા કરવામાં આવી હતી, બેઠકની વ્યવસ્થા સારી સ્થિતિમાં હતી, વર્ક ઓર્ડર મુજબ પાંચ કલાક માટે તાલીમ વર્ગો હાથ ધરવામાં આવ્યા હતા, કમ્પ્યુટર ઉપલબ્ધ હતું જોકે, પ્રોજેક્ટર અને બ્લેકબોર્ડ સાથે સ્ક્રીનની સુવિધા નહોતી.તમામ તાલીમાર્થીઓ પાસે બેંક ખાતું હતું અને પૂરતી હવા અને પ્રકાશ સાથે બાંધવામાં આવેલી ઈમારતમાં નિયમિતપણે વર્ગો હાથ ધરવામાં આવતા હતા અને વીડિયો કોલિંગની સુવિધા પણ કરવામાં આવતી હતી.

૫.૧૩.તમામ એજન્સીઓના સંદર્ભમાં અહેવાલ પ્રાપ્ત થયા પછી, ૨૭.૦૮.૨૦૧૮ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, બાંધકામ કામદારોની તાલીમ માટેની યોજના રદ કરવામાં આવી હતી.

૫.૧૪.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ, તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૧૯ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, શ્રમ અને રોજગાર વિભાગે સામાવાળા નંબર ૨ ના સચિવને યોગ્ય ચકાસણી પછી તાલીમાર્થીઓને સીધા લાભ હસ્તાંતરણ દ્વારા સ્ટાઈપેન્ડ અને ખાદ્ય ભિલની ચુકવણી કરવા માટે જાણ કરી હતી, જો કે, સંદેશાવ્યવહારમાં એમ પણ કહેવામાં આવ્યું હતું કે કોઈપણ એજન્સીને કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવશે નહીં.આ પ્રકારનો સંદેશાવ્યવહાર પેપર બુકના પાન ૭૫૩ પર સોગંદનામા સાથે પરિશિષ્ટ-આર/૮માં સૂચિબદ્ધ છે.

૫.૧૫.સોગંદનામાના પેરા ૧૭માં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે શ્રમના ત્રણ સહાયક કમિશનરોની સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી, જેણે વિવિધ એજન્સીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા કાર્યોના સંદર્ભમાં ૦૪.૧૧.૨૦૨૦ પર પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો.આ અહેવાલમાં, અરજદારની બે ખામીઓ દર્શાવવામાં આવી હતી-ટ્રસ્ટ.(૧) હાજરી રજિસ્ટરમાં છ લાભાર્થીઓના નામ અને નોંધણી નંબરનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને કેટલાક લાભાર્થીઓ ગેરહાજર હતા અને તેથી, વર્ક ઓર્ડરની શરત નંબર ૨ નું આંશિક પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.(૨) વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ભાવનગર જિલ્લા ફાઈલ નંબર ૫૨૮માં, ૦૮.૦૮.૨૦૧૮ અને ૦૯.૦૮.૨૦૧૮ તારીખના ફોટોગ્રાફ્સ તે જ દિવસના હોવાનું જણાય છે અને આગળ, ફાઈલ નંબર ૫૩૪માં ૦૮.૦૮.૨૦૧૮

તારીખના ફોટોગ્રાફ્સ અને ફાઇલ નંબર ૫૩૫માં ૦૯.૦૮.૨૦૧૮ તારીખના ફોટોગ્રાફ્સ તે જ દિવસના છે અને તેથી, વર્ક ઓર્ડરની શરત નંબર ૬નું આંશિક પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.સમિતિ આગળ સામાન્ય તારણો પર પહોંચી છે કે કોઈ પણ એજન્સીએ કાર્યાલયમાં જિલ્લા પ્રોજેક્ટ મેનેજર અથવા રાજ્ય પ્રોજેક્ટ મેનેજરને જાણ કરીને શરત નંબર ૧ નું પાલન કર્યું નથી અને સુવિધાના વર્ક ઓર્ડરની શરત નંબર ૧૧ નું પાલન કર્યું નથી, જે તાલીમના સ્થળે વીડિયો કોલિંગ સુવિધા પૂરી પાડે છે.

૫.૧૬.સોગંદનામાના પેરા ૧૮માં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ત્રણ સભ્યોની સમિતિ દ્વારા રજૂ કરાયેલા અહેવાલના આધારે વિવિધ એજન્સીઓને ચૂકવણી અંગે ભલામણ કરવા માટે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી.

૫.૧૭.ઉચ્ચ સત્તા સમિતિએ ૧૦.૦૬.૨૦૨૧ પર પ્રસ્તુત કરેલા તેના અભિપ્રાયમાં અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે ૦૪.૧૧.૨૦૨૦ ના અહેવાલમાં જોવા મળતી ઘણી વિસંગતતાઓને કારણે, એજન્સીઓને ચૂકવવાપાત્ર કુલ ચુકવણીમાંથી ૭ ટકાના દરે કપાત કરવામાં આવે.ઉચ્ચ સત્તા સમિતિના ઉપરોક્ત અભિપ્રાયના આધારે, શ્રમ અને રોજગાર વિભાગના નાયબ સચિવે સામાવાળા નંબર ૨-બોર્ડને ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ તારીખના સંદેશાવ્યવહારને સંબોધીને જણાવ્યું હતું કે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો અહેવાલ રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે અને ચુકવણી અંગે જરૂરી કાર્યવાહી કરવામાં આવે.

૫.૧૮.સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા વધુ દાવાઓ પરથી એવું લાગે છે કે ચુકવણી કરવાનો નિર્ણય ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ પર સૂચિત થયા પછી, દસ્તાવેજોની

તપાસ દ્વારા વિવિધ એજન્સીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા કામનું વિગતવાર વિશ્લેષણ હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું.

પ.૧૯.એફિડેવિટના પેરા ૨૧માં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર-ટ્રસ્ટના સંદર્ભમાં દસ્તાવેજની તપાસ પર, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે વર્ક ઓર્ડરની શરતોનું સાત વખત પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, જે ઉપરોક્ત ફકરામાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે.

પ.૨૦.આવા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, ફાઇલમાં નોંધો કરવામાં આવી હતી, જે અદાલતના અવલોકન માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અરજદારને કરવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા-ટ્રસ્ટ, તે જાણ કરવામાં આવી હતી કે ફાઇલમાં કરવામાં આવેલી નોંધોને ધ્યાનમાં રાખીને પ લાખ રૂપિયાની થાપણ પરત કરવાની વિનંતી કરી શકાતી નથી કારણ કે તે પહેલેથી જ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર-ટ્રસ્ટને કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવશે નહીં.ત્યારબાદ, કથિત અનિયમિતતાઓ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જેનો સામાવાળા અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો-૦૯.૧૦.૨૦૨૩ પર વિશ્વાસ કરો.

પ.૨૧.અરજદારે વિવિધ દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે જે દર્શાવે છે કે અરજદાર દ્વારા યોજાયેલા તાલીમ વર્ગો પેપર બુકમાં પરિશિષ્ટ-જે (સામૂહિક રીતે) ના નિયમો અને શરતો અનુસાર હતા, જેમાં સમયપત્રક, ફોટોગ્રાફ્સ, હાજરી રજિસ્ટર, કાર્ય સમાપ્તિ પ્રમાણપત્ર, ઇન્વૉઇસેસ વગેરેનો સમાવેશ થાય છે. તેવી

જ રીતે, સામાવાળાએ અનુલગ્નક-આર/૧૨ થી આર/૧૪ પર સંબંધિત દસ્તાવેજો પણ રેકૉર્ડ પર મૂક્યા છે, જેમાં ઇન્વૉઇસેસ અને ફોટોગ્રાફ્સનો સમાવેશ થાય છે, જે અરજદાર-ટ્રસ્ટની ઉપલબ્ધ ફાઇલો છે.

પ.૨૨.એવું લાગે છે કે સામાવાળા નંબર ૨ વતી તેમજ સામાવાળા નંબર ૧ વતી આ અરજીની કાર્યવાહી દરમિયાન સમયાંતરે વધારાના સોગંદનામા દાખલ કરવામાં આવે છે જેથી અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલા તાલીમ વર્ગોની વિવિધ ફાઇલોની તપાસ પર મળેલી વિસંગતતાઓને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવે.

આ તમામ સોગંદનામાઓના સામાવાળામાં અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા સોગંદનામું દાખલ કરીને યોગ્ય રીતે સામાવાળા આપવામાં આવે છે, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે તેમાં જણાવવામાં આવેલ કંઈપણ એ સ્થાપિત કરતું નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧-શ્રમ અને રોજગાર વિભાગે, કોઈ પણ તબક્કે, ઉથલાવી દીધું છે, તેમાં ફેરફાર કર્યો છે અથવા અન્યથા, ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો ૧૦.૦૬.૨૦૨૧ તારીખનો અહેવાલ અથવા ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ તારીખનો પરિણામી નિર્ણય રદ કર્યો છે.

૬. તેથી અમે ૧૩.૧૧.૨૦૨૫ પર સુનાવણી દરમિયાન મૂળ ફાઇલને અવલોકન માટે મંગાવી હતી, જે વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા અમને આપવામાં આવી હતી, જેમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે ૧૦.૦૬.૨૦૨૧ તારીખનો ઉચ્ચ સત્તા સમિતિનો અહેવાલ રજૂ કર્યા પછી, રાજ્ય સરકાર દ્વારા તેને સ્વીકારવા માટે લેવામાં આવેલા નિર્ણયની ત્યારબાદ નવેમ્બર, ૨૦૨૧માં સંબંધિત મંત્રી દ્વારા

નોંધો અને ફાઇલ પરના અહેવાલના આધારે સમીક્ષા કરવામાં આવી હતી અને નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે કોઈ પણ એજન્સીને કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવશે નહીં. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૨૩માં સંબંધિત અધિકારીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા વિવિધ સૂચનો અને નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લીધા પછી સંબંધિત મંત્રી દ્વારા ૧૭.૦૭.૨૦૨૩ પર મંજૂર કરાયેલી રૂપ લાખની સુરક્ષા ડિપોઝિટ જમ કરવાના સંદર્ભમાં નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

૭. આમ, ચુકવણી ન કરવાનો નિર્ણય નવેમ્બર, ૨૦૨૧ મહિનામાં લેવામાં આવ્યો હતો, જો કે, તે સંબંધિત કોઈપણને સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અથવા અરજદાર અથવા કોઈપણ એજન્ટને જાણ કરવામાં આવી ન હતી. એવું લાગે છે કે રૂપ લાખની સુરક્ષા ડિપોઝિટ જાહેર ન કરવા માટે ૧૭.૦૭.૨૦૨૩ પર લેવામાં આવેલા નિર્ણયની જાણ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા અરજદાર-ટ્રસ્ટને તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ પર કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

૮. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી અદિતિ એસ. રાવલ સાથે હાજર વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ ના વર્ક ઓર્ડર માટે કોઈ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી નથી, જેમાં અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા તાલીમ વર્ગોના સંચાલનમાં કોઈ અનિયમિતતા હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે. અરજદારને અનિયમિતતાઓ વિશે ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી નથી, જે અદાલતના અવલોકન માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી ફાઇલ નોંધોમાં નોંધવામાં આવી છે અને તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં

આવી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ, કોઈ સંદેશાવ્યવહાર અથવા કારણ બતાવો નોટિસની ગેરહાજરીમાં, અરજદાર-ટ્રસ્ટને ૩૩ લાખ રૂપિયાની બાકી ચૂકવણી મુક્ત કરવી જરૂરી છે.

૯. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, ઓરિસ્સા રાજ્ય વિ. ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી. લક્ષ્મી નારાયણ દાસ (મૃત) ત્રી. એલ. આર. એસ. અને અન્યોએ (૨૦૨૩) ૧૫ એસ. સી. સી. ૨૭૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે શું કોઈ પક્ષ એ નોંધો પર આધાર રાખી શકે છે કે જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે કોઈ પક્ષ તેના આધારે કોઈ આદેશની વાતચીત કર્યા વિના સરકારી ફાઇલમાં નોંધો પર આધાર રાખી શકતો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને અરજદારને ૩૩ લાખ રૂપિયાની બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી ન કરવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હતું, તેથી પ્રતિવાદીઓ માત્ર ફાઇલમાં સત્તાવાર નોંધોના આધારે ચુકવણી અટકાવવાનું વાજબી નથી.

૧૦. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર શ્રી જી. એચ. વર્કિ, સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી પ્લીડર સુશ્રી ધરિત્રી પંચોલી સાથે હાજર રહ્યા હતા અને નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો: –

(૧) પિમ્પરી ચિંચવાડ ન્યૂ ટાઉનશીપ ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિ. વિષ્ણુદેવ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી અને અન્યોએ (૨૦૧૮) ૮ એસ. સી. સી. ૨૧૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે અરજદારે સરકારના બે વિભાગો વચ્ચેના

<આઈ. ડી. ૧> ના સંદેશાવ્યવહાર પર મૂકેલી નિર્ભરતાનો ઉલ્લેખ કરી શકાયો ન હોત અને તેના પર આધાર રાખી શકાયો ન હોત કારણ કે તેમાં ઉલ્લેખિત નિર્ણયની સમીક્ષા કરવામાં આવી હતી.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કોઈ પણ વ્યક્તિને લગતી કોઈ પણ બાબત સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે સરકારની સત્તાવાર ફાઈલમાં માત્ર નોંધ કરવી એ અનિવાર્યપણે સરકારની આંતરિક બાબત છે અને તેની સાથે કોઈ કાનૂની પવિત્રતા નથી અને એકવાર આવા મુદ્દા પર નિર્ણય લેવામાં આવે અને તે વતી સરકાર દ્વારા સશક્ત સક્ષમ અધિકારી દ્વારા તેને મંજૂરી આપવામાં આવે, ત્યારે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સંબંધિત વ્યક્તિને તેની જાણ કરવી જરૂરી છે.ઉપરોક્ત ચુકાદાનો ફરો નંબર ૩૫ અને ૩૬, નીચે મુજબ વાંચે છે: –

૩૫. પ્રશ્ન એ છે કે શું તત્કાલીન મહેસૂલ મંત્રી દ્વારા પ્રશ્નમાં અધિગ્રહિત જમીનને મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપતા ૧૦-૬-૨૦૦૪ તારીખના આદેશમાં કાયદાની કલમ ૪૮ના અર્થમાં આદેશના લક્ષણો છે અથવા, બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શું પ્રશ્નમાં આદેશે જમીનમાલિકોની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર બનાવ્યો છે જેથી તેઓ રાજ્ય સામે આવા આદેશના અમલીકરણ માટે ફરજિયાત દાવો કરી શકે.

૩૬. આ પ્રશ્નનો આપણો જવાબ "ના" છે.તે કારણો માટે છે:પ્રથમ, કોઈ પણ વ્યક્તિને લગતી કોઈ પણ બાબત સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે સરકારની સત્તાવાર ફાઈલોમાં માત્ર નોંધ કરવી એ અનિવાર્યપણે સરકારની આંતરિક બાબત છે અને તેની સાથે કોઈ કાનૂની પવિત્રતા નથી; બીજું, એકવાર આવા મુદ્દા પર નિર્ણય લેવામાં આવે અને તે વતી સરકાર દ્વારા સશક્ત સક્ષમ અધિકારી દ્વારા તેને મંજૂરી આપવામાં આવે,

પછી રાજ્ય સરકાર દ્વારા સંબંધિત વ્યક્તિને તેની જાણ કરવી જરૂરી છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જ્યાં સુધી આવા આંતરિક વિચાર-વિમર્શ પર આધારિત નિર્ણયને તે વતી નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સંબંધિત વ્યક્તિને મંજૂરી આપવામાં ન આવે અને તેની જાણ કરવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી આવી નોંધ સંબંધિત વ્યક્તિની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર પેદા કરતી નથી કે તે કોઈ કાનૂની હુકમનું સ્વરૂપ લેતી નથી જેથી સંબંધિત વ્યક્તિ આવા કોઈપણ આંતરિક વિચાર-વિમર્શના કોઈ લાભનો દાવો કરી શકે.આવી નોંધ (ઓ) અથવા/અને ચર્ચા (ઓ) હંમેશા સક્ષમ અધિકારી દ્વારા બદલવામાં અથવા/અને સુધારવામાં અથવા/અને પાછી ખેંચવામાં સક્ષમ હોય છે.

(૨) ત્યારબાદ વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી વિર્કે શાંતિ સ્પોર્ટ્સ ક્લબ અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૦૯) ૧૫ એસ. સી. સી. ૭૦૫ માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં, ઉપરોક્ત કેસની હકીકતોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો: –

"જ૩.ફાઇલમાં નોંધાયેલ નોંધ માત્ર એક નોંધ સરળ છે અને તેનાથી વધુ કંઈ નથી.તે માત્ર ચોક્કસ વ્યક્તિ દ્વારા અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે.કોઈ પણ પ્રકારની કલ્પના દ્વારા, આવી નોંધણીને સરકારના નિર્ણય તરીકે ગણી શકાય નહીં.જો સક્ષમ અધિકારી વિચારણા હેઠળની બાબતની યોગ્યતાઓ પર ફાઇલમાં પોતાનો અભિપ્રાય નોંધે તો પણ તેને સરકારનો નિર્ણય ન કહી શકાય, સિવાય કે તેને પવિત્ર કરવામાં આવે અને કલમ ૭૭ (૧) અને (૨) અથવા કલમ ૧૬૬ (૧) અને (૨) અનુસાર આદેશ જારી કરીને તેના પર કાર્યવાહી કરવામાં આવે.ફાઇલમાં નોંધ અથવા નિર્ણય પણ પક્ષકારોના અધિકારને અસર કરતા આદેશમાં ત્યારે જ પરિણમે છે જ્યારે તે રાષ્ટ્રપતિ અથવા રાજ્યપાલના નામે વ્યક્ત

કરવામાં આવે અને કલમ ૭૭ (૨) અથવા કલમ ૧૬૬ (૨) માં પ્રદાન કરેલી રીતે પ્રમાણિત કરવામાં આવે. ફાઇલમાં નોંધાયેલ નોંધ અથવા તો નિર્ણયની હંમેશા સમીક્ષા કરી શકાય છે/ઉલટાવી શકાય છે/નકારી શકાય છે અથવા ઉલટાવી શકાય છે અને અદાલત ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે અગાઉની નોંધ અથવા નિર્ણયની નોંધ લઈ શકતી નથી.

૪૪. પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ સોધી સુખદેવ સિંહ [એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ. સી. ૪૯૩] કેસમાં આ અદાલતે આ પ્રશ્ન પર વિચારણા કરી હતી કે શું મંત્રી પરિષદ દ્વારા કર્મચારીને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે લેવામાં આવેલા કામચલાઉ નિર્ણયને પુનઃસ્થાપન માટે આદેશ જારી કરવા માટે કાર્યવાહી દાખલ કરવા માટેનો આધાર બનાવી શકાય અને ચુકાદો આપ્યો:

(એ.આઈ.આર. પૃષ્ઠ ૫૧૨, પરિચ્છેદ ૪૨)

"૪૨..... અમે આ દલીલને સમજી શકતા નથી. જો મંત્રીમંડળે અસ્થાયી રૂપે સામાવાળાને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્ણય લીધો હોય, જે પરિષદને આ બાબતે પુનર્વિચારણા કરવાથી અને પછીથી વિપરીત નિષ્કર્ષ પર પહોંચતા અટકાવશે નહીં, જ્યાં સુધી તેમના દ્વારા અંતિમ નિર્ણય લેવામાં ન આવે અને રાજપ્રમુખને સલાહના રૂપમાં જાણ કરવામાં ન આવે અને તેમના દ્વારા સામાવાળાને તે વતી આદેશ જારી કરીને કાર્યવાહી કરવામાં ન આવે.

૪૫. બચિત્તર સિંહ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય [એ. આઈ. આર. ૧૯૬૩ એસ. સી. ૩૯૫] માં બંધારણીય ખંડપીઠે કંઈક અંશે સમાન પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો હતો: ૧૯૬૨ પૂરક (૩) એસ. સી. આર. ૭૧૩] એ દલીલની પૃષ્ઠભૂમિમાં કે એકવાર પી. ઇ. પી. એસ. યુ. ના મહેસૂલ મંત્રીએ ફાઇલમાં નોંધ કરી હતી કે સામાવાળા પર લાદવામાં આવેલી સજાને બરતરફીથી ઘટાડીને ઉલટાવી શકાય, તેને મુખ્યમંત્રી દ્વારા બદલી/સમીક્ષા/રદ કરી શકાતી નથી. આ અદાલતે એવી ધારણા પર કાર્યવાહી કરી હતી કે

ફાઈલમાં પી. ઇ. પી. એસ. યુ. ના મહેસૂલ મંત્રી દ્વારા નોંધાયેલી નોંધ એક આદેશ હતો, જેમાં બંધારણની કલમ ૧૬૬ની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે:(એર પી.૩૯૮, પેરા ૯-૧૧) "૯..... માત્ર ફાઈલ પર કંઈક લખવું એ ઓર્ડર નથી.રાજ્ય સરકારના આદેશ પહેલા બે બાબતો જરૂરી છે.કલમ ૧૬૬ની કલમ (૧) મુજબ રાજ્યપાલના નામે આદેશ વ્યક્ત કરવો પડે છે અને પછી તેની જાણ કરવી પડે છે.પહેલેથી જ સૂચવ્યા મુજબ, મહેસૂલ સચિવના નિર્ણયમાં ફેરફાર કરતો કોઈ ઔપચારિક આદેશ ક્યારેય કરવામાં આવ્યો ન હતો.જ્યાં સુધી આવો આદેશ તૈયાર ન થાય ત્યાં સુધી રાજ્ય સરકાર, અમારા મતે, ફાઈલમાં જે જણાવવામાં આવ્યું હતું તેનાથી બંધાયેલી ન ગણી શકાય.જેમ જેમ આ બાબત તેમની પાસે હતી તેમ મહેસૂલ મંત્રી ફાઈલ પર તેમની ટિપ્પણીઓ અથવા કાર્યવૃત્તીને સારી રીતે લખી શકતા હતા અને નવા લખી શકતા હતા.

૧૦. રાજ્યનો વ્યવસાય જટિલ છે અને તે મોટી સંખ્યામાં અધિકારીઓ અને સત્તામંડળોની એજન્સી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવે તે જરૂરી છે.તેથી, બંધારણ જરૂરી છે અને તે જ રીતે પી. ઇ. પી. એસ. યુ. ના રાજપ્રમુખ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા કામકાજના નિયમોમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, રાજપ્રમુખના નામે સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા કાર્યવાહી થવી જોઈએ.જ્યાં સુધી આ ઔપચારિકતાનું પાલન ન થાય ત્યાં સુધી આ કાર્યવાહીને રાજ્ય અથવા અહીં, રાજપ્રમુખ દ્વારા ગણી શકાય નહીં.આપણે આગળ અવલોકન કરી શકીએ કે, બંધારણીય રીતે કહીએ તો, મંત્રી એક સલાહકાર કરતાં વધુ નથી અને રાજ્યના વડા, રાજ્યપાલ અથવા રાજપ્રમુખ (૧૯૫૬ માં બંધારણના સુધારા દ્વારા તે હોદ્દાને નાબૂદ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી), તેમના મંત્રીમંડળની સહાય અને સલાહ સાથે કાર્ય કરે છે.તેથી, જ્યાં સુધી રાજ્યપાલ દ્વારા આવી સલાહ સ્વીકારવામાં ન આવે ત્યાં સુધી મંત્રી અથવા મંત્રીમંડળ કોઈ ચોક્કસ બાબત અંગે જે પણ કહે, તે જ્યાં સુધી મંત્રીમંડળની સલાહ સ્વીકારવામાં ન આવે અથવા

રાજ્યના વડા દ્વારા સ્વીકારવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે રાજ્યની કાર્યવાહી બની શકતી નથી.ખરેખર, શક્ય છે કે કોઈ ચોક્કસ તબક્કે કોઈ ચોક્કસ બાબત વિશે એક અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા પછી મંત્રી અથવા મંત્રીમંડળ તદ્દન અલગ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી શકે, જે અગાઉના અભિપ્રાયનો સંપૂર્ણપણે વિરોધ કરી શકે છે.તેમાંથી કોને રાજ્ય સરકારનો 'આદેશ' ગણી શકાય?તેથી, અભિપ્રાયને સરકારના નિર્ણય સમાન બનાવવા માટે તે સંબંધિત વ્યક્તિને જણાવવો આવશ્યક છે.આ સંબંધમાં અમે પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ સોધી સુખદેવ સિંહ [એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ. સી. ૪૯૩] માં આ અદાલતના ચુકાદામાંથી નીચેનાનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ:

(એ.આઈ.આર. પૃ. ૫૧૨, પેરા ૪૨)

'૪૨..... શ્રી ગોપાલ સિંહે એવી દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો કે અંતિમ આદેશ પસાર થાય તે પહેલાં મંત્રીમંડળે સામાવાળાની રજૂઆત સ્વીકારવાનો અને તેને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો, અને તેમના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા બે મૂળ આદેશોને બોલાવીને સાબિત કરવા માંગે છે.અમે આ દલીલને સમજી શકતા નથી.જો મંત્રીમંડળે અસ્થાયી રૂપે સામાવાળાને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્ણય લીધો હોય, જે પરિષદને આ બાબતે પુનર્વિચારણા કરવાથી અને પછીથી વિપરીત નિષ્કર્ષ પર પહોંચતા અટકાવશે નહીં, જ્યાં સુધી તેમના દ્વારા અંતિમ નિર્ણય લેવામાં ન આવે અને રાજપ્રમુખને સલાહના રૂપમાં જાણ કરવામાં ન આવે અને તેમના દ્વારા સામાવાળાને તે વતી આદેશ જારી કરીને કાર્યવાહી કરવામાં ન આવે.આમ એ સાર છે કે જે વ્યક્તિને તે આદેશથી અસર થશે તેને રાજ્ય સમક્ષ આદેશની જાણ કરવી પડશે અને તે વ્યક્તિ તે આદેશથી બંધાયેલી હોઈ શકે છે.કારણ કે, જ્યાં સુધી તેનાથી અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિને આદેશની જાણ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી મંત્રીમંડળ આ બાબત પર વારંવાર વિચારણા કરવા માટે ખુલ્લું રહેશે અને

તેથી, જ્યાં સુધી તેનો સંદેશાવ્યવહાર ન થાય ત્યાં સુધી આદેશને કામચલાઉ સ્વરૂપ સિવાય બીજું કંઈ ગણી શકાય નહીં.

૧૧. તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે મહેસૂલ મંત્રી, પી. ઇ. પી. એસ. યુ. ની ટિપ્પણી અથવા આદેશથી અપીલકર્તાને કોઈ ફાયદો થયો નથી.

(ભાર ઉમેરવામાં આવ્યો) "

(૩) મેસર્સના કેસમાં રિલાયન્સને આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠનાં નિર્ણય પર પણ મૂકવામાં આવ્યું હતું. ગ્લોબલ એસ. એસ. કન્સ્ટ્રક્શન પ્રા. લિ. વિ. ચીફ જનરલ મેનેજર, (મિકેનિકલ-1/C SEM) ને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૧૩૯૧/૨૦૨૦ અને અન્ય સંબંધિત બાબતોમાં ૩૦.૦૭.૨૦૨૧ પર પ્રસ્તુત કરવામાં આવે છે, જેમાં તે નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવે છે: -

"૩૬. હવે એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવી શકે છે કે કારના પ્રથમ તબક્કે, જેમાં સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ નિયમો અને શરતો ઘડવાની જરૂર હોય છે, જેને આધિન ટેન્ડર મંગાવવામાં આવશે અથવા કરાર ફાળવવામાં આવશે, તેમાં ઘણા પરિબલોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે. ટેન્ડરમાં કઈ શરતો સામેલ કરવામાં આવશે તે અંગેનો નિર્ણય ખરેખર એક નીતિગત નિર્ણય છે, કારણ કે, તે ટેન્ડર આમંત્રિત કરવાની નોટિસ જારી કરનાર સત્તાધિકારી છે, જે કામ અથવા સંબંધિત પ્રોજેક્ટની સફળ સમાપ્તિ માટે કયા નિયમો અને શરતોની જરૂર પડશે તે નક્કી કરવા માટે શ્રેષ્ઠ ન્યાયાધીશ છે. આમ, મુખ્યત્વે એન. ઓ. એ. જારી કરનાર સત્તામંડળે નક્કી કરવાનું છે કે એન. ઓ. એ. માં કયા ચોક્કસ નિયમો અને શરતો સામેલ કરવી જોઈએ. જો કે, જ્યારે ટેન્ડર માટે આમંત્રણ આપવામાં આવે છે, ત્યારે બીજો તબક્કો, જેમાં કરાર આપવા માટે વ્યક્તિની પસંદગીની પ્રક્રિયા હોય છે, તે શરૂ થાય છે અને આ પ્રક્રિયા સમાપ્ત થાય છે, જ્યારે કરાર આપવાનો અથવા સમગ્ર ટેન્ડર પ્રક્રિયાને રદ કરવાનો નિર્ણય

લેવામાં આવે છે. કરાર આપવાનો નિર્ણય ન્યાયિક સમીક્ષા માટે ખુલ્લો નથી; પરંતુ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા, જે અંતિમ નિર્ણય તરફ દોરી જાય છે, તે ટાટા સેલ્યુલર વિ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (૧૯૯૪) ૬ એસસીસી ૬૫૧ માં નોંધાયેલા કાયદા અનુસાર, ન્યાયિક સમીક્ષા માટે ખુલ્લી છે. રૌનક ઇન્ટરનેશનલ લિ. વિ. આઈવીઆર કન્સ્ટ્રક્શન લિ. અને અન્યો ઓઆરએસ. [એ. આઈ. આર. ૧૯૯૩ એસ. સી. ૩૯૩], સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટ કર્યું છે કે કરાર આપવાનો નિર્ણય ન્યાયિક સમીક્ષા માટે ખુલ્લો નથી, તેમ છતાં નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા, જે અંતિમ નિર્ણય તરફ દોરી જાય છે, તે ખરેખર ન્યાયિક સમીક્ષા માટે ખુલ્લી છે, જો કે કરાર ફાળવવા માટે વહીવટી નિર્ણયની અદાલત દ્વારા સમીક્ષાની જરૂર હોય તેવા કેસમાં જાહેર હિતનું એક તત્વ સામેલ છે.

૩૮. વધુ નોંધવું એ છે કે કરારના પ્રથમ અને બીજા તબક્કામાં, જ્યારે સરકાર અથવા તેના કોઈપણ સાધનો કરારની શરતો અને શરતો નક્કી કરે છે અથવા કરાર ફાળવવાનો નિર્ણય લે છે, ત્યારે તે સંપૂર્ણપણે તેની કાર્યકારી ક્ષમતામાં કાર્ય કરે છે અને તેથી તેની કાર્યવાહી ન્યાયિક સમીક્ષા માટે ખુલ્લી છે, જોકે અહીં ઉપર સૂચવ્યા મુજબ મર્યાદિત રીતે. જો કે, જ્યારે ત્રીજા તબક્કે પહોંચી જાય છે અને એક તરફ સરકાર અથવા તેની સાધનસામગ્રી દ્વારા કરાર કરવામાં આવે છે, અને બીજી તરફ ઠેકેદાર, પક્ષો હવે બંધારણીય જોગવાઈઓ દ્વારા નહીં, પરંતુ કરારની શરતો દ્વારા સંચાલિત થાય છે. તેથી, જ્યારે કોઈ રાજ્ય, કરારની શરતો અને નિયમો હેઠળ તેને ફાળવવામાં આવેલા ક્ષેત્રમાં કામ કરવા માંગે છે, ત્યારે કોઈ કાર્ય કરે છે, ત્યારે પક્ષોના અધિકારો અને જવાબદારીઓ, સામાન્ય રીતે, કાયદા દ્વારા સંચાલિત થાય છે જે કરારની શરતો અને નિયમોને સંચાલિત કરે છે. આવા કરારના પક્ષકારોમાંથી એક રાજ્ય અથવા તેની સાધનસામગ્રી છે તે માત્ર હકીકત એ કરારને અધિકારક્ષેત્ર લખવા માટે યોગ્ય બનાવશે નહીં. (રાધાકૃષ્ણ અગ્રવાલ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય (ઉપર)) જુઓ.

(જ) વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી વિર્કે જોશી ટેકનોલોજીસ ઇન્ટરનેશનલ ઇન્ક વિ. ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો હતો.ભારત સંઘ અને અન્યોએ (૨૦૧૫) ૭ એસ. સી. સી. ૭૨૮ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે, જ્યારે નાણાકીય દાવો કરવામાં આવે તેવા કિસ્સાઓમાં રિટ પિટિશન જાળવવા યોગ્ય છે: –

"૬૯.ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોમાં આ રીતે સારાંશિત સ્થિતિને અગાઉની ચર્ચાના સંદર્ભમાં સમજવી પડશે જે આપણે ઉપર દર્શાવી છે.આ મુજબ, કોઈ શંકા નથી કે કરારની બાબતોમાં અથવા જ્યાં હકીકતના વિવાદિત પ્રશ્નો હોય અથવા નાણાકીય દાવો કરવામાં આવે ત્યારે પણ રિટ પિટિશનની જાળવણી પર કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી.તે જ સમયે, વિવેકબુદ્ધિ હાઈકોર્ટ પાસે છે જે અમુક સંજોગોમાં તેનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે.તે એ પણ અનુસરે છે કે નીચેના સંજોગોમાં, "સામાન્ય રીતે", કોર્ટ આવી વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરશે નહીં:

૬૯.૧.જ્યાં સુધી કાર્યવાહી સાથે કોઈ જાહેર કાયદાનું સ્વરૂપ જોડાયેલ ન હોય ત્યાં સુધી કોર્ટ આ મુદ્દાની તપાસ કરી શકશે નહીં.

૬૯.૨.જ્યારે પણ કરારમાં વિવાદના સમાધાનની કોઈ ચોક્કસ રીતની જોગવાઈ કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરશે અને પક્ષને સમાધાનની ઉપરોક્ત રીત તરફ ધકેલી દેશે, ખાસ કરીને જ્યારે વિવાદોનું સમાધાન મધ્યસ્થતાના માધ્યમો દ્વારા કરવાનું હોય.

૬૯.૩.જો હકીકતના ખૂબ જ ગંભીર વિવાદિત પ્રશ્નો હોય જે જટિલ પ્રકૃતિના હોય અને તેમના નિર્ધારણ માટે મૌખિક પુરાવાની જરૂર હોય.

૬૯.૪.ખાસ કરીને કરારની જવાબદારીઓમાંથી ઉદ્ભવતા નાણાં દાવાઓ સામાન્ય રીતે અપવાદરૂપ સંજોગો સિવાય સ્વીકારવામાં આવતા નથી.

૭૦. વધુમાં, રાજ્ય/જાહેર સત્તામંડળ દ્વારા ખાનગી પક્ષો સાથે કરવામાં આવેલા કરારોને લગતી વિવિધ પરિસ્થિતિઓ/પાસાઓ સાથે વ્યવહાર કરતી આ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓમાંથી બહાર આવતી કાનૂની સ્થિતિનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય છે:

૭૦.૧.કરાર કરવાના તબક્કે, રાજ્ય સંપૂર્ણપણે તેની કાર્યકારી ક્ષમતામાં કાર્ય કરે છે અને નિષ્પક્ષતાની જવાબદારીઓ દ્વારા બંધાયેલ છે.

૭૦.૨.રાજ્ય તેની કાર્યકારી ક્ષમતામાં, કરારના ક્ષેત્રમાં પણ, ન્યાયી રીતે વર્તવાની જવાબદારી હેઠળ છે અને કેટલાક ભેદભાવોનું પાલન કરી શકતું નથી.

૭૦.૩.એવા કિસ્સાઓમાં પણ કે જ્યાં કરારના ક્ષેત્રમાં પ્રવેશતા પહેલા સ્પર્ધાત્મક દાવાઓની પસંદગી અથવા વિચારણાનો પ્રશ્ન હોય, બંધારણની કલમ ૧૪ના ઉદ્ધંધનનો પ્રશ્ન ઊભો થાય તે પહેલાં હકીકતોની તપાસ કરવી પડશે અને તેને શોધવી પડશે.જો તે હકીકતો વિવાદિત હોય અને પુરાવાના મૂલ્યાંકનની જરૂર હોય, જેની ચોકસાઈ માત્ર વિગતવાર પુરાવા લઈને સંતોષકારક રીતે ચકાસી શકાય છે, જેમાં સાક્ષીઓની તપાસ અને ઉલટતપાસ સામેલ છે, તો બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની કાર્યવાહીમાં કેસનો અનુકૂળ અથવા સંતોષકારક નિર્ણય લઈ શકાતો નથી. આવા કિસ્સાઓમાં અદાલત પીડિત પક્ષને દીવાની દાવો વગેરેના વૈકલ્પિક ઉપાયનો આશરો લેવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે. ૭૦. ૪.બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો હેતુ સ્પેષ્ટતાએ કરવામાં આવેલી જવાબદારીને ટાળવાની સુવિધા આપવાનો ન હતો.

૭૦.૫.કરારની જવાબદારી ટાળવા માટે રિટ પિટિશન જાળવવા યોગ્ય ન હતી.કરારમાં સંમત થયેલી શરતોના અમલમાં વ્યાપારી મુશ્કેલી,

અસુવિધા અથવા મુશ્કેલીની ઘટના પક્ષોએ ખુલ્લી આંખોથી સ્વીકારેલી કરારની શરતોનું પાલન ન કરવામાં કોઈ વાજબીપણું આપી શકે નહીં. એવું ક્યારેય ન હોઈ શકે કે લાયસન્સધારક લાયસન્સ તૈયાર કરી શકે જો તેને આવું કરવું નફાકારક લાગે: અને તે જે શરતો હેઠળ લાઈસન્સ લેવા માટે સંમત થયો હોય તેને પડકાર આપી શકે છે, જો તેને તેનો વ્યવસાય ચલાવવો વ્યાવસાયિક રીતે અયોગ્ય લાગે.

૭૦.૬.સામાન્ય રીતે, જ્યાં કરારના ઉલ્લંઘનની ફરિયાદ કરવામાં આવે છે, ત્યાં આવા ઉલ્લંઘનની ફરિયાદ કરનાર પક્ષ કરારના ચોક્કસ પ્રદર્શન માટે દાવો કરી શકે છે, જો કરાર ખાસ કરીને કરવામાં સક્ષમ હોય. નહિંતર, પક્ષ નુકસાની માટે દાવો કરી શકે છે.

૭૦.૭.જ્યાં કાયદા દ્વારા અસમર્થિત કાર્યકારી કાર્યવાહી હોય અથવા કોર્પોરેશનના સંદર્ભમાં પણ કાયદા સમક્ષ સમાનતાનો ઇનકાર હોય અથવા કાયદાના સમાન રક્ષણનો ઇનકાર હોય અથવા જો તે દર્શાવી શકાય કે જાહેર અધિકારીઓની કાર્યવાહી કોઈ સુનાવણી કર્યા વિના અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કર્યા વિના કરવામાં આવી હતી, તો તે કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કર્યા વિના કરી શકાતી ન હતી.

૭૦.૮.જો ખાનગી પક્ષ અને રાજ્યની રાજ્ય/સાધનસામગ્રી અને/અથવા એજન્સી વચ્ચેનો કરાર ખાનગી કાયદાના દાયરામાં હોય અને તેમાં જાહેર કાયદાનું કોઈ તત્વ ન હોય, તો પીડિત પક્ષ માટે સામાન્ય બાબત એ છે કે ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરીને તેના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાને બદલે સામાન્ય નાગરિક કાયદા હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલા ઉપાયોને લાગુ કરવા.

૭૦.૯.રાજ્ય સાથેના કરારમાં જાહેર કાયદો અને ખાનગી કાયદાના તત્વ વચ્ચેનો તફાવત ઝાંખો પડી રહ્યો છે. જો કે, તે સંપૂર્ણપણે નાબૂદ કરવામાં આવ્યું નથી અને જ્યાં આ બાબત સંપૂર્ણપણે કરારના ખાનગી ક્ષેત્રમાં

આવે છે, ત્યાં આ અદાલતે એવી સ્થિતિ જાળવી રાખી છે કે રિટ પિટિશન જાળવવા યોગ્ય નથી. જાહેર કાયદો અને ખાનગી કાયદાના અધિકારો અને ઉપાયો વચ્ચેની દ્વિભાજન દરેક કેસના વાસ્તવિક મેટ્રિક્સ પર આધારિત હશે અને જાહેર કાયદાના ઉપાયો અને ખાનગી કાયદાના ક્ષેત્ર વચ્ચેના તફાવતને ચોકસાઈ સાથે સીમાંકિત કરી શકાતો નથી. હકીકતમાં, દરેક કેસની તપાસ કરવી પડશે, તેના તથ્યો પર કે શું પક્ષો વચ્ચેના કરાર સંબંધોમાં જાહેર તત્વનું ચિહ્ન છે કે કેમ. એકવાર કોઈ ચોક્કસ કેસની હકીકતો પર એવું જાણવા મળે છે કે પ્રવૃત્તિ અથવા વિવાદની પ્રકૃતિમાં જાહેર કાયદાના તત્વનો સમાવેશ થાય છે, પછી ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટ અરજીઓમાં ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આ બાબતની તપાસ કરી શકાય છે કે શું રાજ્ય અને/અથવા રાજ્યની સાધનસામગ્રી અથવા એજન્સીની કાર્યવાહી ન્યાયી, ન્યાયી અને ન્યાયી છે અથવા સંબંધિત પરિબલોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે અને અપ્રસ્તુત પરિબલો નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં ગયા નથી અથવા નિર્ણય મનસ્વી નથી.

૭૦.૧૦. આવી પરિસ્થિતિમાં નાગરિકની માત્ર વાજબી અથવા કાયદેસરની અપેક્ષા પોતે જ એક અલગ લાગુ કરી શકાય તેવો અધિકાર ન હોઈ શકે, પરંતુ તેના પર વિચાર કરવામાં અને તેને યોગ્ય મહત્વ આપવામાં નિષ્ફળતા નિર્ણયને મનસ્વી બનાવી શકે છે, અને આ રીતે કાયદેસરની અપેક્ષાઓની યોગ્ય વિચારણાની જરૂરિયાતો બિન-મનસ્વીતાના સિદ્ધાંતનો ભાગ બનાવે છે.

૭૦.૧૧. કરારની જવાબદારીઓના ક્ષેત્રમાં આવતા વિવાદોના સંદર્ભમાં ન્યાયિક સમીક્ષાનો અવકાશ વધુ મર્યાદિત હોઈ શકે છે અને શંકાસ્પદ કિસ્સાઓમાં પક્ષકારોને શુદ્ધ કરારના વિવાદોના ચુકાદા માટે પૂરા પાડવામાં આવેલા ઉપાયો દ્વારા તેમના અધિકારોના ચુકાદા માટે ઉતારી શકાય છે.

૭૧. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને સંબંધિત પક્ષકારોની દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમારો મત છે કે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર, તે યોગ્ય કેસ નથી જ્યાં ઉચ્ચ અદાલતે બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. પ્રથમ, આ બાબત શુદ્ધ કરારના ક્ષેત્રમાં છે. તે એવો કેસ નથી કે જ્યાં કોઈ વૈધાનિક કરાર આપવામાં આવે.

૧૧. તેથી, વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી વિર્ક દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવતા કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, અરજી પર ધ્યાન આપવામાં નહીં આવે કારણ કે અરજદારને સામાવાળા નંબર ૨-બોર્ડ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૨૩ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં ઉલ્લેખિત ફાઇલ નોંધોની પૃષ્ઠ ૮૧ પરની નોંધો અનુસાર કોઈ ચુકવણી કરવાની જરૂર નથી, ત્યારબાદ કારણદર્શક સૂચના આપવામાં આવે છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારનો કેસ જોશી ટેકનોલોજીસ ઈન્ટરનેશનલ ઈન્ક. (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં પેરા નંબર ૬૯.૨ થી ૬૯.૪, ૭૦.૬ અને ૭૦.૮ માં અવલોકન મુજબ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણમાં આવશે.

૧૨. આજે સુનાવણી દરમિયાન રજૂ કરાયેલ વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરીને આ અદાલત દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નમાં વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી પ્રિક દ્વારા તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તે નીચે મુજબ દર્શાવવામાં આવ્યું છે: -

"૨.તે આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે શ્રમ, કૌશલ્ય વિકાસ અને રોજગાર વિભાગ, ગુજરાત સરકાર, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૫ દ્વારા, બાંધકામ કામદારોને તાલીમ આપવા માટે એક યોજના ઘડી હતી

("યોજના").તાલીમ આપવામાં અને યોજનાના અમલીકરણમાં વિસંગતતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ યોજના ૧૯.૦૯.૨૦૧૮ પર રદ કરવામાં આવી હતી.સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૮ પછી એટલે કે યોજના રદ થયા પછી કોઈ પણ એજન્સીને કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવી નથી.

૩. વર્તમાન અરજદાર-ઈશ્વર ગ્રામ વિકાસ ટ્રસ્ટ સિવાયની કોઈ પણ એજન્સીએ આજની તારીખે રાજ્ય સરકારના નિર્ણયને આ માનનીય અદાલત સમક્ષ અથવા અન્ય કોઈ માનનીય અદાલત સમક્ષ પડકાર્યો નથી.

૧૩. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કેસની હકીકતોમાં આ અરજીમાં અરજદાર દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી છે તેમ કોઈ રાહત આપી શકાતી નથી અને અરજદાર કાયદા અનુસાર વૈકલ્પિક ઉપાય મેળવી શકે છે.

૧૪. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોના અવલોકન તેમજ અમારી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી મૂળ ફાઇલ નોંધોના અવલોકન પર, તેમાંથી બહાર આવતા નિર્વિવાદ તથ્યોને નીચે પ્રમાણે સારાંશ આપી શકાય છે: –

૧૫. સામાવાળા નંબર ૨-બોર્ડ દ્વારા ૧૫.૦૫.૨૦૧૭ પર બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત અનુસાર અરજદારને ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ પર વર્ક ઓર્ડર આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૬. વર્ક ઓર્ડરના પાલનમાં, અરજદારે ૧૯.૦૯.૨૦૧૮ પહેલાં ભાવનગર અને નવસરી જિલ્લાઓમાં ૫૦ તાલીમ કાર્યક્રમો હાથ ધર્યા છે જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા યોજના રદ કરવામાં આવી હતી.

૧૭. ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ પર માનનીય મુખ્યમંત્રી દ્વારા યોજાયેલી બેઠક અનુસાર નિયુક્ત તપાસ ટીમ દ્વારા રજૂ કરાયેલા તપાસ અહેવાલ અનુસાર, અરજદાર-ટ્રસ્ટ દ્વારા તાલીમ વર્ગોના સંચાલનમાં નાની વિસંગતતાઓ જોવા મળી હતી.

૧૮. તમામ એજન્સીઓના સંદર્ભમાં ૦૪.૧૧.૨૦૨૦ પર ત્રણ સભ્યોની સમિતિ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા તપાસ અહેવાલમાં પણ જાણવા મળ્યું હતું કે અરજદાર-ટ્રસ્ટ હાજરી રજિસ્ટરની જાળવણી કરી રહ્યું ન હતું અને તેમાં નોંધાયેલી સામાન્ય ખામીઓ સિવાય કેટલાક લાભાર્થીઓના નામ મળ્યા ન હતા.

૧૯. એવું લાગે છે કે ઉચ્ચ સત્તા સમિતિએ ૦૪.૧૧.૨૦૨૦ ના અહેવાલને ધ્યાનમાં રાખીને, તમામ એજન્સીઓને કરવાની ચૂકવણીના સંદર્ભમાં બાકી નીકળતી રકમના ૭ ટકા કાપવા માટે અભિપ્રાય આપ્યો હતો અને તે મુજબ, સામાવાળા નંબર ૧-રાજ્ય સરકાર દ્વારા ચૂકવણી જાહેર કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જે સામાવાળા નંબર ૨ ને ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ ના પત્ર દ્વારા જણાવવામાં આવ્યો હતો.તેથી, અરજદારને દાવો કરવામાં વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો કારણ કે જ્યાં સુધી અરજદારને જાણ કરવામાં આવી ન હતી કે ૫ લાખ રૂપિયાની સુરક્ષા ડિપોઝિટ પરત કરવામાં આવશે નહીં કારણ કે નિર્ણય પૃષ્ઠ નંબર ૭૭ પરની ફાઇલમાં લેવામાં આવ્યો હતો કે તાલીમ વર્ગોના સંચાલનમાં જોવા મળતી ખામીઓને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારને કોઈ ચૂકવણી કરવામાં આવશે નહીં, જે પછી સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ પર જારી કરવામાં આવેલી કારણદર્શક નોટિસ દ્વારા અનુસરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, અરજદારે આ અરજી દાખલ કરી છે જેમાં સામાવાળાઓ દ્વારા ૩૩

લાખ રૂપિયાની ચૂકવણીનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે. તે આધાર આપે છે કે અરજદારને તાલીમ આપવાની કોઈપણ ખામીઓ વિશે ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી ન હતી કે અરજદારને કોઈ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી.

૨૦. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જે વિવાદમાં નથી, એવું લાગે છે કે અરજદારે વર્ક ઓર્ડર મુજબ તાલીમ વર્ગો હાથ ધર્યા છે, જે ખામીઓ મળી ન આવે ત્યાં સુધી નિયમિત રીતે હાથ ધરવામાં આવે છે અને ત્યારબાદ ઉચ્ચ સત્તા સમિતિએ તમામ એજન્સીઓની કુલ બાકી નીકળતી રકમમાંથી ૭ ટકા કાપવાનો અભિપ્રાય આપ્યો હતો. એવું લાગે છે કે ખામીઓ મળી આવ્યા પછી અને ફાઇલની નોંધો અનુસાર ફાઇલોની સમીક્ષા કર્યા પછી, સંબંધિત મંત્રી દ્વારા ૦૯.૧૧.૨૦૨૧ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે કોઈ પણ એજન્સીને ચૂકવણી ન કરવામાં આવે, ખાસ કરીને અરજદાર-ટ્રસ્ટના સંદર્ભમાં, જે ૧૭.૦૭.૨૦૨૩ ના નિર્ણયમાં પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે ૫ લાખ રૂપિયાની સુરક્ષા થાપણ પરત કરવાની વિનંતી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને સુરક્ષા થાપણ પણ જમ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

૨૧. ઉપરોક્ત તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, જોશી ટેકનોલોજીસ ઈન્ટરનેશનલ ઈન્ક. (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આપેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સુનિશ્ચિત કરવું જરૂરી છે કે શું રિટ અરજી જાળવવા યોગ્ય છે કે આવી હકીકતોમાં તેનું મનોરંજન કરી શકાય છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના

ચુકાદા મુજબ, કરારની બાબતોમાં અથવા જ્યાં હકીકતના વિવાદિત પ્રશ્નો હોય અથવા નાણાકીય દાવો કરવામાં આવે ત્યારે પણ રિટ પિટિશનને જાળવી રાખવા માટે કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી.જો કે, આવી અરજીને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ગણાતા સામાન્ય સંજોગોમાં નકારી શકાય છે, ખાસ કરીને જ્યારે જટિલ પ્રકૃતિની હકીકતના ગંભીર વિવાદિત પ્રશ્નો હોય, જેમાં તેના નિર્ધારણ માટે મૌખિક પુરાવા અને કરારની જવાબદારીઓમાંથી ઉદ્ભવતા નાણાકીય દાવાની જરૂર હોય, જેને સામાન્ય રીતે અપવાદરૂપ સંજોગો સિવાય ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.તેથી, કેસની હકીકતોમાં, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદારે એ બતાવવા માટે મોટા દસ્તાવેજો પર પણ આધાર રાખ્યો છે કે તેણે ફાઇલ પર સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયની સમીક્ષા સાથે નિયમો અને શરતો અનુસાર તાલીમ વર્ગો હાથ ધર્યા છે કારણ કે ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ પર અગાઉ લેવામાં આવેલા નિર્ણયની પણ અરજદારને જાણ કરવામાં આવી ન હતી અને ન તો ૦૯.૧૧.૨૦૨૧ ના નિર્ણયની તારીખ અરજદારને જણાવવામાં આવી હતી-ટ્રસ્ટ, અરજદાર-ટ્રસ્ટને માત્ર ૦૪.૦૮.૨૦૨૩ પર કોઈ ચુકવણી ન કરવાના નિર્ણય વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી.જો કે, વિવિધ કેસોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ધાર્યું હોય તેમ, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી અરજદારને નિર્ણય દ્વારા ફાઇલ નોંધોની જાણ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી-ટ્રસ્ટ, આવી ફાઇલ નોંધો પર ભરોસો કરી શકાતો નથી, અને પ્રથમ વખત, નિર્ણય અરજદારને ફક્ત ૦૪.૦૮.૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા જાણ કરવામાં આવ્યો હતો, જેને અરજદારે એ આધાર પર પડકારવા યોગ્ય માન્યું છે કે તે એફિડેવિટ-ઇન-પ્રત્યુત્તરમાં

સમજાવ્યા મુજબ ૫ લાખ રૂપિયાની જામીન ડિપોઝિટના અસ્વીકાર સાથે સંબંધિત છે.

૨૨. કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું લાગે છે કે અરજદારને ફાઇલ નોંધોમાં દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ વિશે ક્યારેય જાણ કરવામાં આવી ન હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓએ ૨૪.૦૮.૨૦૨૩ તારીખની કારણ બતાવો નોટિસ જારી કરી છે, જે ૨૦૧૬-૧૭ અને ૨૦૧૭-૧૮ સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે, જેમાં અમારા અભિપ્રાય મુજબ, ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ તારીખના વર્ક ઓર્ડરનો સમયગાળો પણ શામેલ છે કારણ કે તેમાં દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ ફાઇલ નોંધોમાં દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ સાથે મેળ ખાય છે. આવા સંજોગોમાં, અરજદાર-ટ્રસ્ટને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા વિના સામાવાળાને ૩૩ લાખ રૂપિયાની ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપીને કોઈ વિનંતી કરી શકાતી નથી, જેની સંપૂર્ણ સુનાવણી દરમિયાન જ તપાસ કરી શકાય છે.

૨૩. આવા સંજોગોમાં અને કેસની હકીકતોમાં, અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ અરજદારને કાયદા અનુસાર યોગ્ય ઉપાય મેળવવાની અથવા અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદના નિવારણની સ્વતંત્રતા સાથે બરતરફ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ ભાર્ગવ ડી. કારિયા)

(ન્યાયમૂર્તિ એલ.એસ. પીરઝાદા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.