

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૮૦૨/૨૦૧૨

અને

સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૭૬૮૭/૨૦૧૬

માં

સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૮૦૨/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને મોકલવું કે નહિ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઈચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ	

	કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
--	---	--

=====

રાજેન્દ્રકુમાર અમૃતલાલ મેન્ધા...અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને પ...સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અંશિન એચ. દેસાઈ, અરજદાર નં. ૧ તરફે વકીલ

શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફે એ.જી.પી.

શ્રી આર. એસ. સંજયવાલા, વકીલ સાથે શ્રી આશિષ એચ. શાહ, પ્રતિવાદી નં. ૬ તરફે વકીલ

શ્રી આશિષ એમ. ડાગલી, પ્રતિવાદી નં. ૪ તરફે વકીલ

શ્રી વાય. જે. પટેલ, પ્રતિવાદી નં. ૫ તરફે વકીલ

રૂલ બજવણી થઈ ગયેલ પ્રતિવાદી નં. ૨ – ૩ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ : ૦૨/૦૮/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારે, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરાયેલી હાલની અરજી મારફતે, એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા રીવિઝન અરજી નં.

એમ.વી.વી./જે.એમ.એન./એસ.એન.આર./૩૧/૨૦૦૯ (એનેક્ષર-એ) માં પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૬/૭ મે, ૨૦૧૧, તેમજ કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ તારીખ ૦૩/૦૨/૨૦૦૯ (એનેક્ષર-બી) ને પડકારેલ છે. અરજદારે વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૧, ૩, અને ૫ ને સર્વે નં. ૭ ના પ્લોટ નં. ૪ અને ૫ (જે હવે પછી "વાદગ્રસ્ત પ્લોટ્સ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) પર કરવામાં આવેલ ગેરકાયદેસર બાંધકામ દૂર કરવા માટે અને વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૩ ને સદર પ્લોટ્સની મૂળ સ્થિતિ પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવા અરજ કરેલ છે.

૨. અરજદારનો કેસ, ટૂંકમાં, એવો છે કે કુલ ૯ એકર અને ૨૦ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૭ વાળી જમીન એક ખીમચંદ ચતુરભાઈ શાહની માલિકીની હતી. તેમણે સદર જમીનને બિન-ખેતી વિષયક હેતુ માટે રૂપાંતરિત કરવા કલેક્ટરશ્રીને અરજી કરી હતી. કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગરે હુકમ તારીખ ૨૪/૦૫/૧૯૬૧ થી રૂપાંતર માટેની સદર અરજી મંજૂર કરી હતી. ત્યારબાદ સદર મૂળ માલિકે તારીખ ૦૯/૦૬/૧૯૬૯ ના રોજ મેસર્સ શાહ છગનલાલ ઉમેદચંદને સદર જમીન વેચી દીધી હતી. સદર શાહ છગનલાલ ઉમેદચંદે જરૂરી મંજૂરી માટે સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ લે-આઉટ પ્લાન રજૂ કર્યો હતો, જે મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જે મુજબ પ્લોટ નં. ૫ સામાન્ય હેતુ માટે અનામત તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, સદર શાહ છગનલાલ ઉમેદચંદે તારીખ ૨૮/૦૫/૧૯૭૫ ના રોજ અમલમાં મુકાયેલ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા

પ્રતિવાદી નં. ૪ ને પ્લોટ નં. ૪ વેચી દીધો હતો અને પ્રતિવાદી નં. ૪ ની તરફેણમાં તારીખ ૨૮/૦૫/૧૯૭૫ (એનેક્સર-ડી) ના રોજ બક્ષિસ લેખ કરીને પ્લોટ નં. ૫ પણ ટ્રાન્સફર કરી આપ્યો હતો. ગામ નમૂના નં. ૬ માં જરૂરી નોંધ પણ રેકૉર્ડ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૬ સોસાયટીએ ૨૧ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૭૫ ના રોજ પ્લોટ નં. ૫ પર દેરાસર (જૈન મંદિર) નું બાંધકામ કરવાની અને સદર દેરાસર માટે તમામ સુવિધાઓ આપવાની પ્રતિવાદી નં. ૪ ને પરવાનગી આપતો ઠરાવ પસાર કર્યો હતો. અરજદારના પિતા ૨૪ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૭૮ ના રોજ પ્લોટ નં. ૩૮ ના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નં. ૬ સોસાયટીના સભ્ય બન્યા હતા.

૩. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નં. ૪ પ્લોટ નં. ૫ કે જે સામાન્ય હેતુ માટે અનામત રાખવામાં આવ્યો હતો તેના પર દેરાસરનું બાંધકામ કરી રહ્યા હોવાથી, અરજદારે સક્ષમ સત્તાધિકારીઓને વારંવાર રજૂઆતો કરી હતી, જોકે, કલેક્ટરે હુકમ તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૦૦ થી સદર વાદગ્રસ્ત પ્લોટનો ઉપયોગ ધાર્મિક હેતુ માટે નિયમિત કરી આપ્યો હતો. તારીખ ૧૩/૦૮/૨૦૦૦ ના રોજ એક સુધારાપત્રક પણ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું. કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૦૦ થી નારાજ થઈને, અરજદારે એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ રીવિઝન અરજી દાખલ કરેલ હતી. સદર રીવિઝન અરજી એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા હુકમ તારીખ ૧૮/૦૫/૨૦૦૫ (એનેક્સર-એફ) થી રદ કરવામાં આવી હતી. તેથી, અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૪૫૨/૨૦૦૫ વાળી રીટ અરજી દાખલ કરેલ હતી, જે હુકમ તારીખ ૦૭/૦૭/૨૦૦૫ થી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને મેટર એસ.એસ.આર.ડી. ને પરત મોકલવામાં આવી હતી. મેટર પરત મોકલ્યા બાદ, એસ.એસ.આર.ડી. એ અરજદારની રીવિઝન અરજી મંજૂર કરી હતી અને હુકમ તારીખ ૨૦/૦૫/૨૦૦૬ થી કલેક્ટરના તારીખ ૦૭/૦૬/૨૦૦૦ ના હુકમને રદ્દ કર્યો હતો, અને કલેક્ટરને નવેસરથી વિચારણા માટે મેટર વધુમાં પરત મોકલી આપી હતી. ત્યારબાદ કલેક્ટરે પત્ર તારીખ ૧૧/૦૭/૨૦૦૬ થી મામલતદાર, વઢવાણ પાસેથી કેટલીક માહિતી મંગાવી હતી, જોકે, ત્યારબાદ સદર વાદગ્રસ્ત પ્લોટનો ધાર્મિક હેતુ માટેનો ઉપયોગ નિયમિત કરવા અંગેના તેમના દ્વારા પસાર કરાયેલા અગાઉના હુકમને બહાલ રાખતો હુકમ તારીખ ૦૩/૦૨/૨૦૦૮ (એનેક્સર-બી) પસાર કર્યો હતો. સદર હુકમથી નારાજ થઈને, અરજદારે એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ રીવિઝન અરજી દાખલ કરેલ હતી, જેમણે હુકમ તારીખ ૦૬/૦૫/૨૦૧૫ થી તે રદ કરી હતી. તેથી, અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે.

૪. આ કોર્ટે હાલની અરજીમાં તારીખ ૧૮/૦૬/૨૦૧૫ ના રોજ રૂલ ઈશ્યુ કરતી વખતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે વાદગ્રસ્ત પ્લોટ પર કોઈ વધુ બાંધકામ કરવામાં આવશે નહીં. જોકે, અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદી નં. ૪ બાંધકામ ચાલુ રાખી રહ્યા હતા. તેથી, પ્રતિવાદી નં. ૪ સંઘના મંત્રી સામે યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે અરજ કરીને અરજદાર દ્વારા સિવિલ એપિલિકેશન નં.

૭૬૮૭/૨૦૧૬ વાળી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદર અરજી પણ હાલની અરજી સાથે સાંભળવામાં આવી હતી.

૫. સર્વપ્રથમ, એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે સ્વીકાર્યપણે અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ૪ સંઘ અને પ્રતિવાદી નં. ૫ નગરપાલિકા સામે પ્લોટ નં. ૪ અને સામાન્ય પ્લોટ નં. ૫ પર કોઈ પણ બાંધકામ કરવાનો પ્રતિવાદી નં. ૪ (સદર સિવિલ સૂટમાં પ્રતિવાદી નં. ૧) ને કોઈ અધિકાર નથી તેવી અસરોનું જાહેરનામું મેળવવા અને સદર પ્લોટ્સ પર કોઈ પણ બાંધકામ કરતા પ્રતિવાદી નં. ૪ ને અટકાવવા માટે કાયમી મનાઈહુકમ મેળવવા માટે નં. ૨૧/૨૦૦૩ વાળો સિવિલ સૂટ દાખલ કર્યો હતો. અરજદારે સિવિલ સૂટ પડતર હોય તે દરમિયાન કામચલાઉ મનાઈહુકમ માંગતી આંક ૫ ની અરજી પણ કરી હતી, જે અરજી સક્ષમ કોર્ટ દ્વારા હુકમ તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૦૩ થી રદ કરવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે અરજદારે સદર હુકમ સામે અપીલ ફોમ ઓર્ડર દાખલ કરેલ હતી, જોકે, સદર અપીલ ફોમ ઓર્ડર પણ આ કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, સદર સિવિલ સૂટ તારીખ ૨૦/૧૧/૨૦૦૮ ના રોજ પ્રોસીક્યુશનના અભાવે રદ કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે, અરજદારે હાલની અરજીમાં આ તથ્યો જાહેર કર્યા નથી. એ કહેવાની જરૂર નથી કે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ કોર્ટના અસાધારણ ક્ષેત્રાધિકારનો ઉપયોગ કરતા અરજદાર તમામ સાચા અને સચોટ તથ્યો જાહેર કરવા માટે બંધાયેલા છે, જે કરવામાં નિષ્ફળ જતાં તેમની અરજી માત્ર તે જ કારણોસર રદ થવા પાત્ર છે.

૬. જોકે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ અરજીમાં સમાવિષ્ટ કારણ (એફ) પરથી એ દર્શાવવા પ્રયાસ કર્યો હતો કે અરજદારે સદર સિવિલ સૂટ અંગેનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો, પરંતુ કોર્ટના મતે, સદર જાહેરાતને સચોટ જાહેરાત કહી શકાય નહીં, સાચા તથ્યોની પૂર્ણ જાહેરાત તો બિલકુલ કહી શકાય નહીં. પ્રતિવાદી નં. ૬ ના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંજયલાલા દ્વારા યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી છે તેમ, અરજીમાં યોગ્ય પ્લીડિંગ્સ વિના, સિવિલ સૂટનો સરસરી ઉદ્દેશ કરવો એ ચતુર અથવા ચાલાક ડ્રાફ્ટિંગ સિવાય કંઈ નથી, જેને સમન્યાયી ક્ષેત્રાધિકારનો ઉપયોગ કરતી અરજીમાં મંજૂરી આપી શકાય નહીં. એ વિવાદિત નથી કે સદર સિવિલ સૂટ પ્રોસીક્યુશનના અભાવે રદ થયા પછી, અરજદારે સદર સિવિલ સૂટ પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે કોઈ પ્રયાસ કર્યો નથી. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, એ સ્પષ્ટપણે બહાર આવે છે કે અરજદારે સિવિલ સૂટ દાખલ કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય અજમાવ્યા પછી, અને સિવિલ સૂટ પડતર હોય તે દરમિયાન કામચલાઉ મનાઈદુકમ મેળવવામાં નિષ્ફળ ગયા પછી, સદર સિવિલ સૂટમાં અરજ કર્યા મુજબની જ સમાન રાહત માંગતી હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે સિવિલ સૂટને અરજદારે રદ થવા દીધો હતો. સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ અને અન્ય વિ. જગદીશ શરણ અગ્રવાલ અને અન્ય, જે (૨૦૦૯) ૧ એસ.સી.સી. ૬૮૯ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સ્થાપિત કાયદાના આ સિદ્ધાંત સામે કોઈ અસંમતિ હોઈ શકે નહીં, જેનો આધાર શ્રી દેસાઈ દ્વારા લેવામાં આવ્યો છે, કે જ્યારે સિવિલ સૂટ ડિફોલ્ટના કારણે રદ થાય છે,

ત્યારે તે રેસ જ્યુડિકાટી તરીકે કામ કરી શકતો નથી, જોકે, પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદારે સિવિલ સૂટમાં કોઈ રાહત મેળવવામાં નિષ્ફળ ગયા પછી, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળના અસાધારણ ક્ષેત્રાધિકારનો ઉપયોગ કરીને હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, અરજદારે હાલની અરજીમાં સાચા તથ્યોની પૂર્ણ જાહેરાત પણ કરી નથી. તેથી, અરજદારના આચરણને ધ્યાનમાં લેતા, કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે હાલની અરજી, અરજદારે સિવિલ સૂટ દાખલ કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય અજમાવ્યો હોવા છતાં તેનો આગળ પીછો ન કર્યો હોવાના કારણોસર, અને અરજીમાં સાચા અને પૂર્ણ તથ્યો જાહેર ન કરવાના કારણોસર રદ થવા પાત્ર છે.

૭. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન હેઠળના પ્લોટ નં. ૫ નો સંબંધ છે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી દેસાઈએ કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૨૨/૦૪/૧૯૬૩ ના રોજ મંજૂર કરાયેલા શ્રી વિશ્વકુંજ કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ, રતનપરના પ્રસ્તાવિત સાઈટ પ્લાન પર આધાર રાખ્યો છે તે દર્શાવવા માટે કે સદર પ્લોટ સામાન્ય પ્લોટ માટે અનામત રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સોસાયટીના સભ્યોના લાભ માટે સદર પ્લોટ ખુલ્લો રાખવો જરૂરી હતો અને તેના પર કોઈ બાંધકામ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈતી ન હતી. પોતાની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, શ્રી દેસાઈએ હરીકૃષ્ણદાસ છગનલાલ નાનાલાલ અને ઈશ્વરદાસ મોહનલાલ વિ. વિનોદચંદ્ર જી. વાઘેલા અને અન્ય, જે ૨૦૧૦(૧) જી.એલ.એચ. ૭૧૦ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, બિપિનચંદ્ર પી. પટેલ અને અન્ય વિ.

આણંદ એરિયા ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય, જે ૨૦૦૧(૪) જી.એલ.આર. ૩૨૬૫ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, માં આ કોર્ટના નિર્ણયો પર, અને એમ. આઈ. બિલ્ડર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. રાધે શ્યામ સાહૂ અને અન્ય, જે (૧૯૯૯) ૬ એસ.સી.સી. ૪૬૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખેલ છે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલની સદર રજૂઆતમાં કોર્ટને કોઈ વજૂદ જણાતું નથી. સદર પ્લાનનું માત્ર વિલોકન કરવાથી જ સ્પષ્ટપણે બહાર આવે છે કે પ્લોટ નં. ૫ પ્રતિવાદી નં. ૬ સોસાયટી માટે ચિહ્નિત કરાયેલા પ્લોટોમાં સમાવિષ્ટ ન હતો અને સદર પ્લોટ અન્ય પ્લોટો સાથે મૂળ માલિક શાહ છગનલાલ ઉમેદચંદ પાસે રહ્યો હતો. તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે સદર પ્લોટ નં. ૫ પ્રતિવાદી નં. ૬ સોસાયટીના સભ્યોના લાભ માટે સામાન્ય હેતુ માટે અનામત રાખવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવું જણાય છે કે સોસાયટીના પ્લોટોમાંથી સોસાયટીના સભ્યો માટે અન્ય બે સામાન્ય પ્લોટો ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યા હતા. સદર નકશામાં સોસાયટીની માલિકીના પ્લોટો અને માલિક શાહ છગનલાલની માલિકીના પ્લોટોને વિભાજિત કરતો એક રસ્તો દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. વાદગ્રસ્ત પ્લોટ્સ સદર સોસાયટીની માલિકીના ન હતા તે તથ્ય સિવાય, સદર પ્લાનમાં જે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું તે એ હતું કે સદર પ્લોટ નં. ૫ સામાન્ય હેતુ માટે અનામત રાખવામાં આવ્યો હતો. આ સંદર્ભમાં વધુમાં નોંધવું જરૂરી છે કે વર્ષ ૧૯૭૫ માં, સોસાયટીએ એવો ઠરાવ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી નં. ૪ સંઘ સામાન્ય હેતુ માટે અનામત રાખવામાં આવેલા સદર પ્લોટ પર દેરાસર

બાંધવા જઈ રહ્યો હોવાથી, સોસાયટી સદર સંઘને જરૂરી હોય તેવી તમામ સુવિધાઓ આપશે. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. ૪ એ વર્ષ ૧૯૮૩ માં સદર પ્લોટ પર બાંધકામ કરવા માટે જરૂરી પરવાનગી પણ મેળવી લીધી હતી અને કલેક્ટરે સદર પ્લોટનો ધાર્મિક હેતુ માટેનો ઉપયોગ પણ નિયમિત કરી આપ્યો હતો.

૮. અલબત્ત, શ્રી દેસાઈએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કોઈ પણ સત્તાધિકારી દ્વારા આવી કોઈ પરવાનગી ક્યારેય આપવામાં આવી ન હતી કારણ કે સદર પરવાનગી પ્રતિવાદીઓમાંથી કોઈ દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી નથી, જોકે, સદર રજૂઆત પણ સ્વીકારી શકાય નહીં. પ્રતિવાદી નં. ૫ નગરપાલિકાના ચીફ ઓફિસરે પોતાના જવાબના સોગંદનામામાં સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે પ્રતિવાદી નં. ૫ નગરપાલિકાએ લે-આઉટ પ્લાનની ચકાસણી કર્યા પછી હુકમ તારીખ ૦૪/૦૨/૧૯૮૩ અને ૦૭/૦૯/૧૯૮૩ થી પ્રતિવાદી નં. ૪ ને પરવાનગી આપી હતી. ચીફ ઓફિસર દ્વારા સોગંદ ઉપર કરવામાં આવેલા સદર નિવેદન પર અવિશ્વાસ કરવાનું કોર્ટ પાસે કોઈ કારણ નથી. પ્રતિવાદીઓ તરફથી કરવામાં આવેલ સદર દલીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પણ કરવામાં આવી હતી અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી. વાદગ્રસ્ત પ્લોટના ઉપયોગને સામાન્ય હેતુમાંથી ધાર્મિક હેતુમાં નિયમિત કરવાનો હુકમ પણ કલેક્ટર દ્વારા ૦૭/૦૬/૨૦૦૦ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૯. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે વાદગ્રસ્ત પ્લોટ પર પ્રતિવાદી નં. ૪ દ્વારા કરવામાં આવેલ બાંધકામ ગેરકાયદેસર હતું. ગમે તે હોય, આવી પરવાનગી યોગ્ય રીતે આપવામાં આવી હતી કે નહીં, અથવા બાંધકામ ગેરકાયદેસર હતું કે નહીં, તે તથ્યોના વાદગ્રસ્ત પ્રશ્નો છે, જે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળના ક્ષેત્રાર્થિકારનો ઉપયોગ કરતી કોર્ટ દ્વારા વિચારી શકાય નહીં. રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો અને સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામા પરથી, કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે વાદગ્રસ્ત પ્લોટ પરનું બાંધકામ ગેરકાયદેસર બાંધકામ હતું તે દર્શાવવામાં અરજદાર નિષ્ફળ ગયા છે. શ્રી દેસાઈ દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ પડતા નથી, કારણ કે સદર ચુકાદાઓ ટી.પી. સ્કીમના ભંગમાં કરવામાં આવેલા બાંધકામના સંદર્ભમાં છે, જે હાલના કેસમાં કિસ્સો નથી.

૧૦. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. એસ. સંજલવાલાએ યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરી છે કે વાદગ્રસ્ત પ્લોટ પર સુખાધિકારના હક્કની માંગણી કરતા અરજદારે સિવિલ સૂટ દાખલ કર્યો હતો અને સદર સિવિલ સૂટ રદ થયો હોવાથી, અરજદાર કોઈ પણ વિધિક અથવા મૂળભૂત અધિકારના અભાવે હાલની અરજીમાં સદર મુદ્દો પુનઃ ઉપાડી શક્યા ન હોત.

૧૧. જોકે શ્રી દેસાઈ દ્વારા એવો સૂર રજૂ કરવા પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે

અગાઉ આ કોર્ટે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીમાં એસ.એસ.આર.ડી. ને અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર પુનઃવિચારણા કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો, પરંતુ એસ.એસ.આર.ડી. એ આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને અવગણીને તે જ કારણોસર અરજદારની રીપીઝન અરજી રદ કરી છે, સદર રજૂઆત પણ કોઈ વિચારણાને પાત્ર નથી. કલેક્ટર તેમજ ટ્રિબ્યુનલે કેસના રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને વાદગ્રસ્ત પ્લોટ પર દેરાસર બાંધવા માટે પ્રતિવાદી નં. ૪ દ્વારા મેળવવામાં આવેલી પરવાનગીઓ વિશે, અને વાદગ્રસ્ત પ્લોટના નિયમિતિકરણ વિશે સંપૂર્ણપણે સંતોષ અનુભવ્યા પછી, અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સ્વીકારી નથી. પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમોમાં કોર્ટેને ક્ષેત્રાધિકાર સંબંધિત કે અન્ય કોઈ ભૂલ જણાતી નથી.

૧૨. આ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલ વચગાળાના સ્ટે હોવા છતાં પ્રતિવાદી નં. ૪ એ બાંધકામ ચાલુ રાખ્યું હોવાનો આક્ષેપ કરીને પ્રતિવાદી નં. ૪ સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે શ્રી દેસાઈએ સિવિલ એપ્લિકેશન દાખલ કરી હતી, જોકે, શ્રી દેસાઈ સદર આક્ષેપને પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે. બીજી રીતે પણ, શ્રી દેસાઈ વાદગ્રસ્ત પ્લોટ પર મૂળભૂત અધિકાર તો દૂર રહ્યો, કોઈ વિધિક અધિકાર દર્શાવવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, સદર અરજી કોઈ વધુ વિચારણાને પાત્ર નથી.

૧૩. બાબતોની તે સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતા, અરજી ગુણદોષ વિનાની હોઈ, રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૪. સિવિલ એપ્લિકેશન, ઉપર્યુક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા, ટકી શકતી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

વિનોદ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.