

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૮૦૮/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. બાલિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. આર. દવે

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ	ના

	છે?	
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

સ્નેહલતા ચંદ્રકાંત ચાલીશાઝર

વિરુદ્ધ

એમ. એસ. થાનવી અથવા તેમના અનુગામી

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે શ્રી ડી. એ. મહેતા, શ્રી આર. કે. પટેલ, શ્રી એમ. કે. પટેલ તથા શ્રી બી. ડી. કારિયા.

સામાવાળા નં.૧ તરફે મે. એમ. આર. ભટ્ટ પતી શ્રી પી. જી. દેસાઈ.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. બાલિયા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. આર. દવે

નિર્ણય તારીખ: ૦૮/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. બાલિયા)

નિયમ. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા નિયમની સેવા માફ કરવામાં આવે છે. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલનું સાંભળ્યું.

૨. આ અરજીમાં એક ટૂંકો પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. આ વિવાદ સીઆઈટી, ગુજ. આઈઆઈ, અમદાવાદ દ્વારા ૧૫-૧૨-૯૮ ના તેમના આદેશ દ્વારા, આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૮૦યુ ના લાભને નકારવા સાથે સંબંધિત છે.

૩. ધ્યાનમાં રાખવા જેવી હકીકતો એ છે કે આ બધા મૂલ્યાંકન વર્ષો દરમિયાન, કરદાતાએ આઈટીઓ સમક્ષ વિકલાંગ કરદાતાના લાભનો દાવો કર્યો ન હતો અને તેના આધારે મૂલ્યાંકન પૂર્ણ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, મર્યાદાનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી, ઉપરોક્ત મૂલ્યાંકન વર્ષો માટે આકારણીના સંદર્ભમાં કલમ ૮૦યુના લાભનો દાવો કરવામાં વિલંબ માટે માફી

માંગતી અરજી સાથે સીઆઈટી સમક્ષ દરેક આકારણી વર્ષના સંદર્ભમાં અરજીઓ કરવામાં આવી હતી. ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈનું ૧૧-૧-૧૯૯૭ ના રોજ કમિશનર સમક્ષ એક પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં જણાવાયું હતું કે કરદાતા "છેલ્લા ૧૫ વર્ષથી તેમના બંને ઘૂંટણના સાંધાને અસર કરતા સંધિવાની સારવાર લઈ રહ્યા છે. ડિસેમ્બર ૧૯૮૫ માં તેમના ડાબા ઘૂંટણનું ઓપરેશન કરવામાં આવ્યું હતું. તેમ છતાં, તેમના ઘૂંટણની સ્થિતિ સતત બગડતી રહી છે અને ૧૯૯૧ થી તેઓ નોંધપાત્ર રીતે અપંગ થઈ ગયા છે. તેમને ફ્લેટ ફ્લીટ અને ડાયલેટેડ ટેલેન્જએક્સેસિસ પણ છે જેના પરિણામે તેમના બંને નીચલા અંગોમાં સોજો આવે છે." પ્રમાણપત્રમાં આગળ જણાવાયું છે કે, "મારો અંદાજ છે કે ઉપરોક્ત વર્ષ ૧૯૯૧ થી તેમના બંને નીચલા અંગોમાં કાયમી શારીરિક અપંગતા ૬૫% રહી છે." ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્રમાં ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈને કન્સલ્ટન્ટ ઓર્થોપેડિક સર્જન તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા છે. સરનામું રૂમ અને નર્સિંગ હોમ તરીકે આપવામાં આવ્યું હતું: નાગરી હોસ્પિટલ નજીક, આનંદબાગ, એલિસબ્રિજ, અમદાવાદ.

જ. કમિશનરે નોંધ્યું કે ૧૧-૧-૧૯૯૭ ના રોજ કન્સલ્ટન્ટ સર્જન ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈએ જણાવ્યું છે કે કરદાતા ૧૯૯૧ થી તેના બંને નીચલા અંગોમાં ૬૫% ની હદ સુધી શારીરિક વિકલાંગતાથી પીડાઈ રહ્યા છે. ૧૯૯૧ માં, ૧૯૯૭ માં, અપંગતાની હદ ૬૫% કેવી રીતે ગણી શકાય તે સમજાતું નથી, આમ પ્રશ્નમાં રહેલા સમયગાળા માટે પ્રમાણપત્રની અસરકારકતા પર શંકા છે. તેમણે વધુમાં

જાણાવ્યું હતું કે કલમ ૮૦યુ હેઠળનું પ્રમાણપત્ર સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા ડૉક્ટરનું હોવું જોઈએ. ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈના લેટર-હેડમાં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે તેઓ સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરી રહ્યા છે. તેમણે ગુજરાત કેન્સર રિસર્ચ ઇન્સ્ટિટ્યૂટના પગાર પ્રમાણપત્રનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જેમાં સરકારી હોસ્પિટલમાં ડૉક્ટર તરીકે કામ કરવા બદલ ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈને માનદ વેતન માટે રૂપિયા ૬૦૦૦/- ની ચુકવણી દર્શાવવામાં આવી હતી. સીઆઈટી એ વધુમાં અવલોકન કર્યું હતું કે ડૉ. માનદ સર્જન તરીકે જોડાયેલા છે અને તેમને આખા વર્ષ માટે માનદ વેતન ચૂકવવામાં આવ્યું છે. જો તેઓ સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા હોત, તો તેમને તેમના હોદ્દાનો કોઈને કોઈ હોદ્દો મળ્યો હોત. માનદ ડૉક્ટરને સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા ન કહી શકાય.

૫. આમ, બે કારણોને ધ્યાનમાં લેતા [કરારકર્તાએ એઓ સમક્ષ કોઈ દાવો કર્યો નથી] સીઆઈટી ને એઓ નો આદેશ ખોટો લાગ્યો નહીં જેના કારણે આદેશમાં સુધારો કરવાની જરૂર હતી. અરજદાર ઉપરોક્ત આદેશને પડકારે છે. એ નોંધનીય છે કે ત્યારબાદના વર્ષો ૧૯૯૬-૯૭ અને ૧૯૯૭-૯૮ માટે, અરજદારને સમાન પ્રમાણપત્ર પર કલમ ૮૦યુ નો લાભ આપવામાં આવ્યો છે.

૬. અમારી સમક્ષ બેવડી દલીલો ઉઠાવવામાં આવી છે. પ્રથમ, જો પ્રમાણપત્ર અન્યથા કલમ ૮૦યુ હેઠળ લાભનો દાવો કરી શકાય તેવા હોય તો, સીઆઈટી સંબંધિત ડૉક્ટર દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્ર પર બેસી શકે નહીં. બીજું, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા ડૉક્ટર ન હોવાના

પ્રમાણપત્રને નકારવું એ, શરૂઆતમાં, ખોટું છે કારણ કે, તેમના પોતાના તારણ પર, ડૉક્ટરને ગુજરાત કેન્સર સંશોધન સંસ્થા સાથે માનદ સર્જન તરીકે જોડવામાં આવ્યા હતા. એવું નથી કે સંસ્થા કલમ ૮૦ડીડીના સમજૂતીમાં વ્યાખ્યાયિત શબ્દના અર્થમાં સરકારી હોસ્પિટલ ન હતી જે કલમ ૮૦યુની જોગવાઈઓને પણ લાગુ પડે છે.

૭. કાયદામાં ફક્ત એટલું જ જરૂરી છે કે પ્રમાણપત્ર સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા ચિકિત્સક, સર્જન, નેત્ર ચિકિત્સક અથવા મનોચિકિત્સકનું હોવું જોઈએ. આ કાયદો એવી મર્યાદાને અટકાવતો નથી કે આવા ચિકિત્સક, સર્જન, નેત્ર ચિકિત્સક અથવા મનોચિકિત્સક તે સરકારી હોસ્પિટલમાં કઈ ક્ષમતામાં કામ કરી શકે. એવો પ્રતિબંધ વાંચવો કે તે ફક્ત સરકાર દ્વારા નિયમિત રીતે કાર્યરત ડૉક્ટર તરીકે જ કામ કરી શકે છે તે વાજબી ન હતું.

૮. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી હતી કે પ્રમાણપત્ર ૧૯૯૬નું હોવાથી તેને ભવિષ્યના વર્ષ માટે અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું છે, પરંતુ તે અગાઉના વર્ષો સાથે સંબંધિત ન હોવાથી, સીઆઈટી એ તેના સુધારાત્મક અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને, ખાસ કરીને જ્યારે આઈટીઓ સમક્ષ આવો કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે પ્રમાણપત્ર પર કાર્યવાહી કરવાનું યોગ્ય માન્યું નથી. આઈટીઓ ના આદેશને ભૂલભરેલો ગણી શકાય નહીં જે કલમ ૨૬૪ હેઠળ સુધારાત્મક અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાની ખાતરી આપે.

૯. કાળજીપૂર્વક વિચારણા કર્યા પછી, અમે બચાવમાં ઉઠાવવામાં આવેલા દાવાઓથી પ્રભાવિત થયા નથી. એક સારું કારણ શોધી કાઢ્યા પછી અને વિલંબને માફ કર્યા પછી, હકીકત એ છે કે દાવો મોડેથી કરવામાં આવ્યો છે, તે હકીકત પોતે જ તેને નકારવાનો આધાર નથી.

૧૦. જોગવાઈ દાખલ થયા પછી, કાયદામાં કલમ ૮૦યુ હેઠળ કરદાતા કપાતનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર બને તેવી શરતો પૂરી પાડવામાં આવી છે. તે કરદાતાની શારીરિક અપંગતા સ્થાપિત કરવા માટે પુરાવાની પદ્ધતિ પણ પૂરી પાડે છે. શરૂઆતમાં જરૂરિયાત ફક્ત એ હતી કે શારીરિક અપંગતા રજિસ્ટર્ડ મેડિકલ પ્રેક્ટિશનર દ્વારા પ્રમાણિત હોવી જોઈએ, ફક્ત આકારણીના પ્રથમ વર્ષ માટે. ૧૯૯૧ ના નાણાકીય (નં. ૨) અધિનિયમ દ્વારા કલમ ૮૦યુને ૧-૪-૯૨ થી બદલવામાં આવી હતી જેમાં જરૂરી હતું કે શારીરિક અપંગતાને સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા ચિકિત્સક, સર્જન, નેત્ર ચિકિત્સક અથવા મનોચિકિત્સક દ્વારા પ્રમાણિત કરવી જોઈએ, અને જેની અસર સામાન્ય કાર્ય કરવાની ક્ષમતામાં નોંધપાત્ર ઘટાડો કરે છે અથવા લાભદાયી રોજગાર અથવા વ્યવસાયમાં જોડાય છે. શરત પૂર્ણ થયા પછી, મૂલ્યાંકન અધિકારીને પ્રમાણપત્રની શુદ્ધતાનો વધુ મધ્યસ્થી બનાવવામાં આવ્યો નથી. કલમ હેઠળ. ૮૦યુ, જે ૧-૪-૯૨ પહેલા તેના વર્તમાન સ્વરૂપ પહેલાં હતું, એટલે કે, એવાય ૧૯૯૨-૯૩ ની શરૂઆત પહેલાં, કલમ ૮૦યુ હેઠળ લાભ માટે દાવો કરવાની આવશ્યકતા એ હતી કે આવી વ્યક્તિ એઓ સમક્ષ, પેટા-કલમ (૧) ની કલમ

(આઈઆઈ) દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા કિસ્સામાં આ કલમ હેઠળ કપાતનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પ્રથમ આકારણી વર્ષ માટે, એટલે કે, જ્યાં કરદાતાનો દાવો કાયમી શારીરિક અપંગતા (અંધત્વ સિવાય) થી પીડાતા હોવા પર આધારિત હોય, તે રજિસ્ટર્ડ મેડિકલ પ્રેક્ટિશનર પાસેથી કાયમી શારીરિક અપંગતા તરીકે પ્રમાણપત્ર રજૂ કરે. આવા [સરકારી હોસ્પિટલ અથવા અન્ય કોઈપણ સેટઅપમાં કામ કરતા] ની જરૂરિયાતની કલ્પના કરવામાં આવી ન હતી. ૧-૪-૯૨ થી સુધારેલી જોગવાઈ હેઠળ આવશ્યકતા એ છે કે પ્રમાણપત્ર સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા ચિકિત્સક, સર્જન, નેત્ર ચિકિત્સક અથવા મનોચિકિત્સક દ્વારા હોવું જોઈએ. વર્તમાન જોગવાઈમાં વપરાયેલ શબ્દ એ નથી કે કાયમી શારીરિક અપંગતાને પ્રમાણિત કરનાર ડૉક્ટર નિયમિત પગાર પર અથવા નિયમિત ધોરણે સરકારી હોસ્પિટલમાં સિવિલ સર્જન તરીકે કાર્યરત હોવો જોઈએ. આ જરૂરિયાત ફક્ત સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરવાની છે જે સરકારી હોસ્પિટલમાં નિયમિત ધોરણે નોકરી કરતા ઘણી વધારે મહત્વપૂર્ણ છે. સરકારી હોસ્પિટલમાં માનદ સેવા આપતો સર્જન એ રોજગારના નિયમિત નિયમો હેઠળ સરકારી હોસ્પિટલમાં નિયમિત ધોરણે કામ કરતા સર્જન જેટલો જ મહત્વપૂર્ણ છે.

૧૧. હાલના કિસ્સામાં એ સ્પષ્ટ છે કે ૧૯૯૧-૯૨ થી કલમ ૮૦યુ હેઠળ લાભ મેળવવાના દાવા માટે મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૯૬-૯૭ ના મૂલ્યાંકન દરમિયાન પ્રથમ વખત આયર્લેન્ડ વર્ષ ૧૯૯૧-૯૨ થી નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. ૧૯૯૬-૯૭ અને ૧૯૯૭-૯૮ ના વર્ષ સુધી, મહેસૂલ વિભાગે શોધી કાઢ્યું છે કે કલમ ૮૦યુ

હેઠળ લાભ આપવાની શરતો ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈના સમાન પ્રમાણપત્રના આધારે સંતોષાય છે. આમ, આયર્લેન્ડ વર્ષ ૧૯૯૬-૯૭ ના હેતુ માટે, સરકારી હોસ્પિટલમાં કાર્યરત સર્જન તરીકેની તેમની ક્ષમતા અને તેમના તરફથી મળેલા પ્રમાણપત્રની વાસ્તવિકતા સ્વીકારવામાં આવી છે.

૧૨. તેથી, અમને લાગે છે કે સીઆઈટી એ દેખીતી રીતે સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા સર્જન ન હોવાના પ્રમાણપત્રને નકારી કાઢવામાં ભૂલ કરી હતી કારણ કે ડૉ. દેસાઈ માનદ સર્જન તરીકે કામ કરતા હતા અને પગારદાર કર્મચારી તરીકે નહીં. ઉપર નોંધ્યું છે તેમ, એવું નથી કે ગુજરાત કેન્સર રિસર્ચ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ કલમ ૮૦ડીડી આર/ડબલ્યુ સમજૂતીના અર્થમાં સરકારી હોસ્પિટલની વ્યાખ્યામાં આવતી નથી, જે કલમ ૮૦યુ સાથે જોડાયેલ છે.

૧૩. કલમ ૮૦યુ હેઠળ લાભ માટે દાવો કરવાની પદ્ધતિ નક્કી કર્યા પછી, એટલે કે, એવાય ૧૯૯૧-૯૨ સુધી રજિસ્ટર્ડ મેડિકલ પ્રેક્ટિશનરનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરીને અને ત્યારબાદ ચિકિત્સક, સર્જન, નેત્ર ચિકિત્સક અથવા મનોચિકિત્સક દ્વારા પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાની આવશ્યકતા હોવા છતાં, જોગવાઈએ એઓ ને આ પ્રમાણપત્રની શુદ્ધતા પર નિર્ણય લેવાની સત્તા આપી નથી. દેખીતી રીતે, આઈટીઓ ઔષધીય વિજ્ઞાનના ક્ષેત્રમાં નિષ્ણાત ન હોવાને કારણે, આ બાબત ક્ષેત્રના નિષ્ણાતો દ્વારા પ્રમાણિત થવા માટે છોડી દેવામાં આવી છે અને સુધારા પછી આવા નિષ્ણાતોની પસંદગીનું ક્ષેત્ર પણ સરકારી હોસ્પિટલોમાં કામ કરતા લોકો સુધી મર્યાદિત કરવામાં આવ્યું છે. અન્યથા, સામાન્ય રીતે, અભ્યાસક્રમ

નિષ્ણાત અભિપ્રાયના ક્ષેત્ર પર આધાર રાખતો નથી જે વિશિષ્ટ અભ્યાસ અને વિષયના વિશેષ જ્ઞાન પર આધાર રાખે છે. આનો અર્થ એ નથી કે એઓ અથવા અદાલતો પ્રમાણપત્રની વાસ્તવિકતાની તપાસ કરતા નથી. જો પ્રમાણપત્ર બનાવટી હોવાનું જણાય તો તેને ચોક્કસપણે નકારી શકાય છે, પરંતુ જો પ્રમાણપત્ર સાચું હોવાનું અને કાયદા હેઠળ જરૂરી સ્ત્રોતમાંથી આવતું હોવાનું જણાય, જેની શુદ્ધતા એઓ દ્વારા અથવા કોર્ટ દ્વારા વધુ ચકાસણીનો વિષય બનાવી શકાતી નથી, સામાન્ય સંભાવનાઓના સંદર્ભમાં. આ કિસ્સામાં આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે પ્રમાણપત્રની વાસ્તવિકતા શંકામાં નથી કારણ કે તે જ પ્રમાણપત્ર પર, નિઃશંકપણે, એઓ એ કલમ ૮૦ચુ ની જોગવાઈઓ હેઠળ આગામી વર્ષો માટે કપાતની મંજૂરી આપી છે. આમ, કાયદા હેઠળ પ્રમાણપત્રની વાસ્તવિકતા, શુદ્ધતા અને યોગ્ય સ્ત્રોત સ્વીકારવામાં આવ્યો છે. એવું કહી શકાય નહીં કે જે ડૉક્ટર પ્રમાણપત્ર જારી કરવાની તારીખે સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરવાની કસોટી પૂર્ણ કરે છે તેને એક સમયગાળા માટે અને બીજા સમયગાળા માટે નહીં. કાયદાએ કાયમી શારીરિક અપંગતાનું પ્રમાણપત્ર કલમ ૮૦ચુ હેઠળ કપાતનો દાવો કરવામાં આવે તે સમયગાળાના ચોક્કસ સમયની અંદર મેળવવાનો નિર્દેશ આપ્યો નથી. તે કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે રજૂ કરી શકાય છે. દલીલ ખાતર ધારી લઈએ કે પહેલા વર્ષોમાં આવું હતું, આપણે નોંધ્યું છે કે પહેલા [એવું નહોતું કે પ્રમાણપત્ર સરકારી હોસ્પિટલમાં કામ કરતા સર્જનનું હોવું જોઈએ, પરંતુ કોઈપણ રજિસ્ટર્ડ મેડિકલ પ્રેક્ટિશનરનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું

જરૂરી હતું અને તે પછીના બધા વર્ષો માટે સુનિશ્ચિત થયેલ હતું. જો એમ હોય, તો ડૉ. પ્રબોધ દેસાઈનું એવાય ૧૯૯૧-૯૨ માટેનું પ્રમાણપત્ર તે શરતને પૂર્ણ કરે છે અને તે અન્યથા સાચું પ્રમાણપત્ર હોવાથી, એઓ તેને એ આધાર પર નકારી શક્યા ન હોત કે તે નિર્ધારિત સ્ત્રોતમાંથી આવતું નથી અને પ્રમાણપત્રની સત્યતા શંકામાં ન હોવાથી, તે તેની શુદ્ધતાના ચુકાદા પર બેસી શક્યા ન હોત. આમ, કોઈપણ દૃષ્ટિકોણથી જોવામાં આવે તો, કમિશનરનો આદેશ રેકૉર્ડની હકીકત પર દેખાતી ભૂલથી પીડાય છે અને તેને ટકાવી રાખી શકાતો નથી.

૧૪. આ અરજીને અનુરૂપ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. વાંધાજનક આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને કમિશનરને કલમ ૮૦યુ હેઠળ લાભ આપવાની બાબતમાં કાયદા અનુસાર નવેસરથી નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.