

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૧૨૯/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

અશોક એમ. કવિ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા(૩૧૪૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી સરકારી વકીલ(૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફથી શ્રી રાજેશ ચૌહાણ વિથ શ્રી એચ.એસ.

મુનશા(૪૯૫)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.જે. શાસ્ત્રી

તારીખ : ૨૭/૧૨/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની હાલની પિટિશન નીચે મુજબની દાદ મેળવવાના હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પાઠવવામાં આવેલ તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૮ નો પત્રવ્યવહાર ગેરકાયદેસર, અન્યાયી, મનસ્વી અને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ નો ભંગ કરનાર હોવાથી તેને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવો.

(બી) જાહેર કરવું કે અરજદાર તારીખ ૪.૮.૧૯૮૪ થી ૧૫.૨.૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા માટે નાયબ ઈજનેરના સંવર્ગમાં અને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૧ થી ૧૧.૫.૨૦૦૬ સુધીના સમયગાળા માટે કાર્યપાલક ઈજનેરના સંવર્ગમાં વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ સહિત પગારના એરિયર્સ મેળવવા માટે હકદાર છે.

(સી) સામાવાળાઓને અરજદારને તારીખ ૪.૮.૧૯૮૪ થી ૧૫.૨.૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા માટે નાયબ ઈજનેરના સંવર્ગમાં અને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૧ થી ૧૧.૫.૨૦૦૬ સુધીના સમયગાળા માટે કાર્યપાલક ઈજનેરના સંવર્ગમાં વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ સહિત પગારના એરિયર્સ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવો.

(ડી) હાલની પિટિશનની દાખલ કરવાની સુનાવણી પેઝિંગ હોય અને આખરી નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી, આપ નામદાર સામાવાળાઓને અરજદારને તારીખ ૪.૮.૧૯૮૪ થી નાયબ ઈજનેર અને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૧ થી કાર્યપાલક ઈજનેરના સંવર્ગમાં બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ આપવામાં આવી હોવાના કારણે અરજદારને ચૂકવવાપાત્ર પગારના

એરિયર્સની રકમની ગણતરી કરવાનો અને તે રકમ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો.

(ઈ) સામાવાળાઓ સામે દંડાત્મક ખર્ચ મંજૂર કરવો.

(એફ) ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય, વાજબી અને ઉચિત જણાય તેવી અન્ય અને વધુ દાદ આપવી.”

૨. અરજદારનો એવો કેસ છે કે અરજદાર તારીખ ૯.૧૦.૧૯૭૦ ના રોજ આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ વિભાગની સેવામાં ફિટર તરીકે જોડાયા હતા અને ત્યારબાદ, કચેરી આદેશ તારીખ ૨૭.૧૧.૧૯૭૨ અન્વયે, અરજદારને સુપરવાઈઝર (વર્કચાર્જ) ની જગ્યા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ અરજદારને તારીખ ૭.૧૨.૧૯૭૩ ના રોજ સુપરવાઈઝર તરીકે હંગામી મહેકમ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, વર્ષ ૧૯૮૦ માં ગુજરાત રાજ્ય પાણી પુરવઠા અને ગટર વ્યવસ્થા બોર્ડની રચના થતાં, અરજદાર અને અન્ય કર્મચારીઓની સેવાઓ સામાવાળા નં. ૩ બોર્ડને તબદીલ કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૩૦.૮.૧૯૭૯ ના રોજ, સામાવાળા દ્વારા એક કામચલાઉ પરિષ્ઠતા યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદારનું નામ ક્રમ નં. ૩૬ પર દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. કારણ કે સદર પરિષ્ઠતા યાદી ખામીયુક્ત હતી કેમ કે હંગામી સુપરવાઈઝર તરીકે સીધી ભરતી કરવામાં આવેલ વ્યક્તિઓને આંતરિક હંગામી સુપરવાઈઝરો, કે જેઓ આવી સીધી ભરતી કરાયેલા સુપરવાઈઝરોની નિમણૂક કરવામાં આવી તે તારીખ કરતાં ઘણા સમય પહેલાંથી સદર સંવર્ગમાં પહેલેથી જ ફરજ બજાવી રહ્યા

હતા, તેમની ઉપર દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. તેથી અરજદારે તારીખ ૩૦.૩.૧૯૮૨ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ બોર્ડના અધિક્ષક ઇજનેરને રજૂઆત કરી હતી અને કામચલાઉ ચાદીમાં તેમનું નામ ક્રમ નં. ૩૬ પર મૂકવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને સાથોસાથ એવી પણ વિનંતી કરી હતી કે જ્યાં સુધી ચાદી સુધારવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સુપરવાઈઝરની જગ્યા પરથી નાયબ ઇજનેરની જગ્યા પર કોઈ પણ વ્યક્તિને બઢતી આપવી નહીં. અરજદારનો એવો કેસ છે કે તારીખ ૫.૬.૧૯૮૨ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૧ એ અરજદારને જાણ કરી હતી કે સુપરવાઈઝર/અધિક મદદનીશ ઇજનેરોના સંવર્ગમાં પરિષ્ક્રતાના પ્રશ્ન અંગેના કેટલાક દાવા-મુકદ્દમા પેનિંગ હોવાના કારણે, તે તબક્કે રજૂઆત ધ્યાને લઈ શકાય તેમ નથી અને કોર્ટ કેસના પરિણામ પછી જ વિનંતી અંગે કાર્યવાહી કરવામાં આવશે. ત્યારબાદ, વિભાગ દ્વારા અરજદારની ફરિયાદનું નિવારણ કર્યા વિના અધિક મદદનીશ ઇજનેરો (મિકેનિકલ) ની જગ્યા માટે આખરી પરિષ્ક્રતા ચાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ અરજદારને માત્ર ક્રમ નં. ૩૪ પર જ દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, સદર પરિષ્ક્રતા ચાદી તારીખ ૧.૧.૧૯૮૩ ના રોજ તૈયાર કરાયેલી કામચલાઉ પરિષ્ક્રતા ચાદીને તદ્દન અનુરૂપ હતી જેની સામે અરજદારે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. ત્યારબાદ અરજદારે અધિક મદદનીશ ઇજનેરોની પરિષ્ક્રતા ચાદીમાં સુધારો કરવાની માંગણી કરતી સમયાંતરે રજૂઆતો કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું જેમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અરજદાર સાથે સતત અન્યાય થઈ રહ્યો છે અને અરજદાર કરતાં જુનિયર વ્યક્તિઓને નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેરના ઉચ્ચ સંવર્ગમાં બઢતી આપવામાં

આવી રહી છે. આવી જ એક રજૂઆત તારીખ ૮.૬.૧૯૮૮ ની છે. ત્યારબાદ અરજદારે તારીખ ૭.૧૨.૨૦૦૦ ના રોજ અન્ય બાબતોની સાથે પોતાની તારીખ ૨.૧૧.૧૯૭૧, ૬.૧૦.૧૯૭૨, ૩૦.૩.૧૯૮૨, ૧૯.૩.૧૯૮૩, ૮.૬.૧૯૮૮ ની અગાઉની રજૂઆતો અને અન્ય ઘણી રજૂઆતોનો સંદર્ભ આપતાં બીજી એક રજૂઆત કરી હતી અને આ રજૂઆતો છતાં, ફરી એકવાર, અરજદાર કરતાં જુનિયર વ્યક્તિઓને ઉચ્ચ સંવર્ગમાં બઢતી આપવામાં આવી છે અને, તેથી, આ બાબતના પ્રકાશમાં, અરજદારને અનુક્રમે ક્રમ નં. ૩૬ અને ૩૪ થી ઘણા ઉપર યોગ્ય રીતે મૂકીને અધિક મદદનીશ ઇજનેરોની પરિષ્ઠતા યાદીમાં સુધારો કરવો જોઈએ અને અરજદારને બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ આપવામાં આવવી જોઈએ. અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૩ એ તારીખ ૧૭.૩.૨૦૦૩ ના રોજ અધિક મદદનીશ ઇજનેરોની તારીખ ૨૯.૧૧.૧૯૯૯ ની કામચલાઉ પરિષ્ઠતા યાદીમાં સુધારો કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અધિક મદદનીશ ઇજનેર તરીકે અરજદારની નિમણૂકની તારીખ ૭.૧૨.૧૯૭૩ ના બદલે ૨૭.૧૧.૧૯૭૨ ગણાવી. સદર આદેશમાં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારનું નામ ક્રમ નં. ૬એ પર મૂકીને બોર્ડની યાદીમાં પણ તે મુજબ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. સદર આદેશ તારીખ ૧૭.૩.૨૦૦૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. આના પ્રત્યુત્તરમાં, અધિક મદદનીશ ઇજનેરોની પરિષ્ઠતા યાદીના સુધારાના આધારે, તારીખ ૨૯.૧૧.૧૯૯૯ ના રોજ તૈયાર કરવામાં આવેલી કામચલાઉ પરિષ્ઠતા યાદી હેઠળ અરજદારનું નામ એક શ્રી એમ.એન. પાઠકની ઉપર ક્રમ નં. ૬એ પર

મૂકવામાં આવ્યું હતું. અધિક મદદનીશ ઇજનેરોના સંવર્ગમાં પરિષ્ક્રિતાના પુનરાવર્તન પર, અરજદારે તારીખ ૧૯.૪.૨૦૦૩ ના રોજ બીજી રજૂઆત કરી હતી જેમાં નિર્દેશ કર્યો હતો કે અરજદારને તારીખ ૨૯.૧૧.૧૯૯૯ ની કામચલાઉ પરિષ્ક્રિતા યાદીમાં ક્રમ નં. ૬એ પર મૂકવામાં આવ્યા છે અને હવે યાદીમાં ક્રમ નં. ૭ થી ૧૮ પરની વ્યક્તિઓને કાર્યપાલક ઇજનેર તરીકે અને ક્રમ નં. ૧૯ થી ૩૨ પરની વ્યક્તિઓને નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી છે અને તેના કારણે અરજદાર સાથે ગંભીર અન્યાય થયો હતો જે ૨૦ વર્ષથી વધુ સમય સુધી ચાલુ રહ્યો હતો અને, તેથી, અરજદારને નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ આપવી જોઈએ. બોર્ડે ફરી એકવાર તારીખ ૨૯.૭.૨૦૦૩ ના રોજ અધિક મદદનીશ ઇજનેરોની એક કામચલાઉ પરિષ્ક્રિતા યાદી પ્રસિદ્ધ કરી જેમાં અરજદારનું નામ ક્રમ નં. ૭ પર દર્શાવવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ તારીખ ૧૬.૨.૨૦૦૫ ના આદેશ અન્વયે, સામાવાળા નં. ૩ એ અરજદારને ૪.૮.૧૯૮૪ ની બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ સાથે નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર તરીકે બઢતી આપી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૫ ના રોજ અન્ય એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેરની તત્કાલીન પરિષ્ક્રિતા યાદીમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને ક્રમ નં. ૧૯બી પર મૂકવામાં આવ્યા હતા, જે ફરીથી શ્રી એમ.એન. પાઠક, જેમને ક્રમ નં. ૧૯એ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા, તેમના નામ પછી હતા. ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૩ એ અન્ય એક આદેશ બહાર પાડ્યો હતો જેના દ્વારા તારીખ ૧૬.૨.૨૦૦૫ ના રોજ નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં

અરજદારની જોડાવાની તારીખના આધારે (એટલે કે ૪.૮.૧૯૮૪ ની ડીમ્ડ ડેટ સાથે), અરજદારનો પગાર નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો. સદર આદેશમાં વધુમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે તારીખ ૪.૮.૧૯૮૪ થી ૧૬.૨.૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા માટે, અરજદાર નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં માત્ર નોશનલ લાભો મેળવવા માટે જ હકદાર રહેશે. ત્યારબાદ, તારીખ ૮.૫.૨૦૦૬ ના આદેશ અન્વયે, અરજદારને કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં બઢતીની ડીમ્ડ ડેટના આધારે કાર્યપાલક ઇજનેરની જગ્યા પર બઢતી પર પગાર નિર્ધારણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૧ થી અમલમાં આવે તે રીતે કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે સામાવાળા નં. ૩ એ બઢતીની ડીમ્ડ ડેટના આધારે એટલે કે તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૧ થી અમલમાં આવે તે રીતે કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં પગાર નિર્ધારણ માટે તારીખ ૨૧.૭.૨૦૦૬ ના રોજ અન્ય એક આદેશ બહાર પાડ્યો હતો અને તે સમયગાળો પણ નોશનલ ધોરણે ગણવાનો રહેશે. ત્યારબાદ અરજદારનો એવો કેસ છે કે જ્યારે અરજદાર પરિષ્ક્રિતા યાદીમાં ભૂલ સુધારવા માટે અને પરિણામે બંને સંવર્ગો એટલે કે નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર અને કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ મંજૂર કરવા માટે આવી રજૂઆતો કરી રહ્યા હતા, ત્યારે તે દરમિયાન, તારીખ ૨૧.૪.૧૯૯૫ ના રોજ એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અરજદારને અધિક કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં નિર્ધારિત વર્ષો પૂર્ણ કરવા બદલ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ મંજૂર

કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના આધારે, વર્ષ ૧૯૯૫ માં, પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણમાં, તેમનો પગાર રૂ. ૨૨૪૦-૬૦-૨૩૦૦ ના પગારધોરણમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદારનો એવો કેસ છે કે નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર અને કાર્યપાલક ઇજનેરના ઉચ્ચ સંવર્ગોમાં બઢતી મળવા પર, સામાવાળા નં. ૩ એ તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૦૬ ના રોજ અન્ય બાબતોની સાથે એવું જણાવતો આગળનો આદેશ પસાર કર્યો હતો કે અરજદારને અધિક મદદનીશ ઇજનેરના સંવર્ગમાં તારીખ ૪.૮.૧૯૮૪ થી અમલમાં આવે તે રીતે બઢતીની ડીમ્ડ ડેટ મંજૂર કરવામાં આવી છે અને, તેથી, અરજદાર ઉચ્ચતર પગારધોરણના લાભ માટે હકદાર નથી અને, તેથી, જરૂરી વસૂલાતનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તે સમય સુધીમાં, અરજદાર તારીખ ૩૦.૯.૨૦૦૬ થી અમલમાં આવે તે રીતે વચનિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચી ચૂક્યા હતા અને અરજદારને પેન્શન તો શું કામચલાઉ પેન્શન પણ ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને, તેથી, તારીખ ૧૬.૩.૨૦૦૭ ના રોજ, અરજદારે અન્ય બાબતોની સાથે સદર સમયગાળા માટે વસૂલાતના આદેશ સામે અને પેન્શનરી લાભોની ચૂકવણી માટે રજૂઆત કરી હતી. સામાવાળાને સદર રજૂઆત મળવા પર, સામાવાળા નં. ૩ ની કચેરીએ તારીખ ૩૦.૪.૨૦૦૭ ના રોજ એક પત્ર પાઠવીને જણાવ્યું હતું કે અરજદારે રૂ. ૨૨,૭૫૦/- ની રકમ પરત કરવી પડશે જે ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કરવાના કારણે અરજદાર બંધાયેલા હતા અને ત્યારબાદ જ અરજદારના કેસનો આખરી નિર્ણય કરવામાં આવશે. અરજદારે, તે દબાણ હેઠળ, તારીખ ૩૦.૪.૨૦૦૭ ના રોજ જ સદર રકમ ચૂકવી દીધી હતી જેથી પેન્શન અને નિવૃત્તિ લાભોનું તાકીદે

નિર્ધારણ વહેલામાં વહેલી તકે થઈ શકે. ત્યારબાદ, તારીખ ૫.૩.૨૦૦૭ ના આદેશના આધારે, તેમનો પેન્શન કેસ આખરી ન થાય ત્યાં સુધી રૂ. ૮,૬૭૦/- નું કામચલાઉ પેન્શન નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ, તારીખ ૧૪.૯.૨૦૦૭ ના આદેશ દ્વારા, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા મૂળ મંજૂર કરાયેલ રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ નું ઉચ્ચતર પગારધોરણ રદ કરતો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૧૪.૯.૨૦૦૭ ના સદર આદેશના આધારે, અધિક મદદનીશ ઈજનેરના સંવર્ગમાં અરજદારના પગાર નિર્ધારણમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો અને વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે નાયબ કાર્યપાલક ઈજનેર તેમજ કાર્યપાલક ઈજનેરના સંવર્ગમાં પગાર નિર્ધારણમાં ભૂલ થઈ હતી. તારીખ ૨૦.૧૧.૨૦૦૭ ના રોજ એક અલગ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સંબંધિત પગાર નિર્ધારણમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૬.૧૧.૨૦૦૭ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૩ એ એક પત્ર લખીને જણાવ્યું હતું કે ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર થતાં અરજદારને ભૂલથી ચૂકવવામાં આવેલ રૂ. ૯૧,૫૨૯/- ની રકમ અરજદાર પાસેથી વસૂલ કરવાની હતી અને સદર રકમની ચૂકવણી પછી, ત્યારબાદ તેમનું પેન્શન આખરી કરવામાં આવશે. તે મુજબ અરજદારે તારીખ ૧૯.૧૧.૨૦૦૭ ના રોજ સદર રકમ ચૂકવવી પડી હતી અને ત્યારબાદ છેવટે તારીખ ૮.૨.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા અરજદારને પેન્શનરી લાભો ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૮ માં જ એક રજૂઆત કરીને નિર્દેશ કર્યો હતો કે અરજદાર તરફથી કોઈ ક્ષતિ નહોતી. અરજદારને તારીખ ૪.૮.૧૯૮૪ થી ૧૫.૨.૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા માટે નાયબ કાર્યપાલક ઈજનેરના સંવર્ગમાં

અને તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૧ થી ૧૧.૫.૨૦૦૬ સુધીના સમયગાળા માટે કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગમાં ફરજ બજાવવાથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા અને, તેથી, અરજદારે સદર સમયગાળાના એરિયર્સ ચૂકવવા વિનંતી કરી હતી. સદર રજૂઆતના અનુસંધાને, તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૮ ના રોજ એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર બઢતીની ડીમ્ડ ડેટના પગારના નોશનલ લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતા અને પગારના એરિયર્સ માટે હકદાર નહોતા અને આ રીતે નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર અને કાર્યપાલક ઇજનેરના સંવર્ગોમાં જણાવેલ સમયગાળા માટે પગારના એરિયર્સનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે હેતુ માટે, અરજદારે હાલની પિટિશન દાખલ કરીને આ કોર્ટના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો આશરો લીધો છે.

૩. હાલની પિટિશન તારીખ ૧૯.૯.૨૦૦૮ ના રોજ દાખલ (એડમિટ) કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે અને ત્યારબાદ, સમયાંતરે મુલતવી રાખવામાં આવી હતી અને તારીખ ૮.૨.૨૦૧૭ ના રોજ, વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતો નોંધ્યા બાદ સમાન બેંચ (કોઓર્ડિનેટ બેંચ) દ્વારા એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, આ બાબત આખરી સુનાવણી માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી છે.

૪. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હર્ષલ પંડ્યાએ એવી દલીલ કરી છે કે પોતાની ભૂલ સુધારીને દરેક તબક્કે ડીમ્ડ ડેટ આપવામાં આવી હોવા છતાં, અરજદાર તમામ આનુષંગિક નાણાકીય લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે કારણ કે અન્યાય થયો તે દિવસથી જ અરજદારે ફરિયાદ રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો

પરંતુ સત્તાધિકારી દ્વારા તેના પર તાકીદે ધ્યાન આપવામાં આવ્યું ન હતું અને, તેથી, અરજદાર તરફથી કોઈ ક્ષતિ ન હોવા છતાં, અરજદારને સંવર્ગ સાથે જોડાયેલા તેમના વાજબી લાભથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અધિક મદદનીશ ઇજનેરની જગ્યાથી જ ભૂલ કરવામાં આવી હતી અને વારંવાર અરજદારને રજૂઆતો કરવાની ફરજ પડી હતી પરંતુ ત્યારબાદ ધીમે ધીમે નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર અને કાર્યપાલક ઇજનેરની જગ્યાઓ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને બઢતી આપતી વખતે અરજદારને નિયમિત પગારના લાભોથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા અને તે સમયગાળાને નોશનલ ગણવામાં આવ્યો હતો જે ન ગણવો જોઈતો હતો અને, તેથી, જ્યારે અરજદારને તેમના જુનિયરો દ્વારા સુપરસીડ કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે અરજદાર યોગ્ય પગાર લાભો મેળવવા માટે હકદાર હતા અને, તેથી, ચોક્કસપણે, અરજદાર જે સમયગાળાથી પાત્ર બન્યા છે તેની અરજ કલમમાં યાદી આપવામાં આવી છે અને અરજદારના વકીલે, તે મુજબ કોર્ટને આવા લાભો મંજૂર કરવા વિનંતી કરી છે. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે બે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે જેમાં એક, રમેશ કુમાર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં જે (૨૦૧૫)૧૪ એસસીસી પાના ૫૩૫ [સમકક્ષ (૨૦૧૬)૧ એસસીસી (એલ એન્ડ એસ) ૭૮૧] માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને બીજો, સ્ટેટ ઓફ કેરળ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઈ.કે. ભાસ્કરન પિલ્લઈ ના કેસમાં જે (૨૦૦૭)૬ એસસીસી ૫૨૪ માં રિપોર્ટ થયેલ છે અને આ ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપીને, પિટિશનમાં અરજ કરેલ દાદ મંજૂર કરવા વિનંતી કરવામાં આવી છે.

પ. અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

ડ. સામાવાળા સત્તાધિકારી વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશા સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેશ ચૌહાણે પિટિશનનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો છે અને એવી દલીલ કરી છે કે આ એક એવો કેસ છે જેમાં વિશિષ્ટ આદેશો દ્વારા અરજદારને બઢતી આપવામાં આવી છે અને તે હેઠળ સમાવિષ્ટ શરતો અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી છે અને દર્શાવવામાં આવેલી શરતો પૈકીની એક શરત એ હતી કે ડીમ્ડ ડેટનો સમયગાળો નોશનલ ગણવાનો રહેશે અને અરજદાર દ્વારા તેનો યોગ્ય રીતે સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો અને, તેથી, નિવૃત્તિ પછી તેનાથી વિપરીત દલીલ કરવાથી અરજદારને વિબંધિત (એસ્ટોપ્ડ) કરવા જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે પણ અરજદારને નાયબ કાર્યપાલક ઈજનેર તેમજ કાર્યપાલક ઈજનેરની જગ્યા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી, ત્યારે તે આદેશોમાં એક સ્પષ્ટ શરત રાખવામાં આવી હતી કે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે અને આ એવા આદેશો હતા જે પસાર કરવામાં આવ્યા હતા જેનો અરજદારે સ્વીકાર કર્યો હતો અને અત્યાર સુધી કોઈ વિવાદ ઉઠાવ્યો ન હતો અને બઢતીની ડીમ્ડ ડેટનો લાભ મેળવ્યા પછી, હવે નિવૃત્તિ પછી કાર્યવાહી શરૂ કરવાનું પસંદ કર્યું છે જે માત્ર વિબંધનના સિદ્ધાંત દ્વારા જ નહીં પરંતુ વિલંબ અને શિથિલતા (ડીલે એન્ડ લેચીસ) ના કારણે પણ બાધિત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર બઢતીની શરતોથી સંપૂર્ણપણે વાકેફ હતા જે અંગે અરજદારને ચોક્કસ પત્ર પાઠવવામાં આવ્યો હતો એટલું જ નહીં પરંતુ પેન્શન પેપર્સ તૈયાર કરવાના હેતુ માટે, જે વસૂલાત

માંગવામાં આવી હતી તે પણ કોઈપણ વિરોધ વિના ચૂકવી દેવામાં આવી હતી અને, તેથી, આટલા સમય પછી કાર્યવાહીને પડકારવા માટે, જ્યારે પિટિશન વર્ષ ૨૦૦૮ માં એટલે કે તારીખ ૩૦મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૬ થી નિવૃત્તિ પછી દાખલ કરવામાં આવી છે, ત્યારે કોઈ કેસ બનતો નથી. પરિણામે, કોઈ કેસ બનતો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે તમામ નિવૃત્તિ લાભો મેળવી લીધા છે અને કોઈપણ વિરોધ વિના તે મેળવી લીધા હોવાથી, અરજદાર માટે આગળ કંઈપણ દાવો કરવાની પરવાનગી નથી. આ પિટિશન પણ નિવૃત્તિની તારીખથી લગભગ બે વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી છે અને અરજદારને જ્યાં પણ ડીમ્ડ ડેટ સાથે બઢતીની તકો આપવામાં આવી હતી, ત્યાં એક સ્પષ્ટ શરત છે કે પગારના હેતુ માટે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે. આ સ્વીકારી લીધા પછી, અરજદાર એ બાબતને ફરીથી ખોલી શકે નહીં જે ઘણા સમય પહેલાં જ આખરી થઈ ચૂકી છે. વધુમાં, જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે પણ લાગુ પડતા નથી કારણ કે સદર કેસોની હકીકતલક્ષી વિગતો તદ્દન અલગ છે અને, તેથી, સદર ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને, અરજદારને કાર્યવાહીના આ તબક્કે હવે વિવાદ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. જ્યારે વર્ષ ૨૦૦૫ માં પ્રથમ કારણ ઉપસ્થિત થયું, ત્યારે અરજદારે કોઈ વિવાદ ઉઠાવ્યો ન હતો અને, તેથી, અધિકાર ત્યાગ (વેવર) ના સિદ્ધાંતના આધારે પણ, આટલા લાંબા સમય પછી કોઈ દાવો ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. હકીકતમાં, બોર્ડની રચનાના કારણે, પરિષ્ઠિતા યાદીમાં પરિષ્ઠિતાનો મુદ્દો ઉપસ્થિત થયો હતો પરંતુ તેનો સ્વીકાર કર્યા પછી, અરજદાર હવે ડીમ્ડ ડેટ અને તેની સાથેના વ્યવહાર અંગે

ફરિયાદ ઉઠાવી શકે નહીં કારણ કે સદર આદેશોને હવે પડકારવા શક્ય નથી અને, તેથી, કોઈ દાદ આપી શકાય નહીં. અરજદારે ખુદી આંખે વિવિધ તબક્કે બઢતીઓનો સ્વીકાર કર્યો છે, આવી બઢતીઓની શરતોનો સ્વીકાર કર્યો છે, પેન્શન પેપર્સ તૈયાર કરતી વખતે નિવૃત્તિ પહેલાં કરવામાં આવેલી વસૂલાતનો સ્વીકાર કર્યો છે અને વર્ષ ૨૦૦૬ માં પોતે નિવૃત્ત થયા છે અને ત્યારબાદ લગભગ બે વર્ષના સમયગાળા પછી તેનાથી વિપરીત દલીલ કરવી એ અરજદારને લાભ (પ્રીમિયમ) આપવા સમાન ગણાશે જેણે પહેલેથી જ પોતાના અધિકારનો ત્યાગ કરી દીધો છે અને સતત રજૂઆતો કરી હોવા છતાં પણ અરજદાર વિલંબ અને શિથિલતાની સ્પષ્ટતા કરવામાંથી મુક્ત થઈ શકશે નહીં. પરિણામે, યોગ્યતા વગરની હોવાથી આ પિટિશન રદ થવાને પાત્ર છે.

૭. પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલા સાધન-સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, એક વાત સ્પષ્ટ છે કે દરેક તબક્કે, જ્યાં પણ સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા વરિષ્ઠતાના મુદ્દાને ધ્યાને લેવામાં આવ્યો હતો, ત્યાં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે. પિટિશન સંકલન સાથે જોડાયેલા વિવિધ દસ્તાવેજો આ બાબત સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે. પ્રથમ એનેક્સર-એ પર તારીખ ૨૨.૨.૨૦૦૮ નો પત્રવ્યવહાર છે જેમાં સ્પષ્ટ સંદર્ભ હતો કે વાસ્તવિક બઢતી અને ડીમ્ડ ડેટ વચ્ચેના સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે. તારીખ ૯.૫.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ અન્ય એક આદેશ જે પાના નં. ૬૯

પર દર્શાવેલ છે તેમાં પણ સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની બઢતી હાઈકોર્ટમાં પેઢિંગ મુકદ્દમાના પરિણામને આધીન ધ્યાને લેવામાં આવી રહી હતી અને શરત નં. ૪ માં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે. આ બાબતનો અરજદારે સ્વીકાર કર્યો હતો જેઓ પોતે ખૂબ જ શિક્ષિત અને સમજદાર વ્યક્તિ છે. તારીખ ૨૧.૫.૨૦૦૬ નો અન્ય એક આદેશ પાના નં. ૭૫ પર દર્શાવેલ છે જેમાં પણ, પેરા ૫ પછી, સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે કે તારીખ ૨૦.૨.૨૦૦૧ થી ૧૧.૫.૨૦૦૬ સુધીના સમયગાળાનો પગાર નોશનલ ગણવાનો રહેશે અને અરજદારને મળવાપાત્ર રહેશે નહીં અને તેનો પણ અરજદારે સ્વીકાર કર્યો હતો અને ક્યારેય પડકારવામાં આવ્યો ન હતો. અન્ય એક પત્રવ્યવહાર પાના નં. ૭૮ પર દર્શાવેલ છે જેમાં છેલ્લા પાના પર એટલે કે પાના નં. ૮૦ પર, બાબત નં. ૩ માં, જે શરતો સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી છે તે અરજદાર પર બંધનકર્તા રહેશે જેનો પણ અરજદારે સ્વીકાર કર્યો હતો. પાના નં. ૮૧ પર તારીખ ૩૦.૪.૨૦૦૭ નો અન્ય એક દસ્તાવેજ દર્શાવેલ છે જેમાં પણ, જે વધારાની ચૂકવણી વસૂલ કરવામાં આવી હતી તે પણ અરજદાર દ્વારા કોઈપણ વિરોધ વિના ચૂકવી દેવામાં આવી હતી અને તે સમયે પણ, અરજદારે દાદ કલમમાં દર્શાવેલ સમયગાળાના નાણાકીય લાભ મેળવવા અંગે ક્યારેય કોઈ વિવાદ ઉઠાવ્યો ન હતો. પિટિશન સંકલનના પાના નં. ૧૦૨ પર દર્શાવેલ તારીખ ૨૦.૧૧.૨૦૦૭ ના અન્ય પત્રવ્યવહારના સંબંધમાં પણ આ જ સ્થિતિ છે જ્યાં પણ, કોઈપણ શંકા વિના સ્પષ્ટ શબ્દોમાં પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે કે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે. અન્ય એક

પત્રવ્યવહાર તારીખ ૬.૧૧.૨૦૦૭ નો છે જે પાના નં. ૧૦૪ પર દર્શાવેલ છે જેમાં, અરજદારને રૂ. ૯૧,૫૨૯/- નો પગાર તફાવત ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપતાં સ્પષ્ટપણે જાણ કરવામાં આવી હતી અને તે રકમ પણ ચૂકવી દેવામાં આવી હતી અને, તેથી, સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે સંબંધિત સમયે, અરજદારે કોઈ ફરિયાદ ઉઠાવી ન હતી અને સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન તેને નોશાનલ ગણવાની મંજૂરી આપી હતી અને જ્યારે વસૂલાત કરવામાં આવી ત્યારે, સદર સમયગાળાના નાણાકીય લાભના સંબંધમાં કોઈ ફરિયાદ કરવામાં આવી ન હતી અને એવું જણાય છે કે નિવૃત્તિ લેણાં પેટે બધું સ્વીકારી લીધા પછી, અરજદારે આ કાર્યવાહીને પડકારી છે જે, કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, અસ્વીકાર્ય છે. સામાવાળા નં. ૩ વતી દાખલ કરવામાં આવેલ સોગંદનામાના પાના નં. ૧૧૬ પરના પેરા ૯ માં સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલ વલણ, અરજદારના કેસનો સંતોષકારક નિર્ણય છે અને તેથી, જ્યાં સુધી દર્શાવેલ સદર સરકારી ઠરાવ અને પરિપત્રને પડકારવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, જે સમયગાળા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ પિટિશન લાવવામાં આવી છે તે સમયગાળા માટે કોઈપણ એરિયર્સ મેળવવા માટે અરજદાર હકદાર નથી. આવા વલણના અવલોકન માટે, પેરા ૮ અને ૯ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

“૮. સામાવાળા નં. ૩ રજૂઆત કરે છે કે બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અરજદારને ડીમ્ડ ડેટ સાથે નાયબ કાર્યપાલક ઇજનેર તેમજ કાર્યપાલક ઇજનેરની જગ્યા પર બઢતી આપવામાં આવી છે, પરંતુ સદર સમયગાળાને

નોશનલ ગણવાનો છે, તેથી, અરજદાર કોઈપણ એરિયર્સ માટે હકદાર નથી. સામાવાળા નં. ૩ રજૂઆત કરે છે કે ગુજરાત સરકારે સામાન્ય વહીવટ વિભાગ મારફતે તારીખ ૩૦/૦૩/૧૯૭૦, ૨૮/૦૭/૧૯૮૭ અને ૦૯/૦૩/૧૯૯૮ ના રોજ ઠરાવો અને પરિપત્રો બહાર પાડીને નિયત કર્યું છે કે નોશનલ સમયગાળા માટે કોઈ પગાર ગણવાનો નથી અને ડીમ્ડ ડેટ નાણાકીય લાભો સિવાયના અન્ય લાભો માટે ગણવાની છે અને તેની નકલો આ સાથે સામેલ રાખેલ છે અને તેને અનુક્રમે **એનેક્સર-એન, ઓ અને પી** તરીકે અંકિત કરેલ છે.

૯. સામાવાળા નં. ૩ રજૂઆત કરે છે કે અરજદાર બઢતીની શરતો અને નિયમો તેમજ ગુજરાત સરકારની નીતિથી સંપૂર્ણપણે વાકેફ હોવા છતાં, તેમણે તેમની નિવૃત્તિ પછી પગારના એરિયર્સની ચૂકવણી માટે અને ડીમ્ડ ડેટના તમામ લાભો મેળવવા માટે અન્ય એક પત્ર પાઠવ્યો હતો કારણ કે તેમને નાયબ કાર્યપાલક ઈજનેર તેમજ કાર્યપાલક ઈજનેરની જગ્યા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૦/૧૧/૨૦૦૭ ના કચેરી આદેશ નં. ૧૫૨/૦૭ અને ૧૫૩/૦૭ અન્વયે તમામ લાભો મેળવનાર અરજદારે વિલંબિત તબક્કે વર્ષ ૨૦૦૮ માં હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન દાખલ કરી છે કારણ કે તેમણે ન પૂરી શકાય તેવી ક્ષતિ પહોંચાડી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાસ્તવમાં જે અરજદારે નાયબ કાર્યપાલક ઈજનેર અને કાર્યપાલક ઈજનેર તરીકે ઉપર સંદર્ભિત સમયગાળા માટે ખરેખર કામ કર્યું છે, તેઓ

એરિયર્સની ચૂકવણી માટે હકદાર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પગાર સુધારણા સહિતની જરૂરી ગણતરીઓ સમયાંતરે ગુજરાત સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવેલી નીતિ મુજબ કરવામાં આવી છે. વધુમાં જણાવવામાં આવે છે કે તારીખ ૩૦/૦૩/૧૯૭૦ ના જી.આર. અને તારીખ ૨૮/૦૭/૧૯૮૭ તથા ૦૯/૦૩/૧૯૯૮ ના પરિપત્ર મુજબ અરજદાર એરિયર્સની ચૂકવણી માટે હકદાર નથી અને તેથી, આ નામદાર કોર્ટને નમ્રતાપૂર્વક અરજ કરવામાં આવે છે કે કોઈપણ વચગાળાની દાદ ન આપવી અને ન્યાયના હિતમાં ખર્ચ સાથે હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન શરૂઆતમાં જ (ઈન લિમાઈન) રદ કરવી.”

૮. રેકર્ડ પર પ્રવર્તમાન ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિના સંદર્ભમાં, સત્તાધિકારી તરફથી ભૂલ થઈ હતી તેવા અરજદારના વલણનો હવે સ્વીકાર કરવો એ અરજદારને તે કેસ ફરીથી ખોલવાની મંજૂરી આપવા સિવાય બીજું કંઈ નથી જે ઘણા સમય પહેલાં જ આખરી બની ચૂક્યો છે. જે ચુકાદા પર પ્રથમ આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે, જે સ્ટેટ ઓફ કેરળ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઈ.કે. ભાસ્કરન પિલ્લઈ ના કેસમાં છે, જે (૨૦૦૭)૬ એસસીસી પરજ માં રિપોર્ટ થયેલ છે, જેમાં હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિ પોતે જ હાલના કેસમાં જે છે તેના કરતાં અલગ છે. સદર ચુકાદાનો પેરા ૩ સ્પષ્ટ કરે છે કે હકીકતો તદ્દન અલગ છે અને અહીં એવો કેસ છે જેમાં શરતોનો સ્વીકાર કર્યા પછી અરજદાર નિવૃત્તિની તારીખથી લગભગ બે વર્ષ પછી તેનાથી વિપરીત દલીલ કરવાથી વિનંદિત (એસ્ટોપ્ડ) થાય છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કર્યો છે કે જ્યાં સુધી પશ્ચાતવર્તી

(રેટ્રોસ્પેક્ટિવ) બઢતી સાથે નાણાકીય લાભો અંગેની પરિસ્થિતિનો સંબંધ છે, તે કેસ-ટુ-કેસ પર નિર્ભર કરે છે અને તે બાબત સ્પષ્ટ કરી છે, તેથી, જ્યાં હકીકતલક્ષી પાયો તદ્દન અલગ હોય ત્યાં કોર્ટ માટે સદર ચુકાદાને યાંત્રિક રીતે સીધો જ લાગુ કરવો શક્ય નથી અને, તેથી, સદર ચુકાદો કોઈપણ રીતે અરજદારને મદદરૂપ થતો નથી.

૯. જે અન્ય એક ચુકાદા પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે તે **રમેશ કુમાર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ના** કેસમાં આપવામાં આવેલ છે જે (૨૦૧૫)૧૪ એસસીસી પાના ૫૩૫ [સમકક્ષ (૨૦૧૬)૧ એસસીસી (એલ એન્ડ એસ) ૭૮૧] માં રિપોર્ટ થયેલ છે જેમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા “કામ નહીં, તો વેતન નહીં” (નો વર્ક, નો પે) ના સિદ્ધાંત પર વિચારણા કરવામાં આવી છે. સદર કેસમાં, કોઈ શંકા નથી કે, તે કેસના કર્મચારીને પગાર અને ભથ્થાઓના હક માટે મંજૂરી આપતી પશ્ચાતવર્તી બઢતીના સંબંધમાં મુદ્દો હતો પરંતુ ત્યાં એવું જણાય છે કે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાની કોઈ વિશિષ્ટ શરત ન હતી અને બઢતી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ પણ એ દર્શાવી શક્યા નથી કે તે ચુકાદામાં સમયગાળાને નોશનલ ગણવાની એવી કોઈ શરત હતી જે હાલના કેસમાં પ્રવર્તમાન છે. તે હકીકતલક્ષી પરિસ્થિતિના સંદર્ભમાં કાળજીપૂર્વક વિચારણા કરતાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું છે કે “કામ નહીં, તો વેતન નહીં” ને અંગૂઠાના નિયમ (રૂલ ઓફ થમ્બ) તરીકે સ્વીકારી શકાય નહીં અને, તેથી, તે કેસ-ટુ-કેસ પર આધાર રાખે છે. સદર

ચુકાદામાં, તે કેસના અપીલકર્તા ભારતીય સેનામાં સ્ટોર કીપર ટેકનિકલ/સિપાહીની જગ્યા પર ભરતી થયા હતા અને ત્યારબાદ તેમને હવાલદારના હોદ્દા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તે કાર્યકાળ દરમિયાન, તેમની સામે તપાસ શરૂ કરીને કોર્ટ માર્શલની જોગવાઈઓ હેઠળ પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા. આરોપો સાબિત થયા હતા અને તારીખ ૩.૬.૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તાને (૧) હોદ્દામાં ઘટાડો; (૨) સેવામાંથી બરતરફી; અને (૩) સિવિલ જેલમાં એક વર્ષ માટે સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. સમગ્રી કોર્ટ માર્શલમાં પસાર કરવામાં આવેલા સદર આદેશથી નારાજ થઈને, આર્મી એક્ટની કલમ ૧૬૪ હેઠળ એક વૈધાનિક ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં, તારીખ ૧૭.૮.૧૯૯૪ ના આદેશ અન્વયે, કેન્દ્ર સરકારે સજામાં ઘટાડો કર્યો હતો, તેને સખત ઠપકામાં ફેરવી હતી અને વધુમાં સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપીને સેવામાંથી બરતરફીની સજા માફ કરી હતી. તે કેસમાં એવું પણ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા બરતરફીની તારીખ અને સેવામાં પુનઃસ્થાપનની તારીખ વચ્ચેના સમયગાળા માટે પગાર અને ભથ્થાઓ મેળવવા માટે હકદાર ન હતા. હવે તે હકીકતલક્ષી વિગતોમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે અર્થઘટન કર્યું છે જ્યારે અહીં એવો કેસ છે જેમાં દરેક તબક્કે, જ્યાં પણ અરજદારની ફરિયાદ હતી, તે ધ્યાને લેવામાં આવી હતી અને બઢતીનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને દરેક તબક્કે, શરત તરીકે સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સદર સમયગાળાને નોશનલ ગણવાનો રહેશે જે હકીકતનો અરજદારે કોઈપણ વિરોધ વિના સ્વીકાર કર્યો હતો અને તમામ નિવૃત્તિ લાભો

મેળવ્યા પછી, અરજદાર લગભગ બે વર્ષ પછી આ પિટિશન દ્વારા જે કેસ પહેલેથી જ આખરી બની ચૂક્યો છે તેને ફરીથી ખોલવા માટે આવ્યા છે. તેથી, આ ચુકાદાઓ, જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તે અરજદાર માટે કોઈ ઉપયોગી નથી. પરિણામે, યોગ્યતા વગરની હોવાથી આ પિટિશન આથી કોઈપણ ખર્ચના આદેશ વિના રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(એ.જે. શાસ્ત્રી, ન્યાયમૂર્તિ)

રાધાકૃષ્ણન કે.વી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.