

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૧૪૦/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

બાબુભાઈ મગનભાઈ દેસાઈ

વિરુદ્ધ

અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ તરફથી વકીલ શ્રી અપૂર્વા આર. કાપડિયા
(૫૦૧૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ ના વકીલ શ્રી નિકુંત કે. રાવલ (૫૫૫૮) વતી વરિષ્ઠ
વકીલ શ્રી પ્રશાંત જી. દેસાઈ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી એ.જી.પી. શ્રી તીર્થરાજ પંડ્યા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ ને ડી.એસ.(પ) દ્વારા નોટિસ બજાવાયેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ : ૩૦/૧૦/૨૦૧૮

સી.એ.વી. ચુકાદો

૧. સર્વે નં. ૫૩૦/૨ પૈકી મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ વાળી જમીનના કબજેદાર હોવાનો દાવો કરતા અરજદારોએ, સામાવાળા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૮ ના હુકમને પડકારતાં, જેમાં અરજદારોને તેઓના કબજા હેઠળની જમીનનો કબજો સોંપી દેવા જણાવવામાં આવ્યું હતું, આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ નો ખાલી કબજો મેળવવા માટે હાલની પિટિશન દાખલ કરી છે.

૨. અરજદારોના કેસ મુજબ, તેઓ છેલ્લા ૪૦ વર્ષથી સર્વે નં. ૫૩૦/૨ પૈકી મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ વાળી જમીનના કબજેદારો છે. અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા – કોર્પોરેશને ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-એ (ચાંદખેડા) ઘડી હતી, જેમાં ૧૨ મીટર પહોળો રસ્તો સીધો જતો અને જંકશન પર ૧૮ મીટર પહોળા રસ્તા સાથે જોડાતો દર્શાવવામાં આવ્યો હતો, જોકે, ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન ડેવલપમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૭૬ (જે હવે પછી ‘સદર અધિનિયમ’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૬૫ હેઠળ સરકાર દ્વારા મંજૂર કરાયેલી પ્રિલિમિનરી સ્કીમ મુજબ, ૧૨ મીટર પહોળા રસ્તાને વળાંક આપવામાં આવ્યો હતો. તેના પરિણામે, અરજદારોના ચાર મકાનો પ્રભાવિત થઈ રહ્યા હતા. જમીનના માલિકોને તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૧૮ ની નોટિસ બજાવવામાં આવી હતી જેના પરથી અરજદારોને જાણ થઈ કે પ્રિલિમિનરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ હેઠળ મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ના બદલામાં સદર માલિકોને આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ ફાળવવામાં આવ્યા હતા. અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, સદર આખરી

પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ કોઈ તૃતીય પક્ષકારના કબજામાં હતા, અને તેથી, અરજદારોએ સામાવાળા સત્તાવાળાઓને એવી રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી તેઓને આખરી પ્લોટ્સનો ખાલી કબજો સોંપવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેઓના કબજા હેઠળની જમીનનો કબજો લઈ લેવો જોઈએ નહીં. અરજદારોને તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ વ્યક્તિગત સુનાવણી માટે પણ બોલાવવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં, ત્યારબાદ સામાવાળા કોર્પોરેશને સદર અધિનિયમની કલમ ૬૮ સાથે વંચાણે લેતાં નિયમ ૩૩ હેઠળ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ આખરી હુકમ જારી કર્યો હતો જેમાં અરજદારોને પ્રશ્નવાળી જમીનોનો ખાલી કબજો સોંપી દેવા જણાવવામાં આવ્યું હતું.

૩. સામાવાળા કોર્પોરેશને પિટિશન દાખલ કરવા માટેના અરજદારોના લોકસ્ટેન્ડાઈ ને પડકારતાં અને ઇન્ટર આલિયા (અન્ય બાબતોની સાથે સાથે) એવી પણ દલીલ કરતાં એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કરેલ છે કે આ પિટિશન મહત્વની હકીકતો છુપાવવાના દોષથી પીડાય છે. સામાવાળા કોર્પોરેશનના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારો પ્રશ્નવાળી જમીનોના ન તો માલિકો છે કે ન તો કાયદેસરના કબજેદારો છે, અને તેથી, તેઓને આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ નો કબજો સોંપવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉપસ્થિત થતો ન હતો. સામાવાળાએ એ દર્શાવવા માટે પુનઃવહેંચણી પત્રક (રીડિસ્ટ્રિબ્યુશન સ્ટેટમેન્ટ) રેકર્ડ પર રજૂ કરેલ છે કે રેવન્યુ સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી ના મૂળ માલિકો આશરે ૨૦ વ્યક્તિઓ હતા જેઓને મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ફાળવવામાં આવ્યો હતો, અને તેના બદલામાં

ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-એ ચાંદખેડા (પ્રિલિમિનરી) હેઠળ આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ આપવામાં આવ્યા હતા. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રિલિમિનરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ તેમાં દર્શાવ્યા મુજબના રસ્તાના સરેખા (રોડ અલાઈનમેન્ટ) સાથે સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી, અને તે મુજબ મૂળ માલિકોને તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૧૮ ની નોટિસ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી. અરજદારો કે જેઓ પ્રશ્નવાળી જમીનોના બિનઅધિકૃત કબજામાં હતા, તેઓને પણ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ કલમ ૬૮ નિયમ ૩૩ હેઠળ નોટિસ બજાવવામાં આવી હતી, જેના અનુસંધાનમાં તેઓએ તારીખ ૦૨.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ રજૂઆત કરી હતી, અને તેઓને તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ વ્યક્તિગત સુનાવણીની તક પણ આપવામાં આવી હતી. વ્યક્તિગત સુનાવણી દરમિયાન, અરજદારો પ્રશ્નવાળી જમીનોના કબજામાં રહેવા માટેનો પોતાનો કાયદેસરનો અધિકાર દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા, અને તેથી, કોર્પોરેશન દ્વારા વાદગ્રસ્ત આખરી હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. અરજદારોએ એફિડેવિટ-ઇન-રિજોઈન્ડર દાખલ કરીને પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે તેઓ પ્રશ્નવાળી જમીનોના કબજામાં હતા. ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ અર્બન ડેવલપમેન્ટ રૂલ્સ (જે હવે પછી ‘સદર નિયમો’ તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના નિયમ ૨૬ હેઠળની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે નહીં તે મુદ્દાના સંબંધમાં ખાસ કરીને જવાબ દાખલ કરવા માટે વિદ્વાન એ.જી.પી. ને નિર્દેશ આપતા કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના અનુસંધાનમાં, સામાવાળા નં. ૨ – ટાઉન પ્લાનરે

ઈન્ટર આલિયા (અન્ય બાબતોની સાથે સાથે) એવું જણાવતાં એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કરેલ છે કે ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦ (ચાંદખેડા - કાલી) રાજ્ય સરકાર દ્વારા તારીખ ૩૧.૦૩.૧૯૯૯ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસર દ્વારા તેને બે ભાગોમાં એટલે કે ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-એ (ચાંદખેડા) અને ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-બી (કાલી) માં વિભાજિત કરવામાં આવી હતી. પ્રિલિમિનરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-એ (ચાંદખેડા) રાજ્ય સરકાર દ્વારા તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી, અને સદર અધિનિયમની કલમ ૬૫ હેઠળ તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ આખરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૫૦ હેઠળ ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરની નિમણૂક પછી, સરકારી ગેઝેટ અને સ્થાનિક દૈનિક વર્તમાનપત્રમાં નિર્ધારિત ફોર્મ - ‘એચ’ માં સદર નિયમોના નિયમ ૨૬(૧) અને ૨૬(૩) હેઠળ જાહેર નોટિસો પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરે તારીખ ૧૪.૧૨.૧૯૯૯ ના રોજ વાંધાઓ આમંત્રિત કરતી નોટિસો જમીનમાલિકો / હિત ધરાવતી વ્યક્તિઓને પણ આપી હતી. ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-એ (ચાંદખેડા) ની પુનઃચયના પર, રેવન્યુ સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી ના મૂળ માલિકોને આખરી પ્લોટ નં. ૭૮ ફાળવવાની દરખાસ્ત સામે તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૦૮ ની નોટિસ દ્વારા સૂચનો આમંત્રિત કરવામાં આવ્યા હતા. સદર સર્વે નંબરના મૂળ માલિકોને તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૧૫ ના રોજ સદર નિયમોના નિયમ ૨૬(૯) હેઠળ ફોર્મ - ‘જે’ મુજબ પ્રિલિમિનરી સ્કીમના નિર્ણયની પણ

બજવણી કરવામાં આવી હતી. આખરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨૦-એ (ચાંદખેડા) ના સંબંધમાં ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરનો નિર્ણય સદર નિયમોના નિયમ ૨૬(૯) હેઠળ ફોર્મ – ‘કે’ માં તારીખ ૩૧.૦૩.૨૦૧૭ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, જે સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી ના માલિકો પર પણ બજાવવામાં આવ્યો હતો. ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરે ત્યારબાદ અધિનિયમની કલમ ૫૨(૨) અને ૬૨(૨) હેઠળ આખરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ રજૂ કરી હતી, જેને સરકાર દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૫. અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાપડિયાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો પ્રશ્નવાળી જમીન એટલે કે રેવન્યુ સર્વે નં. ૫૩૦/૨ પૈકીના કબજેદારો હતા, તેમ છતાં, સરકારને પ્રિલિમિનરી સ્કીમ સુપરત કરતાં પહેલાં ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસર દ્વારા તેઓને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી. તેઓના જણાવ્યા મુજબ, સરકાર દ્વારા ડ્રાફ્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ મંજૂર કરવામાં આવ્યા પછી પ્રિલિમિનરી સ્કીમમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે નિયમોમાં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયા મુજબ અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યો ન હતો કે ન તો અરજદારોને સુનાવણીની તક આપવામાં આવી હતી. આ કોર્ટના *કિશનભાઈ હરગોવનદાસ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૧૦ (જ) જી.એલ.આર. ૨૮૬૭* માં રિપોર્ટ થયેલા કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખતાં, તેઓએ એવી રજૂઆત કરી હતી કે ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરની સત્તા પ્લોટ્સની પુનઃરચના કરવા પૂરતી મર્યાદિત છે, અને તેઓ મંજૂર થયેલી

ડ્રાફ્ટ સ્કીમમાં નિર્ધારિત કરાયેલા રસ્તાઓને સ્પર્શી શકતા નથી. હાલના કેસમાં, વર્ષ ૧૯૯૯ માં રાજ્ય સરકાર દ્વારા ડ્રાફ્ટ સ્કીમ મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, કોઈ ફેરફાર કરવાની પરવાનગી ન હતી, રસ્તાના સરેખા સંબંધિત ફેરફાર તો બિલકુલ નહીં.

૬. જોકે, સામાવાળા કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિકુંત રાવલ વતી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પ્રશાંત દેસાઈએ રેકર્ડ પરના પુનઃવહેંચણી પત્રક (રીડિસ્ટ્રીબ્યુશન સ્ટેટમેન્ટ) અને અન્ય દસ્તાવેજો પર આધાર રાખતાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો પ્રશ્નવાળી જમીનોના બિનઅધિકૃત ગેરકાયદેસર કબજેદારો હોવાથી તેઓને હાલની પિટિશન દાખલ કરવાનો કોઈ લોકસ સ્ટેન્ડાઈ નથી. શ્રી દેસાઈના જણાવ્યા અનુસાર, ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરો અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા વખતોવખત પસાર કરવામાં આવેલી તમામ નોટિસો અને હુકમો જમીનના મૂળ માલિકો પર યોગ્ય રીતે બજાવવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં, તેઓ તેને પડકારવા માટે આગળ આવ્યા નથી. તેઓએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રિલિમિનરી સ્કીમ અને આખરી સ્કીમ રાજ્ય સરકાર દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, તે અધિનિયમનો ભાગ બની ગઈ છે, જેને અરજદારો દ્વારા પડકારી શકાય નહીં, જેઓ પ્રશ્નવાળી જમીન પર કબજો ધરાવવાનો કોઈ કાયદેસરનો અધિકાર ધરાવતા નથી.

૭. હાલના કેસમાં, એવું જણાય છે કે એક શ્રી અંબાલાલ છગનભાઈ અને અન્ય ૧૯ વ્યક્તિઓ રેવન્યુ સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી ના મૂળ માલિકો હતા, જેઓને

૪,૬૩૭ ચોરસ મીટરનું ક્ષેત્રફળ ધરાવતો મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ફાળવવામાં આવ્યો હતો. પુનઃવહેંચણી પત્રક (સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલા એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયનું એનેક્ષર આર-૧) મુજબ, સદર મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ને અનુસૂચિ નં. ૧ ની અધિસૂચના મુજબ ૨,૫૬૫ ચોરસ મીટરનું ક્ષેત્રફળ ધરાવતા આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૧,૩૧૪ ચોરસ મીટરનું ક્ષેત્રફળ ધરાવતા ૭૮/૨ તરીકે, કુલ ૩,૮૭૯ ચોરસ મીટરના ક્ષેત્રફળ તરીકે પુનઃરચિત કરવામાં આવ્યો હતો. એવું પણ જણાય છે કે સામાવાળા ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરે પોતાના દ્વારા તૈયાર કરાયેલ પ્રિલિમિનરી સ્કીમ રજૂ કરતાં પહેલાં, સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી વાળી પ્રશ્નવાળી જમીનના માલિકો, જેઓને મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ફાળવવામાં આવ્યો હતો, તેઓને વાંધાઓ / સૂચનો આમંત્રિત કરતી નોટિસો જારી કરી હતી. શ્રી કાપડિયાની એવી રજૂઆત કે ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસર ડ્રાફ્ટ સ્કીમમાં કોઈ ફેરફાર કરી શક્યા ન હોત, તે સદર અધિનિયમની કલમ પર ના પર તુકના ધ્યાને સ્વીકારી શકાય તેમ નથી, જેમાં ઇન્ટર આલિયા (અન્ય બાબતોની સાથે સાથે) એવી જોગવાઈ છે કે ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસર ડ્રાફ્ટ સ્કીમમાં ફેરફાર કરી શકે છે, પરંતુ જો આવો ફેરફાર નોંધપાત્ર સ્વરૂપનો હોય, તો તે રાજ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી વિના અને યોગ્ય સત્તામંડળ તથા વાંધા ઉઠાવી શકે તેવા માલિકોને સાંભળ્યા સિવાય કરવામાં આવશે નહીં. હાલના કેસમાં, સદર પ્રક્રિયાનું પહેલેથી જ પાલન કરવામાં આવ્યું છે. રાજ્ય સરકારે તેની સાથે જોડેલી અનુસૂચિ મુજબના ફેરફાર સાથે તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૫ ની અધિસૂચના મુજબ પ્રિલિમિનરી સ્કીમ મંજૂર કરી છે. ત્યારબાદ, રાજ્ય સરકારે સદર અધિનિયમની કલમ ૬૫ હેઠળ તારીખ

૩૦.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ આખરી સ્કીમ મંજૂર કરી હતી. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૬૫(૩) મુજબ, પ્રિલિમિનરી સ્કીમ અથવા આખરી સ્કીમ, જે પણ લાગુ પડતી હોય તે, રાજ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવે કે તરત જ, તેની એવી અસર થાય છે કે જાણે તે અધિનિયમ હેઠળ ઘડવામાં આવી હોય, અને તેમાં રાજ્ય સરકાર દ્વારા સદર અધિનિયમની કલમ ૭૦ મુજબ જ ફેરફાર કરી શકાય છે. આમ, મૂળ માલિકોને મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ના બદલામાં આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ ફાળવવામાં આવ્યા હોવાથી, સદર માલિકો અને કબજેદારોનો મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ પરનો કોઈપણ અધિકાર સમાપ્ત થઈ ગયો હતો. કોઈપણ સંજોગોમાં, મૂળ માલિકોમાંથી કોઈ પણ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા વખતોવખત જારી કરાયેલ કોઈપણ નોટિસ અથવા હુકમ અથવા અધિસૂચનાઓને પડકારવા માટે આગળ આવ્યું નથી.

૮. છેલ્લા ઘણા વર્ષોથી સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી ના કબજેદાર હોવાનો દાવો કરતા અરજદારો, કોઈપણ દસ્તાવેજો, સચોટ દસ્તાવેજો તો દૂરની વાત છે, રજૂ કરીને પોતાના દાવાને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. જોકે સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયમાં અરજદારોના લોકસ સ્ટેન્ડાઈ ને પડકારતી ચોક્કસ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી હતી, તેમ છતાં અરજદારો સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી વાળી જમીનના કાયદેસરના કબજામાં હતા તે દર્શાવવા માટે કોઈ વિશ્વસનીય કે સચોટ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે. કોઈપણ સંજોગોમાં, તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતાં પહેલાં

સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા અરજદારોને નિર્વિવાદપણે સુનાવણીની તક આપવામાં આવી હતી, અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે સામાવાળા કોર્પોરેશન તરફથી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન થયું હતું. જોકે અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાપડિયાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસરે નિયમો હેઠળ પાલન કરવા જરૂરી પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું ન હતું, પરંતુ કોર્ટને તેમાં કોઈ તથ્ય જણાતું નથી. સંબંધિત સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાઓ પરથી જણાય છે તેમ, સદર નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત જરૂરી પ્રક્રિયાઓનું વખતોવખત પાલન કરવામાં આવ્યું હતું. રાજ્ય સરકારને પ્રિલિમિનરી સ્કીમ રજૂ કરતાં પહેલાં રસ્તાના સરેખામાં સૂચિત ફેરફાર અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો, અને પ્રિલિમિનરી સ્કીમ મંજૂર કરતી તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૫ ની અધિસૂચના પણ યોગ્ય રીતે પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. પ્રશ્નવાળી પ્રિલિમિનરી અને આખરી ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમની મંજૂરી પહેલાં અને પછી ટાઉન પ્લાનિંગ ઓફિસર દ્વારા જમીનના મૂળ માલિકોને જરૂરી નોટિસો પણ બજાવવામાં આવી હતી. હવે સદર અધિનિયમની કલમ ૬૫(૩) મુજબ આ સ્કીમ અધિનિયમનો ભાગ બની ગઈ હોવાથી, મૂળ પ્લોટ્સ કે જેઓનું આખરી પ્લોટ્સમાં પુનઃગઠન કરવામાં આવ્યું છે તેના તમામ હકો સદર અધિનિયમની કલમ ૬૭(બી) મુજબ નક્કી થઈ ગયેલા ગણાય છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે પ્રિલિમિનરી સ્કીમ હેઠળ જે જમીન પર કબજો રાખવા માટે કોઈ વ્યક્તિ હકદાર નથી તે જમીન પર કબજો ચાલુ રાખનાર કોઈપણ વ્યક્તિને અધિનિયમની કલમ ૬૮ મુજબની પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી સરસરી રીતે બેદખલ કરી શકાય છે.

તેથી, સર્વે નં. ૫૩૦/૨/પૈકી વાળી જમીનના કબજામાં હોવાનો દાવો કરતા, અને મૂળ પ્લોટ નં. ૭૨ ના બદલામાં મૂળ માલિકોને પહેલેથી જ ફાળવી દેવાયેલા આખરી પ્લોટ નં. ૭૮/૧ અને ૭૮/૨ નો કબજો મેળવવા માંગતા અરજદારો તરફથી કરવામાં આવેલી હાલની પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

૯. તે સંજોગોમાં, આ પિટિશન ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, ફગાવી દેવામાં આવે છે. નોટિસ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત તાત્કાલિક અસરથી રદ કરવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

વિશેષ હુકમ :

ચુકાદામાં દર્શાવેલા કારણોસર વચગાળાની રાહત લંબાવવા માટેની વિનંતી નકારવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

અમર સિંહ

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.