

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૨૨૬/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયાધીશશ્રી એ. વાય. કોગજે

સહી/—

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા
૨.	રિપોર્ટરને રીફર કરવું કે નહીં?	હા
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશને લગતો કાયદાનો	ના

	નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	
--	----------------------------	--

=====

ગીર સોમનાથ જિલ્લા સહકારી દૂધ ઉત્પાદક સંઘ લિમિટેડ,
શ્રી રાજેનભાઈ રાયસિંહ વાંઘશિ મારફતે
વિરૂદ્ધ
ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થીતી:-

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી વિ. વકીલો મેસર્સ તત્વદીપ જે. જેની અને વિરલ
કે. શાહ(પર૧૦) સાથે વિ. સીનિયર વકીલ શ્રી પ્રકાશ કે. જાની

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી વિ. એજીપી સુશ્રી ઐશ્વર્યા ગુપ્તા સાથે વિ.
ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર/પીપી સુશ્રી મનીષા એલ. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩, ૪ તરફથી ડીએસ સોગંદનામું ફાઈલ કરેલ નથી
(એન)(૧૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફથી વિ. વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈ(૨૪૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફથી વિ. વકીલ શ્રી જગદીશ સાતાપરા(૫૫૨૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયાધીશશ્રી એ. વાય. કોગજે

તારીખ - ૨૧/૦૮/૨૦૨૦

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ. વિ. એજુપી સુશ્રી એશ્વર્યા ગુપ્તા સામાવાળા નં.૧ થી ૩ વતી રૂલની સર્વિસનો સ્વીકાર કરે છે અને વિ. વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈ સામાવાળા નં.૫ વતી રૂલની સર્વિસનો સ્વીકાર કરે છે.

૨. ભારતના સંવિધાનની કલમ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી, એડિશનલ રજિસ્ટ્રાર (અપીલ્સ) દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૮ના હુકમ અને રિવિઝન અરજી નં.૧૨૮ ઓફ ૨૦૧૮માં સામાવાળા નં.૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૦ના હુકમને રદ કરવા અને સેટ એસાઈડ કરવા માટે ફાઈલ કરવામાં આવી છે. આ મુદ્દો નવરચિત ગીર સોમનાથ જિલ્લાના દૂધ ઉત્પાદક સંઘ તરીકે અરજદાર મંડળીની નોંધણી કરવા અને સામાવાળા નં.૨ દ્વારા આવી નોંધણી રદ કરવા તથા રિવિઝન અરજીમાં સામાવાળા નં.૧ દ્વારા સામાવાળા નં.૨ના આવા હુકમની પુષ્ટિ કરવા સંબંધિત છે.

૩. અરજદાર તરફથી વિ. સીનિયર વકીલે અન્ય બાબતો સાથે આ ગ્રાઉન્ડ્સ પર સત્તાધિકારીઓના હુકમોને પડકાર્યા છે કે આક્ષેપિત હુકમો દફતરે ઉપલબ્ધ પુરાવા વિરૂદ્ધના છે, ધ્યાને લીધેલી બાબતો અસંગત છે અને ગ્રાઉન્ડ્સ બિન-સંબંધિત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તમામ હકીકતો અને સંજોગોને યોગ્ય રીતે ધ્યાને લીધા પછી, સામાવાળા નં.૨ એ નવરચિત ગીર સોમનાથ જિલ્લામાં દૂધ ઉત્પાદક સંઘ તરીકે અરજદારની નોંધણી મંજૂર કરી હતી અને

અરજદાર-સંઘની નોંધણી થયા પછીથી, અરજદાર-સંઘે સંઘના હેતુ અનુસાર જરૂરી પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરી છે. સંવિધાનની કલમ ૪૩(બી) હેઠળ અરજદારને સહકારી મંડળી રચવાનો મૂળભૂત અધિકાર છે, જે રાજ્યની નીતિના માર્ગદર્શક સિદ્ધાંત પૂરા પાડે છે અને સહકારી પ્રવૃત્તિને પ્રોત્સાહન આપવું તે રાજ્યની ફરજ છે અને તેથી, સહકારી મંડળી તરીકે રચાવું અને આવી રચના માટે તેના કાયદાકીય હેતુને સિદ્ધ કરવો એ અરજદારનો મૂળભૂત અધિકાર છે.

૩.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારની સાથે અન્ય કેટલીક સહકારી મંડળીઓએ પણ નોંધણી માટે અરજીઓ કરી હતી અને જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર, સહકારી મંડળીઓ, ગીર સોમનાથે તમામ સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અરજદારને નોંધણી મંજૂર કરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નોંધણી મંજૂર કરતી વખતે, માત્ર અરજદાર જ નહીં પરંતુ અન્ય અરજદાર સહકારી મંડળીઓના સંબંધિત રેકૉર્ડની પણ તપાસ કરવામાં આવી હતી અને અરજદાર-સંઘને નોંધણી આપવાથી મંડળીનું સર્વોત્તમ હિત સાધવામાં આવશે તેવું જણાયા પછી નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી છે.

૩.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નોંધણી મંજૂર થયા પછી, અરજદાર-સંઘ દ્વારા કેટલીક ક્ષતિપૂર્તિઓ કરવાની જરૂર હતી, જે તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૧૪ના પત્ર (એનેક્સર-એ) દ્વારા અરજદારને જણાવવામાં આવી હતી અને અરજદારે આવી તમામ જરૂરિયાતોનું પાલન કર્યું છે.

૩.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારને શરૂઆતમાં કેટલીક પ્રાથમિક મુશ્કેલીઓ પડી હતી પરંતુ ત્યારપછી, તે પૂર્ણપણે કાર્યરત થઈ ગયું છે અને તેના સભાસદો પાસેથી દૂધ એકત્રિત કરવાની પ્રવૃત્તિ સંબંધિત રેકૉર્ડ શરૂ થઈ ગયો છે અને મજબૂત રીતે ચાલી રહ્યો છે. જોકે, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા આવા પુરાવાઓનો સંદર્ભ આપ્યા વિના, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓએ એવું તારણ કાઢ્યું કે અરજદાર તેની પ્રવૃત્તિ શરૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે. આવું તારણ ભૂલભરેલું અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી વિપરીત છે.

૩.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એક બાદલપરા દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ (ટૂંકમાં "બાદલપરા મંડળી") – અત્રેના સામાવાળા નં.૪ દ્વારા નોંધણી સામે વાંધો ઉઠાવાયો હતો, જે જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ અરજદારો પૈકીની એક હતી, પરંતુ નોંધણી મેળવવામાં અરજદાર સામે સફળ થઈ ન હતી અને તેથી, નોંધણીના નિર્ણય સામે સદર બાદલપરા મંડળી – સામાવાળા નં.૪ એ ગુજરાત સહકારી મંડળીઓનો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") ની કલમ ૧૫૩ હેઠળ અપીલ પસંદ કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સદર બાદલપરા મંડળી એ હવે નોંધણી માટેનો તેનો દાવો જતો કર્યો છે અને તેથી, આ અદાલત સમક્ષ પણ, સામાવાળા નં.૪ હાજર રહ્યા નથી અને તેમના કેસનો બચાવ કર્યો નથી. તેથી, સામાવાળા નં.૪ દ્વારા શરૂ કરાયેલું સમગ્ર કારણ હવે પરિણામરહિત બન્યું છે અને આવી કાર્યવાહીમાંથી, સામાવાળા નં.૫, જેઓ જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ મૂળ અરજદાર પણ ન હતા, તેમને લાભ

લેવા દેઈ શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો સામાવાળા નં.૪- બાદલપરા મંડળીને જો કોઈ કારણ હોય, તો તે અરજદાર સાથે તેનું જોડાણ દર્શાવવા માટે તેની સત્તા વિના બાદલપરા મંડળીના લેટરહેડના ઉપયોગ સંબંધિત હતું, પરંતુ તે કારણ પણ ટકી શકે નહીં કારણ કે રિવિઝન સત્તાધિકારી સમક્ષ પણ, સદર બાદલપરા મંડળીએ કેસનો બચાવ કર્યો નથી.

૩.૫ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલ કાર્યવાહી અને રિવિઝન કાર્યવાહીમાં સામાવાળા સત્તાધિકારીઓએ અરજદારને મંજૂર કરાયેલી નોંધણીની પ્રક્રિયા અને રેકૉર્ડની તપાસ કરવી જરૂરી હતી અને તેથી, અપીલ અને રિવિઝન સત્તાધિકારીઓ સમક્ષની કાર્યવાહી ચોક્કસપણે નોંધણીની તારીખ અને તે સમયે પ્રવર્તમાન પરિસ્થિતિ સાથે સંબંધિત હોવી જોઈએ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાન્ય રીતે, સામાવાળા નં.૪ દ્વારા અપીલમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાંથી, વધુમાં વધુ, રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ આવેલી તમામ અરજીઓ પર પુનઃવિચારણા કરવા માટે આ બાબતને નોંધણી કરનાર સત્તાધિકારીને પરત મોકલવાનો (રિમાન્ડ કરવાનો) કેસ બનતો હતો, પરંતુ કોઈપણ સંજોગોમાં, સામાવાળા નં.૫ નો મૂળ અરજદાર ન હોવા છતાં આ સ્પર્ધામાં આવવાનો કોઈ કેસ નહોતો. તેઓને સામાવાળા નં.૪ ની જગ્યાએ બદલી પણ કરી શકાય નહીં.

૩.૬ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી સત્તાધિકારીઓએ અરજદારની નોંધણીની ઘટનાઓ પછીના કોઈપણ વિકાસ/ઘટનાને ધ્યાનમાં લઈને પોતાની જાતને ખોટી દિશામાં દોરી છે.

૩.૭ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ક્ષતિગ્રસ્ત હુકમમાં, સત્તાધિકારીઓએ સામાવાળા નં.૫ ના એ વલણને ધ્યાનમાં લીધું છે અને તેનાથી ભારે પ્રભાવિત થયા છે કે અરજદારે લાંબા સમય સુધી તેની કામગીરી શરૂ કરી નથી અને તેથી, નોંધણી યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલ સત્તાધિકારી અને રિવિઝન સત્તાધિકારી માટે ખુલ્લો રહેલો એકમાત્ર માર્ગ એ તપાસ કરવાનો હતો કે અરજદારને મંજૂર કરાયેલી નોંધણી વ્યાજબી છે અને કાયદા અનુસાર મંજૂર કરવામાં આવી છે કે નહીં. નોંધણી પછી શું થાય છે તે સત્તાધિકારીઓની તપાસ કે નિયંત્રણનો વિષય બની શકે નહીં કારણ કે અધિનિયમ મંડળીની નોંધણી પછી, મંડળી કામ કરતી ન હોય અથવા કામ કરતી બંધ થઈ ગઈ હોય તેવા કિસ્સામાં પરિસ્થિતિને પહોંચી વળવા માટે ચોક્કસ જોગવાઈ પૂરી પાડે છે. અરજદાર તરફથી વિ. સીનિયર વકીલે અધિનિયમની કલમ ૨૦ અને ૧૦૭ ની સંબંધિત જોગવાઈઓ તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે.

૩.૮ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર મંડળી દ્વારા આક્ષેપો અને કામગીરી ન કરવા અથવા કામગીરી બંધ કરી દેવા અંગે વિચારણા કરવા માટે,

માત્ર કલમ ૨૦ હેઠળ અથવા કલમ ૧૦૭ હેઠળ મંડળીના સમાપન (વાઈનિંગ અપ) માટે કાર્યવાહી હાથ ધરી શકાય છે. અન્ય કિસ્સામાં, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવું જરૂરી છે. વર્તમાન કેસમાં, અરજદારને હકીકતો અને સંજોગો અરજદાર સમક્ષ મૂકીને કોઈ કારણ દર્શાવો નોટિસ આપવામાં આવી નથી, જેના આધારે સત્તાધિકારીઓએ એવું તારણ કાઢવાનું હતું કે અરજદારે તેની પ્રવૃત્તિઓ શરૂ કરી નથી અથવા અરજદાર નિષ્ક્રિય બની ગયો છે. જો એવું હોત, તો અરજદારે અરજદાર સામે ઉઠાવવામાં આવેલા આવા તમામ ગ્રાઉન્ડ્સ અંગે ખુલાસો આપ્યો હોત. પરંતુ, વર્તમાન કિસ્સામાં, જે ગ્રાઉન્ડ્સ પર અરજદારની નોંધણી રદ કરવાની છે તે ગ્રાઉન્ડ્સ અરજદાર સમક્ષ મૂક્યા વિના, કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને બાયપાસ કરીને, સીધેસીધું રદ્દીકરણ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું છે.

૩.૯ અરજદાર તરફથી વિ. સીનિયર વકીલે અપેક્ષા કો-ઓપ. બેંક લિમિટેડ વિ. ડિસ્ટ્રિક્ટ રજિસ્ટ્રાર અને અન્ય, ૧૯૯૩(૨) જીએલએચ, ૮૬૧ માં અહેવાલ થયેલ આ અદાલતના ચુકાદા પર એ દર્શાવવા માટે આધાર રાખ્યો હતો કે જ્યારે મંડળીના સમાપનનો હુકમ પસાર કરવાનો હોય, ત્યારે પણ રજિસ્ટ્રારે સંબંધિત મંડળીને સાંભળવાની તક આપવી જરૂરી છે. વર્તમાન કેસમાં, ક્ષતિગ્રસ્ત હુકમોની અસર મંડળીના સમાપન અથવા તેનાથી વિપરીત સમાન છે. છતાં, અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી નથી.

૩.૧૦ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ, ખાસ કરીને સામાવાળા નં.૩ એ અસંગત રીતે વર્તન કર્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારની નોંધણી સામાવાળા નં.૩ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જે સામાવાળા નં.૨ સમક્ષ સામાવાળા નં.૪ દ્વારા ફાઈલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં પડકારનો વિષય હતો. સામાવાળા નં.૨ સમક્ષ, સામાવાળા નં.૩- જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે અરજદારને મંજૂર કરાયેલી નોંધણીનો બચાવ કરવા માટે રેકૉર્ડ પર રજૂઆતો કરી છે. અરજદારને મંજૂર કરાયેલી નોંધણી રદ કરવાની જરૂર નથી તેવા પોતાના વલણને જાળવી રાખવા માટે જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર દ્વારા અપીલ સત્તાધિકારી સમક્ષ પર્યાપ્ત કારણો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને આવી નોંધણી મંજૂર કરતી વખતે, જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે જરૂરી પ્રક્રિયા હાથ ધરી છે અને અન્ય સૂચિત મંડળીઓના સામસામેના દાવાઓની તપાસ કરી છે. એ જ સત્તાધિકારી આ અદાલત સમક્ષ તેના જવાબમાં સંપૂર્ણપણે વિપરીત વલણ અપનાવે છે અને જવાબમાં આપેલા તેના વધારાના સોગંદનામાના પેરા-૭ માં જણાવ્યું છે કે તારીખ ૦૭.૧૧.૨૦૦૬ નો સરકારનો પરિપત્ર, જેમાં નોંધણી મંજૂર કરવા માટે અનુસરવાની માર્ગદર્શિકા નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી, અરજદારને નોંધણી મંજૂર કરતી વખતે તેનું યોગ્ય રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. નોંધણી મંજૂર કરવાના હુકમમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું છે કે માત્ર અરજદારના સંદર્ભમાં જ નહીં પરંતુ અન્ય સૂચિત મંડળીઓના સંદર્ભમાં પણ શું ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો કે સત્તાધિકારી દ્વારા એવા ગ્રાઉન્ડ પર

કેસ બનાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે નોંધણીના હેતુ માટે, અરજદારે ખોટા દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો છે, છતાં કયા દસ્તાવેજો બનાવટી અને બનાવટી દસ્તાવેજો હતા જેના આધારે નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી તે અંગે કોઈ યોગ્ય તપાસ અથવા સત્તાધિકારીનું સ્પષ્ટ તારણ નથી. તદુપરાંત, જો ખોટા દસ્તાવેજોની આવી રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ, તે એવી મંડળીઓ દ્વારા ઉઠાવી શકાય કે જેના ખોટા દસ્તાવેજો અરજદાર દ્વારા કથિત રીતે ઉપયોગમાં લેવાયા હોય, જેમ કે બાદલપરા મંડળી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બાદલપરા મંડળીએ હવે દાવો જતો કર્યો છે અને તેથી, રેકૉર્ડ પર બનાવટી દસ્તાવેજ હોવાનું સ્પષ્ટ તારણ ન હોવા છતાં, નોંધણી રદ કરી શકાઈ ન હોત. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારે ગીર સોમનાથ જિલ્લાની ૧૨૮ મંડળીઓ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા ટેકા પર આધાર રાખ્યો હતો. તેથી જો એક મંડળીએ ગમે તે કારણોસર તેનો ટેકો પાછો ખેંચી લીધો હોવાનું ગણવામાં આવે તો પણ, અરજદાર જિલ્લામાં બહુમતી મંડળીઓનો ટેકો ભોગવવાનું ચાલુ રાખે છે.

૩.૧૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારની નોંધણી રદ કરવાનું ગ્રાઉન્ડ અને સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી આપવાનું ગ્રાઉન્ડ એ સત્તાધિકારીઓ દ્વારા સુઆયોજિત નાટક છે. જ્યારે નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી તે તબક્કે અને સામાવાળા નં.૪ એ અરજદારની નોંધણીને પડકારી તે તબક્કે, અરજી કરનાર તમામ સહકારી મંડળીઓની દરખાસ્તને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ત્યારે

સામાવાળા નં.૫ ચિત્રમાં પણ ન હતા. તે અપીલના તબક્કે હતું જ્યારે સામાવાળા નં.૫ એ નોંધણી માટે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારને તેની દરખાસ્ત રજૂ કરી હતી. સામાન્ય રીતે, આવી દરખાસ્ત ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી ન હોત, પરંતુ કેટલાક ગૂઢ કારણોસર, દરખાસ્ત પેવિંગ રાખવામાં આવી હતી અને તેથી, યોજનાના ભાગરૂપે, અરજદારને પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા વિના એડિશનલ રજિસ્ટ્રારને રિવિઝન અરજી નં.૩૮ ઓફ ૨૦૧૮ કરીને અરજી કરવામાં આવી હતી અને એડિશનલ રજિસ્ટ્રારે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારને ૩૦ દિવસની અંદર સામાવાળા નં.૫ ની દરખાસ્ત પર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તે જ સમયે, એ જ સત્તાધિકારી, એટલે કે એડિશનલ રજિસ્ટ્રારે પણ ક્ષતિગ્રસ્ત હુકમ આપીને મંડળીની નોંધણી રદ કરી હતી અને તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ, સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આ ઘટનાક્રમ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે માત્ર સામાવાળા નં.૫ ની તરફેણ કરવાના હેતુથી જ આવી કાર્યપદ્ધતિ અપનાવવામાં આવી હતી.

૪. આની સામે, રાજ્ય તરફથી વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી કે તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૧૩ ની અધિસૂચના દ્વારા, જૂનાગઢ જિલ્લાનું વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું અને ગીર સોમનાથને ૬ તાલુકાઓ ધરાવતા અલગ જિલ્લા તરીકે અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો. ગીર સોમનાથ જિલ્લાની રચના પર, ૫ મંડળીઓએ અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળ ફેડરલ દૂધ ઉત્પાદક મંડળી તરીકે નોંધણી માટે અરજી કરી હતી. ૫ મંડળીઓની વિગતો નીચે મુજબ છે:—

૧. ૧૬.૦૯.૨૦૧૩ – ધી માધવરાવ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયન લિમિટેડ વસાવડ, તાલુકો સુત્રાપાડા
૨. ૨૧.૦૯.૨૦૧૩ – ગીર સોમનાથ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયન લિમિટેડ આદ્રી, તાલુકો: વેરાવળ.
૩. ૩૦.૦૯.૨૦૧૩ – ધી ગીર સોમનાથ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયન લિમિટેડ, સુત્રાપાડા, તાલુકો સુત્રાપાડા
૪. ૦૪.૧૦.૨૦૧૩ – ધી ગીર સોમનાથ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયન લિમિટેડ કોડીનાર, તા. કોડીનાર.
૫. ૧૮.૦૨.૨૦૧૪ – ધી ગીર સોમનાથ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયન લિમિટેડ બાદલપરા, તાલુકો: વેરાવળ.

૪.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા, અરજદાર મંડળીને નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૪.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં.૪ એ એવા ગ્રાઉન્ડ પર અરજદારને મંજૂર કરાયેલી નોંધણી રદ કરવાની માંગ કરતી અરજી કરી હતી કે

અરજદાર મંડળી દ્વારા કેટલીક હકીકતલક્ષી રીતે ખોટી રજૂઆતો કરવામાં આવી છે, બાંહેધરીઓ સાથે સામાવાળા નં.૪ સંબંધિત ઠરાવ સહિત રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા ઠરાવો ખોટા અને બનાવટી છે. રાજકીય કારણોસર અરજદાર મંડળીની તરફેણ કરવામાં આવી છે.

૪.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૫૬૦ ઓફ ૨૦૦૩ અને સંબંધિત બાબતોમાં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમમાં દર્શાવ્યા મુજબની અને ફેડરલ મંડળીને નોંધણી મંજૂર કરતી વખતે અનુસરવાની માર્ગદર્શિકા નિર્ધારિત કરતા તારીખ ૦૭.૧૧.૨૦૧૬ ના સરકારી પરિપત્રમાં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયાનું યોગ્ય રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. આમ, અરજદાર મંડળીને નોંધણી મંજૂર કરવાનો પાયો ખોટા અને બનાવટી દસ્તાવેજો પર આધારિત હતો.

૪.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૫.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ, સામાવાળા નં.૫ એ નોંધણી માટે અરજી કરી હતી જેમાં ૧૭ પ્રાથમિક મંડળીઓ અને ૧૪ વિશિષ્ટ મંડળીઓ મળીને કુલ ૩૧ મંડળીઓના ઠરાવો અને બાંહેધરીઓ સમગ્ર જિલ્લામાંથી સામાવાળા નં.૫ ને દૂધ સપ્લાય કરવા માટે તૈયાર છે તે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા. અરજદાર-સંઘને અગાઉથી નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળા નં.૫ ની અરજી મોકૂફ રાખવામાં આવી હતી.

૪.૫ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર મંડળી વર્ષ ૨૦૧૪-૧૯ દરમિયાન તેના કામગીરીમાં હોવાનું પુરવાર કરવા માટે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે. રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા એકમાત્ર પુરાવા માત્ર વર્ષ ૨૦૧૯ માટેની આંશિક કામગીરી અંગેના હતા. આમ, વર્ષ ૨૦૧૪-૧૯ દરમિયાન, અરજદાર-સંઘ નિષ્ક્રિય રહ્યો હતો અને જે જિલ્લા માટે તેની નોંધણી કરવામાં આવી છે તે જિલ્લાને સેવા આપવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો.

૪.૬ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર મંડળીને નોંધણી મંજૂર કરતી વખતે, જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર યોગ્ય રીતે મળેલી અન્ય અરજીઓ, જેમાંથી કેટલીક સમયની દ્રષ્ટિએ અગાઉની પણ હતી, તેને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા. સભાસદોની સંખ્યા, તેમના ઠરાવ, તેમની બાંહેધરીઓ, કામગીરીનું ક્ષેત્ર વગેરે ધ્યાનમાં લેવા જોઈતા હતા. આવી તપાસ કર્યા વિના, અરજદારના શબ્દોને પરમ સત્ય તરીકે સ્વીકારીને, અરજદાર-સંઘને નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી છે.

૪.૭ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ, એડિશનલ રજિસ્ટ્રારે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લઈને અરજદાર-સંઘની નોંધણી રદ કરી હતી કે ૨૦૧૪ થી તેની કામગીરીના આટલા વર્ષોના ગાળામાં, અરજદાર-સંઘ ગુજરાત કોઓપરેટિવ મિલ્ક માર્કેટિંગ ફેડરેશન

(જીસીએમએમએફ), જે રાજ્ય કક્ષાનું ફેડરેશન છે, તેની સભાસદપદ મેળવવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હતો જેથી તેની કામગીરી અને દૂધ સપ્લાય કરવાની અસરકારક પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકાય અને જે મુખ્ય હેતુ માટે અરજદાર મંડળીની નોંધણી કરવામાં આવી હતી તે મુખ્ય હેતુ સિદ્ધ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હતો.

૪.૮ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ, સામાવાળા નં.૫ એટલે કે કનૈયા ગીર સોમનાથ જિલ્લા ઉત્પાદક દૂધ સહકારી સંઘ લિમિટેડની તરફેણમાં નોંધણી મંજૂર કરતો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદારે સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી મંજૂર કરતા જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૧૯ ના હુકમને પડકારતા અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ હેઠળ એડિશનલ રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ અપીલ નં.૪૭૦ ઓફ ૨૦૧૯ પસંદ કરી હતી. કોઈ મધ્યવર્તી મંજૂરી આપવામાં ન આવતા, આ અદાલત સમક્ષ એસસીએ નં.૨૨૬૪૯ ઓફ ૨૦૧૯ ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. તે અરજીનો રાજ્યના સત્તાધિકારીઓને તારીખ ૦૬.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ કાર્યવાહી મુલતવી રાખ્યા વિના મધ્યવર્તી અરજીનો નિર્ણય કરવાનો અને કાયદા અનુસાર યોગ્ય હુકમ પસાર કરવાનો નિર્દેશ આપીને નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, મધ્યવર્તી સ્ટે માટે માંગવામાં આવેલી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને અપીલની આખરી સુનાવણી તારીખ ૧૭.૦૨.૨૦૨૦ ના રોજ નિયત કરવામાં આવી હતી અને તે હજુ પણ પેન્ડિંગ છે.

જ.૯ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલ નં.૫૮ / ૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૯ ના હુકમથી નારાજ થઈને, અરજદારે મધ્યવર્તી અરજી સાથે જોઈન્ટ સેક્રેટરી સમક્ષ રિવિઝન અરજી નં.૧૨૮ ઓફ ૨૦૧૯ દ્વારા રિવિઝન પસંદ કર્યું હતું. મધ્યવર્તી અરજી પર કોઈ હુકમ પસાર કરવામાં ન આવતા, અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૨૧૪૧૮ / ૨૦૧૯ પસંદ કરી હતી, જેમાં તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૧૯ ના હુકમ દ્વારા, આ અદાલતે એક અઠવાડિયાની અંદર મધ્યવર્તી અરજી અને તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૧૯ થી છ અઠવાડિયાની અંદર રિવિઝન અરજીનો નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, રિવિઝન સત્તાધિકારી દ્વારા તારીખ ૦૨.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ રિવિઝન અરજીની સુનાવણી પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી. આ અદાલતે તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૧૯ ના હુકમ દ્વારા, આજની તારીખે સ્થિતિચુસ્તતા (યથાસ્થિતિ) મંજૂર કરી હતી જે મધ્યવર્તી અરજીના નિર્ણય સુધી ચાલુ રાખવાની હતી. તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા, રિવિઝન સત્તાધિકારીએ, સ્પીકિંગ ઓર્ડર દ્વારા, અરજદાર મંડળી દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી રિવિઝન અરજી ફગાવી દીધી હતી.

જ.૧૦ એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે કલમ ૪૧ મંડળીની નોંધણી માટેની જોગવાઈ કરે છે અને મંડળીના હેતુ પર ભાર મૂકે છે. તેથી જ્યારે નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેના હેતુને આગળ ધપાવવા માટે કામ

કરવાની અરજદાર-સંઘની ફરજ હતી. ૫ વર્ષના લાંબા સમયગાળા માટે હેતુ માટે કામ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા પછી, અન્ય મંડળીઓ જે વધુ સારી રીતે હેતુ સિદ્ધ કરી શકે છે, જેમ કે સામાવાળા નં.૫, તેના માટે માર્ગ મોકળો કરવા માટે નોંધણી રદ કરવી જરૂરી હતી.

૪.૧૧ વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે ટેટોડા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ વિ. ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૦૮ (૧) જીએલઆર, ૪૬૬ માં અહેવાલ થયેલ આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો અને પેરા-૧૧ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું હતું.

૪.૧૨ વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આગળ એવો દાવો કરવા માટે આધુનિક પટેલ પાર્ક કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ વિ. ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૧૦ (૩) જીએલઆર, ૨૩૦૩ માં અહેવાલ થયેલ આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો કે કલમ ૨૦ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતા પહેલા, કલમ ૧૦૭ હેઠળ મંડળીની સમાપનની કાર્યવાહી પૂર્વશરત નથી.

૪.૧૩ વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આગળ એવો દાવો કરવા માટે દરખાસ્તના મુખ્ય પ્રમોટર નીલાભાઈ રૂપાભાઈ પટેલ વિ. હડતા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ, (૨૦૦૦) ૨ જીએલઆર, ૧૬૧૭ માં અહેવાલ થયેલ આ અદાલતના

ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો કે કલમ ૧૫૩ હેઠળ, સામાવાળા નં.૫ ને અરજદાર-સંઘની નોંધણીને પડકારવાનો અધિકાર (લોકસ) છે.

૪.૧૪ વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે એસસીએ નં.૧૫૫૬૦ /૨૦૦૩ અને સંબંધિત બાબતોમાં તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૬ ના વંધોળ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતના અણપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે રાજ્ય માર્ગદર્શિકા સાથે પણ આવ્યું છે. આ ચુકાદા અનુસાર, તમામ સૂચિત મંડળીઓને નોંધણીને પડકારવાનો અધિકાર હશે અને તેથી, લોકસ અંગેની અરજદારની રજૂઆત ટકી શકશે નહીં. આ ચુકાદાના આધારે, એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે અરજદાર-સંઘની નોંધણીના હુકમમાં, દરેક સૂચિત મંડળીઓની પાત્રતાની અને અરજદાર-સંઘનો દાવો અન્ય દાવાઓ કરતાં કેવી રીતે વધુ સારો જણાયો તેની કોઈ ચર્ચા નથી. રજિસ્ટ્રારે આ સંબંધમાં વિગતવાર કારણો આપવા જોઈતા હતા. રજિસ્ટ્રારે આ ચુકાદાની જરૂરિયાતોનું પાલન કર્યું ન હોવાથી, ક્ષતિગ્રસ્ત હુકમ વાજબી છે.

૫. સામાવાળા નં.૫ તરફથી વિ. વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈએ આક્રમક રીતે દલીલ કરી હતી કે અરજદાર-સંઘની નોંધણી કેટલાક એવા દસ્તાવેજો પર આધારિત હતી જે અસલ ન હતા, ખોટા અને બનાવટી હતા. જ્યારે અરજદાર-સંઘ સહકારી ક્ષેત્રમાં પોતાની જાતને સ્થાપિત કરવા જઈ રહ્યો છે, ત્યારે એવી

અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે સાચી હકીકતો અને અસલ દસ્તાવેજોના આધારે નોંધણી કરવામાં આવે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નોંધણીને શરૂઆતમાં બાદલપરા મંડળી દ્વારા અરજદારનો દાવો ખોટા દસ્તાવેજો પર આધારિત હોવાના ગ્રાઉન્ડ પર પડકારવામાં આવી હતી, જે નોંધણી પછી તરત જ કલમ ૧૫૩ હેઠળની અપીલ દ્વારા ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. તે પછી પણ, અરજદાર-સંઘે જે હેતુ માટે તેની રચના કરવામાં આવી છે તે પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરી નથી. સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ પણ, અરજદાર-સંઘ ૫ વર્ષના લાંબા સમયગાળા માટે હિસાબો આપવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હતો. તેની કામગીરી દર્શાવવા માટે રજૂ કરાયેલા એકમાત્ર દસ્તાવેજો વર્ષ ૨૦૧૯ ના છે. આવા લાંબા સમયગાળા માટે તેની પ્રવૃત્તિઓ શરૂ કરવામાં અરજદાર-સંઘ તરફથી થયેલી નિષ્ફળતા તેની નોંધણી રદ કરવાની કાર્યવાહીને વાજબી ઠેરવે છે.

૫.૧ આ અદાલતનું ધ્યાન સામાવાળા નં.૫ દ્વારા ફાઈલ કરવામાં આવેલા જવાબના સોગંદનામા તરફ દોરવામાં આવે છે. એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે અરજદારે સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ રજૂ કરેલા દસ્તાવેજો પરથી પણ, ૭૬ સહકારી મંડળીઓનો ટેકો હોવાનો દાવો કરતા, આવી ઓછામાં ઓછી ૯ સહકારી મંડળીઓએ જણાવ્યું છે કે તેઓ અરજદાર-સંઘના ટેકામાં નથી અને અરજદાર-સંઘના ટેકામાં કોઈ ઠરાવ પસાર કર્યો નથી. અરજદારે આવી ૯ મંડળીઓના નામ આપ્યા છે જેમના નામ દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

પ.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ અદાલત દ્વારા મંજૂર કરાયેલા યથાસ્થિતિના હુકમ પાછળ છુપાઈને તેની નોંધણી રદ કરવામાં આવી હોવા છતાં અરજદાર-સંઘ હજુ પણ તેની પ્રવૃત્તિઓ હાથ ધરી રહ્યો છે અને તેથી, તે હવે કાયદેસર રીતે નોંધાયેલ અને પૂર્ણપણે કાર્યરત હોવા છતાં તેની પ્રવૃત્તિનો વિસ્તાર કરવામાં સામાવાળા નં.૫ ના માર્ગમાં આવી રહ્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર-સંઘે તેના હિસાબોનું ઓડિટ કરાવવું અને તેના ઓડિટ કરેલા હિસાબો સત્તાધિકારીઓને સબમિટ કરવા જેવી કાયદા હેઠળની તેની કાયદાકીય જવાબદારી પણ પૂરી કરી નથી.

પ.૩ ૨૦૧૪ (૧૩) એસસીસી, ૬૯૨ માં અહેવાલ થયેલ પીઆરપી એક્સપોર્ટ્સ અને અન્ય વિ. ચીફ સેક્રેટરી, તમિળનાડુ સરકાર ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા અને સિવિલ અપીલ નં.૨૦૦૪ ઓફ ૨૦૨૦ તારીખ ૧૯.૦૩.૨૦૨૦ ના રામચંદ્ર પ્રસાદ સિંહ વિ. શરદ યાદવ ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના અણછાપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૬. વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માં જૂનાગઢ જિલ્લામાંથી ગીર સોમનાથ જિલ્લાનું વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું. આવા વિભાજન પર, દૂધ ઉત્પાદનના ક્ષેત્રમાં સહકારી મંડળીઓની પ્રવૃત્તિને પ્રોત્સાહિત કરવા માટે, અરજદાર, સામાવાળા નં.૫ અને અન્ય ૩ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળીઓ દ્વારા જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર, ગીર

સોમનાથને દરખાસ્તો કરવામાં આવી હતી. સંબંધિત મંડળીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીઓ વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માં જુદી જુદી તારીખોએ કરવામાં આવી હતી, જેને જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી, જેમાં જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે દરખાસ્તોની ચકાસણી કરવાની, આવી દરખાસ્તોની વ્યવહારતા ચકાસવાની પ્રક્રિયા હાથ ધરી હતી અને અન્ય દરખાસ્તકારો, કે જેમની દરખાસ્તો સાથે માત્ર પ્રમોટરોના જ ઠરાવ જોડેલા હતા, તેમની તુલનામાં અરજદાર-સંઘની દરખાસ્ત સાથે દૂધ સપ્લાય કરવા માટે મહત્તમ સંખ્યામાં બાંહેધરીઓ જોડેલી હોવાનું જણાયા પછી, અરજદાર-સંઘની દરખાસ્ત તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૧૪ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી. તદ્અનુસાર, અરજદાર-સંઘને નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને સદર પત્રમાં દર્શાવ્યા મુજબની કેટલીક ક્ષતિપૂર્તિઓ કરવા માટે અરજદારને જણાવતો તે જ તારીખનો પત્ર પણ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. એ હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી કે પૂરી કરવાની ૭ જરૂરિયાતોનું અરજદાર દ્વારા પાલન કરવામાં આવ્યું છે.

૭. એવું જણાય છે કે નોંધણીનો હુકમ જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર સમક્ષના દરખાસ્તકારો પૈકીની એક એવી બાદલપરા મંડળી દ્વારા ફાઈલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં પડકારનો વિષય હતો. અપીલ પસંદ કરવા પાછળની મુખ્ય રજૂઆત એ હતી કે અરજદાર-સંઘે તેની દરખાસ્ત સાથે સદર બાદલપરા મંડળીનો ઠરાવ જોડેલો હતો. જોકે, અરજદારને ટેકો આપવા માટે આવો કોઈ ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, દરખાસ્ત સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો સદર

બાદલપરા મંડળીના લેટરહેડ પર ખોટા અને બનાવટી હતા. સદર અપીલ તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ ફાઈલ કરવામાં આવી હતી, જેનો અરજદારે તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ જવાબ ફાઈલ કર્યો હતો. એ નોંધવું જરૂરી છે કે અપીલમાં ગ્રાઉન્ડ્સ અરજદારની નોંધણીમાં થયેલી કથિત અનિયમિતતાઓ સુધી જ મર્યાદિત હતા. અરજદારે પ્રવૃત્તિ શરૂ કરી નથી અથવા પ્રવૃત્તિ છોડી દીધી છે તે અંગેનું ગ્રાઉન્ડ ક્યાંય ઉઠાવવામાં આવ્યું ન હતું. જવાબમાં, અરજદાર-સંઘે જોકે એવી રજૂઆત કરી છે કે દૂધ સંઘની ચૂંટણી અધિકૃત સહકારી મંડળીઓ અને પ્રાંત અધિકારી, ઉના દ્વારા યોજવામાં આવી હતી અને તેની અધિસૂચના તારીખ ૧૪/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા નં.૨ – દૂધ સંઘ માટે કુલ અગિયાર નવા ડિરેક્ટરો ચૂંટાયા છે. તેની પ્રથમ મીટિંગ તારીખ ૦૨/૧૧/૨૦૧૯ ના રોજ મળી હતી, જેમાં સંસ્થાના ચેરમેન/વાઈસ ચેરમેનની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ૧૨૮ દૂધ મંડળીઓ સામાવાળા નં.૨ સંસ્થા સાથે જોડાયેલી છે અને તેઓ દૂધ પૂરું પાડે છે અને દૂધ સંઘનું માસિક બિલ રૂ. ૪,૪૦,૦૦,૦૦૦/- સુધી થાય છે. તારીખ ૦૧/૦૪/૨૦૧૯ થી ૩૦/૦૯/૨૦૧૯ સુધી તે ગ્રોસ રૂ. ૨૭,૨૪,૬૨,૭૫૬/- ગણવામાં આવે છે. મેસર્સ ખાંધાર એન્ડ કંપની, ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સ, અમદાવાદ દ્વારા સામાવાળા સંસ્થાનું ટેક્સ ઓડિટ પૂર્ણ કરવામાં આવ્યું છે અને સહકારી ઓડિટ પૂર્ણ થવાના આરે છે. આમ, નવી મંડળીઓ પણ જોડાઈ રહી છે અને સામાવાળા નં.૨ ને દૂધ પૂરું પાડી રહી છે.

આમ, આ વર્ષના અંત સુધીમાં જિલ્લાની આશરે ૨૦૦ દૂધ મંડળીઓ જોડાવાની ધારણા છે. દૂધ સંઘ છેલ્લા પાંચ વર્ષથી વધુ સમયથી હેતુ મુજબ કામ કરી રહ્યો છે અને તેનું ગ્રોસ બિલ તારીખ ૦૧/૦૪/૨૦૧૮ થી ૩૦/૦૮/૨૦૧૮ સુધી રૂ. ૨૭,૨૪,૬૨,૭૫૬/- છે. તેને ધ્યાનમાં લેતાં અને પ્રાંત અધિકારી, ઉના દ્વારા તાજેતરમાં જ સહકારી કાયદાઓની જોગવાઈઓ અનુસાર સામાવાળા નં.૨ – દૂધ સંઘની ચૂંટણી પૂર્ણ કરવામાં આવી છે અને નવું બોર્ડ ચૂંટાઈ આવ્યું છે અને અસ્તિત્વમાં આવ્યું છે.

૮. તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૮ ના હુકમ દ્વારા, સામાવાળા નં.૪ ની અપીલ નં.૫૮ ઓફ ૨૦૧૪ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અત્રે એ નોંધવું જરૂરી છે કે સામાવાળા નં.૫ એ, અપીલ પેનિંગ હતી તે દરમિયાન, ગીર સોમનાથ જિલ્લામાં દૂધ ઉત્પાદક સંઘની નોંધણી માટે તારીખ ૧૫.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ દરખાસ્ત રજૂ કરી હતી. સદર દરખાસ્ત પેનિંગ હોવાથી, સામાવાળા નં.૫ એ એડિશનલ રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ રિવિઝન અરજી નં.૩૮ ઓફ ૨૦૧૮ ફાઈલ કરી હતી અને એડિશનલ રજિસ્ટ્રારે તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૧૮ ના રોજ જિલ્લા રજિસ્ટ્રારને ૩૦ દિવસની અંદર દરખાસ્ત પર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સદર નિર્ણયને અરજદારે રિવિઝન અરજી નં.૮૦ ઓફ ૨૦૧૮ ફાઈલ કરીને પડકાર્યો હતો, જે રિવિઝન અરજી રાજ્ય સરકાર દ્વારા તારીખ ૨૦.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. અરજદારની નોંધણી એડિશનલ રજિસ્ટ્રાર દ્વારા તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ રદ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ

૨૬.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી મંજૂર કરી હતી. ઘટનાક્રમ માત્ર આકસ્મિક સંયોગ કરતાં કંઈક વધુ અને કાર્યવાહીને ઉતાવળે પૂર્ણ કરવાનો પ્રયાસ દર્શાવે છે.

૯. ઉપરોક્ત ઘટનાક્રમ એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં વધુ સંગત બને છે કે અરજદાર-સંઘની નોંધણીને બાદલપરા મંડળી- સામાવાળા નં.૪ દ્વારા પડકારવામાં આવી હતી. સદર બાદલપરા મંડળીએ ત્યારબાદ એવા કારણોસર તેનો દાવો જતો કર્યો હોવાનું જણાય છે જે રેકૉર્ડ પર નથી. આ અદાલત સમક્ષ પણ, બાદલપરા મંડળી પક્ષકાર સામાવાળા નં.૪ હોવા છતાં, તેના વતી કોઈ હાજર રહ્યું નથી કે નોંધણી રદ કરવા સામે તેના કેસનો બચાવ કર્યો નથી. જ્યારે રિવિઝન કાર્યવાહીમાં એ સ્પષ્ટ થઈ ગયું હતું કે સામાવાળા બાદલપરા મંડળીને તેની અપીલ અને ત્યારપછી રિવિઝન આગળ ધપાવવામાં કોઈ રસ નહોતો અને જ્યારે અરજદાર-સંઘ કાર્યરત હતો અને વાસ્તવમાં તેના સભાસદો પાસેથી દૂધ એકત્રિત કરી રહ્યો હતો તે હકીકત અંગેના કેટલાક પુરાવા રેકૉર્ડ પર આવ્યા હતા, ત્યારે નોંધણી રદ કરવાનું આ પગલું સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી મંજૂર કરવાની પૂર્વધારણા રૂપે હોય તેવું જણાય છે. તેથી, ઉપરોક્ત ઘટનાક્રમમાં સૂચવેલી પ્રક્રિયાત્મક ઉતાવળ ઉપરાંત, આ અરજદાર-સંઘની પ્રવૃત્તિઓનો અંત લાવવાનો એક પ્રયાસ જણાય છે જેથી આપોઆપ સામાવાળા નં.૫, જે મોડા પ્રવેશનાર છે, તેમને લાભ થાય.

૧૦. એ નોંધવું જરૂરી છે કે જ્યારે સામાવાળા નં.૫ એ તેની દરખાસ્ત રજૂ કરી, ત્યારે અરજદાર-સંઘ પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં હતો અને તે તબક્કે, અરજદાર-સંઘ નિષ્ક્રિય છે અને તે કારણોસર સામાવાળા નં.૫ દ્વારા નવી દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી તેવું દર્શાવતું કંઈ નહોતું. તેથી, એવું કોઈ કારણ નહોતું કે આવી દરખાસ્તનો નિર્ણય ત્યારે ને ત્યાં જ લેવાવો જોઈતો હતો, પરંતુ તેને પેનિંગ રાખવાની આ કાર્યવાહી, એક તરફ સામાવાળા નં.૫ દ્વારા ઉચ્ચ ફોરમ, એટલે કે એડિશનલ રજિસ્ટ્રાર (અપીલ્સ) અને સામાવાળા નં.૨ સમક્ષ પહોંચીને રજિસ્ટ્રારને નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર તેની અરજી પર નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ માંગવો, ત્યારપછી સામાવાળા નં.૨ દ્વારા રિવિઝન અરજી પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરીને તેને ફગાવી દેવી, ત્યારબાદ રજિસ્ટ્રાર દ્વારા સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી મંજૂર કરવાની અરજીનો નિર્ણય લેવો, એ સ્પષ્ટ પ્રક્રિયાત્મક કાર્યવાહી દર્શાવતું નથી, પરંતુ સામાવાળા નં.૨ પૂર્વગ્રહ્યુક્ત માનસિકતાથી આગળ વધી રહ્યા હોવાનું સૂચવે છે. અલબત્ત, સામાવાળા નં.૫ ને નોંધણી મંજૂર કરવી એ આ અદાલત સમક્ષનો વિષય નથી કારણ કે તે પહેલેથી જ સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ છે જેને કાયદા અનુસાર તાર્કિક અંત સુધી પહોંચાડવામાં આવશે અને તેથી, અદાલત સભાનપણે માત્ર અરજદાર-સંઘની નોંધણી રદ કરવાના સંબંધમાં જ આ અવલોકનો કરે છે.

૧૧. અધિનિયમની કલમ ૪ કઈ મંડળીઓ નોંધાય તે અંગેની જોગવાઈ કરે છે. તે નિર્દેશ કરે છે કે જે મંડળીનો હેતુ સહકારી સિદ્ધાંતો અનુસાર તેના સભાસદોના

અથવા જનતાના આર્થિક હિતો અથવા સામાન્ય કલ્યાણને પ્રોત્સાહન આપવાનો હોય, અથવા આવી કોઈપણ મંડળીની કામગીરીને સરળ બનાવવાના હેતુથી સ્થપાયેલી મંડળી હોય, તેને આ અધિનિયમ હેઠળ નોંધણી કરી શકાય છે. કલમ ૪ નો પરંતુક એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે રજિસ્ટ્રારના મતે તે આર્થિક રીતે સક્ષમ ન હોય, અથવા તેની નોંધણીની અન્ય કોઈપણ મંડળી પર પ્રતિકૂળ અસર પડી શકે તેમ હોય, અથવા તે જાહેર નીતિથી વિરૂદ્ધ હોય કે તેનું કામકાજ જાહેર નીતિનું ઉલ્લંઘન કરે તેવું હોય તો તે મંડળીની નોંધણી કરવી નહીં. તેથી, જ્યારે અરજદાર-સંઘની નોંધણી કરવામાં આવી, ત્યારે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૧૪ ના રોજ નોંધણી મંજૂર કરતો હુકમ પસાર કરતી વખતે કલમ ૪ હેઠળની આવી તમામ જરૂરિયાતો પૂરી કરવામાં આવી હોવાનું અદાલતે માની જ લેવાનું રહે છે. જિલ્લા રજિસ્ટ્રાર દ્વારા આપવામાં આવેલા કારણો એ છે કે અરજદારની દરખાસ્તને અરજદાર-સંઘને દૂધ સપ્લાય કરવાની બાંહેધરી સાથે ૧૦૧ થી વધુ દૂધ સહકારી મંડળીઓનો ટેકો હતો, જ્યારે અન્ય ૪ સૂચિત મંડળીઓને પ્રમોટરો સિવાય અન્ય સહકારી મંડળીઓનો આવો ટેકો ન હતો. હુકમમાં એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે નોંધણી મંજૂર કરતી વખતે દરખાસ્તોની ચકાસણી કરવામાં આવી હતી અને વ્યવહારતા ચકાસવામાં આવી હતી. તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૬ ના રોજ એસસીએ નં.૧૫૫૬૦ ઓફ ૨૦૦૩ અને સંબંધિત બાબતોમાં વંધોળ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં

આ અદાલતના ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલા આધાર, જેના પર અરજદાર તરફથી વિ. સીનિયર વકીલ તેમજ સામાવાળા-રાજ્ય તરફથી વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર બંને દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તેને ધ્યાનપૂર્વક વાંચવાની જરૂર છે. આ અદાલત એવા પ્રશ્ન પર વિચારણા કરી રહી હતી જ્યાં વડી અદાલતને નારાજ પક્ષકારો દ્વારા કાં તો સત્તાધિકારીઓ દ્વારા અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હોય ત્યારે નોંધણીની માગણી કરતી અથવા સ્પર્ધક સહકારી મંડળીઓને મંજૂર કરાયેલી નોંધણીનો વિરોધ કરતી અનેક વાંધા અરજીઓ મળી હતી. આ અરજીનો વ્યાપ એ હતો કે અધિનિયમ અને તે હેઠળ ઘડાયેલા નિયમો હેઠળ કરવામાં આવેલી જોગવાઈઓ હોવા છતાં અને સૂચિત મંડળીઓને નોંધણી મંજૂર કરવા માટેની પ્રક્રિયાને નિયંત્રિત કરવા માટે સરકાર દ્વારા કેટલીક માર્ગદર્શિકાઓ જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં, આવી પ્રક્રિયા ઘાલમેલની શક્યતાથી મુક્ત ન હતી અને ઘણા કિસ્સાઓમાં, અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જે મંડળીઓની નોંધણી કાં તો ઈચ્છનીય ન હતી અથવા માત્ર રાજકીય હેતુ માટે હતી તેવી મંડળીઓની નોંધણી સુનિશ્ચિત કરવા માટે મશીનરીનો દુરુપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, અદાલતે અરજીઓની હકીકતોની તપાસ હાથ ધરી હતી અને વ્યાપક માર્ગદર્શિકા નિર્ધારિત કરી હતી. આ માર્ગદર્શિકામાં, અદાલતે પેરા-૧૬.૧ માં જણાવ્યું છે કે મંડળીઓની વિવિધતા, વિવિધ ક્ષેત્રોમાં તેમની કામગીરી અને વિચારણા માટે આવી શકે તેવી વિવિધ પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને કોઈ ગણિતીય ચોક્કસાઈ સાથે

લાગુ કરી શકાય તેવું ચોક્કસ માળખું હોઈ શકે નહીં. જોકે, સત્તાધિકારીઓએ જે બાબત ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર હતી તે કોઈપણ ભેદભાવપૂર્ણ અભિગમ, અસમાન વ્યવહાર, વહેલા તે પહેલાના ધોરણે અગ્રતા આપવાની બાબતને દૂર કરવાની હતી અને અલબત્ત, જ્યારે એક કરતાં વધુ સ્પર્ધક મંડળીઓ દાવો કરતી હોય, તે પરિસ્થિતિમાં, તમામ સ્પર્ધકોને નિષ્પક્ષ વ્યવહાર આપવાનો હતો. અદાલતે પેરા-૨૩ માં નિર્દેશ આપવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું કે નોંધણી કરનાર સત્તાધિકારીએ સ્પર્ધક દાવાઓની સરખામણી કરવી પડશે અને જે મંડળી સહકારી સિદ્ધાંતોને સાધવાની અને ગામ અથવા વિસ્તારની વસ્તીના હિતમાં હોવાની અને અધિનિયમ હેઠળની જરૂરિયાતો પૂરી કરતી હોય તેવી મંડળીને નોંધણી મંજૂર કરવી પડશે. જો વર્તમાન કેસની હકીકતોને આ અવલોકનોના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો આ અદાલતના મતે, અરજદાર-સંઘની નોંધણીનો હુકમ આવા અવલોકનો સાથે સુસંગત છે. જ્યારે રજિસ્ટ્રાર સ્પર્ધક મંડળીઓના દાવાઓની તપાસ કરી રહ્યા હતા, ત્યારે રજિસ્ટ્રારને તે હુકમમાં અવલોકન કર્યા મુજબ અન્ય મંડળીઓ માત્ર પ્રમોટરોના લાભ પૂરતી મર્યાદિત હતી જ્યારે અરજદાર-સંઘને ૧૦૧ થી વધુ સહકારી મંડળીઓનો ટેકો હોવાથી અરજદાર-સંઘનો દાવો અન્ય કરતાં વધુ મજબૂત સ્થિતિમાં જણાયો હતો.

૧૨. રાજ્ય વતી, વંધોળ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ ચુકાદા પર આધાર રાખીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે

સૂચિત મંડળીઓના સ્પર્ધક દાવાની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, નોંધણી રદ કરવાનો ત્યારપછીનો નિર્ણય વાજબી હતો. આવી દલીલ ટકી શકશે નહીં, પ્રથમ તો જ્યારે એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે વંધોળ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદા દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંત નથી કે અરજદારને નોંધણી મંજૂર કરવાના હુકમમાં દરેક સૂચિત મંડળીઓના સ્પર્ધક દાવાઓને ફગાવી દેવાના કારણો દર્શાવવાની જરૂર છે. વર્તમાન કેસમાં, વાસ્તવમાં, કારણો આપવામાં આવ્યા છે. બીજું, અદાલતને એવું લાગતું નથી કે વંધોળ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અદાલતના અવલોકનો તેમજ આવા ચુકાદાને અનુસરીને રાજ્ય દ્વારા આપવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકાઓ સિવાય નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી છે. છેલ્લે, મંડળીઓના સ્પર્ધક દાવાઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા અને તેમના દાવાઓને ફગાવી દેવાના કારણો નોંધણીના હુકમમાં સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યા ન હતા. આવી દલીલ માત્ર એ જ સૂચિત મંડળીઓ માટે ઉપલબ્ધ છે, જે અરજદાર સામેની સ્પર્ધામાં હારી ગઈ હતી. આજની તારીખે, અન્ય કોઈ સૂચિત મંડળીઓએ સત્તાધિકારી સમક્ષ આ ગ્રાઉન્ડ ઉઠાવ્યું નથી. માત્ર સૂચિત મંડળી-સામાવાળા નં.૪, જેણે નોંધણીને પડકારી હતી, તે પણ અરજદાર-સંઘે કેટલાક દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હોવાના ગ્રાઉન્ડ પર હતી જે તેમના દ્વારા ખોટા અથવા બનાવટી હોવાનો આક્ષેપ કરાયો હતો. તેમના દાવા પર યોગ્ય રીતે વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી અને નોંધણીના હુકમમાં દરેક સૂચિત

મંડળીઓના દાવાને ફગાવી દેવાના વિગતવાર કારણો હોવા જોઈતા હતા તે ગ્રાઉન્ડ ક્યારેય લેવામાં આવ્યું ન હતું. તેથી તે એક એવું ગ્રાઉન્ડ બનશે જે માત્ર અને માત્ર નોંધણી રદ કરવાના કૃત્યને વાજબી ઠેરવવા માટે જ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી.

૧૩. અધિનિયમની કલમ ૩૭ જે મંડળીઓની નોંધણી થયેલી હોય તેને જે નામ હેઠળ તે નોંધાયેલી હોય તે નામે શાશ્વત ઉત્તરાધિકાર અને સામાન્ય સીલ ધરાવતી અને મિલકત સંપાદિત કરવાની, ધારણ કરવાની અને નિકાલ કરવાની, કરારો કરવાની, દાવો અને અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી દાખલ કરવાની અને તેનો બચાવ કરવાની અને જે હેતુ માટે તેની રચના કરવામાં આવી હોય તે માટે જરૂરી હોય તેવા તમામ કામો કરવાની સત્તા ધરાવતી નિગમિત સંસ્થા બનવાની જોગવાઈ કરે છે અને તેથી, એકવાર નોંધાયા પછી, આવી નોંધણીને અસરકારક બનાવવા માટે જે પણ કરવાનું હોય તે ચોક્કસપણે કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત હોવું જોઈએ અને તે મુજબ, કલમ ૨૦ નોંધણી રદ કરવાની જોગવાઈ કરે છે. જે સંજોગો હેઠળ કલમ ૨૦ નો ઉપયોગ કરી શકાય છે તે તેમાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે જ્યાં રજિસ્ટ્રારે મંડળીની નોંધણી રદ કરતો હુકમ કરવાનો રહે છે જો તે તેની તમામ સંપત્તિઓ અને જવાબદારીઓ બીજી મંડળીને ટ્રાન્સફર કરે, અથવા બીજી મંડળી સાથે ભળી જાય, અથવા પોતાની જાતને બે કે તેથી વધુ મંડળીઓમાં વિભાજિત કરે, અથવા જો તેનો વહીવટ સમેટી લેવામાં આવે અથવા તેની નોંધણીના વ્યાજબી સમયની અંદર વ્યવસાય શરૂ ન કર્યો હોય

અથવા કામ કરતી બંધ થઈ ગઈ હોય. પેટા-કલમ (૩) જોગવાઈ કરે છે કે આવી નોંધણી રદ કરવાના હુકમની તારીખથી મંડળી વિસર્જિત થયેલી ગણાશે અને નિગમિત સંસ્થા તરીકે તેનું અસ્તિત્વ બંધ થઈ જશે. કલમ ૨૦ માં દર્શાવેલ આ સંજોગો કલમ ૨૦ હેઠળ હુકમ પસાર કરવા માટે એક અલગ પ્રક્રિયા હાથ ધરવાની જોગવાઈ કરે છે.

૧૪. વર્તમાન કેસમાં, નોંધણી રદ કરવાનો હુકમ કલમ ૧૫૩ હેઠળની અપીલ કાર્યવાહીમાં હોવાથી, સામાવાળા નં.૨ એ નોંધણીની તારીખ અને તે સમયે અસ્તિત્વમાં રહેલા સ્પર્ધક દાવાઓ પર પાછા જવું જરૂરી હતું. પરંતુ, એવું જણાય છે કે કલમ ૧૫૩ હેઠળ નોંધણીના દાવાની તપાસ કરતી વખતે, સામાવાળા નં.૨ એ કલમ ૨૦ હેઠળની હકુમતમાં પ્રવેશ કર્યો હતો, જે પ્રાથમિક રીતે કલમ ૨૦ હેઠળ દર્શાવેલ સંજોગોને ધ્યાનમાં લેવાની રજિસ્ટ્રારની હકુમત છે, જો કે કાર્યવાહી કલમ ૨૦ હેઠળની કાર્યવાહી હતી તેમાં કોઈ શંકા નથી. તેથી, સામાવાળા નં.૨ દ્વારા મંડળીએ તેની કામગીરી હાથ ધરી હતી કે કેમ, મંડળી તેના હેતુઓ અનુસાર કામ કરી રહી છે કે કેમ અથવા મંડળીનું કામકાજ સભાસદો માટે ફાયદાકારક છે કે કેમ તે અંગેના ત્યારપછીના વિકાસને ધ્યાનમાં લેવો એ અપીલ કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં બિન-સંબંધિત બાબતો હતી.

૧૫. સામાવાળા નં.૨ કલમ ૧૫૩ થી કલમ ૨૦ તરફ ગયા હોવા છતાં, અરજદારે પેજ નં.૧૧૬, ૧૪૭ અને ૧૪૮ પર દૂધ એકત્ર કરવાના હિસાબો

રેકૉર્ડ પર રજૂ કરીને મંડળીના કામકાજ અંગે નિર્દેશ કર્યો હતો. જો કે તે એવું દર્શાવતું હોઈ શકે કે તે દસ્તાવેજો વર્ષ ૨૦૧૮ થી ૨૦૨૦ માટેના હતા, છતાં સામાવાળા નં.૨ માટે ૨૦૧૪ થી ૨૦૧૮ ના ૫ વર્ષના સમયગાળા દરમિયાન શું થયું તે અંગે પ્રશ્ન ઉઠાવવાનો માર્ગ ખુલ્લો નહોતો. કલમ ૨૦ હેઠળ રજિસ્ટ્રારે અરજદાર-સંઘ સમક્ષ આવો મુદ્દો ઉઠાવવાનો હતો અને આવો નિર્ણય લેતા પહેલાં ખુલાસો, જો કોઈ હોય તો, મેળવવાનો હતો. આ અદાલત સમક્ષ પણ, અરજદારના વધારાના સોગંદનામા દ્વારા, હિસાબોના વિગતવાર પત્રકો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને એવો ખુલાસો આપવામાં આવ્યો છે કે જીસીએમએમએફએલ સાથે જોડાણ ન હોવાને કારણે, અરજદાર-સંઘ પોરબંદર ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયનને તેની પ્રક્રિયા માટે દૂધ પૂરું પાડી રહ્યો હતો કારણ કે તેમની પાસે પર્યાપ્ત પ્રોસેસિંગ મશીનરી હતી, જે અરજદાર-સંઘે હજુ સ્થાપિત કરવાની બાકી હતી, જેનો અર્થ એ થાય કે ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ થી જુલાઈ ૨૦૨૦ સુધી, અરજદાર-સંઘ દ્વારા એકત્ર કરવામાં આવેલું દૂધ પોરબંદર ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયન પાસે જમા કરવામાં આવતું હતું. વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આ રજૂઆત અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરનારી હોવાનો દાવો કરીને તેના પર પ્રહાર કર્યો હતો અને તે મુજબ, પેજ નં.૨૭૩ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ, જે પોરબંદર ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયનનું સર્ટીફિકેટ છે, તેની સરખામણી પેજ નં.૩૨૬ સાથે કરી હતી, જે પોરબંદર ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયનના

મેનેજિંગ ડિરેક્ટર દ્વારા જિલ્લા રજિસ્ટ્રારને સંબોધીને લખાયેલ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૨૦ નો પત્ર છે જેમાં જાણ કરવામાં આવી છે કે પોરબંદર ડિસ્ટ્રિક્ટ કોઓપરેટિવ મિલ્ક પ્રોડ્યુસર્સ યુનિયને નોંધણી રદ કરવા વિશે જાણ થતાં તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૨૦ થી અરજદાર-સંઘ પાસેથી દૂધ સ્વીકારવાનું બંધ કરી દીધું છે. જિલ્લા રજિસ્ટ્રારને કરવામાં આવેલા આ પત્રવ્યવહારનો સમય કલ્પનાથી પર નથી. એક તરફ રાજ્ય સરકાર સહકારી પ્રવૃત્તિ માટે કટિબદ્ધ છે અને જ્યારે અરજદાર જેવી મંડળી પગભર થઈ રહી હતી અને તેના સભાસદો પાસેથી દૂધ એકત્રિત કરવાની અને તેને વધુ સારી સુવિધાઓ ધરાવતી બીજી મોટી ડેરીમાં સપ્લાય કરવાની પ્રવૃત્તિ સ્વીકાર્યપણે હાથ ધરી રહી હતી, ત્યારે આ અદાલતના મતે, આ પ્રવૃત્તિને પ્રોત્સાહિત કરવી જોઈતી હતી, પરંતુ ઘટનાક્રમ દર્શાવે છે કે પૂર્વગ્રહ્યુક્ત માનસિકતા સાથે, અરજદાર-સંઘના સ્થાને નવા ખેલાડી-સામાવાળા નં.૫ ને લાવવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો અને આખી રમત રમાઈ હતી.

૧૬. ખોટા દસ્તાવેજોના આધારે નોંધણી રાખવા અંગે અરજદાર તરફથી વિ. સીનિયર વકીલની રજૂઆતનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, પ્રથમ તો સામાવાળા નં.૪, જેમણે આ ગ્રાઉન્ડ ઉઠાવ્યું હતું, તેમણે હવે તેમનો દાવો જતો કર્યો છે. તદુપરાંત, માત્ર એક જ મંડળી હતી જેણે આવા આક્ષેપો કર્યા હતા. અરજદાર-સંઘનો દાવો ૧૦ થી વધુ વિવિધ સહકારી મંડળીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જે અરજદાર-સંઘને દૂધ સપ્લાય કરી રહી હતી. સામાવાળા નં.૩ ના

વધારાના સોગંદનામામાં જણાવાયું છે કે ગીર સોમનાથ જિલ્લામાં, ૧૪૬ પ્રાથમિક મંડળીઓ અને ૧૫૪ વિશિષ્ટ મંડળીઓ છે અને કુલ નોંધાયેલી મંડળીઓ ૩૦૦ છે. અરજદાર-સંઘનો દાવો એવો છે કે ૧૧૮ મંડળીઓ હજુ પણ અરજદારને ટેકો આપી રહી છે. સામાવાળા નં.૫ ના વધુ સોગંદનામામાં રેકૉર્ડ પર કેટલાક સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. પેજ નં.૩૦૨ થી ૩૦૪ સુધી દર્શાવેલ મંડળીઓની યાદી, જે સંખ્યામાં ૭૬ છે, તેણે અરજદારના કેસને ટેકો આપ્યો છે. જોકે, સામાવાળા નં.૫ ના વધુ સોગંદનામામાં જણાવાયું છે કે આમાંથી ૮ મંડળીઓએ અરજદારને ટેકો આપ્યો નથી અને આક્ષેપ કર્યો છે કે અરજદાર-સંઘને ટેકો આપવા માટે તેમના દ્વારા કોઈ ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી. આ હકીકતલક્ષી દાવો હજુ પણ બહુમતી મંડળીઓને અરજદાર-સંઘને ટેકો આપવાનું ચાલુ રાખતી છોડી દે છે. જે સંજોગોમાં આવા દસ્તાવેજો, જે હવે બનાવટી હોવાનો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે, તે તપાસનો વિષય છે. અદાલતને એવું લાગતું નથી કે બેમાંથી કોઈ પણ સત્તાધિકારીએ તપાસ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો બનાવટી હોવાનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો હોય અને પુરાવાના આધારે મળેલા હકીકતના તારણમાં આવા આક્ષેપો તરફ અરજદારનું ધ્યાન દોર્યા પછી નિર્ણય લીધો હોય. જો આવી રજૂઆતો માનવામાં આવે તો અલબત્ત, સામાવાળા નં.૨ દ્વારા અપનાવવાની જરૂર હતી તે પદ્ધતિ બાબતને પરત મોકલવાની હતી, જે વંધોળ દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદામાં આ અદાલત દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કાર્યપદ્ધતિ હતી.

૧૭. વિ. જીપીએ ટેટોડા સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો અને એ અવલોકનો તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું કે નોંધણી સત્તાનો ઉપયોગ કરતા પહેલાં સત્તાધિકારીએ કાળજીપૂર્વક વિચારણા કરવી જરૂરી છે કે શું સૂચિત મંડળી સભાસદોના ફાયદા માટે, સભાસદોના નાણાકીય હિતોના રક્ષણ માટે છે. નોંધણી સત્તાધિકારીએ વધુમાં એ સુનિશ્ચિત કરવું જરૂરી છે કે સૂચિત મંડળી સ્થાપિત હિતોના દુષ્ટ હેતુઓ સિદ્ધ કરવા માટે અથવા વેપારીઓના વ્યક્તિગત લાભો માટે સ્થાપવામાં આવી નથી. આવા પ્રસ્તાવ સામે કોઈ વાંધો નથી. જોકે, આ કેસની હકીકતોમાં, અરજદાર-સંઘ તેના સભાસદોના ફાયદા માટે નથી અથવા તેના સભાસદોના નાણાકીય હિતના રક્ષણ માટે નથી તેવું રેકૉર્ડ પર કંઈ આવ્યું નથી. વાસ્તવમાં, જિલ્લાનું તાજેતરમાં વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, અરજદાર-સંઘ પ્રારંભિક તબક્કામાં હતો અને તેણે હવે થોડા પગભર થયા છે. અરજદાર-સંઘે તેના સભાસદોના હિત વિરૂદ્ધ અથવા જાહેર નીતિ કે તેના પોતાના હેતુ વિરૂદ્ધ કામ કર્યું હોય તેવું રેકૉર્ડ પર ક્યાંય આવ્યું નથી.

૧૮. વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા આધુનિક પટેલ પાર્ક કોઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, આ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે કલમ ૨૦ હેઠળના હુકમો કલમ ૧૦૭ હેઠળની કાર્યવાહીથી સ્વતંત્ર છે. વર્તમાન કેસની હકીકતો એવી ન હોવાથી, આ ચુકાદો સામાવાળાના કેસને મદદ કરશે નહીં.

૧૯. વિ. ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે દરખાસ્તના મુખ્ય પ્રમોટર નીલાભાઈ રૂપાભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો. આ ચુકાદાના પેરા-૪ ને ટાંકવું સુસંગત રહેશે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:-

"૪. અધિનિયમની કલમ ૨(૧૯) હેઠળ મંડળીને વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે જેથી તેનો અર્થ અધિનિયમ હેઠળ નોંધાયેલી અથવા નોંધાયેલી ગણાતી સહકારી મંડળી થાય. કલમ ૪ નિર્દેશ કરે છે કે કઈ મંડળીઓ નોંધણી કરી શકાય અને કયા કિસ્સામાં નોંધણીનો ઇનકાર કરી શકાય. કલમ ૯ મંડળી પાસેથી નોંધણી માટેની અરજી મળ્યા પછી નોંધણી, કામચલાઉ નોંધણી અને નોંધણીના પ્રમાણપત્ર માટેની જોગવાઈ કરે છે. એવું જણાય છે કે રિવિઝન સત્તાધિકારીએ મંડળી નોંધાયેલી ન હોય ત્યાં સુધી તેના દ્વારા અપીલ ફાઈલ કરી શકાય નહીં તેવું ઠરાવવામાં કલમ ૨(૧૯) માં મંડળી' ની વ્યાખ્યાથી પ્રભાવિત થયા હતા. કલમ ૨ ના શરૂઆતના ભાગમાં, સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે જો સંદર્ભમાંથી અન્યથા જરૂરી ન હોય તો વ્યાખ્યાઓને આપેલા અર્થ મુજબ સમજવાની રહેશે. જ્યારે કોઈ મંડળી કલમ ૯ સાથે વાંચવામાં આવતી કલમ ૪ હેઠળ નોંધણી માટે અરજી કરે છે, ત્યારે દેખીતી રીતે, તે એવી મંડળી હશે જે હજુ સુધી નોંધાયેલી નથી. તેથી, કલમ ૪ અને ૯ ના સંદર્ભમાં મંડળી' શબ્દ એવી

મંડળી હશે જે નોંધણી માંગે છે અને એવી મંડળી નહીં જે પહેલેથી જ નોંધાયેલી છે. કલમ ૧૫૩, અન્ય બાબતોની સાથે, સદર અધિનિયમની કલમ ૪ અથવા ૯ હેઠળ કરાયેલા કોઈપણ હુકમ સામે અપીલ માટેની જોગવાઈ કરે છે. દેખીતી રીતે તેથી, જ્યારે સૂચિત મંડળીની નોંધણી માટેની અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે, ત્યારે તેના દ્વારા નોંધણી માટે સૂચિત કરાયેલી મંડળીની નોંધણી કરવાનો ઇનકાર કરતા હુકમથી નારાજ થયેલી વ્યક્તિની વિનંતી પર કલમ ૧૫૩(૧) હેઠળ આવા હુકમ સામે અપીલ થશે. તેથી રિવિઝન સત્તાધિકારીએ અરજદાર નોંધાયેલી મંડળી નથી અને તેથી તે અસરગ્રસ્ત પક્ષકાર નથી તેવા ગ્રાઉન્ડ પર અરજદાર દ્વારા કલમ ૧૫૩ હેઠળ અપીલ ફાઈલ કરી શકાઈ ન હોત તેવું ઠરાવવામાં ભૂલ કરી હતી. આ ગ્રાઉન્ડ પર રિવિઝન સત્તાધિકારીનું તારણ સ્પષ્ટપણે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ ની જોગવાઈથી વિરૂદ્ધ છે."

૨૦. વર્તમાન કેસમાં અરજદારે સામાવાળા નં.૫ ના અધિકાર ના મુદ્દા પર દલીલ કરી નથી. સામાવાળા નં.૫ નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી રજૂઆત એ આશયની છે કે સામાવાળા નં.૫ ને અનુકૂળતા કરી આપવા અને સામાવાળા નં.૫ ને લાભ પહોંચાડવા માટે, અરજદારની નોંધણી રદ કરવા અને તેની પ્રવૃત્તિઓ બંધ કરવા માટે ક્ષતિગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૨૧. સામાવાળા નં.૫ ના વિ. વકીલે એવો દાવો કરવા માટે પીઆરપી એક્સપોર્ટ્સ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો કે અપીલ સત્તાધિકારી લાંબા સમય સુધી અરજદાર-સંઘનું કામ ન કરવા જેવી ત્યારપછીની ઘટનાઓને ધ્યાનમાં લેવામાં વાજબી હતા અને આવા ગ્રાઉન્ડ પર તેનો નિર્ણય આધારિત રાખ્યો હતો. પીઆરપી એક્સપોર્ટ્સ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદો અરજદાર ફર્મ સામેની કાર્યવાહી પર આધારિત હતો જેણે કથિત રીતે અનાધિકૃત ક્વોરી પ્રવૃત્તિ કરી હતી અને તેથી, પોલીસ સત્તાધિકારીઓએ ફેક્ટરી પરિસર, વાહનો અને સાધનોને સીલ કરવા અને ક્વોરી કામગીરી સ્થગિત કરવા માટે પગલાં લીધાં હતાં, જે મદ્રાસ વડી અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય હતો. મદ્રાસ વડી અદાલતના વિ. સિંગલ જજે શરતી રીતે સીલ છોડી દીધા હતા જેની સામે રાજ્ય દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ પસંદ કરવામાં આવી હતી જ્યાં ડિવિઝન બેંચે એવો પ્રશ્ન ઘડ્યો હતો કે શું અપીલકર્તા ત્યારપછીની ઘટનાઓ, એટલે કે મોકૂફીનો હુકમ પસાર કરવા અને મૂળ અરજદાર સામે કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરવા પર આધાર રાખી શકે છે. કામદારોના હિતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેને માન આપવા માટે, મૂળ અરજદાર ફર્મની કાયદાકીય જવાબદારીઓને ધ્યાનમાં રાખીને કેટલાક ન્યાયી નિર્દેશો જારી કરીને ડિવિઝન બેંચ દ્વારા એલપીએ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. જોકે, અરજદાર-સંઘનું કામ ન કરવું જેવી ત્યારપછીની ઘટનાને અપીલ અને રિવિઝન સત્તાધિકારી દ્વારા ધ્યાનમાં લઈ શકાય તેવી

અરજદારની દલીલને ટેકો આપવા માટે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કોઈ સિદ્ધાંત નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હોય તેવું જણાતું નથી. આ ચુકાદાના પેરા- ૧૨ માં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:-

"૧૨. આ તબક્કે, ખાસ કરીને તારીખ ૧૯.૫.૨૦૧૨ ના જિલ્લા કલેક્ટરના અહેવાલ તેમજ તારીખ ૨૩.૧૧.૨૦૧૨ ના જીઓલોજી એન્ડ માઈનિંગના ડેપ્યુટી ડિરેક્ટરના અહેવાલને ધ્યાનમાં રાખીને સીનિયર વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ વિનંતીને સ્વીકારવી અમને મુશ્કેલ લાગે છે. ત્રીજા સામાવાળા દ્વારા ફાઈલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં, એ બાબત નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે કે, અરજદારોની ૧૬ ક્વોરીઓમાંથી ગેરકાયદેસર પરિવહનનું પ્રમાણ આશરે ૧૨૦૭૮૬૩.૧૬૪ ક્યુબિક મીટર છે અને ખર્ચની વસૂલાત માટે ખાણ અને ખનિજ (વિકાસ અને વિનિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૫૭ ની કલમ ૨૧(૫) હેઠળ અરજદાર ફર્મને કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરવામાં આવી છે. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે માત્ર ૧૬ ક્વોરીઓમાં જ ગેરકાયદે ક્વોરીનું મૂલ્ય આશરે ૪૧૨૪.૧૪ કરોડ થાય છે. વધુમાં, એ બાબત પણ નિર્દેશિત કરવામાં આવી હતી કે અન્ય ક્વોરી ઓપરેટરો પણ આવી જ ગેરકાયદે ક્વોરી કામગીરીમાં સામેલ છે અને ગેરકાયદે કામગીરીનું કુલ પ્રમાણ આશરે રૂ. ૧૨૩૮૦.૪૬૦ કરોડ જેટલું

અંદાજવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, એ બાબત પણ નિર્દેશિત કરવામાં આવી હતી કે સરકારી જમીનમાં ગેરકાયદે ક્વોરી કામગીરી ચલાવવા માટે અનેક ફોજદારી કેસો પણ પેઝિંગ છે."

૨૨. તારીખ ૧૯.૦૩.૨૦૨૦ ના સિવિલ અપીલ નં.૨૦૦૪ ઓફ ૨૦૨૦ ના રામચંદ્ર પ્રસાદ સિંહ વિ. શરદ ચાદવ ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના અણછાપેલા ચુકાદામાં, ભારતના સંવિધાનની કલમ ૨૨૬ હેઠળ, વડી અદાલત કોઈપણ ત્યારપછીની ઘટનાને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે તેવી દલીલને સમર્થન આપવા માટે પેરા ૧૫, ૧૬ અને ૧૭ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો કેસ એ રેકૉર્ડ પર વધારાના દસ્તાવેજો મૂકવા માટે સબમિટ કરવાની માંગ કરતી અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીમાં દિલ્હી વડી અદાલતનો હુકમ હતો, જેને વડી અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો. કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ સહકારી મંડળીઓ અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી હકુમત કરતાં ઘણો વ્યાપક છે જે સામાવાળા નં.૨ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી હકુમત છે. તદુપરાંત, જ્યારે અધિનિયમ પોતે જ સો-કોલ્ડ ત્યારપછીની ઘટના સાથે વ્યવહાર કરવા માટે એક અલગ જોગવાઈ પૂરી પાડે છે, ત્યારે આવી જોગવાઈને બાયપાસ કરીને, સામાવાળા નં.૩ એ તેને પોતાની જાતે લેવી જોઈતી નહોતી અને કલમ ૨૦ હેઠળ જરૂરી તપાસની પ્રક્રિયા હાથ ધરવી જોઈતી નહોતી.

૨૩. પૂર્વગામી કારણોસર, અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે. તે મુજબ તે મંજૂર કરવામાં આવે છે. એડિશનલ રજિસ્ટ્રાર (અપીલ્સ) દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૯ નો હુકમ અને રિવિઝન અરજી નં.૧૨૮ ઓફ ૨૦૧૯ માં સામાવાળા નં.૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૪.૦૬.૨૦૨૦ નો હુકમ રદ અને સેટ એસાઈડ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૨૪. સામાવાળા તરફથી વિ. વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈએ આ ચુકાદા અને હુકમ પર સ્ટે આપવા માટે વિનંતી કરી. જોકે, અરજદાર-સંઘનો વ્યવસાય ચાલુ હોવાની હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, વિનંતી સ્વીકારવામાં આવતી નથી.

સહી/- (એ. વાય. કોગજે, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

*શિતોલે/કેરોલીન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

