

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૮૨૭૫/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા

કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો
સમાવેશ થાય છે ?

હુસૈનભાઈ યુસુફભાઈ ઘાંચીભાઈ.....અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧.....સામાવાળા (ઓ)

ઉપસ્થિતિ :

શ્રી હાશિમ કુરેશી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એડવોકેટ

શ્રી એકામા એચ. કુરેશી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે એડવોકેટ

શ્રી વેનુગોપાલ પટેલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે એ. જી. પી.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે આપવામાં આવેલ નિયમ

કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૧૭/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારે, વર્તમાન અરજી દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ (જોડાણ 'જે') ના આદેશને પડકાર્યો છે-કલેક્ટરે બિન-કૃષિ ઉપયોગની પરવાનગી માંગતી અરજદારની અરજીને નકારી કાઢી છે.

૨. અરજદાર વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કુરેશી દ્વારા રજૂઆત કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે મામલાતદારે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ના પ્રતિબંધને હટાવી લીધો હતો અને ૧૪/૦૩/૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા જમીનને જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવાની મંજૂરી આપી હતી, જેના સંદર્ભમાં એન્ટ્રી નંબર ૧૦૩૩ મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં બનાવવામાં આવ્યો હતો, અને તે ૧૬/૦૪/૧૯૮૮ ના રોજ પણ પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યો હતો, જો કે, કલેક્ટર દ્વારા બિન-કૃષિ ઉપયોગની પરવાનગીને આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે સક્ષમ સત્તામંડળે એન્ટ્રી નંબર ૧૦૩૩ના સંદર્ભમાં ૧૬/૦૩/૧૯૮૮ ના આદેશની સમીક્ષા કરી હતી કે નહીં તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નથી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આદેશ ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ તારીખનો હોવા છતાં, તે અરજદારને ૦૬/૦૪/૨૦૧૦ એટલે કે ૯૦ દિવસના સમયગાળાની બહાર પ્રાપ્ત થયો હતો, અને તેથી, આવી પરવાનગી અરજદારને આપવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવતું હતું.જો કે, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી પટેલે

રજૂઆત કરી છે કે અરજી પ્રાપ્ત થયાના ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ એટલે કે આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, અરજદારને કોઈ માન્ય પરવાનગી આપવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૩. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે એન્ટ્રી નંબર ૧૦૩૩ તારીખ ૧૬/૦૩/૧૯૮૮ (જોડાણ 'બી') અનુસાર, મામલાતદારે ૧૪/૦૩/૧૯૮૮ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો જેમાં જમીનને જૂના કાર્યકાળમાં રૂપાંતરિત કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૭૦ (ઓ) ની કાર્યવાહીમાં કલમ ૪૩ના પ્રતિબંધને હટાવવામાં આવ્યો હતો. જ્યારે અરજદારે ઉપરોક્ત જમીનને બિન-કૃષિ ઉપયોગમાં રૂપાંતરિત કરવાની પરવાનગી માટે અરજી કરી હતી, ત્યારે કલેક્ટર દ્વારા વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી છે.ઉપરોક્ત આદેશમાં ઉલ્લેખિત અસ્વીકારનું કારણ એ છે કે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૭૦ (ઓ) હેઠળ મામલાતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૬/૦૩/૧૯૮૮ તારીખનો આદેશ સમીક્ષામાં લેવામાં આવ્યો હતો કે નહીં તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નહોતી.વિદ્વાન એ. જી. પી. આવા અસ્પષ્ટ અને બાહ્ય આધાર પર બિન-કૃષિ પરવાનગીને કેવી રીતે નકારી શકાય તે અંગે સંતોષ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.મામલાતદાર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશને ઉચ્ચ અધિકારી દ્વારા સમીક્ષામાં લેવામાં આવ્યો છે કે નહીં તે નોંધવાની બાબત હશે.કલેક્ટરે

પોતાના રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા વિના, વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો છે જેને સમર્થન આપી શકાતું નથી.

જ. તેથી, કેસની ગુણવત્તામાં ગયા વિના, અને કલમ ૭૦ (ઓ) હેઠળ મામલાતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની માન્યતાની તપાસ કર્યા વિના, કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ ના વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨-કલેક્ટરને બિન-કૃષિ ઉપયોગ માટે નવી મંજૂરી માંગતી અરજદારની અરજી પર ગુણદોષના આધારે અને કાયદા અનુસાર શક્ય તેટલી ઝડપથી નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

પ. અરજીને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.તે મુજબ નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

અમર

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.