

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૮૩૧૧/૨૦૧૦

વિથ

સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૮૩૧૨/૨૦૧૦

વિથ

સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૮૩૧૪/૨૦૧૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

હરગોવિન્દભાઈ શંકરભાઈ દેસાઈ...અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફથી સુશ્રી અનુજા એસ. નાણાવટી વતી શ્રી સૌરભ જે. મહેતા,
વકીલો

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી એચ.એસ. સોની, એજીપી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ - ૩ માટે રુલ બજાવાયેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૧/૧૦/૨૦૧૭

સીએવી (સંયુક્ત) ચુકાદો

(૧) શીર્ષકવાળી તમામ રિટ પિટિશનોમાં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા મુદ્દાઓ સમાન હોવાથી, તેઓને એકસાથે સાંભળવામાં આવી હતી અને આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિર્ણય કરી નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(૨) હાલની પિટિશનોમાં, અરજદારો, કે જેઓ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ હેઠળ અનુક્રમે બિનહથિયારી હેડ કોન્સ્ટેબલ અને બિનહથિયારી એ.એસ.આઈ. તરીકે ફરજ બજાવી રહ્યા છે, તેમણે તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૦૯ અને ૦૩.૦૭.૨૦૧૦ ના હુકમોને પડકાર્યા છે, જેના દ્વારા સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ હાલના અરજદારોને માત્ર એ કારણસર પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે બઢતી આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે કે અરજદારો સદર જગ્યા માટે જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવતા નથી, જોકે અરજદારોએ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી લેખિત, શારીરિક અને મૌખિક કસોટીઓ પાસ કરી લીધી છે.

(૩) સરળતા ખાતર, સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૩૧૧/૨૦૧૦ ને મુખ્ય કેસ તરીકે લેવામાં આવે છે. પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે:

(જ) અરજદારની તારીખ ૦૭.૧૦.૧૯૮૩ ના રોજ પોલીસ ખાતામાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. અરજદાર પાટણ જિલ્લામાં બિનહથિયારી હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે કામ કરી રહ્યા છે અને તેમનો બકલ નં. ૩૭૫ છે. તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૯ ના રોજ, સામાવાળાઓએ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની પજજ જગ્યાઓ ભરવા માટે જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરી હતી. તેના અનુસંધાને, અરજદારે સદર માટે અરજી કરી હતી અને અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજોની ચકાસણી કર્યા પછી, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૦૯ અને ૦૬.૦૯.૨૦૦૯ ના રોજ યોજાયેલી લેખિત પરીક્ષામાં બેસવાની મંજૂરી આપી હતી. લેખિત પરીક્ષા સફળતાપૂર્વક પૂર્ણ કર્યા પછી, તારીખ ૧૯.૦૯.૨૦૦૯ ના રોજ અરજદારને શારીરિક કસોટી તેમજ તારીખ ૨૨.૦૯.૨૦૦૯ થી ૨૫.૦૯.૨૦૦૯ દરમિયાન યોજાયેલ મૌખિક ઇન્ટરવ્યુ માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. અરજદારે શારીરિક કસોટી તેમજ મૌખિક ઇન્ટરવ્યુ બંને સફળતાપૂર્વક પાસ કર્યા હતા.

(પ) ત્યારબાદ, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ સફળ ઉમેદવારોનું પરિણામ જાહેર કર્યું જેમાં અરજદારનું નામ જણાયું ન હતું અને તેથી, તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૦૯ ના રોજ અરજદારે માહિતી અધિકાર અધિનિયમ, ૨૦૦૫ હેઠળ અરજી કરી અને ઉપરોક્ત ત્રણેય પરીક્ષાઓમાં અરજદારે મેળવેલા ગુણની વિગતો માંગી હતી. સદર અરજીના સંદર્ભમાં, તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ અરજદારને સામાવાળા સત્તાવાળાઓના જાહેર માહિતી અધિકારી તરફથી એક પત્ર મળ્યો હતો, જેમાં અરજદારે મેળવેલા ગુણ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને સદર પત્રમાં વધુમાં

જાણાવાયું હતું કે અરજદાર રાષ્ટ્રભાષા (હિન્દી) (રત્ન) ની લાયકાત ધરાવે છે, જે રાજ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરાયેલ શૈક્ષણિક લાયકાતને સમકક્ષ ન હોવાથી, સમિતિએ અરજદારને પ્રશ્નવાળી જગ્યા માટે અયોગ્ય જાહેર કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો.

(૬) અરજદારે તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૦૯ ના રોજ શિક્ષણ વિભાગના સચિવને પત્ર પણ લખ્યો હતો અને માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ માહિતી માંગી હતી કે રાષ્ટ્રભાષા રત્ન પરીક્ષા એ સરકાર દ્વારા મંજૂર કરાયેલ પરીક્ષાને સમકક્ષ છે કે નહીં. અરજદારનું એવું કહેવું છે કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ અરજદારનું પરિણામ જાહેર કરતાં પહેલાં ગુજરાત રાજ્યના શિક્ષણ વિભાગ પાસેથી અભિપ્રાય માંગ્યો હતો કે અરજદાર જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવે છે કે નહીં અને રાષ્ટ્રભાષા રત્ન પરીક્ષા એ રાજ્ય સરકાર દ્વારા માન્ય પરીક્ષાને સમકક્ષ છે કે નહીં. તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૦૯ ના રોજ સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની જગ્યા પર બઢતી માટે અરજદારની શૈક્ષણિક લાયકાતને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની પાત્રતા અંગે શિક્ષણ વિભાગ પાસેથી અભિપ્રાય માંગ્યો હતો. શિક્ષણ વિભાગે તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૯ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા સત્તાવાળાઓને જાણ કરી હતી કે અરજદાર જરૂરી લાયકાત ધરાવે છે. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૪/૧૫.૧૨.૨૦૦૯ ના રોજ અરજદારે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સમક્ષ તમામ હકીકતો વર્ણવતી એક રજૂઆત કરી હતી અને પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની જગ્યા પર બઢતી માટે તેમના કેસ પર વિચારણા કરવા સામાવાળાઓને વિનંતી કરી હતી. અરજદારે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે અરજદાર જેવી જ સમાન શૈક્ષણિક

લાયકાત ધરાવતા કેટલાક ઉમેદવારોને માત્ર પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની જગ્યા પર નિમણૂક આપવામાં આવી નથી, પરંતુ તેમાંથી કેટલાક પોલીસ નાયબ અધિક્ષક તરીકે ખાતામાંથી નિવૃત્ત પણ થયા છે અને કેટલાક હજુ પણ ફરજ બજાવી રહ્યા છે.

(૭) તારીખ ૦૩.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદારને સામાવાળા સત્તાવાળાઓ તરફથી એક પત્ર મળ્યો હતો જેમાં જણાવાયું હતું કે રાષ્ટ્રભાષા રત્ન પરીક્ષા બેચલર ઓફ આર્ટ્સ (બી.એ.) ને સમકક્ષ છે, પરંતુ રાજ્ય સરકારમાં ફરજ બજાવતા શિક્ષકો માટે ઉચ્ચ પગારધોરણના લાભો આપવા માટે જ તે ધ્યાને લેવામાં આવે છે. તેથી, તારીખ ૩૦.૦૯.૨૦૦૯ અને ૦૩.૦૭.૨૦૧૦ ના ઉપરોક્ત બંને હુકમો/નિર્ણયોએ હાલની પિટિશન અને અન્ય જોડાયેલી પિટિશનો દાખલ કરવાનું કારણ આપ્યું છે.

(૮) સંબંધિત પિટિશનોના અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી સૌરભ જે. મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે જાહેરાત મુજબ, ઉમેદવાર પાસે એચ.એસ.સી. પ્રમાણપત્ર (ધોરણ ૧૨) હોવું આવશ્યક છે, જ્યારે પ્રસ્તુત કેસમાં, ગુજરાત રાજ્યના શિક્ષણ વિભાગ દ્વારા એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો છે કે અરજદારની લાયકાત સ્નાતક સમકક્ષ છે અને તેથી, કોઈપણ કલ્પના મુજબ એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદાર તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૦૯ ની જાહેરાતમાં જણાવ્યા મુજબની જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવતા નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સાથે કામ કરતા

એવા ઘણા કર્મચારીઓ છે જેઓ હાલના અરજદાર જેવી જ લાયકાત ધરાવે છે –

(૧) શ્રી આર.એ. પટેલ, જેઓની તારીખ ૨૨.૦૭.૧૯૭૫ ના રોજ સીધી ભરતી દ્વારા પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તેઓ અરજદાર જેવી જ લાયકાત ધરાવે છે અને તેઓ તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ પોલીસ નાયબ અધિક્ષક તરીકે નિવૃત્ત થયા હતા; (૨) શ્રી એચ.એસ. રબારી, જેઓની તારીખ ૦૧.૦૬.૧૯૯૪ ના રોજ સીધી ભરતી દ્વારા પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તેઓ પણ હાલના અરજદાર જેવી જ શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવે છે અને હાલમાં, તેઓ શાહીબાગ પોલીસ હેડ ક્વાર્ટર્સ, અમદાવાદ ખાતે ફરજ બજાવે છે; અને (૩) શ્રી બી.જે. પટેલ, જેઓ એન.સી.સી. 'સી' પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે, જેને બી.એ. સમકક્ષ ગણવામાં આવે છે, તેઓની પણ તારીખ ૦૨.૧૧.૧૯૮૧ ના રોજ સીધી ભરતી દ્વારા પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને હાલમાં તેઓ શહેર કોટડા પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ ખાતે ફરજ બજાવે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાને લેતાં, આ ભેદભાવનો સ્પષ્ટ કેસ છે અને તેથી, સામાવાળા સત્તાવાળાઓનું પગલું રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવું જરૂરી છે.

(૯) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ એવું પણ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે રાજ્ય સરકારના શિક્ષણ વિભાગનો એવો અભિપ્રાય હોય કે અરજદાર જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવે છે, ત્યારે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે ગુજરાત રાજ્યના

શિક્ષણ વિભાગના અભિપ્રાયથી ભિન્ન મત રાખવાનું યોગ્ય નથી, અને તેથી પણ, સામાવાળા સત્તાવાળાઓનું પગલું રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવું જરૂરી છે. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાને લેતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ આગ્રહપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે હાલની પિટિશનો મંજૂર કરવા યોગ્ય છે.

(૧૦) તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી સોનીએ સામાવાળા ન . ૩ વતી દાખલ કરવામાં આવેલી સોગંદનામાવાળી કેફિયત પર આધાર રાખ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૨૭.૦૮.૨૦૦૮ ના જાહેરનામા મુજબ વ્યક્તિએ રાજ્યના માધ્યમિક અને ઉચ્ચતર માધ્યમિક પરીક્ષા બોર્ડ દ્વારા લેવામાં આવતી ઉચ્ચતર માધ્યમિક શાળા પ્રમાણપત્ર પરીક્ષા (ધોરણ ૧૨ એટલે કે ૧૦+૨ માળખું) અથવા માધ્યમિક શાળા પ્રમાણપત્ર પરીક્ષા (ધોરણ ૧૧ જૂનું માળખું) પાસ કરેલ હોવી જોઈએ અથવા સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત તેને સમકક્ષ લાયકાત ધરાવતા હોવા જોઈએ. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવતા ન હોવાથી તેઓ સદર જગ્યા માટે પાત્ર નથી. અરજદારના વિદ્વાન વકીલની દલીલનો જવાબ આપતાં, વિદ્વાન એજુપી શ્રી સોનીએ રજૂઆત કરી હતી કે પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે નિમણૂક પામેલા શ્રી બી.જે. પટેલ એન.સી.સી. માં 'સી' પ્રમાણપત્ર ધરાવે છે, જે તે પ્રસ્તુત સમયે સ્નાતક સમકક્ષ પ્રમાણપત્ર હતું. જ્યાં સુધી શ્રી હરગોવિન્દભાઈ દેસાઈના કેસનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અધિક પોલીસ મહાનિદેશક

(હથિયારી એકમ, ગાંધીનગર) એ કમિશનર, અમદાવાદને સંબોધિત તારીખ ૧૭.૦૮.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા કેસની તપાસ કરવા અને અહેવાલ રજૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો છે. શ્રી સોનીએ રજૂઆત કરી છે કે અન્ય કર્મચારીઓની તરફેણમાં થયેલો ખોટો હુકમ અરજદારને કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરશે નહીં કારણ કે ભારતના બંધારણનો અનુચ્છેદ ૧૪ નકારાત્મક સમાનતાની પરિકલ્પના કરતો નથી, અને અરજદારની તરફેણમાં પસાર કરવામાં આવેલ કોઈપણ હુકમ ગેરકાયદેસરતાને કાયમી કરવા સમાન બનશે. ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાને લેતાં, તેમણે જણાવ્યું હતું કે હાલની પિટિશનો ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

(૧૧) મેં તકરાર માટે સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી સામસામેની દલીલો પર વિચારણા કરી છે. મેં રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

(૧૨) આ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થતો એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે શું રાષ્ટ્રભાષા (હિન્દી) (રત્ન) ની લાયકાત ધરાવતા અરજદારને તારીખ ૨૭.૦૮.૨૦૦૮ ના જાહેરનામા મુજબ નિર્ધારિત નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત લાયકાતને સમકક્ષ કહી શકાય કે કેમ. અરજદારોનો કેસ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર (બિનહથિયારી) વર્ગ-૩, નિયમો, ૨૦૦૮ ના નિયમ ૨(૧)(ઇ) હેઠળ આવશે. સદર નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૨. નિમણૂકની રીત.- ગુજરાત રાજ્ય પોલીસ સેવામાં પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર (બિનહથિયારી) વર્ગ ૩ ની જગ્યા પર નિમણૂક આ પ્રમાણે

(ઈ) રાજ્યના માધ્યમિક અને ઉચ્ચતર માધ્યમિક પરીક્ષા બોર્ડ દ્વારા લેવામાં આવતી ઉચ્ચતર માધ્યમિક શાળા પ્રમાણપત્ર પરીક્ષા (ધોરણ ૧૨, ૧૦+૨ માળખું) અથવા માધ્યમિક શાળા પ્રમાણપત્ર પરીક્ષા (ધોરણ ૧૧ જૂનું માળખું) પાસ કરેલ હોવી જોઈએ અથવા સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત તેને સમકક્ષ લાયકાત ધરાવતા હોવા જોઈએ;”

(૧૩) નિઃશંકપણે, અરજદારો રાષ્ટ્રભાષા (હિન્દી) (રત્ન) ની લાયકાત ધરાવે છે. ઉપરોક્ત નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત લાયકાતોને સમકક્ષ તેમની લાયકાત ગણવા માટે અરજદારો દ્વારા તારીખ ૦૭.૧૦.૨૦૦૮ ના પત્ર પર મૂકવામાં આવેલ આધાર ગેરસમજભર્યો છે, કારણ કે, ઉપરોક્ત પત્ર સચિવ, ગુજરાત માધ્યમિક અને શિક્ષણ બોર્ડ, ગાંધીનગર દ્વારા શિક્ષકોના સંદર્ભમાં લખવામાં આવ્યો છે કે જેમના કેસમાં આવી લાયકાતો માન્ય ગણવામાં આવે છે. તારીખ ૨૪.૦૧.૧૯૭૭ ના પત્રમાં વિવિધ પદવીઓનો હેતુ અને સમકક્ષતા નિર્ધારિત કરતી યાદી નક્કી કરવામાં આવી છે. ક્રમ નં. ૫૮ પર, “રત્ન” ની પરીક્ષાનો ઉલ્લેખ છે અને જણાવેલ હેતુ “બી.એ. અને એસ.ટી.સી. શિક્ષકોના પગાર ધોરણ માટે” છે. યાદીમાં વિવિધ પદવીઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જે આર્મી, સરકારી નોકરી વગેરે સેવાઓની ભરતી માટે માન્ય ગણવામાં આવી છે. પોલીસ ખાતામાંની જગ્યા “રત્ન પરીક્ષા” માં દર્શાવેલ નથી. તેથી, પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની જગ્યા પર ભરતી અને બઢતી માટે નિર્ધારિત સદર નિયમો, ૨૦૦૮ ના નિયમ ૨(૧)(ઈ)

હેઠળ નિર્ધારિત લાયકાતોને સમકક્ષ અરજદાર દ્વારા ધરાવવામાં આવેલી રાષ્ટ્રભાષા (હિન્દી) (રત્ન) ની લાયકાતને ગણી શકાય નહીં.

(૧૪) કાયદાનો સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે ભારતના બંધારણનો અનુચ્છેદ ૧૪ નકારાત્મક સમાનતાની પરિકલ્પના કરતો નથી અને ગેરકાયદેસરતામાં સમાનતાનો દાવો કરી શકાય નહીં. તેથી, શ્રી હરગોવિન્દભાઈ દેસાઈના કેસમાં અરજદાર દ્વારા મૂકવામાં આવેલ આધાર તેમની મદદે આવી શકે નહીં, કારણ કે સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ તેમની હિન્દી રત્નની લાયકાતને સમર્થન આપ્યું નથી.

(૧૫) ઉપરોક્ત નોંધાયેલી હકીકતો અને અરજદારોની જગ્યાની નિમણૂકનું નિયમન કરતા નિયમોનું વિશ્લેષણ, સામાવાળા સત્તાવાળાઓના કેસને સમર્થન આપે છે. આથી, પિટિશન ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, રદ કરવામાં આવે છે. રુલ મુક્ત કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ રહેશે નહીં.

(૧૬) રજિસ્ટ્રીએ આ હુકમની એક નકલ દરેક જોડાયેલી બાબતમાં મૂકવી.

સહી/-

[એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ]

ભાવેશ-[પીપીએસ]*

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.