

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદીત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

વિશેષ દિવાની અરજી ક્રમાંક ૮૩૧૭ સન ૨૦૧૪

મંજુરી અને હસ્તાક્ષર માટે: માનનીય શ્રી ન્યાયાધીશ જી.બી. શાહ

===== ૧

સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રીપોર્ટરોને આ ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપી શકાય કે નહીં? હાર રિપોર્ટરને સંદર્ભ માટે મોકલવાનું કે નહીં? હા ૩ શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની અંતીમ નકલ જોવાની ઇચ્છા ધરાવે છે ? નાજ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અર્થઘટન અંગે અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશ અંગે કાયદાનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સંકળાયેલ છે? નાપ શું આ દિવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રીત કરવાનું છે ? ના

=====

આલમ શકીલ હુસેન....અરજદાર(ઓ) વિરુદ્ધ

નાયબ વન સંરક્ષક અને ૧....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી : શ્રી નવીન કે. પાઠવા, મેસર્સ ઠક્કર એસોસિ.,

અધિવક્તા તરફથી અરજદાર(ઓ) ક્રમાંક ૧ માટે, શ્રી શ્રી કે.એલ. પંડ્યા,

એ.જી.પી. તરફથી પ્રતિવાદી(ઓ) ક્રમાંક ૧ માટે

=====

સમક્ષ: માનનીય ન્યામૂર્તિ શ્રી જી.બી. શાહ

તારીખ : ૦૮/૦૮/૨૦૧૪ મૌખિક ચુકાદો

[૧] ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ દ્વારા તા. ૫૬૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવા અને અરજીકર્તાના હિતમાં ટ્રક ક્રમાંક જીજે૧૭એક્સ૭૬૧૧ મુક્ત કરવા માટે રાહત મેળવવા હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે.

[૨] સંક્ષેપમાં હકીકતો એવી છે કે અરજદાર જી.જે૧૭એક્સ૭૬૧૧ નોંધણી ક્રમાંક ધરાવતા ટ્રકનો માલિક છે, જે તેણે શ્રી અરવિંદભાઈ કેશુભાઈ પટેલ પાસેથી ૬૨૨૦૧૨ના રોજ ખરીદ્યો હતો. અરજદાર ડોલોમાઈટ પાવડર તથા વિવિધ ઉત્પાદનોનું સુરત અને વલસાડ સુધી પરિવહન કરવાનો તેમજ ટ્રક ભાડે આપવાનો ધંધો કરે છે. ૨૩૨૦૧૪ના રોજ એક શ્રી બચુભાઈ કાળજીભાઈ રાઠવા એ માલસામાનના પરિવહન માટે ઉક્ત ટ્રક ભાડે લીધો હતો. તેમ છતાં, કારણ કે ઉક્ત ટ્રક જંગલ વિસ્તારમાંથી નિલગિરીનું લાકડું લઈ જતો હોવાનું જણાયું હતું, તેથી તેને બાંદી ગામે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ દ્વારા અટકાવવામાં આવ્યો હતો. આ અંગે અરજદાર અને ઉક્ત બચુભાઈ કાળજીભાઈ રાઠવા વિરુદ્ધ ભારતીય વન અધિનિયમ, ૧૯૨૭ની કલમો ૫૩, ૫૫ અને ૬૧(એ) થી ૬૧(જી) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ બાબતે ફરિયાદ નોંધવામાં આવી હતી અને તેમના નિવેદનો ૩૩૨૦૧૪ના રોજ નોંધવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અરજદારે દંડ ચૂકવવા અને વાહન મુક્ત કરાવવા માટે સ્વૈચ્છિક તૈયારી દર્શાવી હતી. છતાં, ૩૪૫૦૭૭ના તારીખનો કારણદર્શન નોટિસ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં પૂછવામાં આવ્યું હતું કે પ્રશ્નાધીન ટ્રક સરકારમાં શા માટે જપ્ત ન કરી દેવો જોઈએ. અરજદારે ૭-૪--

૨૦૧૪ના રોજ જવાબ આપી ગુનામાં કોઈપણ સંડોવણીનો ઇનકાર કર્યો હતો અને વાહન મુક્ત કરાવવા માટે દંડ ચૂકવવા તેમજ ગુનાનું સમાધાન કરવા અંગે પોતાની તૈયારી પુનરોચ્ચાર કરી હતી. અરજદારે ૨૫૨૦૧૪ના રોજ રજૂઆત કરી હતી. કોઈ પ્રતિસાદ ન મળતાં, અરજદારે ૨૦૧૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી ક્રમાંક ૭૧૪૨ દાખલ કરી હતી. ઉક્ત અરજી કાયદા અનુસાર ૧૦ દિવસની અંદર રજૂઆતનો નિર્ણય કરવા માટેના નિર્દેશ સાથે નિકાલ કરવામાં આવી હતી. તેમ છતાં, ઉક્ત રજૂઆતનો નિર્ણય કરવા બદલે, કોઈપણ સુનાવણીનો અવસર આપ્યા વિના પડકારાયેલો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાલની અરજી.

[૩] અરજદાર તરફથી એમ/એસ ઠક્કર એસોસિયેટ્સ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નવીન પહવા અને પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી કે.એલ. પંડ્યા ને સાંભળ્યા.

[૪] અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી. નવીન પાઠવા એ રજૂ કર્યું કે પ્રતિવાદી નં. ૧ સત્તાધિકારીને અધિનિયમની કલમ ૬૧એ હેઠળ કેટલીક પરિસ્થિતિઓમાં વાહન જપ્ત કરવાની સત્તા છે, જ્યારે વન અધિકારીને એવો વિશ્વાસ થાય કે ગુનો આરોપી, અત્રેના અરજદાર, દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે. તેમના મતાનુસાર, હાલના મામલામાં અરજદારે અધિનિયમ હેઠળ કોઈ ગુનો કર્યો નથી અને તેથી વાહનને સરકારમાં નિહિત કરવાનો આદેશ અધિકારક્ષેત્ર વિના છે. તેમણે વધુમાં રજૂ કર્યું કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ સત્તાધિકારીને અરજદારનું પ્રતિનિધિત્વ/અરજી નક્કી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં અને અરજદારે વાહન મુક્ત

કરાવવા તથા ગુનો સમાધાન કરવા દંડ ચૂકવવાની તૈયારી દર્શાવી હોવા છતાં, વાહનને સરકારમાં નિહિત કરવાનો આક્ષેપિત આદેશ કરવામાં આવ્યો છે, જે અધિકારક્ષેત્રની બહારનો છે. અધિનિયમની કલમ ૬૮ તરફ મારું ધ્યાન દોરી તેમણે રજૂ કર્યું કે અરજદારનો મામલો સ્પષ્ટ રીતે કલમ ૬૮ની વ્યાપ્તિમાં આવે છે, કારણ કે અરજદારની કોઈ સીધી સંડોવણી પ્રકાશમાં આવતી નથી અને અરજદારની એકમાત્ર ખામી એટલી હતી કે તેણે ભાડે ટ્રક આપતી વખતે પૂરતી કાળજી લીધી નહોતી. તેમણે વધુમાં રજૂ કર્યું કે, સમાન પરિસ્થિતિ ધરાવતા કેસ નં. ૨/૨૦૧૩-૧૪માં, પ્રતિવાદી નં. ૧ એ તા. ૨૫૧૦૨૦૧૩ના આદેશથી વાહન મુક્ત કર્યું છે. તેથી, પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આક્ષેપિત આદેશ રદ કરવામાં આવે અને કંઈક દંડ લાદીને ટ્રક મુક્ત કરવામાં આવે. આ સંદર્ભમાં, તેમણે આ અદાલતના ઋષિકેશ આર. શાહી વિ. ગુજરાત રાજ્ય ધ્રો. સચિવ અને અન્ય, ૨૦૧૨(૩) જી.એલ.એચ. ૮૩૭ માં અહેવાલિત નિર્ણય પર આધાર મૂક્યો.

[૫] પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પંડ્યાએ રજૂઆત કરી કે પડકારાયેલ આદેશ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ સત્તાધિકારીએ કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓ ધ્યાનમાં લઈને તેમજ અરજીકર્તાની માલિકી ધરાવતો નોંધણી ક્રમાંક જીજે-૧૭-એક્સ-૭૬૧૧ ધરાવતો ટ્રક જંગલ વિસ્તારમાંથી નીલગીરીનું લાકડું વહન કરતો હતો અને તેમાં એક બચુભાઈ કાનજીભાઈ રાઠવા મારફતે સંડોવણી હતી, તે બાબત ધ્યાનમાં રાખીને પસાર કર્યો છે અને તેથી અધિનિયમની કલમ ૫૨(૧) ની જોગવાઈ મુજબ **ઉક્ત** વાહન જપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું. અધિનિયમની કલમ ૬૧બી હેઠળ કારણદર્શન નોટિસ આપવામાં આવી હતી અને અરજીકર્તાએ

[૬] સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલશ્રીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો તેમજ પડકારવામાં આવેલ આદેશ, અને અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે નિર્ણયનો પણ વિચાર કરવામાં આવ્યો. કેસના ગુણદોષમાં પ્રવેશતા પહેલાં, જે ક્રમબદ્ધ ઘટનાઓ બની હતી તે નીચે મુજબ છે:

તારીખ	ઘટનાઓ
૦૨/૦૩/૨૦૧૪	બચુભાઈ કાળજીભાઈ રાઠવાએ વિવાદિત ટ્રક અરજદાર પાસેથી એક દિવસ માટે ભાડે લીધો હતો. ઉક્ત ટ્રકને પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા બંદી ગામે આ આધાર પર અટકાવવામાં આવ્યો હતો કે ટ્રક જંગલ વિસ્તારમાંથી નીલગિરીનું લાકડું લઈ જતો હતો.
૦૨/૦૩/૨૦૧૪	બચુભાઈ કાળજીભાઈ રાઠવાની હકીકત નોંધવામાં આવી હતી.
૦૩/૦૩/૨૦૧૪	અરજદારને બોલાવવામાં આવ્યો હતો અને તે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ સમક્ષ હાજર રહ્યો હતો તથા તેનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું.
૦૩/૦૩/૨૦૧૪	સંદર્ભિત ટ્રકના ચાલક ભીખાભાઈ મોહનભાઈ રાઠવાનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું.
૦૪/૦૩/૨૦૧૪	મજૂરોના નિવેદનો નોંધવામાં આવ્યા હતા.
૦૬/૦૩/૨૦૧૪	બાંદી ગામના રહેવાસી વિષ્ણુભાઈ હીરાભાઈ રાઠવાના નિવેદન નોંધવામાં આવ્યા હતા.
૦૩/૦૪/૨૦૧૪	કારણદર્શક નોટિસ પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા જારી કરવામાં આવી હતી
૦૭/૦૪/૨૦૧૪	અરજદારે તા. ૩.૪.૨૦૧૪ ના કારણ દર્શાવો નોટિસ સામે જવાબ દાખલ કર્યો
૦૨/૦૫/૨૦૧૪	અરજદારે ફરી એક વખત પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ ને પ્રસ્નાધીન ટ્રક

	મુક્ત કરવા વિનંતી કરી.
૦૭/૦૫/૨૦૧૪	પ્રતિવાદીઓ તરફથી કોઈ કાર્યવાહી ન થતા તે બાબતે વ્યથિત થઈ અરજદારને વિશેષ નાગરિક અરજી ક્રમાંક ૭૧૪૨ વર્ષ ૨૦૧૪ દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી.
૦૮/૦૫/૨૦૧૪	આ અદાલતે, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ ને અરજદારની તા. ૭.૪.૨૦૧૪ની અરજીનો કાયદા અનુસાર શક્ય તેટલી વહેલી તકે અને શક્ય હોય તો ઉક્ત આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૧૦ દિવસની અવધિમાં નિર્ણય કરવા દિશા આપીને, અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો.
૧૨/૦૫/૨૦૧૪	અરજદારે આ અદાલત દ્વારા તા. ૮.૫.૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરાયેલ આદેશ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ અને ૨ને બજાવ્યો હતો.
૦૫/૦૬/૨૦૧૪	આ અદાલતના નિર્દેશ મુજબ અરજદારની તા. ૭.૪.૨૦૧૪ની અરજીનો નિર્ણય કરવાની બદલે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ, તેની ચર્ચા કર્યા વિના, વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો
	અપરાધના સમાધાન બાબતે અરજદારની દલીલ.
૧૩/૦૬/૨૦૧૪	આ અરજી દાખલ કરી.

[૬.૧] ઉપરોક્ત ઘટનાઓ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે સંબંધિત ટ્રકને અટકાયત કર્યા પછી, તારીખ ૫.૬.૨૦૧૪નો પ્રથમ આદેશ પસાર કરવામાં ત્રણ મહિનાથી વધુ સમય લાગ્યો હતો. આ સામાન્ય જાણીતું તથ્ય છે કે વાહનને લાંબા સમય સુધી ખુલ્લા આકાશ નીચે રાખવામાં આવે તો તે નિશ્ચિતપણે ભંગાર સમાન બની જાય છે. એ બાબત વિવાદાસ્પદ નથી કે હાલના કેસમાં વાહનની તારીખ ૨.૩.૨૦૧૪ના રોજ અટકાયત કર્યા પછી તેને જેતપુર –પાવી રેન્જના પરિસરમાં રાખવામાં આવ્યું હતું. પોલીસ દ્વારા સમયાંતરે જમ કરાયેલા વાહનો, ભલે તે સરકારના હોય અથવા વિવિધ

ગુનાઓના આચરણમાં કોઈ અધિકારી સંકળાયેલ હોય તેવા હોય, અથવા ત્યજાયેલા વાહનો હોય, અથવા ચોરીની ફરિયાદની તપાસ દરમિયાન પરત મેળવાયેલા વાહનો હોય, તેવા વાહનો બાબતે સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ વડી અદાલતે અનેક પ્રસંગોએ અવલોકન કર્યું છે કે આવા જમ કરાયેલા વાહનોને પોલીસ મથક પર અથવા કોઈ સરકારી ઈમારતના પરિસરમાં લાંબા સમય સુધી રાખવામાં કોઈ ઉપયોગ નથી. આવા અધિકારીએ, જો કોઈ પણ સમયે આવશ્યક થાય તો, યોગ્ય બોન્ડ, બાંહેધરી તથા સુરક્ષા લઈને, જણાવેલ વાહનોની પરતફેર માટેની અરજીઓની સુનાવણી બાકી હોવા છતાં પણ, તાત્કાલિક યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા જોઈએ. આ અદાલતની ઋષિકેશ આર. શાહી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૧૬૮ ઓફ ૨૦૧૨નો નિર્ણય કરતાં, આ અદાલતની વિભાગીય ખંડપીઠે લગભગ સમાન પ્રશ્ન ઉપર વાહનની કબજો તેના નોંધાયેલ માલિકને સોંપવાનો આદેશ કર્યો હતો. નોંધપાત્ર એ છે કે વિભાગીય ખંડપીઠે સર્વોચ્ચ અદાલતના સુન્દરભાઈ અંબાલાલ દેસાઈ વિ. ગુજરાત રાજ્ય, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૩ એસ.સી. ૬૩૮ માં અહેવાલિત, તેમજ સ્મી. બસવ્વા કોમ ધામાંગૌડા પાટીલ વિ. મૈસૂર રાજ્ય, (૧૯૯૭) ૪ એસ.સી.સી. ૩૮૫ માં અહેવાલિત, એવા અગાઉના નિર્ણયોનો પણ વિચાર કર્યો હતો. ઋષિકેશ આર. શાહી (ઉપરોક્ત) ના પરિચ્છેદ-૧૭ નીચે મુજબ છે:--

“૧૭. જો ૨૦૦૫ ના નિયમો અધિકૃત અધિકારીને નિયમોની અન્ય જોગવાઈઓના ઉદ્ધંધન અથવા ભંગના આધારે વાહન જમ કરવાની સત્તા આપે છે, તો તે જ સમયે સંબંધિત વિભાગ પાસેથી પણ એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે તે વાહનને સુરક્ષિત કબજામાં રાખે અને એવી રીતથી રાખે કે વાહનને નુકસાન

ન થાય, પરંતુ સામાન્ય જાણીતો વિષય એ છે કે જ્યારે જ્યારે વાહનો જમ કરવામાં આવે છે અને વિભાગના કાર્યાલયના ખુદ્દા પરિસરમાં રાખવામાં આવે છે, ત્યારે તેઓ માત્ર વિભાગના કાર્યાલયના પરિસરનો નોંધપાત્ર વિસ્તાર જ રોકે છે એટલું જ નહીં, પરંતુ ખુદ્દામાં રાખવામાં આવવાને કારણે હવામાનની પરિસ્થિતિઓના પરિણામે સ્વાભાવિક રીતે ઝડપથી ખરાબ થવા માટે પણ પ્રવણ બને છે. સારો જાળવાયેલો વાહન પણ જો પોલીસ મથક અથવા અન્ય સ્થળોએ પંદર દિવસથી વધુ સમય સુધી સ્થિર અવસ્થામાં રાખવામાં આવે, તો તેની માર્ગયોગ્યતા ગુમાવે છે. ઉપરોક્ત સિવાય, એ પણ સામાન્ય જાણીતો વિષય છે કે ઉક્ત વાહનોના અનેક કિંમતી અને મોંઘા ભાગો તો ચોરી થઈ જાય છે અથવા અન્ય વાહનોમાં વાપરવા માટે કાઢી લેવામાં આવે છે, જેથી વાહનો માર્ગ પર ચલાવવા યોગ્ય ન રહે. અંતે, જો વિભાગ કોઈ પ્રકરણ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય અને જમ્મી અંગેની કાર્યવાહી પડતી મુકવામાં આવે, તો આવી પરિસ્થિતિમાં, ભલે વાહન માલિકને પરત આપવામાં આવે, તો પણ તે કોઈ સારો હેતુ સાધશે નહીં, કારણ કે આવા વાહનોને અગાઉથી જ વ્યાપક નુકસાન થઈ ચૂકેલું હશે. આ બધું ટાળવા માટે, નિયમોમાં બોન્ડના અમલ પર વાહન મુક્ત કરવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.

ઉપર ઉલ્લેખિત નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૧૮ મુજબ, અધિકૃત અધિકારીને જમ્મીની કાર્યવાહી, અથવા અન્ય કોઈ તપાસ, પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી આવી મિલકતની અંતરિમ કસ્ટડીની વ્યવસ્થા કરવાની સત્તા મળે છે. આ માત્ર એક અસ્થાયી વ્યવસ્થા છે, અને જેનો આશય છે તે માત્ર એટલો જ કે અધિકૃત અધિકારીને યોગ્ય જણાય તેવી યોગ્ય વ્યક્તિને, અધિકૃત અધિકારીના નિર્દેશ મુજબ જ્યારે અને જેમ મિલકત પરત રજૂ કરવાની જવાબદારી સાથે, અંતરિમ રીતે કસ્ટડી સોંપવી. આવી વ્યવસ્થાની મહત્તમ અવધિ માત્ર જમ્મીની કાર્યવાહી, અથવા અન્ય કોઈ તપાસ, પૂર્ણ થાય ત્યાં

સુધીની જ છે. તેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ વ્યવસ્થા માત્ર અસ્થાયી છે અને મુખ્ય હેતુ જમીની કાર્યવાહી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી મિલકતનું રક્ષણ અથવા સંરક્ષણ કરવાનું છે. અંતરિમ કસ્ટડી સોંપવામાં આવેલ વ્યક્તિ માલિક હોય તો પણ, સોંપણીના સમયગાળા દરમિયાન તેનું કબજો અથવા કસ્ટડી માત્ર અધિકૃત અધિકારીના પ્રતિનિધિ તરીકે જ ગણાશે, તેના સ્વતંત્ર હક્કરૂપે નહીં. તે સોંપણીની શરતો તથા તેણે અધિકૃત અધિકારીના હિતમાં અમલમાં મૂકેલા બંધપત્રથી બંધાયેલો છે. તેની માલિકી અથવા કબજાનો હક વિભાગ પ્રત્યેની તેની ફરજ સામે અમલમાં આવી શકે તેમ નથી. આવી સોંપણી અથવા કસ્ટડી તેને માલિકીનો અથવા કબજાનો પણ કોઈ અગ્રતાપૂર્ણ હક પ્રદાન કરતી નથી. કાયદાની નજરે, તેનું કબજો અથવા કસ્ટડી માત્ર વિભાગના અધિકૃત અધિકારીનું જ માનવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત રીતે જણાવાયું છે તેનાથી એવો અર્થ થતો નથી કે અધિકૃત અધિકારીની સત્તા મનસ્વી છે. સત્તા વિવેકાધીન હોવા છતાં, તેનો ઉપયોગ ન્યાયસંગત રીતે કરવો આવશ્યક છે. જ્યારે પણ વાહનની વચગાળાની કસ્ટડી માટે આવી અરજી કરવામાં આવે, ત્યારે અધિકૃત અધિકારી ઉપર આક્ષેપિત ઉલ્લંઘન ઉપરાંતના અન્ય અનેક પરિબલો પણ વિચારવામાં લેવા બંધાયેલ છે. આવી અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે, જમીની કાર્યવાહી અથવા અન્ય કોઈ તપાસ બાકી હોય તે દરમિયાન, અધિકૃત અધિકારીની મુખ્ય ચિંતા સંપત્તિનું રક્ષણ અથવા સંરક્ષણ કરવાની હોવી જોઈએ. નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૧૮ હેઠળની અરજી માત્ર એ આધારે નામંજૂર કરી શકાતી નથી કે વાહનના માલિકે નિયમોનો ભંગ કર્યો હોવાનો આક્ષેપ છે. જો એ જ એકમાત્ર વિચારણા હોય, તો નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૧૮ કયા હેતુસર ઘડવામાં આવ્યો છે તે હેતુ નિષ્ફળ થઈ જાય. અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે અધિકૃત અધિકારી નિયમો, ૨૦૦૫ ના નિયમ ૧૮ ના હેતુને ધ્યાનમાં રાખવા બંધાયેલ છે. વર્તમાન મામલામાં, અમે નોંધ્યું છે કે કલેક્ટર, સુરત, જે

૨૦૦૫ ના નિયમો હેઠળ અધિકૃત અધિકારી છે, તેમણે માત્ર એટલી જ હકીકત ધ્યાનમાં લીધી કે અરજદાર વાહનનો માલિક હોવાને કારણે રેતીને ગુજરાત રાજ્યની બહાર લઈ જવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો અને તેની અગાઉની પૃષ્ઠભૂમિ પણ છે. કલેક્ટર, સુરત જમીની કાર્યવાહી બાકી હોય તે દરમિયાન ઘણા મહિના સુધી વાહનને ખુદી જગ્યાએ નિષ્ક્રિય રાખવાના પરિણામો વિચારવામાં નિષ્ફળ ગયા, તેમજ હવામાનની પરિસ્થિતિને કારણે વાહન ઝડપી કુદરતી ક્ષયને આધીન બને છે તે બાબત પણ વિચારવામાં નિષ્ફળ ગયા. આવી સ્થિતિમાં, અમારો મત છે કે અધિકૃત અધિકારીએ પોતાનો વિવેક ન્યાયસંગત રીતે ઉપયોગમાં લેવામાં નિષ્ફળતા દર્શાવી છે. વિવેકનો ઉપયોગ ન્યાયસંગત રીતે કરવો જોઈએ, અધિકૃત અધિકારીની મનમાની અને તરંગ મુજબ નહીં.”

[૬.૨] નોંધવાનું છે કે હાથે રહેલા આ મામલામાં પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ખુદી જગ્યામાં વાહન નિષ્ક્રિય હાલતમાં રાખવાના પરિણામોનો વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હતો અને કારણ કે તેણે સંબંધિત ટ્રકને બિનઉપયોગી હાલતમાં રહેવા દીધી હતી, તે નિશ્ચિતપણે ભંગાર બની જશે. ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો મુજબ, વર્તમાન અરજદારે તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૪ના રોજ વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૭૧૪૨ ઓફ ૨૦૧૪ દાખલ કરી હતી, જે તેને સંબંધિત ટ્રક બાબતે નિર્ણય લેવા અંગે પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફથી નિષ્ક્રિયતા રહેલી હોવાથી મજબૂરીવશ દાખલ કરવી પડી હતી. ઉક્ત વિશેષ નાગરિક અરજી **પાલ** આ અદાલતે તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરેલો આદેશ

૨૦૧૪નું નં. ૭૧૪૨ નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

“૧. સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાલની અરજી દાખલ કરીને, અરજદારે

નીચે મુજબની પ્રાર્થનાઓ કરી છે. ૮(એ) લોર્ડશીપ્સ પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ આપતા યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા દિશાનિર્દેશ જારી કરી, ન્યાયના હિતમાં, આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય અને ઉચિત લાગે તેવી શરતો અને નિયમો પર, નોંધણી ક્રમાંક જીજે-૧૭-એક્સ-૭૬૧૧ ધરાવતા ટ્રકને તાત્કાલિક અરજદારના હિતમાં મુક્ત કરવા પ્રસન્ન થાય.(બી) લોર્ડશીપ્સ પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓને એવી યોગ્ય અને વાજબી શરતો તથા નિયમો પર, જે આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય જણાય, અરજીકર્તાના હિતમાં નોંધણી ક્રમાંક જીજે-૧૭- એક્સ-૭૬૧૧ ધરાવતા ટ્રકને આ અરજીના સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી તાત્કાલિક મુક્ત કરવાની દિશા આપવા કૃપા કરે;

(સી) લોર્ડશીપ્સ ન્યાયના હિતમાં આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય જણાય એવા અન્ય અને વધુ આદેશો પસાર કરવા કૃપા કરે. ”

૨. મેં પક્ષકારોની તરફથી હાજર રહેલા માનનીય વકીલોને સાંભળ્યા છે. કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં લેતાં, જો નીચેનો આદેશ કરવામાં આવે, તો ન્યાયના હેતુઓ સિદ્ધ થશે.

પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-ઉપ વન સંરક્ષક, છોટા ઉદેપુરને, આ દ્વારા, અરજદારની તા. ૭.૪.૨૦૧૪ ની અરજી કાયદા અનુસાર શક્ય તેટલી તાત્કાલિકતા સાથે, અને શક્ય હોય તો આ આદેશની પ્રાપ્તિની તારીખથી ૧૦ દિવસની અવધિમાં, નક્કી કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. આ અદાલતે કેસના ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યો નથી. ઉપરોક્ત નિરીક્ષણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર તરફથી હાજર રહેલાં વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સંગીતા પહવા આ અરજ પર દબાણ કરતી નથી. તદનુસાર, અરજનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ડી.એસ. ને પરવાનગી આપવામાં આવે છે.”

[૬.૩] ઉપરોક્ત આદેશનો ઉલ્લેખ કરતાં સ્પષ્ટ થાય છે કે, ઉપરોક્ત તા.

૮.૫.૨૦૧૪ના આદેશ પસાર કરતી વખતે, આ અદાલતે પ્રશ્નાધીન મુદ્દાનો શક્ય તેટલો ઝડપથી અને શ્રેયસ્કર રીતે નીચેની અવધિની અંદર નિર્ણય કરવા માટે નિર્દેશ આપ્યો છે

ઉક્ત આદેશ પ્રાપ્ત થયેલી તારીખથી ૧૦ દિવસની અંદર. તે વિવાદ હેઠળ નથી કે પ્રતિવાદીઓએ તા. ૮.૫.૨૦૧૪ના ઉક્ત આદેશની તેમજ

ત્યાં ઉલ્લેખિત ૧ થી ૫૫ પાનાં તા. ૧૨.૫.૨૦૧૪ના રોજ. કારણ કે જણાવેલ આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, તેથી અરજદાર દ્વારા અદાલત અવમાનના અરજિરૂપ વિવિધ નાગરિક અરજી ક્રમાંક ૧૮૦૨ ઓફ ૨૦૧૪ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જોકે, પડકારવામાં આવેલ આદેશ ૨૪ દિવસ પછી એટલે કે તા. ૫.૬.૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી યોગ્ય મંચ સમક્ષ આ આદેશને પડકારવાની છૂટ સાથે જણાવેલ અદાલત અવમાનના અરજી તા. ૯.૭.૨૦૧૪ના રોજ પાછી ખેંચવામાં આવી હતી. વિલંબ બાબતે કોઈ સંતોષકારક અને દૃઢ સમજાવટ નોંધ પર ઉપલબ્ધ થઈ નથી. પડકારવામાં આવેલ આદેશ પસાર કરતી વખતે પણ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ ઉપરોક્ત તા. ૮.૫.૨૦૧૪ના આદેશ અંગે એક લીટી લખવી તથા તેનું સંજ્ઞાન લેવું યોગ્ય માન્યું નથી. અગાઉની અરજીમાં તેમજ આ અરજીમાં પણ અરજદાર દ્વારા એવો નિવેદન કરવામાં આવ્યો છે કે હકીકતોના સમાન સમૂહમાં આ જ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એટલે કે શ્રી ડી.જે. ડામોરે મૂળ માલિકના પક્ષે ટ્રક મુક્ત કરવાની દિશા આપી હતી અને એવા આદેશોની નકલ પણ રજૂ કરી હતી. ન તો પડકારવામાં આવેલા આદેશમાં અને ન તો જવાબી સોગંદનામામાં જણાવેલ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ આ હકીકતોનો ઇનકાર કર્યો છે અને

ન જ આ મુદ્દે વિચારણા કરી છે, તથા એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ ઈરાદાપૂર્વક આ મુદ્દાને અસ્પર્શિત રાખી રહ્યા છે, સંભાવ્ય રીતે કારણ કે તેમની પાસે તેનો કોઈ જવાબ નથી. આ અદાલત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આ દલીલથી સંપૂર્ણ વાકેફ છે કે અધિનિયમની કલમ ૬૧ડી હેઠળ માનનીય સત્ર અદાલતનો આશરો લેવાનો ઉપાય ઉપલબ્ધ છે અને તેથી આ અદાલતે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળનો અધિકારક્ષેત્ર વાપરવો જોઈએ નહીં. જોકે, પ્રતિવાદીઓના ઉપરોક્ત વર્તનને કારણે આ અદાલતે આ અરજીમાં મુદ્દાનો નિર્ણય કરવાનો ઉપક્રમ કર્યો છે, માત્ર એ હેતુસર કે સંબંધિત ટૂક અંગેનો મુદ્દો શક્ય તેટલો વહેલો નક્કી થઈ જાય, અરજદારને અધિનિયમની કલમ ૬૧ડી હેઠળ સત્ર અદાલતનો આશરો લેવાની છૂટ આપવાની બદલે, કારણ કે તેનાથી ટૂક સોંપવાના મુદ્દે વધુ વિલંબ થઈ શકે છે.

[૭] હું આ હકીકતથી સંપૂર્ણ રીતે સચેત છું કે જણાવેલ સુધારા દ્વારા કલમ પર તેમજ અન્ય કલમો એટલે કે પરએ, પરબી, પરસી અને પરડી ઉમેરવાનો હેતુ જંગલો તથા વનઉત્પાદનના વિનાશના સાધનો પર નિયંત્રણ રાખવાનો અને વાહનના માલિક સહિત કાયદાભંગ કરનારાઓને ફરીથી આવો ગુનો કરવા માટે નિરોત્સાહિત કરવાનો છે. હું તે સ્થિર કાનૂની સ્થિતિથી પણ અવગત છું કે પ્રતિબંધિત માલ વહન કરનાર વાહનનો માલિક, ભલે તે ઘટના સ્થળે હાજર ન હોય, તો પણ તમામ જવાબદારીઓથી મુક્ત થઈ શકતો નથી.

[૮] પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે યોગ્ય કેસમાં, જ્યાં કોઈ ગુનો બનતો નથી, ત્યાં વડી અદાલત ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વાહન મુક્ત કરી શકે; પરંતુ જ્યારે વ્યક્તિ વિરુદ્ધ પ્રથમદર્શનીય કેસ બને છે, ત્યારે ભારતીય વન અધિનિયમની જોગવાઈઓ નિષ્ફળ ન જાય તે માટે અદાલતે પોતાની વિવેકાધીન સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કોઈ વાહન મુક્ત કરવું જોઈએ નહીં. ત્યારબાદ તેમણે રજૂ કર્યું કે હાલના કેસમાં, જ્યારે વ્યક્તિ વિરુદ્ધ પ્રથમદર્શનીય કેસ બને છે, ત્યારે અદાલત દ્વારા વાહન મુક્ત કરવાનો આ યોગ્ય કેસ નથી. પ્રતિવાદીઓ તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆત પર વિચાર કરતાં પહેલાં, સમાન હકીકતોના સમૂહમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-શ્રી ડી.જે. ડામોર, ઉપ વન સંરક્ષક દ્વારા પસાર કરાયેલા અમુક આદેશો પર વિચાર કરવો ઇચ્છનીય છે. બીજા એક કેસમાં તેમણે સંબંધિત મૂળ માલિકના પક્ષે ટૂંક અથવા વાહન મુક્ત કરવાની દિશા આપી હતી. જો પરિશિષ્ટ-એચ જોવામાં આવે, તો તે કેસ ક્રમાંક ૦૨ ઓફ ૨૦૧૩-૧૪માં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-શ્રી ડી.જે. ડામોર, ઉપ વન સંરક્ષક દ્વારા તા. ૨૫.૧૦.૨૦૧૩ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશની નકલ હોવાનું જણાય છે. તેવી જ રીતે, જણાવેલ અધિકારીએ સમાન હકીકતોના સમૂહમાં વધુ એક આદેશ પણ પસાર કર્યો છે, જેની નકલ કેસ ક્રમાંક ૧૪ ઓફ ૨૦૧૩-૧૪ સંબંધિત પરિશિષ્ટ-આઈ ખાતે તા. ૧૯.૦૯.૨૦૧૩ની છે, જેમાં અધિનિયમની કલમ ૬૮ હેઠળ ગુનો સમાધાન કરવા માટે તેમની પાસે નિક્ષેપિત વિવેકાધીન સત્તાનો વિચાર અને ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. અધિનિયમની કલમ ૬૮ની જોગવાઈનું સાદા વાંચન

કરતાં સ્પષ્ટ થાય છે કે અધિનિયમની કલમ ૬૮ હેઠળ ગુનાનું સમાધાન કરવું કે નહીં તે સંબંધિત સત્તાધિકારીના વિવેક પર આધારિત છે. હું મારી જાતને શ્રી પંડ્યા, વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆત સાથે પણ સંમત માનું છું કે સંબંધિત અધિકારી માટે અધિનિયમની કલમ ૬૮ હેઠળ હંમેશા ગુનાનું સમાધાન કરવું ફરજિયાત નથી. હાલના કેસમાં, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ અધિનિયમની કલમ ૬૮ની હદમા આવતી વિવેકાધીન સત્તાનો ઉપયોગ કરવો યોગ્ય માન્યો નથી, કારણ કે સંબંધિત ટ્રકના અરજદાર-માલિકે ભાડે આપતા પહેલાં યોગ્ય કાળજી લીધી નહોતી. અગાઉ ઉલ્લેખિત કેસોમાં પણ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા હતા કે તે વાહનોના માલિકોએ સંબંધિત સમયે યોગ્ય કાળજી લીધી નહોતી અને છતાં તેમણે અધિનિયમની કલમ ૬૮ હેઠળની પોતાની વિવેકાધીન સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો હતો; તેથી, મારા મત મુજબ, જ્યારે વર્તમાન કેસની હકીકતો ઉપરોક્ત કેસો સાથે એકસરખી અને સમાન છે, ત્યારે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ સમાન વર્તન આપવું જોઈએ હતું અને ખાસ કરીને જ્યારે આ બાબત વિવાદિત નથી કે સંબંધિત ટ્રક અને જણાવેલ ટ્રકના માલિક સંબંધે તેની વિરુદ્ધ નોંધાયેલો આ પહેલો ગુનો છે, ત્યારે દંડની ચુકવણી પર અરજદાર-માલિકના પક્ષે ટ્રક મુક્ત કરવો જોઈએ હતો. વિભાગીય ખંડપીઠે ઋષિકેશ આર. શાહી (ઉપરોક્ત) કેસમાં નિરીક્ષણ કર્યું છે કે સત્તા વિવેકાધીન હોવા છતાં તેનો ઉપયોગ ન્યાયસંગત રીતે થવો જોઈએ. ઉપર ચર્ચાયેલ પરિસ્થિતિઓ હેઠળ સ્પષ્ટ છે કે ઉપર મુજબ ચર્ચાયેલ જે સમાન હકીકતોના સમૂહમાં અરજદાર આવે છે, તેમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-શ્રી ડી.જે. ડામોર, ઉપ વન સંરક્ષક દ્વારા સમાન વર્તન અપાયું હોય એવું જણાવું

નથી, અને તેના માટે કોઈ સંતોષકારક સમજાવટ નોંધ પર ઉપલબ્ધ થઈ નથી; તેથી એવું કહી શકાય કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી કંઈક અંશે મનસ્વી છે.

[૯] આ બાબત વિવાદિત નથી કે પરિશિષ્ટ-ડી ખાતે તા. ૩.૪.૨૦૧૪ની કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને પરિશિષ્ટ-એ ખાતે તા. ૫.૬.૨૦૧૪નો પડકારવામાં આવેલ આદેશ સાહિલ હુસેનભાઈ આલમ વિરુદ્ધ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તા. ૭.૪.૨૦૧૪ની કારણ દર્શાવો નોટિસના જવાબમાં તથા અરજદાર દ્વારા તા. ૨.૫.૨૦૧૪એ કરવામાં આવેલી વિનંતીમાં, તે બંનેનો જવાબ/લેખન શકિલ હુસેનભાઈ આલમ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, સાહિલ હુસેનભાઈ આલમ દ્વારા નહીં. હું આ હકીકતથી સચેત છું કે તેમાં ટાઇપની ભૂલ હોઈ શકે, પરંતુ એવું જણાય છે કે મનનો ઉપયોગ કર્યા વિના પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ દ્વારા હકીકતો વર્ણવવામાં આવી છે, કારણ કે અગાઉની અરજી એટલે કે વિશેષ નાગરિક અરજી ક્રમાંક ૭૧૪૨ ઓફ ૨૦૧૪ અને તા. ૧૨.૦૫.૨૦૧૪ના પત્રમાં, જેણીની નકલ પ્રતિવાદીઓને બજાવવામાં આવી હતી, અરજદારનું નામ શકિલ હુસેનભાઈ આલમ દર્શાવવામાં આવ્યું છે. આર.સી. બુકમાં પણ વાહન શકિલ હુસેનભાઈ આલમના નામે નોંધાયેલ હોવાનું જણાય છે. પડકારવામાં આવેલા આદેશના જ પરિચ્છેદ ૫ અને ૭ પરથી એવું જણાય છે કે બહુછુભાઈ કાળજીભાઈ રાઠવા અને ચાલક-ભીખાભાઈ મોહનભાઈ રાઠવાના નિવેદનો અનુક્રમે તા. ૨.૩.૨૦૧૪ અને ૩.૩.૨૦૧૪ના રોજ નોંધવામાં આવ્યા હતા, જેમાં સંબંધિત વાહનના માલિક તરીકે

શકિલ હુસેનભાઈ આલમનું નામ ઉલ્લેખવામાં આવ્યું છે. સાહિલ હુસેનભાઈ આલમ વિરુદ્ધ પસાર કરાયેલા પડકારવામાં આવેલા આદેશ બાબતે કોઈ સંતોષકારક સમજાવટ નોંધ પર ઉપલબ્ધ થઈ નથી. ઉપરોક્તથી એવું કહી શકાય કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ કાળજી લેવામાં આવી હોય એવું જણાતું નથી, છતાં કેસના ગુણદોષ સંબંધે હું ઉપરોક્ત મુદ્દાને કોઈ વજન આપતો નથી.

[૧૦] અહીંના પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એવા શ્રી ડી.જે. ડામોર, ઉપ વન સંરક્ષક દ્વારા પસાર કરાયેલા પરિશિષ્ટ-એચ અને પરિશિષ્ટ-આઈના બે આદેશોનો ઉલ્લેખ કરતાં, એવું જણાય છે કે જણાવેલ આદેશ પસાર કરતી વખતે સંબંધિત વાહન પ્રથમ વખત સ કળાયેલ હતું કે એકથી વધુ પ્રસંગે સંકળાયેલ હતું તેવા સંજોગો ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા.

વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જમ કરાયેલા સંબંધિત વાહનને મુક્ત કરવાનો પ્રશ્ન વિચારતાં, આરોપી અથવા જણાવેલ વાહનનો માલિક ટેવાયેલ ગુનેગાર છે કે નહીં તે એક મહત્વનો પાસો બનશે. અરજદાર એવો દાવો કરે છે કે વિચારાધીન ગુનો પ્રથમ છે અને તેથી તમામ સંબંધિતોએ સહાનુભૂતિપૂર્ણ દૃષ્ટિકોણ અપનાવવો જોઈએ. પ્રતિવાદીઓનો એવો કેસ નથી કે અપરાધ પ્રથમ વખત કરવામાં આવ્યો હોવા સંબંધિત ઉક્ત હકીકત સાચી નથી.

[૧૧] ઉપર ચર્ચાયેલ પરિસ્થિતિઓમાં, આક્ષેપિત આદેશ રદ કરવામાં આવવો યોગ્ય ઠરે છે. ઉપરોક્ત રીતે ચર્ચા મુજબ, છેલ્લા અંદાજે છ મહિનાથી, પ્રશ્નાધીન

વાહન પ્રતિવાદીઓની કસ્ટડીમાં રહ્યું છે અને ઉક્ત વાહનને અટકાયત કર્યા પછી, તેને જેતપુર-પાવી રેન્જના પરિસરમાં નિષ્ક્રિય હાલતમાં રાખવામાં આવ્યું હતું અને તે પણ સ્વાભાવિક રીતે ખુદા આકાશ હેઠળની સ્થિતિમાં. પ્રશ્નાધીન વાહન અંગે વાહનની સ્વાભાવિક ઘસારો અને ઝીણી નુકસાની થવાની જ છે. પ્રશ્નાધીન વાહન મુક્ત કરવામાં આવ્યા પછી પણ, તે વાહનને માર્ગયોગ્ય બનાવવા માટે અરજદારને નોંધપાત્ર રકમ ખર્ચવી પડશે. ઉપરોક્ત તમામ પાસાઓ ધ્યાનમાં લેતાં, હું એ મતનો છું કે અરજદાર વિરુદ્ધ દંડ/વળતર તરીકે લઘુત્તમ રકમનો આદેશ કરવામાં આવે તો ન્યાયના હિતો સંતોષાય. તેથી, આ અરજીએ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા તા. ૦૫.૦૬.૨૦૧૪ ના રોજ કરવામાં આવેલ આક્ષેપિત આદેશ અત્રે રદ કરવામાં આવે છે. અરજદાર પ્રતિવાદી નં.૧ સમક્ષ રૂ. ૫,૦૦૦/- (રૂપિયા પાંચ હજાર માત્ર) ની રકમ જમા કરાવે તેવી શરતે, નોંધણી નં. જીજે-૧૭-એક્સ-૭૬૧૧ ધરાવતું પ્રશ્નાધીન વાહન તાત્કાલિક મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ કરવામાં આવે છે. અરજદારને એ બાબતનું સોગંદનામાના સ્વરૂપમાં બાંહેધરીનામું આપવા પણ નિર્દેશ કરવામાં આવે છે કે ભવિષ્યમાં પ્રશ્નાધીન વાહન આવા અપરાધમાં સંકળાશે નહીં. પ્રશ્નાધીન અપરાધને સંબંધિત જરૂરી નોંધો પ્રશ્નાધીન વાહનની આર.સી. બુકમાં, એટલે કે અરજદારના નોંધણી નં. જીજે-૧૭-એક્સ-૭૬૧૧ ધરાવતા વાહનમાં, પ્રાદેશિક પરિવહન કચેરીના સંબંધિત અધિકારી દ્વારા પ્રતિનિર્ભિત કરવામાં આવશે. નિયમ ઉપરોક્ત હદ સુધી નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે.

[૧૧.૧] સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે પ્રશ્નાધીન ટ્રકને અટકાયત કરવામાં

આવ્યો ત્યારે તેમાં મળ્યાનું આક્ષેપિત ૪૮ લાકડાં સંબંધિત મુદ્દામાલ બાબતે, પ્રતિવાદીઓને તે માટેની યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસરીને હરાજી દ્વારા તેનો નિકાલ કરવાની મુક્તતા રહેશે.

(ન્યાયમૂર્તિશ્રી જી.બી.શાહ,)

This judgment has been translated using AI Tool

– M/s. Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.