

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૩૩૨/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમુર્તી શ્રી વિક્રમ નાથ

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તી શ્રી જે. બી. પારડીવાલા

સહી/—

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી હા.

આપવામાં આવી શકે?

૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?

હા.

૩ શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે? ના.

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ ના.

કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો
સમાવેશ થાય છે?

=====

મેસર્સ સીટીએમ ટેકનિકલ ટેક્સટાઇલ્સ લિ.

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે શ્રી એ. એસ. ત્રિપાઠી (૭૬૧૩)

સામાવાળા (ઓ) નં. ૧, ૨ માટે શ્રી પાર્થ એચ. ભટ્ટ (૬૩૮૧)

=====

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમુર્તિશ્રી વિક્રમ નાથ

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી જે. બી. પારડીવાલા

તારીખ: ૨૪/૧૨/૨૦૨૦

સીએવી ચુકાદો

(પર: માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી જે. બી. પારડીવાલા)

સુધારાના મુસદ્દાને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તેનો તાત્કાલિક અમલ કરવામાં આવે.

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની આ રિટ-અરજી દ્વારા, રિટ-અરજદારોએ નીચેની રાહતો માટે પ્રાર્થના કરી છે:

"(એ) આ નામદાર કોર્ટ પ્રતિવાદીઓ, તેમના સેવકો અને એજન્ટોને સીબીઈસી દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૪.૦૯.૧૯૯૨ ના આદેશ નં. ૮/૯૨ અને તારીખ ૦૧.૦૩.૧૯૯૪ ના આદેશ નં.

૨૮/૪/૯૪-સીએક્ષ ના અનુસંધાનમાં અને અમદાવાદ કલેક્ટરેટ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૦૯.૦૫.૧૯૯૪ ની ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ ના અનુસંધાનમાં અરજદાર સામે કોઈ પણ પગલાં લેવાથી સંપૂર્ણપણે અને કાયમી ધોરણે પ્રતિબંધિત કરવા માટે પ્રોહિબિશનની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની કૃપા કરે, અને પ્રતિવાદી નં. ૨, તેમના સેવકો અને એજન્ટોને તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ (એનેક્ષર-"ઈ"), તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૧૭ ની નોટિસ નં. એફ.નં.વી.૩૯/૧૫-૧૦/ડેમ/ઓએ/૨૦૧૭-૧૮ અને તારીખ ૭.૫.૨૦૧૮ (એનેક્ષર-"એફ") ની નોટિસ નં. એફ.નં.વી.૩૯/૧૫-૪૪/ડેમ/ઓએ/૧૭-૧૮ ના અનુસંધાનમાં અરજદાર સામે કોઈ પણ પગલાં લેવાથી કાયમી અને સંપૂર્ણપણે પ્રતિબંધિત કરવાની કૃપા કરે;

(બી) આ નામદાર કોર્ટ સીબીઈસી દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૪.૦૯.૧૯૯૨ નો આદેશ નં. ૮/૯૨ અને તારીખ ૦૧.૦૩.૧૯૯૪ નો આદેશ નં. ૨૮/૪/૯૪-સીએક્ષ અને ૦૯.૦૫.૧૯૯૪ ની ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪, અને તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ (એનેક્ષર-"ઈ"), તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૧૭ ની

નોટિસ નં. એફ.નં.વી.૩૯/૧૫-૧૦/ડેમ/ઓએ/૨૦૧૭-૧૮
અને તારીખ ૭.૫.૨૦૧૮ (એનેક્સર-"એફ") ની નોટિસ નં.
એફ.નં.વી.૩૯/૧૫-૪૪/ડેમ/ઓએ/૧૭-૧૮ ને રદ કરવા
અને બાજુ પર રાખવા માટે સર્ટિઓરારી અથવા મેન્ડમસની રિટ
અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની
ફૂપા કરે;

(બીબી) આ નામદાર કોર્ટ અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર
કરાયેલ તારીખ ૩૦.૬.૨૦૨૦ ના ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ નં.
અહમે-એક્સકસ-૦૦૩-કોમ-૦૦૯ થી ૦૧૧-૨૦-૨૧
(એનેક્સર-"જે-૪") ને તમામ પરિણામી રાહતો અને લાભો સાથે
રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે સર્ટિઓરારીની રિટ અથવા
અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની ફૂપા
કરે;

(બીબીબી) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પેઢિંગ
હોય, આ નામદાર કોર્ટ તારીખ ૩૦.૬.૨૦૨૦ ના ઓર્ડર ઇન
ઓરિજિનલ નં. અહમે-એક્સકસ-૦૦૩-કોમ-૦૦૯ થી ૦૧૧-
૨૦-૨૧ (એનેક્સર-"જે-૪") ના અમલીકરણ અને બજવણી પર

રોક લગાવવાની કૃપા કરે, જેનાથી અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨, તેના સેવકો અને એજન્ટોને તારીખ ૩૦.૬.૨૦૨૦ ના ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ નં. અહમે-એક્સકસ-૦૦૩-કોમ-૦૦૯ થી ૦૧૧-૨૦-૨૧ ના અનુસંધાનમાં અરજદારો સામે કોઈ પણ પગલાં લેવાથી રોકી શકાય.

(સી) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પેઝિંગ હોય, આ નામદાર કોર્ટ અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ ને તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ ની નોટિસ (એનેક્સર-"ઈ"), તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૧૭ ની નોટિસ અને તારીખ ૭.૫.૨૦૧૮ ની નોટિસ (એનેક્સર-"એફ") ના ન્યાયિક નિર્ણય સહિત અરજદાર સામે કોઈ પણ પગલાં લેવાથી રોકવાની કૃપા કરે;

(ડી) ઉપરોક્ત પેરા ૧૫(સી) ના સંદર્ભમાં એક્સ-પાર્ટી એડ-ઈન્ટરિમ રાહત કૃપા કરીને આપવામાં આવે;

(ઈ) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય કોઈ વધુ રાહત પણ કૃપા કરીને આપવામાં આવે."

રિટ-અરજદારોનો કેસ:

૨. રિટ-અરજદાર નં. ૧ એક કંપની છે, જે એગ્રો શેડ નેટ, જિયો ગ્રીડ વગેરે જેવા માલસામાનના ઉત્પાદનના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી છે. રિટ-અરજદાર નં. ૨ એ રિટ-અરજદાર નં. ૧ કંપનીના ડિરેક્ટર્સ અને શેરધારકોમાંના એક છે.

૩. રિટ-અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ, ઉપર જણાવેલ બંને ઉત્પાદનો કાપડ છે. રિટ-અરજદારોએ ઉત્પાદન પ્રક્રિયા અંગે તેમની રિટ-અરજીમાં સ્પષ્ટ ખ્યાલ આપ્યો છે. તે નીચે મુજબ છે:

"(i) એગ્રો શેડ નેટ:

પ્રથમ એચડીપીઈ ગ્રાન્યુલ્સ ને સંબંધિત માસ્ટર બેચ સાથે મિશ્ર કરવામાં આવે છે, ત્યારબાદ તેને ફિલ્મ એટલે કે એચડીપીઈ ફિલ્મ બનાવવા માટે મોનો લેયર પ્લાન્ટમાં પ્રોસેસ કરવામાં આવે છે. ત્યારબાદ ફિલ્મને જરૂરી લંબાઈ સાથે ટેપ ચાર્ન એટલે કે એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ બનાવવા માટે કટીંગ માટે સ્લિટર / માં દાખલ

કરવામાં આવે છે જે પછી સીધા જ રાશોલ નીટિંગ મશીન માં નાખવામાં આવે છે. અંતિમ ઉત્પાદન માટે અને અંતિમ કાપડ તૈયાર છે એટલે કે એગ્રો શેડ નેટ. કાપડનું નિરીક્ષણ કરવામાં આવે છે અને ચકાસણી કરવામાં આવે છે અને વેચાણ માટે પેક કરવામાં આવે છે.

એગ્રો શેડ નેટ્સ સામાન્ય રીતે છોડને ગરમી અને અન્ય કુદરતી તત્વોથી ઢાંકવા અને સુરક્ષિત રાખવા માટે વપરાય છે.

(ii) જિયો ગ્રીડ:

પોલિએસ્ટર ચાર્નના બોબિન્સ ખરીદવામાં આવે છે; અને પોલિએસ્ટર ચાર્ન ધરાવતા આવા બોબિન્સને ક્લિલ મશીન પર મૂકવામાં આવે છે જ્યાં ચાર્નને કાપડમાં વણવામાં આવે છે. ક્લિલ મશીનો પર ઉત્પાદિત આવા વણાયેલા કાપડ ને કોટિંગ કરવામાં આવે છે અને આવા કોટેડ વણાયેલા કાપડને બજારમાં વેચાણ અને ડિલિવરી માટે પેક કરવામાં આવે છે.

જિયો ગ્રીડ કાપડનો ઉપયોગ સામાન્ય રીતે રસ્તાના નિર્માણની પ્રવૃત્તિમાં થાય છે, રસ્તાઓ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી બાંધકામ સામગ્રીને સ્થિરતા અને લાંબુ આયુષ્ય પૂરું પાડવા માટે.

રિટ-અરજદારોએ એગ્રો શેડ નેટને સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફના હેડિંગ નં. ૬૦૦૫ હેઠળ ટેક્સટાઇલ કાપડ તરીકે વર્ગીકૃત કર્યું છે જે અન્ય બાબતોની સાથે "વાર્પ નીટ ફેબ્રિક્સ..." ને આવરી લે છે. અન્ય ઉત્પાદનો એટલે કે જિયો ગ્રીડ કાપડને રિટ-અરજદારો દ્વારા ટેરિફના હેડિંગ નં. ૫૮૧૧ હેઠળ "તકનીકી ઉપયોગો માટે ટેક્સટાઇલ ઉત્પાદનો અને લેખો..." તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યા છે.

૪. રિટ-અરજદારોનો કેસ એવો છે કે ઉત્પાદિત બંને ઉત્પાદનો અનુક્રમે હેડિંગ નં. ૬૦૦૫ અને ૫૮૧૧ હેઠળ આવે છે અને એક્સાઇઝ ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી સંપૂર્ણપણે મુક્ત છે. આવા સંજોગોમાં, રિટ-અરજદારોનો કેસ એવો છે કે તેઓએ ઉત્પાદનની શરૂઆતથી જ એટલે કે સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૭ ની આસપાસથી આવા માલસામાન માટે કોઈ એક્સાઇઝ ડ્યુટી ચૂકવી નથી.

૫. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી જણાય છે કે રેવન્યુ અધિકારીઓએ ખાતાકીય રસાયણ વિશ્લેષક ના વિશ્લેષણ અને અભિપ્રાયના હેતુ માટે રિટ-અરજદારોના ફેક્ટરી પરિસરમાંથી બંને ઉત્પાદનોના નમૂના એકત્ર કર્યા હતા. કેમિકલ એક્ઝામિનરે તેમના અહેવાલમાં અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે નમૂના નં. આરસીએલ/૩૧ ધરાવતી એત્રો શેડ નેટ એક "લીલા રંગનું ગૂંથેલું કાપડ" હતું. વિભાગે એત્રો શેડ નેટની ઉત્પાદન પ્રક્રિયાને પણ ધ્યાનમાં લીધી અને પુષ્ટિ કરી કે એચડીપીઈ (હાઈ ડેન્સિટી પોલિઇથિલિન) ગ્રાન્યુલ્સને એચડીપીઈ ફિલ્મોમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યા હતા જેમાંથી એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ બનાવવામાં આવી હતી અને એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ સીધી જ નીટિંગ મશીનમાં નાખવામાં આવી હતી. જિયો ગ્રીડ (જેને જિયો ટેક્સટાઈલ્સ પણ કહેવાય છે) માટે, વિભાગને, ઉત્પાદન પ્રક્રિયા ધ્યાનમાં લેતા, જણાવ્યું કે પોલિએસ્ટર યાર્ન વણાટ મશીન પર વણાયેલું હતું.

૬. રિટ-અરજદારોનો કેસ એવો છે કે બંને ઉત્પાદનો વણાયેલા કાપડ છે અને પ્લાસ્ટિકના કાપડ ટેક્સટાઈલ ઉત્પાદનો છે જે ઉપર જણાવેલ ટેરિફના હેડિંગ હેઠળ તેનું વર્ગીકરણ યોગ્ય ઠેરવે છે. રિટ-અરજદારો દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવી રહ્યો છે કે રાજ્યના તેમજ અન્ય રાજ્યોના અન્ય તમામ ઉત્પાદકો આવા ઉત્પાદનોને છેલ્લા કેટલાક વર્ષોથી અનુક્રમે હેડિંગ ૬૦૦૫ અને હેડિંગ ૫૮૧૧ ના

વર્ગીકરણ હેઠળ ટેક્સટાઇલ કાપડ તરીકે વર્ગીકૃત કરી રહ્યા છે અને કોઈ પણ ઉત્પાદક આવા ટેક્સટાઇલ ઉત્પાદનો પર એક્સાઇઝ ડ્યુટી ચૂકવતું નથી.

૭. એવું જણાય છે કે નમૂનાઓ લેવામાં આવ્યા પછી અને કેમિકલ એક્ઝામિનરનો અહેવાલ મળ્યા પછી, કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, અમદાવાદ દ્વારા બંને ઉત્પાદનો પર એક્સાઇઝ ડ્યુટી માંગવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી, એ આધાર પર કે તેઓ ટેક્સટાઇલ લેખો નથી પરંતુ પ્લાસ્ટિકના લેખો છે જે સબ-હેડિંગ ૩૯૨૬૯૦૯૯ ના વર્ગીકરણ હેઠળ "પ્લાસ્ટિકના અન્ય લેખો" તરીકે આવે છે. એવું જણાય છે કે ઉત્પાદન પ્રક્રિયા અને કેમિકલ એક્ઝામિનરના અહેવાલ પર વિવાદ કર્યા વિના, રેવન્યુનું વલણ એવું છે કે ઉપર જણાવેલ બંને ઉત્પાદનો પ્લાસ્ટિકની સ્ટ્રીપ્સમાંથી બનાવવામાં આવ્યા હતા અને પ્લાસ્ટિકને ટેક્સટાઇલ સામગ્રી કહી શકાય નહીં. રેવન્યુનો કેસ એવો પણ છે કે સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઇઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ (સીબીઈસી) એ તારીખ ૨૪.૦૯.૧૯૯૨ નો આદેશ નં. ૮/૯૨ જારી કર્યો છે અને અમદાવાદ કલેક્ટરે તારીખ ૦૯.૦૫.૧૯૯૪ ની ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ જારી કરી છે જે ફિલ્ડ ફોર્મેશનને સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફના પ્રકરણ ૩૯ હેઠળ એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ અને ટેપમાંથી વણાયેલા એચડીપીઈ/પીપી ઉત્પાદનોનું વર્ગીકરણ કરવાનો નિર્દેશ આપે છે, જે પ્લાસ્ટિકના લેખોને આવરી લે છે.

૮. રિટ-અરજદાર દ્વારા એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે કારણદર્શક નોટિસ ની કાર્યવાહીમાં, સીબીઈસી આદેશ નં. ૮/૯૨ નો સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે અને ઉપર જણાવેલ સીબીઈસી આદેશના આધારે હેડિંગ ૩૯૨૬૯૦ હેઠળ રિટ-અરજદાર દ્વારા ઉત્પાદિત માલનું વર્ગીકરણ પ્રસ્તાવિત છે.

૯. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી આગળ જણાય છે કે છેલ્લા પાંચ વર્ષની એક્સાઈઝ ડ્યુટી માંગવા માટે તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ ની કારણદર્શક નોટિસ જારી કર્યા પછી, ત્યારબાદના સમયગાળા માટે અનુક્રમે તારીખ ૨૧.૦૬.૨૦૧૭ અને ૭.૫.૨૦૧૮ ની વધુ બે કારણદર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી.

૧૦. રિટ-અરજદારે ઉપર જણાવેલ આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસોનો જવાબ દાખલ કર્યો અને પ્રિન્સિપાલ ચીફ કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ, જેમાં નાણા મંત્રાલય, અમદાવાદ ઝોનના પ્રિન્સિપાલ ચીફ કમિશનર અને જ્યુરિસડિક્શનલ કમિશનરનો સમાવેશ થાય છે, તેમને સંબોધીને વિવિધ રજૂઆતો પણ કરી. ઉપર જણાવેલ તમામ રજૂઆતોમાં, રિટ-અરજદારે તેમના સંબંધિત સરનામાંઓ સાથે ગુજરાતના અનેક ઉત્પાદકોની યાદી અને અન્ય રાજ્યોમાં એગ્રો નેટ અને જિયો ગ્રીડ કાપડના ઉત્પાદકોની વિગતો પણ પૂરી પાડી.

૧૧. જરૂરી વિગતો અને માહિતી સાથેની રજૂઆતો એ ફરિયાદના નિવારણ માટે કરવામાં આવી હતી કે કાર્યવાહી માત્ર રિટ-અરજદાર સામે જ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને રિટ-અરજદાર જેવી સમાન સ્થિતિ ધરાવતા અન્ય કોઈની સામે નહીં.

૧૨. રિટ-અરજદારનો કેસ એવો છે કે મુક્તિ હેઠળ સમાન માલ વેચવામાં આવ્યો હતો તે દર્શાવવા માટે અન્ય ઉત્પાદકોના નમૂના ઇન્વોઈસ પણ સબમિટ કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૩. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી આગળ દર્શાવે છે કે જ્યારે કારણદર્શક નોટિસોનો ન્યાયિક નિર્ણય ચાલી રહ્યો હતો, ત્યારે સીબીઈસી આદેશો તેમજ અમદાવાદ કલેક્ટરેટ ટ્રેડ નોટિસની કાયદેસરતા અને માન્યતા અને આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસો હેઠળ એક્સાઈઝ ડ્યુટીની માંગણી પર સવાલ ઉઠાવતી વર્તમાન રિટ-અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૧૪. ૨૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ, આ કોર્ટે, પ્રથમ વખત, નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો:

"૧. અમે રિટ-અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.એસ. ત્રિપાઠીની સહાયથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરેશ દવેને સાંભળ્યા છે.

૨. પ્રતિવાદીઓને રજ.૮.૨૦૨૦ ના રોજ પરત ફરી શકે તેવી નોટિસ જારી કરવામાં આવે.

૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવેએ રજૂઆત કરી કે આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસોની કાર્યવાહી પર રોક લગાવવામાં આવે. અમે આ સમયે આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસોની કાર્યવાહી પર રોક લગાવવા માટે ઈચ્છુક નથી. અમે માત્ર એટલું જ કહી શકીએ કે રિટ અરજદારો કાર્યવાહીમાં સહકાર આપશે. જોકે, સંબંધિત સત્તાધિકારી આ કોર્ટની પરવાનગી વિના કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેશે નહીં.

૪. યુનિયન તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ શ્રી ક્ષિતિજ અમીનને પેપર બુકની એક નકલ પૂરી પાડવામાં આવી છે. શ્રી અમીન પ્રતિવાદી નં. ૧ વતી નોટિસની બજવણી માફ કરે છે. જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નં. ૨ નો સંબંધ છે, રિટ અરજદારો તરફથી

હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ માટે સામાન્ય બજવણી ઉપરાંત
ઈમેઈલ દ્વારા નોટિસ બજાવવાનું ખુલ્લું હતું."

૧૫. જોકે આ કોર્ટે ઉપર જણાવેલ તારીખ ૨૧.૭.૨૦૨૦ નો ચોક્કસ આદેશ
પસાર કર્યો હતો, તેમ છતાં રેવન્યુનો કેસ એવો છે કે ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ
૩૦.૬.૨૦૨૦ ના રોજ પહેલાથી જ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને તે
૨૨.૭.૨૦૨૦ ના રોજ રિટ-અરજદારના ફેક્ટરી પરિસરમાં પહોંચાડવામાં આવ્યો
હતો અને ચોંટાડવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે આ કોર્ટે ઉપર જણાવેલ તારીખ
૨૧.૭.૨૦૨૦ નો આદેશ પસાર કર્યાના એક દિવસ પછી. આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન
ઓરિજિનલનો ઓપરેટિવ ભાગ નીચે મુજબ છે:

"ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હું તારીખ ૦૭.૦૫.૧૮ ની
કારણદર્શક નોટિસ નં. વી.૩૯/૧૫-૪૪/ડેમ/ઓએ/૧૭-૧૮
ના સંદર્ભમાં નીચેનો આદેશ પસાર કરું છું:-

(i) હું સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ ના પ્રથમ
શેડ્યૂલના ચેપ્ટર હેડિંગ ૩૯૨૬૯૦૯૯ હેઠળ એક્સાઈઝપાત્ર માલ
એટલે કે વાર્પ નીટેડ ફેબ્રિક્સ (એગ્રો શેડ નેટ) અને જિયો ગ્રીફ્સને
વર્ગીકૃત કરું છું;

(ii) હું સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૪૨ અને ૧૭૪ સાથે વાંચતા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૧૧-એ ની જોગવાઈઓ હેઠળ એપ્રિલ, ૧૬ થી જૂન, ૧૭ ના સમયગાળા માટે ન ચૂકવેલ/ઓછી ચૂકવેલ રૂ. ૩,૬૫,૬૯,૦૯૬/- (માત્ર ત્રણ કરોડ પાંસઠ લાખ અગણોસિતેર હજાર અને છત્રું) ની સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ડ્યુટીની માંગણીની પુષ્ટિ કરું છું અને સર્વિસ પ્રોવાઈડર પાસેથી તે વસૂલવાનો આદેશ આપું છું;

(iii) હું તેમને સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૪૨ અને ૧૭૪ સાથે વાંચતા વખતોવખત સુધારેલા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૧૧એએ ની જોગવાઈઓ મુજબ ઉપર (ii) માં માંગવામાં આવેલ સર્વિસ ટેક્સ પર નિર્ધારિત દરે વ્યાજ ચૂકવવાનો પણ આદેશ આપું છું;

(iv) હું સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ ની કલમ ૧૪૨ અને ૧૭૪ સાથે વાંચતા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૧૧એસી ની જોગવાઈઓ મુજબ એપ્રિલ, ૧૬ થી જૂન,

૧૭ ના સમયગાળા માટે સર્વિસ પ્રોવાઈડર પર રૂ. ૩,૬૫,૬૯,૦૯૬/- (માત્ર ત્રણ કરોડ પાંસઠ લાખ અગણોસિત્તેર હજાર અને છત્રું) (પુષ્ટિ થયેલ સર્વિસ ટેક્સના સો ટકા) નો દંડ લાદું છું. શરત એ છે કે જો પુષ્ટિ થયેલ સર્વિસ ટેક્સ અને વ્યાજ આ આદેશ મળ્યાના ૩૦ દિવસની અંદર ચૂકવવામાં આવે, તો ચૂકવવાપાત્ર દંડ આ રીતે નક્કી કરાયેલ સર્વિસ ટેક્સના ૨૫% હશે. જોકે, ઘટાડેલા દંડનો લાભ તો જ મળશે જો ઘટાડેલા દંડની રકમ પણ આવા સમયગાળામાં ચૂકવવામાં આવે.

(v) હું તેમને ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ વિલંબિત ચુકવણી પર સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૧૧એએ સાથે વાંચતા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૮(૩) ની જોગવાઈઓ મુજબ રૂ. ૧૧,૭૦૭/- નું વ્યાજ ચૂકવવાનો આદેશ આપું છું;

(vi) હું ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, ૩૦ દિવસથી વધુ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ડ્યુટી ચૂકવવામાં વિલંબ માટે તેમના પર સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૮(૩એ) ની જોગવાઈઓ અનુસાર રૂ. ૪,૫૩૩/- નો દંડ લાદું છું;

(vii) હું ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૧૨(૧) અનુસાર નિર્ધારિત રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં વિલંબ માટે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૨૦૦૨ ના નિયમ ૧૨(૬) ની જોગવાઈઓ અનુસાર રૂ. ૧,૦૧,૨૦૦/- નો દંડ લાદ્યું છે."

૧૬. સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ અંતિમ ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલથી અસંતુષ્ટ થઈને, રિટ-અરજદારો વર્તમાન રિટ-અરજી સાથે આ કોર્ટ સમક્ષ આવ્યા છે.

રિટ-અરજદારો વતી રજૂઆતો:

૧૭. રિટ-અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.એસ. ત્રિપાઠીની મદદથી શ્રી પરેશ દવેને, આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ પસાર કરવામાં સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અંગે સૌપ્રથમ ગંભીર ફરિયાદ છે.

૧૮. શ્રી દવેએ ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ પસાર કરવામાં આવેલી મનસ્વી રીત અંગે સુધારાના મુસદ્દા દ્વારા કરવામાં આવેલી ચોક્કસ રજૂઆતો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું. અમે સંબંધિત રજૂઆતો નીચે મુજબ ટાંકીએ છીએ:

"૧૦.૩ અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે વર્તમાન કેસની વ્યક્તિગત સુનાવણી અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ ૧૯.૬.૨૦૨૦ ના રોજ નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી જ્યારે અરજદારના વકીલ પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ હાજર થયા હતા અને તેમને થોડો સમય આપવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે ત્યાં સુધી કેસ સંભાળી રહેલા વકીલને બદલીને, અરજદાર દ્વારા તેમને તાજેતરમાં જ કેસની રજૂઆત કરવા માટે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી નં. ૨ એ વિનંતી સ્વીકારી અને એક સપ્તાહનો સમય આપ્યો, અને ૨૬.૬.૨૦૨૦ ના રોજ નિર્ધારિત આગામી સુનાવણી માટે સુનાવણીની નોટિસ જારી કરી.

ત્યારબાદ, કેસના કાગળોમાંથી પસાર થયા પછી, અરજદારના નવનિયુક્ત વકીલને લાગ્યું કે આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન એ અરજદારો માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર અસરકારક ઉપાય હતો, અને તેથી એક વાસ્તવિક રિટ પિટિશન તૈયાર કરવામાં

આવી, જે અરજદારો દ્વારા તેમના વકીલ મારફતે રપ.૬.૨૦૨૦ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી. ત્યારબાદ, અરજદારના વકીલ ર૬.૬.૨૦૨૦ ના રોજ વ્યક્તિગત રીતે પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ હાજર થયા અને રપમી જૂન, ૨૦૨૦ ની તારીખની અરજી સબમિટ કરી, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૨ ને તમામ કારણદર્શક નોટિસોને પડકારવા માટે રપ.૬.૨૦૨૦ ના રોજ આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશન વિશે જાણ કરી. અરજદારના વકીલે પ્રતિવાદી નં. ૨ ને ન્યાયિક નિર્ણય ને બે અઠવાડિયા માટે સ્થગિત રાખવા પણ વિનંતી કરી, કારણ કે આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ અરજીની સુનાવણીમાં થોડો સમય લાગવાની સંભાવના હતી.

અરજદારોએ પ્રતિવાદી નં. ૨ સાથે વ્યક્તિગત રીતે વાત કરીને રિટ પિટિશનને સૂચિબદ્ધ કરવા સંબંધિત હાઈકોર્ટના ૩ દિવસ માટે બંધ રહેવા જેવા તમામ વિકાસથી વાકેફ રાખ્યા છે; અને અરજીને ર૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ સુનાવણી માટે પ્રસારિત કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તે હકીકત પણ અરજદારો વતી અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ ને જણાવવામાં આવી હતી. આ નામદાર કોર્ટે ર૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ અરજી (એટલે કે વર્તમાન અરજી) ની

સુનાવણી કરી અને પ્રતિવાદી નં. ૨ ને કેસમાં કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવાથી રોકતો આદેશ આપ્યો. અરજીની એડવાન્સ નકલ પર, પ્રતિવાદીઓ માટેના સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ પણ ૨૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ હાજર હતા અને તેમને સાંભળવામાં આવ્યા હતા. અરજદારોએ ૨૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા આદેશ કરવામાં આવ્યા પછી તરત જ પ્રતિવાદી નં. ૨ ની કચેરીને ટેલિફોન દ્વારા જાણ કરી, અને સંબંધિત અધિકારીઓને જાણ કરી કે સંબંધિત સત્તાધિકારીને નામદાર હાઈકોર્ટની પરવાનગી વિના કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવાથી રોકવામાં આવ્યા છે.

પરંતુ બીજા દિવસે એટલે કે ૨૨.૭.૨૦૨૦ ના રોજ, અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અરજદારની ફેક્ટરીમાં રેવન્યુ અધિકારીઓનું એક જૂથ મોકલ્યું. આ અધિકારીઓએ ફેક્ટરીના ગેટ પર ૩૦.૬.૨૦૨૦ ની તારીખ ધરાવતા ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ નં. અહમે-એક્સકસ-૦૦૩-કોમ-૦૦૯ થી ૦૧૧-૨૦-૨૧ ની નકલ ચોંટાડવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો. શ્રી રમાભાઈ બોધાભાઈ નામના એક ચોકીદાર હાજર હતા, અને તેથી ચોકીદારે ફોન પર અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ સાથે વાત કર્યા પછી ઉપર જણાવેલ ન્યાયિક નિર્ણયના આદેશની નકલ સ્વીકારી. અધિકારીઓએ પંચનામું કર્યું

અને ૨૨.૭.૨૦૨૦ ના રોજ બનાવેલા પંચનામાની નકલ ચોક્કીદારને આપી. આ પંચનામામાં એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે અધિકારીઓએ ૨૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ પણ ફેક્ટરી પરિસરની મુલાકાત લીધી હતી, પરંતુ અરજદારોને ૨૧.૭.૨૦૨૦ ના રોજ અધિકારીની અરજદારની ફેક્ટરીની મુલાકાત વિશે કોઈ માહિતી નથી."

૧૯. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, શ્રી દવે રજૂઆત કરશે કે અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ એ નિષ્પક્ષ રીતે કાર્ય કર્યું નથી તેવું કહી શકાય. તેઓ દલીલ કરશે કે આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘનમાં પસાર કરવામાં આવ્યો છે. શ્રી દવે દલીલ કરશે કે આ કોર્ટે ન્યાયિક સત્તાધિકારીને ૨૧.૭.૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા કોર્ટની પરવાનગી વિના કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવાથી રોક્યા હતા અને ભારત સંઘ માટેના વિદ્વાન એડિશનલ સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ પણ તે દિવસે હાજર થયા હતા અને આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશની જાણ પ્રતિવાદી નં. ૨ ની કચેરીને પણ કરવામાં આવી હતી, છતાં એવું દર્શાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે આદેશ ૩૦.૬.૨૦૨૦ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૦. શ્રી દવે એવી દલીલ કરશે કે જ્યારે કાર્યવાહી કારણદર્શક નોટિસના તબક્કે પ્રગતિમાં હતી, ત્યારે ન્યાયિક નિર્ણયને સ્થગિત રાખવા માટે આગ્રહભરી વિનંતી

કરવામાં આવી હતી કારણ કે રિટ-અરજદારોએ વર્તમાન રિટ-અરજી દ્વારા આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેમાં આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસો જારી કરવા માટે સંબંધિત સત્તાધિકારીના અધિકારક્ષેત્રની કાયદેસરતા અને માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. જોકે, શ્રી દવેના જણાવ્યા મુજબ, આવી વિનંતી પર કોઈ ધ્યાન આપવામાં આવ્યું ન હતું અને પ્રતિવાદી નં. ૨ એ રિટ-અરજદારોને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના અંતિમ ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ પસાર કરવા આગળ વધ્યા.

૨૧. શ્રી દવે એવી દલીલ કરશે કે આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલની બજવણી કરવામાં સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૭સી ની વૈધાનિક જોગવાઈઓનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન થયું છે, અને આવા સંજોગોમાં, આક્ષેપિત આદેશની બજવણીને જ ગેરકાયદેસર જાહેર કરવાને પાત્ર છે.

૨૨. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૭સી નો સંદર્ભ આપીને, શ્રી દવે એવી દલીલ કરશે કે કોઈપણ નિર્ણય અથવા આદેશની બજવણી તે સંબંધિત વ્યક્તિને અથવા તેના અધિકૃત એજન્ટને રૂબરૂ આપીને અથવા રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એકનોલેજમેન્ટ ડ્યુ દ્વારા અથવા ડિલિવરીના પુરાવા સાથે સ્પીડ પોસ્ટ દ્વારા અથવા બોર્ડ દ્વારા માન્ય કુરિયર દ્વારા મોકલીને કરવાની રહે છે. જો ઉપર જણાવ્યા મુજબ નિર્ધારિત પ્રક્રિયામાં આદેશની બજવણી કરવી શક્ય ન હોય, તો

તેની નકલ ફેક્ટરી અથવા વેરહાઉસ અથવા વ્યવસાયના અન્ય સ્થળ અથવા વ્યક્તિના સામાન્ય રહેઠાણના કોઈ સ્પષ્ટ દેખાતા ભાગ પર ચોંટાડીને બજવણી કરવાની રહે છે.

૨૩. શ્રી દવે એવી દલીલ કરશે કે હાથ પરના કેસમાં સીધી જ અધિનિયમની કલમ ૩૭સી (૧) ના ખંડ (બી) માં ઉપર જણાવેલ બજવણીની પદ્ધતિનો આશરો લેવામાં આવ્યો છે. શ્રી દવેએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી કે કલમ ૩૭સી ની યોજનાનું વિવિધ હાઈકોર્ટ દ્વારા અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે, અને આ સંદર્ભમાં, તેમણે નીચેના ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને તેના પર આધાર રાખ્યો છે:

(i) સ્ટેટ ઓફ પંજાબ વિ. અમર સિંહ હરિકા, એઆઈઆર ૧૯૬૬ એસસી ૧૩૧૩;

(ii) સરલ વાયર કાફ્ટ પ્રા. લિ. વિ. કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ, ૨૦૧૫ (૩૨૨) એઆઈએલ ૧૯૨ (એસસી);

(iii) સોહમ રિયલ્ટર્સ પોલ સ્ટાર વિ. કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, કસ્ટમ્સ અને સર્વિસ ટેક્સ, નાગપુર-II, ૨૦૧૮ (૧૨) જુએસટીએલ ૨૮૮ (બોમ.);

(iv) પ્રેમ નાથ ખન્ના વિ. કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, ૧૯૮૭ (૨૯) ઇએલટી ૯ (ઓલ); અને

(v) ન્યૂ ડ્રગ એન્ડ કેમિકલ કંપની વિ. યુ ઓ આઈ, ૨૦૧૫ (૩૨૫) ઇએલટી ૩૧૩ (બોમ).

૨૪. પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કથિત મનસ્વી પ્રક્રિયા અંગે રજૂઆતો કર્યા પછી, શ્રી દવેએ ત્યારબાદ તેમના કેસના ગુણદોષ પર રજૂઆતો કરી.

૨૫. શ્રી દવે દલીલ કરશે કે સીબીઈસી દ્વારા જારી કરાયેલ આદેશ અને અમદાવાદ કલેક્ટરેટ દ્વારા જારી કરાયેલ ટ્રેડ નોટિસને ગેરકાયદેસર અને કોઈપણ ઔચિત્ય વિનાની કહી શકાય કારણ કે વણાયેલા કાપડને માત્ર એ આધાર પર પ્લાસ્ટિકનો માલ ગણી શકાય નહીં કે તેઓ એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ અને ટેપમાંથી

વણાયેલા હતા જે પ્લાસ્ટિક સામગ્રી છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્લાસ્ટિક એક જાણીતી ટેક્સટાઇલ સામગ્રી છે અને વિવિધ કાપડ મશીનો પર વણાયેલા ચાર્ન, સ્ટ્રીપ વગેરેની વિવિધ જાતો ટેરેલીન, પોલિએસ્ટર, નાયલોન, એકેલિક, ટેક્સચરાઇઝડ ચાર્ન, સિલિકોન ચાર્ન વગેરે જેવી પ્લાસ્ટિક સામગ્રીથી બનેલી છે. આવા તમામ પ્લાસ્ટિક અને પોલિએસ્ટર, નાયલોન, એકેલિક વગેરે જેવા રેઝિનને ચેપ્ટર ૩૯ હેઠળ પ્લાસ્ટિક સામગ્રી તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે; પરંતુ જ્યારે તેમના પર પ્રક્રિયા કરવામાં આવે છે અને તેમાંથી ચાર્ન અથવા ટેપ અથવા સ્ટ્રીપ્સ બનાવવામાં આવે છે, અને આવી પ્લાસ્ટિક સામગ્રીમાંથી કાપડ વણવામાં આવે છે, ત્યારે તૈયાર માલને ટેક્સટાઇલ માલ હોવાના કારણે કાપડ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

૨૬. શ્રી દવે દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે માત્ર એટલા માટે કે એત્રો શેડ નેટ અને જિયો ગ્રીડ કાપડ માટેનો પ્રારંભિક કાયો માલ ૫ મીમી કરતા ઓછી પહોળાઈની એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ છે, તેથી અંતિમ ઉત્પાદનો એટલે કે એત્રો શેડ નેટ અને જિયો ગ્રીડને પ્લાસ્ટિકની વસ્તુઓ ગણી શકાય નહીં. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે બોર્ડ દ્વારા જારી કરાયેલ આદેશ અને અમદાવાદ કલેક્ટરેટ દ્વારા ટ્રેડ નોટિસ એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના છે કે પ્લાસ્ટિક ચાર્ન, ટેપ વગેરેની વિવિધ જાતોનો ઉપયોગ કાપડ બનાવવા માટે કરવામાં આવતો હતો, અને આવા સંજોગોમાં, પ્રશ્નવાળા માલને માત્ર એટલા માટે "પ્લાસ્ટિકની અન્ય

વસ્તુઓ" તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય નહીં કારણ કે તે પ્લાસ્ટિકની સ્ટ્રીપ્સ અને ચાર્નમાંથી વણાયેલા હતા.

૨૭. શ્રી દવેએ રજૂઆત કરી કે "ટેક્સટાઇલ" શબ્દ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો નથી પરંતુ એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા મેસર્સ પોરિટ્સ એન્ડ સ્પેન્સર (એશિયા) લિમિટેડના કેસમાં તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે, જે ૧૯૮૩ (૧૩) ઇએલટી ૧૬૦૭ (એસસી) માં નોંધાયેલ છે. ઉક્ત ચુકાદામાં, ફક્ત ૬ માં એવું નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે ચાર્ન, ભલે તે કોટન, સિલ્ક, ઊની, રેયોન, નાયલોન અથવા અન્ય કોઈ વર્ણનનું હોય અથવા અન્ય કોઈ સામગ્રીમાંથી બનેલું હોય, તેને કાપડમાં વણવામાં આવે છે, ત્યારે જે બહાર આવે છે તે ટેક્સટાઇલ છે. ઉક્ત કેસમાં વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે વણાટની જે પણ પદ્ધતિ અપનાવવામાં આવી હોય, વણાયેલું કાપડ "ટેક્સટાઇલ" હશે. એવું વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે તેનો જે પણ ઉપયોગ કરવામાં આવે તે પણ બિનમહત્વપૂર્ણ છે અને ટેક્સટાઇલ તરીકેના તેના પાત્ર પર કોઈ અસર કરતું નથી.

૨૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, શ્રી દવે દલીલ કરશે કે કાપડ બનાવવા માટે વપરાતો કાચો માલ બિનમહત્વપૂર્ણ છે અને જે સુસંગત છે તે અંતિમ કાપડને અસ્તિત્વમાં લાવવાની પદ્ધતિ છે. તેઓ રજૂઆત કરશે કે કાચા

માલને ધ્યાનમાં લીધા વિના, જ્યારે કોઈ પણ સામગ્રીને કાપડમાં વણવામાં આવે છે, ત્યારે આવું કાપડ "ટેક્સટાઈલ" હશે. એ ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવે છે કે બોર્ડ દ્વારા જારી કરાયેલ આદેશ અને અમદાવાદ કલેક્ટરેટની ટ્રેડ નોટિસ માત્ર કાપડ માટે વપરાતા પ્રારંભિક કાચા માલની પ્રકૃતિ પર આધારિત છે અને તેથી, સામાન્ય બોલચાલમાં "ટેક્સટાઈલ્સ" અને "ફેબ્રિક્સ" ની સામાન્ય સમજની વિરુદ્ધ છે અને ઉપર જણાવેલ એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાની પણ વિરુદ્ધ છે. આવા સંજોગોમાં, શ્રી દવેના જણાવ્યા મુજબ, આક્ષેપિત આદેશ અને ટ્રેડ નોટિસ ગેરકાયદેસર હોવાથી, રદ થવા પાત્ર છે.

૨૯. શ્રી દવેએ વધુમાં દલીલ કરી કે કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, અમદાવાદ દ્વારા આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસોમાં નોંધવામાં આવેલી બંને ઉત્પાદનોની ઉત્પાદન પ્રક્રિયા સ્પષ્ટપણે દર્શાવશે કે એત્રો શેડ નેટ એ ગૂંથેલું કાપડ છે અને રાશેલ નીટિંગ મશીન પર બનાવવામાં આવ્યું હતું; જ્યારે જિયો ગ્રીડ કાપડ વણાયેલું કાપડ હતું જે પોલિએસ્ટર યાર્નના વણાટમાંથી બનાવવામાં આવ્યું હતું. શ્રી દવેના મતે, બંને ઉત્પાદનો નિર્વિવાદપણે "વણાયેલા કાપડ" છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેઓ ૫ મીમી કરતા ઓછી પહોળાઈની પ્લાસ્ટિક સ્ટ્રીપ્સ વણાટ દ્વારા બનાવવામાં આવ્યા હતા, જે પ્લાસ્ટિકના યાર્ન સ્વરૂપમાં હતા. શ્રી દવેના જણાવ્યા મુજબ, બંને ઉત્પાદનો યોગ્ય રીતે હેડિંગ ૬૦૦૫ (એત્રો શેડ નેટ માટે) હેઠળ વાર્ષ નીટ ફેબ્રિક્સ અને હેડિંગ ૫૯૧૧ (જિયો ગ્રીડ

કાપડ માટે) હેઠળ તકનીકી ઉપયોગો માટે ટેક્સટાઇલ ઉત્પાદનો અને લેખો તરીકે વર્ગીકૃત કરવા યોગ્ય હતા.

૩૦. શ્રી દવેએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી કે હાથ પરનો કેસ સંપૂર્ણ ભેદભાવનો છે. શ્રી દવે દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત રાજ્યમાં કેટલાક ઉત્પાદકો અને દેશભરના અન્ય રાજ્યોમાં સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વિવિધ ઉત્પાદકોએ સમાન માલસામાનને અનુક્રમે હેડિંગ નં. ૬૦૦૫ અને ૫૮૧૧ હેઠળ ટેક્સટાઇલ માલ તરીકે વર્ગીકૃત કર્યા છે, પરંતુ ચેપ્ટર ૩૯ હેઠળ "પ્લાસ્ટિકના અન્ય લેખો" તરીકે એક્સાઇઝ ડ્યુટીની માંગણી માટે તેમનામાંથી કોઈની પણ સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી નથી.

૩૧. ભેદભાવની આ રજૂઆતને મજબૂત કરવા માટે, શ્રી દવેએ આ હાઇકોર્ટના બે નિર્ણયો પર મજબૂત આધાર રાખ્યો છે; (i) મેસર્સ દર્શન બોર્ડલામ્સ લિ. વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૨૦૧૩ (૨૮૭) ઇએલટી ૪૦૧ (ગુજ) અને (ii) રેલિસ એન્જિન લિ., ૨૦૦૪ (૬૨) આરએલટી ૬૦૭ (ગુજ). શ્રી દવેના જણાવ્યા મુજબ, આ કોર્ટના ઉપર ટાંકવામાં આવેલા બંને ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત કાયદાનો સિદ્ધાંત એ છે કે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ કેન્દ્રીય લેવી હોવાથી, તે સમગ્ર દેશમાં સમાનરૂપે વસૂલવી જોઈએ. જો સમાન સ્થિતિ ધરાવતા ઉત્પાદકોને એક્સાઇઝ ડ્યુટીની માંગણીને આધીન કરવામાં આવતા ન હોય, તો ગુજરાત

રાજ્યના ઉત્પાદકો સામે શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહીને ગેરકાયદેસર અને અધિકારક્ષેત્ર વિનાની કહી શકાય.

૩૨. ઉપર જણાવેલ સંજોગોમાં, શ્રી દવે પ્રાર્થના કરે છે કે તેમની રિટ-અરજીમાં યોગ્યતા હોવાથી, તેને મંજૂર કરવામાં આવે અને આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસો સાથે આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલને રદ કરવામાં આવે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે.

પ્રતિવાદીઓ વતી રજૂઆતો:

૩૩. ભારત સંઘ માટેના વિદ્વાન એડિશનલ સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ શ્રી પાર્થ ભટ્ટે આ રિટ-અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો છે. શ્રી ભટ્ટે એ આધારે આ રિટ-અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગે પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવ્યો છે કે ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ અપીલપાત્ર છે. તેમના મતે, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૫બી હેઠળ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવા આદેશ સામે વૈધાનિક અપીલ પૂરી પાડવામાં આવી છે.

૩૪. શ્રી ભટ્ટના જણાવ્યા મુજબ, રિટ-અરજદારને અપીલનો વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવાથી, આ કોર્ટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ નહીં.

૩૫. શ્રી ભટ્ટ રજૂઆત કરશે કે વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતાના આધારે આ રિટ-અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગેના તેમના પ્રાથમિક વાંધાને પ્રતિકૂળ અસર કર્યા વિના, ગુણદોષ પર પણ રિટ-અરજદારો પાસે કોઈ કેસ નથી. તેઓ એવી દલીલ કરશે કે એગ્રો શેડ નેટ અને જિયો ગ્રીડ કાપડને પ્લાસ્ટિકના લેખો કહી શકાય કારણ કે બંને ઉત્પાદનો ૫ મીમી કરતા ઓછી પહોળાઈની એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સમાંથી બનાવવામાં આવ્યા હતા. બંને ઉત્પાદનો વણાયેલા કાપડ છે અને ટેક્સટાઈલ સામગ્રીમાંથી બનાવવામાં આવ્યા નથી, પરંતુ તેઓ એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સમાંથી વણાયેલા હતા અને એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સને પ્લાસ્ટિક સામગ્રી કહી શકાય.

૩૬. શ્રી ભટ્ટના જણાવ્યા મુજબ, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફના અનુક્રમે ચેપ્ટર ૫૯, ૬૦ અને ૩૯ ની વિવિધ નોંધોને ધ્યાનમાં લેતા, એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સના વણાટ/ગૂંથણ દ્વારા ઉત્પાદિત પ્રશ્નવાળા માલને ટેક્સટાઈલ ગણી શકાય નહીં. શ્રી ભટ્ટ તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૨ ના આદેશ નં. ૮/૯૨ ધરાવતા પરિપત્ર નં. ૫૪/૧૨/૯-સીએક્ષ-૧ પર આધાર રાખવા માંગે છે, જેના દ્વારા સીબીઈસી એ

તમામ કલેક્ટરને વેપારની જાણકારી માટે યોગ્ય ટ્રેડ નોટિસ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તમામ આકારણી અધિકારીઓને જાણ કરી હતી કે ૫ મીમીથી વધુ પહોળાઈ ન ધરાવતી એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ અને ટેપને હવેથી ટેરિફના સબ-હેડિંગ ૩૯૨૦.૩૨ હેઠળ અને તેમાંથી બનેલી ગુણી ને સબ-હેડિંગ ૩૯૨૩.૯૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવશે. શ્રી ભટ્ટે ધ્યાન દોર્યું કે અમદાવાદ કલેક્ટરે ટ્રેડ નોટિસ જારી કરી અને અવલોકન કર્યું કે ૫ મીમીથી વધુ પહોળાઈ ન ધરાવતી એચડીપીઈ/પીપી સ્ટ્રીપ્સ અને ટેપમાંથી બનેલા એચડીપીઈ/પીપી ઉત્પાદનોને હવેથી સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફના ચેપ્ટર ૩૯ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવશે.

૩૭. શ્રી ભટ્ટ રાજ પેક વેલ લિ., ૧૯૯૦ (૫૦) ઇએલટી ૨૦૧ (એમપી) ના કેસમાં મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખવા માંગે છે જેથી તેમની એ રજૂઆતને મજબૂત કરી શકાય કે એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ/ટેપ/ગુણી એ પ્લાસ્ટિકમાંથી બનેલો માલ છે અને સિનથેટિક ટેક્સટાઇલ સામગ્રીમાંથી નહીં અને આ રીતે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફના ચેપ્ટર ૩૯ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવા યોગ્ય છે.

૩૮. ઉપર જણાવેલ સંજોગોમાં, શ્રી ભટ્ટ પ્રાર્થના કરે છે કે આ રિટ-અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા ન હોવાથી, તેને નકારી કાઢવામાં આવે.

૩૯. પક્ષકારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી તપાસ્યા પછી, નીચેના પ્રશ્નો આ કોર્ટની વિચારણા માટે ઉભા થાય છે:

૧. શું આ કોર્ટે એ આધારે આ રિટ-અરજી મનોરંજન કરવાનો ઇનકાર કરવો જોઈએ કે રિટ-અરજદારો પાસે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૫બી હેઠળ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ સામે અપીલ દાખલ કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય છે?

૨. જો ઉપર દર્શાવેલ પ્રથમ પ્રશ્નનો જવાબ નકારાત્મક હોય, તો શું પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૦.૬.૨૦૨૦ નો આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ કાયદામાં ટકી શકે તેમ છે?

૩. શું સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૫ અને ૩૫બી અનુક્રમે બોર્ડ અથવા કલેક્ટરેટ દ્વારા જારી કરાયેલ કોઈપણ પરિપત્ર અથવા આદેશ અથવા ટ્રેડ નોટિસ સામે કોઈ અપીલ પ્રદાન કરે છે?

૪. શું સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૩૭સીની ફરજિયાત જોગવાઈઓનું પાલન ન કરવાને કારણે આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ રદબાતલ થયો હોવાનું કહી શકાય?

૪૦. આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે, મેસર્સ દર્શન બોર્ડલામ્સ લિ. (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, જેમાં અમારામાંથી એક (જે.બી. પારડીવાલા, જે.) પક્ષકાર હતા અને ચુકાદાના લેખક પણ હતા, વર્તમાન કેસમાં ઉઠાવવામાં આવેલી સમાન રજૂઆતો સાથે વ્યવહાર કરવાની તક મળી હતી. દર્શન બોર્ડલામ્સ લિ. (સુપ્રા) માં પણ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અધિનિયમની કલમ ૩૫બી હેઠળ અપીલના રૂપમાં રિટ-અરજદારને ઉપલબ્ધ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાયના આધારે રિટ-અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગે પ્રારંભિક વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. રિટ-અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગેના આવા પ્રારંભિક વાંધાને નકારી કાઢતી વખતે, આ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું:

"૬૪. મુખ્ય મુદ્દાના ગુણદોષમાં પ્રવેશતા પહેલા, અમે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અધિનિયમની કલમ ૩૫જી હેઠળ અપીલના રૂપમાં અરજદારને ઉપલબ્ધ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાયના આધારે આ અરજીની જાળવણીક્ષમતા અંગે રેવન્યુ વતી હાજર રહેલા

વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઓઝાના પ્રારંભિક વાંધા સાથે વ્યવહાર કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકીએ છીએ.

૬૫. એ સાચું છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ વિશેષાધિકાર રિટ જારી કરવાની હાઈકોર્ટની સત્તા પ્રકૃતિમાં સંપૂર્ણ છે અને તેને ભારતના બંધારણ અથવા કાયદાની અન્ય જોગવાઈ દ્વારા ઘટાડી શકાતી નથી પરંતુ હાઈકોર્ટ્સે આવી સત્તાના ઉપયોગ પર પોતાની જાત પર કેટલાક નિયંત્રણો લાદ્યા છે. તે નિયંત્રણોમાંથી એક એ છે કે જો અસરકારક અને સક્ષમ ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય, તો હાઈકોર્ટ સામાન્ય રીતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરશે નહીં. પરંતુ ફરીથી, વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતાના કારણે રિટ અધિકારક્ષેત્રના બાકાતનો આ નિયમ રિટ અરજી મનોરંજન કરવા માટે સંપૂર્ણ અવરોધ તરીકે કામ કરતો નથી પરંતુ દરેક કેસની હકીકતોના આધારે ઉપયોગમાં લેવાનો વિવેકનો નિયમ છે. આ પાસા પર, એ.વી. વેંકટેશ્વરન, કલેક્ટર ઓફ કસ્ટમ્સ વિ. રામચંદ શોભરાજ વાઘવાની અને અન્ય, એઆઈઆર ૧૯૬૧ એસસી માં નોંધાયેલા કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટની બંધારણીય બેનચ દ્વારા નીચેના અવલોકનો, જે હજુ પણ ક્ષેત્ર ધરાવે છે, એકદમ યોગ્ય છે:

"આ કોર્ટના ચુકાદાના ફક્ત જે અમે કાઢ્યા છે તે દર્શાવશે (૧) કે વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલે પર્યાપ્ત વૈકલ્પિક ઉપાયના અસ્તિત્વની અસર વિશે સામાન્ય નિયમમાં જે બે અપવાદો ઘડ્યા હતા તે કોઈ પણ રીતે સંપૂર્ણ ન હતા, અને (૨) કે તે સિવાય પણ હાઈકોર્ટમાં એક વિવેકાધિકાર નિહિત હતો કે તે વૈકલ્પિક ઉપાયના અસ્તિત્વ છતાં અરજી મનોરંજન કરી શકે અને અરજદારને રાહત આપી શકે. અમારે માત્ર એટલું જ ઉમેરવાની જરૂર છે કે સામાન્ય સિદ્ધાંતોની વ્યાપક રેખાઓ કે જેના પર કોર્ટે કાર્ય કરવું જોઈએ તે સ્પષ્ટ રીતે નિર્ધારિત કરવામાં આવી હોવાથી, દરેક ચોક્કસ કેસની હકીકતોમાં તેમની એપ્લિકેશન આવશ્યકપણે વ્યક્તિગત હકીકતોની વિવિધતા પર આધારિત હોવી જોઈએ જે કોર્ટના વિવેકાધિકારના યોગ્ય ઉપયોગને સંચાલિત કરે છે, અને તે બાબતમાં જે આમ મુખ્યત્વે વિવેકની છે, તે શક્ય નથી અથવા જો તે હોત તો પણ, અફર નિયમો ઘડવા ઇચ્છનીય ન હોત જે કોર્ટ સમક્ષ આવતા દરેક કેસમાં કઠોરતા સાથે લાગુ કરવા જોઈએ."

૬૬. હરબંસલાલ સાહનીયા અને અન્ય વિ. ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૦૩)૨ એસસીસી ૧૦૭ માં નોંધાયેલા કેસમાં, એવી આકસ્મિક પરિસ્થિતિઓની ગણતરી કરતા કે જેમાં હાઇકોર્ટ વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતા છતા તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકે છે, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

"...કે વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતા દ્વારા રિટ અધિકારક્ષેત્રના બાકાતનો નિયમ વિવેકનો નિયમ છે અને મજબૂરીનો નહીં. યોગ્ય કિસ્સામાં, વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતા છતા , હાઇકોર્ટ ઓછામાં ઓછી ત્રણ આકસ્મિક પરિસ્થિતિઓમાં તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકે છે; (i) જ્યાં રિટ અરજી કોઈપણ મૂળભૂત અધિકારોના અમલ માટે હોય; (ii) જ્યાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની નિષ્ફળતા હોય અથવા, (iii) જ્યાં આદેશો અથવા કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિનાની હોય અથવા અધિનિયમની માન્યતાને પડકારવામાં આવી હોય."

૬૭. અમારો એવો મત છે કે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, રેવન્યુ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ પ્રારંભિક દલીલ અથવા વાંધો નકારી કાઢવા પાત્ર છે કારણ કે એવું કહી શકાય નહીં કે વર્તમાન કેસમાં રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ગેરવાજબી છે. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે વર્તમાન કેસમાં વિવાદ એ મુદ્દાની આસપાસ કેન્દ્રિત છે, કે જો પ્રશ્નમાં રહેલ માલ દેશના અન્ય રાજ્યોમાં શૂન્ય ડ્યુટી વસૂલવા પાત્ર છે અને જો આવો નિર્ણય વિભાગ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, તો પછી શું અરજદાર કે જે ગુજરાત રાજ્યમાં વ્યવસાય કરતો ઉદ્યોગપતિ છે તેને સમાન માલ પર ૮% એડ વેલોરેમ ડ્યુટી ચૂકવવાનું કહી શકાય.

૬૮. અમને શ્રી દવેની એ દલીલમાં સાર અને યોગ્યતા જણાય છે કે કઠોર સ્પર્ધાના આ દેશમાં અરજદાર માટે વ્યવસાયમાં ટકી રહેવું ખરેખર ખૂબ મુશ્કેલ બનશે. દેશના અન્ય રાજ્યોમાં બગાસ માંથી બનેલા પ્રી-લેમિનેટેડ પ્લેન પાર્ટીકલ બોર્ડનું ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓએ કોઈ ડ્યુટી ચૂકવવાની હોતી નથી, જ્યારે સમાન ઉત્પાદન માટે આ ચોક્કસ રાજ્યમાં અરજદારને ૮% એડ વેલોરેમ ડ્યુટી ચૂકવવાનું કહેવામાં આવે છે. આ જ કારણથી અમારો એવો

મત છે કે આ રિટ અરજી કોઈપણ પ્રકારના ભેદભાવ વિના વેપાર અથવા વ્યવસાય કરવાના મૂળભૂત અધિકારના અમલ માટે છે. વર્તમાન અરજી એવી નથી કે જેમાં વિવાદ એવા મુદ્દાઓની આસપાસ કેન્દ્રિત હોય જે મુખ્યત્વે હકીકતના પ્રશ્નો હોય.

૬૯. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિ. ટી.આર. વર્મા, એઆઈઆર ૧૯૫૭ એસસી ૮૮૨ માં નોંધાયેલા કેસમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે તે સારી રીતે સ્થાપિત છે કે જ્યારે અસીલ માટે વૈકલ્પિક અને સમાન રીતે અસરકારક ઉપાય ખુલ્લો હોય, ત્યારે તેને તે ઉપાય અપનાવવો જોઈએ અને વિશેષાધિકાર રિટ જારી કરવા માટે હાઈકોર્ટના વિશેષ અધિકારક્ષેત્રનો આહ્વાન ન કરવો જોઈએ. બેન્ચે આગળ અવલોકન કર્યું કે જ્યાં સુધી અન્યથા કરવા માટે સારા કારણો ન હોય ત્યાં સુધી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજીમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કરવો એ વિવેકનો યોગ્ય ઉપયોગ હશે.

૭૦. અમે ઠરાવીએ છીએ કે અધિનિયમની કલમ ૩૫જી હેઠળ અપીલનો ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવા છતાં વર્તમાન કેસમાં આ અરજી મનોરંજન કરવા માટે સારા કારણો છે.

૭૧. હવે અમે વૈકલ્પિક ઉપાયના મુદ્દા પર અને કયા સંજોગોમાં અરજદારને અપીલનો વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવા છતાં હાઈકોર્ટ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકે છે તે અંગે બંને પક્ષો દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ કેસ-લો જોઈશું.

V. હવે અમે અરજદાર દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ કેસ-લો જોઈશું:

૭૨. વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશન (સુપ્રા) માં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું:

"૧૫. બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ, કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ પાસે રિટ અરજી મનોરંજન કરવાનો કે ન કરવાનો વિવેકાધિકાર છે. પરંતુ હાઈકોર્ટે પોતાની જાત પર કેટલાક નિયંત્રણો લાદ્યા છે જેમાંનું એક એ છે કે જો અસરકારક અને સક્ષમ ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય, તો હાઈકોર્ટ સામાન્ય રીતે તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરશે

નહીં. પરંતુ વૈકલ્પિક ઉપાયને આ કોર્ટ દ્વારા ઓછામાં ઓછી ત્રણ આકસ્મિક પરિસ્થિતિઓમાં અવરોધ તરીકે કામ ન કરવા માટે સતત ઠરાવવામાં આવ્યો છે, એટલે કે, જ્યાં રિટ અરજી કોઈપણ મૂળભૂત અધિકારોના અમલ માટે દાખલ કરવામાં આવી હોય અથવા જ્યાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન થયું હોય અથવા જ્યાં કાર્યવાહીનો આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિનાનો હોય અથવા અધિનિયમની માન્યતાને પડકારવામાં આવી હોય....."

૭૩. અંબિકા મેટા ચાર્ન મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની (સુપ્રા) માં, આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે નીચેના અવલોકનો કર્યા:

"...તેથી હાઈકોર્ટ કલમ ૨૨૭ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને સામાન્ય રીતે દખલ કરશે નહીં. 'સામાન્ય રીતે' નો અર્થ અલબત્ત 'ક્યારેય નહીં' એવો થતો નથી. કેટલાક કિસ્સાઓમાં હાઈકોર્ટ ન્યાયના હિતમાં આવું કરવું યોગ્ય માની શકે છે. ઉદાહરણ તરીકે, બે પ્રકારના કિસ્સાઓમાં હાઈકોર્ટ દખલ કરી શકે છે (સિવાય કે રેવન્યુ અપીલ અથવા રિવિઝનલ સત્તાધિકારી સમક્ષની કાર્યવાહી પેલિંગ)

હોય તે દરમિયાન વસૂલાત પર રોક લગાવવા તૈયાર હોય),
એટલે કે :

(૧) જ્યાં અન્ય રાજ્યોના એક્સાઈઝ સત્તાવાળાઓ
આકારણીધારક દ્વારા કરાયેલ અર્થઘટન સ્વીકારી રહ્યા છે.
આવા કિસ્સાઓમાં આકારણીધારક બજારમાં સ્પર્ધાનો
સામનો કરી શકશે નહીં અને રાજ્યમાં ઉદ્યોગને ગંભીર
ગુક્સાન થશે અને કદાચ નાશ પણ પામે:

(૨) એવા કિસ્સામાં જ્યાં ભૂતકાળમાં ઘણા વર્ષોથી એક
એન્ટ્રી હેઠળ ઉત્પાદનની આકારણી કરવામાં આવતી હોય
અને વિભાગે આ તમામ વર્ષો માટે સ્થિતિ સ્વીકારી હોય
પરંતુ કોઈ કાયદાકીય ફેરફાર વિના અચાનક તેનું વલણ
બદલી નાખે."

"માત્ર આવા દુર્લભ કિસ્સાઓમાં જ કોર્ટ કદાચ અધિનિયમ
દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી મશીનરીનો આશરો લીધા
વિના કરવામાં આવેલી અરજીનું મનોરંજન કરી શકે."

VI. હવે અમે વૈકલ્પિક ઉપાયના મુદ્દા પર રેવન્યુ દ્વારા
આધાર રાખવામાં આવેલ કેસ-લો જોઈશું:

૭૪. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિ. ગુવાહાટી કાર્બન લિમિટેડ
(સુપ્રા) માં, સુપ્રીમ કોર્ટે, કેસની હકીકતોમાં, નીચેના અવલોકનો
કર્યા:

"અમે પુનરાવર્તન કરીએ છીએ કે હાઈકોર્ટ પાસે, ભારતના
બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ, આ કોર્ટને ભારતના
બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ છે તેવી વિશાળ સત્તાઓ છે,
પરંતુ આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ ફક્ત તે જ કિસ્સાઓમાં
થઈ શકે છે જ્યાં વૈધાનિક સત્તાધિકારીએ પ્રશ્નમાં કાયદાની
જોગવાઈઓ અનુસાર, અથવા ન્યાયિક પ્રક્રિયાના મૂળભૂત
સિદ્ધાંતોની અવગણના કરીને કામ કર્યું નથી, અથવા
બદલવામાં આવેલી જોગવાઈઓનો આશરો લીધો છે,
અથવા જ્યારે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના સંપૂર્ણ
ઉદ્વેગનમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે."

"અમારા મતે, આકારણીધારકે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોની સાચીતા અથવા અન્યથા પ્રશ્ન કરતી રિટ અરજી હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવી જોઈતી ન હતી. એક્સાઈઝ કાયદો એક્સાઈઝ બાબતોમાં નિવારણ મેળવવા માટે એક સંપૂર્ણ કોડ છે અને તેથી રિટ કોર્ટ માટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજી મનોરંજન કરવી યોગ્ય ન પણ હોય. તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ એવું અવલોકન કરવામાં વાજબી હતા કે કારણ કે આકારણીધારક પાસે કાયદા હેઠળ અપીલના અધિકારના રૂપમાં ઉપાય છે, તે ઉપાય પ્રથમ થાકી જવો જોઈએ, અમારા મતે, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં પ્રતિવાદી/આકારણીધારક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે દખલ કરવી જોઈતી ન હતી."

૭૫. સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, બેન્ચે, કેસની વિશિષ્ટ હકીકતોમાં, એવો મત લીધો હતો કે એક્સાઈઝ કાયદો એ એક્સાઈઝ બાબતોમાં નિવારણ મેળવવા માટે એક સંપૂર્ણ કોડ છે

અને, તેથી, રિટ કોર્ટ માટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજી મનોરંજન કરવી યોગ્ય ન પણ હોય.

૭૬. અમે નોંધ્યું છે કે ઉક્ત કિસ્સામાં, ન્યાયિક સત્તાધિકારીએ એવો આદેશ પસાર કર્યો હતો કે આકારણીધારકે દૂર કરવાના વાસ્તવિક સ્થળને ખોટી રીતે જાહેર કરીને તેમના ઉત્પાદનની આકારણીપાત્ર કિંમતમાં વધારો કર્યો હતો અને વધુમાં દૂર કરવાના સ્થળ એટલે કે ફેક્ટરી પરિસરમાંથી ખરીદનારના પરિસરમાં ડિલિવરી માટે સાફ કરાયેલા માલની આકારણીપાત્ર કિંમતમાં પરિવહન ખર્ચના તત્વનો સમાવેશ કર્યો હતો. ઉક્ત કેસ એવો ન હતો જેમાં એવું કહી શકાય કે આકારણીધારક મૂળભૂત અધિકાર લાગુ કરી રહ્યો હતો. સુપ્રીમ કોર્ટનો આ ચુકાદો વૈકલ્પિક ઉપાયને ધ્યાનમાં રાખીને અરજી નકારી કાઢવા પાત્ર છે તેવી દલીલ સાબિત કરવામાં રેવન્યુને મદદ કરશે નહીં.

૭૭. સાધના લોઢ (સુપ્રા) માં, ત્રણ જજની બેન્ચે, ચુકાદાના ફકરા ૭ અને ૮ માં, નીચે મુજબના અવલોકનો કર્યા:

"૭. બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ હાઈકોર્ટને આપવામાં આવેલ સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્ર માત્ર એ જો પૂરતું સીમિત છે કે શું કોઈ નીચલી કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ તેના માપદંડોમાં આગળ વધ્યું છે અને રેકૉર્ડના ચહેરા પર દેખાતી ભૂલને સુધારવા માટે નહીં, કાયદાની ભૂલની તો વાત જ છોડો. બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ સુપરવાઈઝરી સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, હાઈકોર્ટ અપીલ કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ તરીકે કામ કરતી નથી. હાઈકોર્ટ માટે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી પર પુરાવાની સમીક્ષા કરવી અથવા તેનું પુનઃ-વજન કરવું પણ માન્ય નથી જેના પર નીચલી કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલે આદેશ પસાર કર્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે અથવા નિર્ણયમાં કાયદાની ભૂલો સુધારવા માટે.

૮. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમારો એવો મત છે કે વીમા કંપની પાસે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ ફાઈલ કરીને ઉપાય હોવાથી, હાઈકોર્ટે બંધારણની કલમ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળની અરજી મનોરંજન કરવી જોઈતી ન હતી અને તે કારણસર, પડકાર હેઠળનો ચુકાદો અને આદેશ બાજુ પર રાખવા પાત્ર

છે. અમે, તદનુસાર, અપીલ હેઠળનો ચુકાદો અને આદેશ બાજુ પર રાખીએ છીએ. અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં. જોકે, વીમા કંપની માટે અપીલ દાખલ કરવાનું ખુલ્લું રહેશે જો તે કાયદા હેઠળ પરવાનગી હોય."

૭૮. સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, બેન્ચ સમક્ષ દલીલ એ હતી કે મોટર વ્હીકલ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૭૩ હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા એવોર્ડ સામે વીમા કંપનીને હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરવાના માર્ગે ઉપાય ઉપલબ્ધ હતો અને, તેથી, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવી ગેરસમજ હતી. અપીલકર્તાની દલીલ સ્વીકારતી વખતે, બેન્ચે અવલોકન કર્યું કે મોટર વ્હીકલ એક્ટની કલમ ૧૭૩ હેઠળ વીમા કંપનીને અધિનિયમની કલમ ૧૪૯(૨) હેઠળ ઉપલબ્ધ મર્યાદિત આધારો પર હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવાનો અધિકાર છે, અને જ્યાં કાયદો મર્યાદિત આધારો પર અપીલ દાખલ કરીને ઉપાય પૂરો પાડે છે, ત્યાં પડકારના આધારોને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરીને એવા આધારો વધારી શકાય નહીં કે વીમા કંપની પાસે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં

આવેલા એવોર્ડને પડકારવા માટે મર્યાદિત આધારો ઉપલબ્ધ છે. આવા સંજોગો હેઠળ સુપ્રીમ કોર્ટે એવો મત લીધો હતો કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ અરજી પ્રાધાન્ય આપી શકાય નહીં. ઉક્ત બાબતમાં કોઈ મૂળભૂત અધિકારના અમલીકરણનો કોઈ પ્રશ્ન નહોતો.

૭૯. બિજોય કુમાર દુગ્ગર (સુપ્રા) માં, સુપ્રીમ કોર્ટે સાધના લોઢના કેસમાં સંદર્ભિત કાયદાના સમાન સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો. તેથી, આ નિર્ણય પણ રેવન્યુને કોઈ પણ રીતે મદદ કરશે નહીં.

૮૦. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિ. મંગલ ટેક્સટાઈલ મિલ્સ (સુપ્રા) માં, ત્રણ જજની બેન્ચે નીચેના અવલોકનો કર્યા:

"અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર, હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ગેરવાજબી હતો. રેવન્યુ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે તેમ, વર્તમાન કેસમાં વિવાદ પ્લાન્ટ અને મશીનરીના મૂલ્યાંકનની આસપાસ કેન્દ્રિત હતો તેમજ અમુક મશીનો, ઉપયોગમાં છે કે નહીં અથવા

કાર્યરત સ્થિતિમાં છે કે નહીં તેનો સમાવેશ કે બાકાત રાખવા પર, જે મુખ્યત્વે હકીકતના પ્રશ્નો છે."

૮૧. સુપ્રીમ કોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, ફકરા ૧૦ પરથી જ સ્પષ્ટ થાય છે કે બેન્ચે રિટ અરજી મનોરંજન કરવા સુધી કેસની હકીકતો પર મત લીધો હતો. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, વિવાદ પ્લાન્ટ અને મશીનરીના મૂલ્યાંકનની આસપાસ કેન્દ્રિત હતો તેમજ અમુક મશીનો, ઉપયોગમાં છે કે નહીં અથવા કાર્યરત સ્થિતિમાં છે કે નહીં તેનો સમાવેશ કે બાકાત રાખવા પર, જે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા અવલોકન કર્યા મુજબ મુખ્યત્વે હકીકતના પ્રશ્નો છે.

૮૨. એલેમ્બિક ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (સુપ્રા) માં, સુપ્રીમ કોર્ટે, રિટ અરજીમાં આ હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે આકારણીધારક દ્વારા દાખલ કરાયેલ એસએલપી ને ફગાવી દેતી વખતે, નીચેના અવલોકનો કર્યા:

"આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દિલ્હી હાઈકોર્ટના રિટ પિટિશનને ફગાવી દેવાના ચુકાદા સામે દાખલ કરવામાં આવી છે. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ વિભાગ દ્વારા અરજદારને જારી

કરાયેલ કારણદર્શક નોટિસ સામે રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી. હાઈકોર્ટે રિટ પિટિશનને મુખ્યત્વે એ આધારે ફગાવી દીધી છે કે તે કારણદર્શક નોટિસ સામે રિટ પિટિશન મનોરંજન કરવા ઈચ્છતી નથી. અમે એવું કહી શકીએ નહીં કે હાઈકોર્ટ આમ કરવામાં યોગ્ય ન હતી. હાઈકોર્ટે એ હકીકતની નોંધ લીધી છે કે બાબતમાં ન્યાયિક નિર્ણય નો આદેશ પહેલેથી જ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જેની સામે અરજદારને અપીલ કરવાનો અધિકાર હતો જે તેણે, હકીકતમાં, મેળવ્યો હતો. અરજદાર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલના ઉપાયને આગળ ધપાવશે. તદનુસાર સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નથી."

૮૩. આ ચુકાદો રેવન્યુને પણ મદદ કરશે નહીં કારણ કે કેસની હકીકતોમાં સુપ્રીમ કોર્ટે એવો મત લીધો હતો કે અરજદારે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલના ઉપાયને આગળ ધપાવવો જોઈએ. હકીકત તરીકે, ચુકાદામાં કોઈ હકીકતોની ચર્ચા કરવામાં આવી નથી, ખાસ કરીને, ખરેખર કયો મુદ્દો સામેલ હતો તે અંગે.

૮૪. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિ. ઝાલ્કોન ઇલેક્ટ્રોનિક્સ (સુપ્રા)
માં, સુપ્રીમ કોર્ટે ખૂબ જ ટૂંકા આદેશમાં નીચેના અવલોકનો કર્યા:

"અમારા મતે, રિટ પિટિશન હાઈકોર્ટ સમક્ષ જાળવવાપાત્ર ન હતી. હકીકતો માટે વિગતવાર ન્યાયિક નિર્ણયની જરૂર હતી. સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા ન્યાયિક નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હતો. આકારણીધારકે કમિશનર સમક્ષ અપીલમાં બાબતને આગળ વધારી ન હતી. આકારણીધારક સીધો રિટ પિટિશન સાથે આગળ વધ્યો જે હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આ કેસની હકીકતોમાં, હાઈકોર્ટનો અભિગમ ખોટો હતો. હાઈકોર્ટે આદેશમાં દખલ કરવી જોઈતી ન હતી. તેણે આકારણીધારકને વૈધાનિક ઉપાયનો ઉપયોગ કરવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈતો હતો."

૮૫. એવું લાગે છે કે ઉક્ત કેસની હકીકતોમાં કેટલાક વિગતવાર ન્યાયિક નિર્ણયની જરૂર હતી અને કેસની હકીકતોમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે હાઈકોર્ટનો અભિગમ ખોટો હતો.

૮૬. મેરીટાઈમ કલેક્ટર (સુપ્રા) માં, મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે નીચેના અવલોકનો કર્યા:

"જ્યાં સુધી રૂ. ૪૯,૩૩૦.૫૧ ના રિબેટ દાવાનો સંબંધ છે, જે ૧૧.૭.૧૯૯૧ ના આદેશ નં. વી/૫૫/૧૮/૮૯-ઈ-સી નો વિષય છે, ઉક્ત આદેશ સામે, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૫ હેઠળ, કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ દાખલ થાય છે. જ્યારે અપીલના માર્ગે વૈધાનિક ઉપાય હોય, ત્યારે તે વૈધાનિક ઉપાયનો આશરો લેવો જોઈએ. મુખ્ય રિટ પિટિશનમાં, પ્રતિવાદીએ દાવો કર્યો છે કે સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ ચાર્જ પર ચૂકવવામાં આવેલી ડ્યુટી પરના રિબેટ દાવાને નકારી કાઢવાનો મત પહેલેથી જ લીધો છે, અને તેથી, સમાન સત્તાવાળાઓ સમક્ષ અપીલ પસંદ કરવાથી કોઈ ઉપયોગી હેતુ સિદ્ધ થશે નહીં. પ્રતિવાદીની દલીલ અસમર્થનીય છે. જ્યારે અપીલના માર્ગે અસરકારક વૈધાનિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય, ત્યારે પ્રતિવાદીએ ઉપાયનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો હતો."

૮૭. મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષના ઉક્ત કેસમાં, ચાર્જ પર ચૂકવવામાં આવેલી ડ્યુટી પર રિબેટ દાવા અંગેનો મુદ્દો હતો. આવા સંજોગો હેઠળ અને સામેલ મુદ્દાની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતા, બેન્ચે એવો મત લીધો હતો કે આ મુદ્દા માટે વૈકલ્પિક ઉપાયનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો હતો.

૮૮. અપીલના માર્ગે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય તેવા કિસ્સામાં ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશન મનોરંજન કરવાના પ્રશ્ન પર સુપ્રીમ કોર્ટ અને અન્ય હાઈકોર્ટ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે ઠરાવીએ છીએ કે વર્તમાન કેસ એવો છે કે જ્યાં આ સંદર્ભે રેવન્યુના પ્રારંભિક વાંધાને નકારી કાઢવા અને અરજી મનોરંજન કરીને પ્રશ્નમાં રહેલા મુખ્ય મુદ્દા પર નિર્ણય લેવા આગળ વધવા માટે સારા કારણો છે."

૪૧. દર્શન બોર્ડલામ્સ લિ. (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં આ કોર્ટ દ્વારા સમજાવ્યા મુજબ સમાન સિદ્ધાંતોને અનુસરીને, અમારો એવો મત છે કે અમારે આ રિટ-અરજી મનોરંજન કરવાનો ઇનકાર કરવો જોઈએ નહીં એ આધારે કે રિટ-અરજદારો પાસે અધિનિયમની કલમ ૩૫બી હેઠળ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ પસંદ

કરવાનો ઉપાય છે. અમે નીચેની બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને આમ કહી રહ્યા છીએ:

(૧) પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ પસાર કરવામાં આવેલ રીત.

(૨) પ્રથમદર્શી રીતે, એવું જણાય છે કે ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ પસાર કરતા પહેલા રિટ-અરજદારોને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.

(૩) ભેદભાવપૂર્ણ વર્તન અંગે રિટ-અરજદારો દ્વારા ચોક્કસ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી હતી. જોકે સંબંધિત સત્તાધિકારીએ આક્ષેપિત આદેશમાં તેની નોંધ લીધી છે, તેમ છતાં તેની સાથે કોઈપણ રીતે વ્યવહાર કરવાની તસ્દી લીધી નથી.

(૪) કોઈ પણ સંજોગોમાં, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટની કલમ ૩૫ અને ૩૫બી બોર્ડ અથવા કલેક્ટરેટ દ્વારા જારી કરાયેલ કોઈપણ પરિપત્ર અથવા આદેશ અથવા ટ્રેડ નોટિસ સામે કોઈ અપીલ પ્રદાન કરતી નથી. આ સંદર્ભે, અમે અમદાવાદ કોટન

મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની લિમિટેડના કેસમાં આ કોર્ટના કુલ બેંચના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ, એઆઈઆર ૧૯૭૭ ગુજ ૧૧૩ (એફબી), જેમાં આ કોર્ટે એવો મત લીધો છે કે ટ્રેડ નોટિસ સામે રિટ પિટિશન એ એકમાત્ર ઉપાય છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કાયદો ટ્રેડ નોટિસ સામે કોઈ અપીલ પ્રદાન કરતો ન હોવાથી, પરિપત્ર અથવા ટ્રેડ નોટિસને પડકારવા માંગતો નાગરિક ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો આહ્વાન કરી શકે છે.

૪૨. હવે અમે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૩૭સીની ફરજિયાત જોગવાઈઓના પાલન ન કરવા અંગેના પ્રશ્ન સાથે વ્યવહાર કરીશું. આ મુદ્દાને ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલની બજાવણીની રીત અને પદ્ધતિ સાથે કંઈક લેવાદેવા છે. અમે, અમારા ચુકાદાના પહેલાના ભાગમાં, રિટ-અરજદારોને ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ કઈ રીતે બજાવવામાં આવ્યો હતો તે અંગે પૂરતો ખ્યાલ આપ્યો છે. અમે અધિનિયમની કલમ ૩૭સીનીચે મુજબ ટાંકીએ છીએ:

"૩૭સી. નિર્ણયો, આદેશો, સમન્સ વગેરેની બજાવણી. (૧) આ અધિનિયમ અથવા તેના હેઠળ બનાવેલા નિયમો હેઠળ પસાર

કરાયેલ કોઈપણ નિર્ણય અથવા આદેશ અથવા જારી કરાયેલ કોઈપણ સમન્સ અથવા નોટિસ બજાવવામાં આવશે,

(એ) નિર્ણય, આદેશ, સમન્સ અથવા નોટિસ આપીને, અથવા રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એકનોલેજમેન્ટ ડ્યુ દ્વારા તે વ્યક્તિને જેના માટે તે હેતુ છે અથવા તેના અધિકૃત એજન્ટને, જો કોઈ હોય તો મોકલીને;

(બી) જો નિર્ણય, આદેશ, સમન્સ અથવા નોટિસ ખંડ (એ) માં પ્રદાન કરેલ રીતે બજાવી શકાતી નથી, તો તેની નકલ ફેક્ટરી અથવા વેરહાઉસ અથવા વ્યવસાયના અન્ય સ્થળ અથવા વ્યક્તિના સામાન્ય રહેઠાણના કોઈ સ્પષ્ટ દેખાતા ભાગ પર ચોંટાડીને જેના માટે આવો નિર્ણય, આદેશ, સમન્સ અથવા નોટિસ, જે પણ કિસ્સો હોય, હેતુ છે;

(સી) જો નિર્ણય, આદેશ, સમન્સ અથવા નોટિસ ખંડ (એ) અને (બી) માં પ્રદાન કરેલ રીતે બજાવી શકાતી નથી, તો તેની નકલ અધિકારી અથવા સત્તાધિકારીના નોટિસ બોર્ડ પર ચોંટાડીને જેણે આવો નિર્ણય અથવા આદેશ પસાર કર્યો છે અથવા આવા સમન્સ અથવા નોટિસ જારી કરી છે."

૪૩. કલમ ૩૭સીની પેટા-કલમ (એ) (સુપ્રા) જણાવે છે કે કોઈપણ નિર્ણય, આદેશ, સમન્સ અથવા નોટિસ ક્યાં તો તે વ્યક્તિને જેના માટે તે હેતુ છે અથવા તેના અધિકૃત એજન્ટને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એકનોલેજમેન્ટ ડ્યુ સાથે મોકલી શકાય છે. જો બજવણીની આ પદ્ધતિ અસફળ રહે તો ચોંટાડીને બજવણી કરી શકાય છે. વિભાગનો એવો કેસ નથી કે તેણે એકસાથે રિટ-અરજદારોને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એકનોલેજમેન્ટ ડ્યુ દ્વારા પણ આદેશ મોકલ્યો હતો.

૪૪. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, અમે સરલ વાયર કાસ્ટ પ્રા. લિ. (સુપ્રા) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ અને તેના પર આધાર રાખી શકીએ છીએ, ખાસ કરીને તેમાં ફકરા ૯ અને ૧૦ માં કરેલા અવલોકનો, જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

"૯. સંબંધિત પક્ષને યોગ્ય નોટિસ આપ્યા વિના બાબતનો નિર્ણય કરવો કાયદામાં અસ્વીકાર્ય છે. અસરગ્રસ્ત પક્ષને સાર્થક અને વાસ્તવિક રીતે બજવણી કરવા માટે દરેક પ્રયાસ થવો જોઈએ જેથી માત્ર એ સુનિશ્ચિત ન થાય કે તેને તેની જાણકારી છે પરંતુ તેને કોઈપણ અનુમતિપાત્ર કાર્યવાહી શરૂ કરવા સક્ષમ બનાવવા માટે પણ. અપીલકર્તા વાજબી રીતે રજૂઆત કરે છે કે પ્રતિવાદીઓ માટે

"કિચન બોય" પર ન્યાયિક આદેશની બજવણી કરવી વૈધાનિક રીતે અસ્વીકાર્ય હતું, જે મધ્યમ સ્તરનો અધિકારી પણ નથી અને ચોક્કસપણે અપીલકર્તાનો અધિકૃત એજન્ટ નથી. અપીલકર્તાનું એ વર્ઝન કે તેને ૩૦-૩-૨૦૧૨ ના ન્યાયિક આદેશ પસાર થયાની જાણ માત્ર ત્યારે જ થઈ જ્યારે, વસૂલાતની કાર્યવાહી દરમિયાન, વિભાગના અધિકારીઓએ તેના એકમની મુલાકાત લીધી હતી, તે ચોક્કસપણે વિશ્વાસપાત્ર છે. એ હકીકત કે, પ્રથમ, આદેશ અપીલકર્તાની હાજરીમાં પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો, જેથી તેની અનુગામી બજવણી માત્ર ઔપચારિકતા બની રહે, અને બીજું, કે આદેશ આઠ મહિનાના અસાધારણ સમયગાળા પછી પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તેની અવગણના કરવી જોઈતી ન હતી. આ હકીકતને નીચેના સત્તાવાળાઓ દ્વારા નજરઅંદાજ કરવી જોઈતી ન હતી કારણ કે તે અનિવાર્યપણે ન્યાયની કસુવાવડ તરફ દોરી ગઈ છે. વિભાગના ઈન્સ્પેક્ટરે કાયદાના આદેશનું ઝીણવટપૂર્વક પાલન કરવું જોઈતું હતું અને ન્યાયિક આદેશ ક્યાં તો તે પક્ષને જેના પર તે હેતુ હતો અથવા તેના અધિકૃત એજન્ટને અને અન્ય કોઈને નહીં આપવો જોઈતો હતો. એવો પ્રતિવાદીઓનો કેસ નથી કે શ્રી સંજય અધિકૃત એજન્ટ હતા. તેમની સમક્ષ પણ, ઘણી તકો આપવામાં આવી હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓ સ્પેશિયલ

લીવ પિટિશનમાં તેમનો પ્રતિસાદ દાખલ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે જેથી અપીલકર્તાના એ દાવાને રદિયો આપી શકાય કે શ્રી સંજય જેના પર નિર્ણય આપવામાં આવ્યો હતો તે માત્ર રોજુંદો મજૂર 'કિયન બોય' હતો અને અપીલકર્તાને ન્યાયિક આદેશ પસાર થયાની કોઈ જાણકારી ન હતી. તેમને એ પણ જાણ કરવામાં આવી છે કે ન્યાયિક આદેશમાં કલ્પના કરાયેલ વસૂલાત પહેલાથી જ પ્રભાવિત થઈ ગઈ છે.

૧૦. આ સંજોગોમાં તેઓ સ્પષ્ટ નિષ્કર્ષ પર છે કે ન્યાયની કસુવાવડ થઈ છે, જેમાં સત્તાવાળાઓ/નીચલી અદાલતો અધિનિયમની કલમ ૩૭સી(એ) ની વિશિષ્ટ ભાષાની નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે જેમાં એ જરૂરી છે કે અસરકારકતા સુનિશ્ચિત કરવા માટે આદેશ સંબંધિત વ્યક્તિ અથવા તેના અધિકૃત એજન્ટને, બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અન્ય કોઈ વ્યક્તિને નહીં આપવો જોઈએ. તેઓએ તરત જ ટેલર વિ. ટેલર (૧૮૭૫) ૧ ચે ડી જરફ ના નિર્ણયને યાદ કરવો જોઈએ, જે તેના ન્યાયિક સ્વીકૃતિને કારણે આદરણીય બન્યો છે અને એક સદીથી વધુ સમયથી લાગુ પડે છે. તેને નાઝીર અહમદ વિ. કિંગ એમ્પરર (૧૯૩૫-૩૬) ૬૩ આઈએ ૩૭૨ માં પ્રિવી કાઉન્સિલ દ્વારા મંજૂર

કરવામાં આવ્યો હતો અને બાદમાં રાવ શિવ બહાદુર સિંહ વિ. સ્ટેટ
 ઓફ વિંધ્ય પ્રદેશ એઆઈઆર ૧૯૫૪ એસસી ૩૨૨, સ્ટેટ ઓફ યુ
 પી વિ. સિંધારા સિંહ એઆઈઆર ૧૯૬૪ એસસી ૩૫૮, બાબુ
 વર્ગીસ વિ. બાર કાઉન્સિલ ઓફ કેરળ (૧૯૯૯) ૩ એસસીસી
 ૪૨૨ અને વધુ તાજેતરમાં હુસૈન ઘડિયાલી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત
 (૨૦૧૪) ૮ એસસીસી ૪૨૫ માં લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો.
 બાબુ વર્ગીસમાં આ કોર્ટ દ્વારા અવલોકન કર્યા મુજબ, "તે લાંબા
 સમયથી સ્થાપિત કાયદાનો મૂળભૂત સિદ્ધાંત છે કે જો કોઈ ચોક્કસ
 કાર્ય કરવાની રીત કોઈપણ કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત કરવામાં આવી
 હોય, તો તે કાર્ય તે જ રીતે થવું જોઈએ અથવા બિલકુલ ન થવું
 જોઈએ." ઇન્સ્પેક્ટર જેણે દેખીતી રીતે આદેશની નકલ બજાવી
 હતી તેણે કાયદાની જરૂરિયાતો જાણવી જોઈતી હતી અને તેથી,
 અપીલકર્તા અથવા તેના અધિકૃત એજન્ટ દ્વારા એકનોલેજમેન્ટનો
 આગ્રહ રાખવો જોઈતો હતો. ઇન્સ્પેક્ટરે એક વૈધાનિક કાર્ય પૂર્ણ
 કરવાનું હતું, માત્ર ઔપચારિકતા નહીં. અપીલો તે મુજબ મંજૂર
 કરવામાં આવે છે અને આક્ષેપિત આદેશો બાજુ પર રાખવામાં આવે
 છે. તેમની સમક્ષ પ્રાપ્ત હકીકતોમાં, સમયગાળાની ગણતરી
 ઓછામાં ઓછી તે તારીખથી શરૂ થશે કે જેના પર અપીલકર્તા તેના
 અસ્તિત્વની જાણકારીનો દાવો કરે છે, એટલે કે, ૨૬-૭-૨૦૧૨

ના રોજ. આ રીતે ગણતરી કરતા, ૨૨-૮-૨૦૧૨ ના રોજ કમિશનર (અપીલ) સમક્ષ દાખલ કરાયેલ અપીલ ૬૦ દિવસના નિર્ધારિત સમયગાળામાં હશે અને તેથી, ગુણદોષ પર તેનું મનોરંજન કરવું જોઈતું હતું. તે મુજબ આદેશ આપવામાં આવે છે. અપીલકર્તા ૩-૮-૨૦૧૫ ના રોજ બપોર પહેલા કમિશનર (અપીલ) સમક્ષ હાજર થશે. ત્યારબાદ અપીલ હાથ પર લેવામાં આવશે અને તેના ગુણદોષ પર સાંભળવામાં આવશે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં."

૪૫. સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઉપર ટાંકવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખતા, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં એવું કહી શકાય નહીં કે ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલની માન્ય બજવણી થઈ હતી, એટલે કે અધિનિયમ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૩૭સીમુજબ. આ પણ આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલને રદબાતલ કરશે.

૪૬. આમ, જ્યારે કાયદો કોઈ ચોક્કસ પ્રક્રિયા માટે જોગવાઈ કરે છે, ત્યારે સત્તાધિકારીએ તેનું પાલન કરવું પડે છે અને તેને તેના ઉદ્દેશ્યમાં કાર્ય કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. તે અત્યાર સુધી અવિવાદિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે જ્યાં કોઈ કાયદામાં કોઈ વસ્તુ ચોક્કસ રીતે કરવાની આવશ્યકતા હોય, ત્યારે તે વસ્તુ તે રીતે થવી જોઈએ અથવા બિલકુલ ન થવી જોઈએ. કામગીરીની અન્ય

પદ્ધતિઓ અથવા રીતો ગર્ભિત અને આવશ્યકપણે પ્રતિબંધિત છે. ઉપરોક્ત સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ "એક્સપ્રેસિયો યુનિયસ એસ્ટ એક્સક્લુઝિવો એટલિરિયસ" કાનૂની સિદ્ધાંત પર આધારિત છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે જો કોઈ કાયદો કોઈ વસ્તુને ચોક્કસ રીતે કરવાની જોગવાઈ કરતો હોય, તો તે તે જ રીતે થવી જોઈએ અને અન્ય કોઈ રીતે નહીં અને અન્ય માર્ગ અનુસરવાની પરવાનગી નથી.

૪૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને ખાતરી છે કે અમારે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૦.૬.૨૦૨૦ ના આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલને રદ કરવો અને બાજુ પર રાખવો જોઈએ અને રિટ-અરજદારોને સુનાવણીની પૂરતી તક આપ્યા પછી અને આ ચુકાદામાં આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રથમદર્શી અવલોકનોને પણ ધ્યાનમાં રાખીને નવી વિચારણા માટે સમગ્ર મામલો પ્રતિવાદી નં. ૨ ને મોકલવો જોઈએ. અમે આ ચુકાદામાં આ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા તારણોના પ્રકાશમાં યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયાને તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૨ ના સીબીઈસી પરિપત્ર/આદેશ નં. ૮/૯૨ અને તારીખ ૯.૫.૧૯૯૪ ની અમદાવાદ કલેક્ટરેટ ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ ની પુનઃ તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપવાનો પણ ઈરાદો ધરાવીએ છીએ.

૪૮. રિટ-અરજદારોએ તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૨ ના સીબીઈસી પરિપત્ર/આદેશ નં. ૮/૯૨ અને તારીખ ૯.૫.૧૯૯૪ ની અમદાવાદ કલેક્ટરેટ ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ ને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા પ્રાર્થના કરી છે, કારણ કે તેના પર આધાર રાખીને, રિટ-અરજદારો દ્વારા ઉત્પાદિત માલને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફના હેડિંગ ૩૯૨૬ હેઠળ પ્લાસ્ટિકના લેખો તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવી રહ્યા છે. ઉપર જણાવેલ સીબીઈસી પરિપત્ર/આદેશ અને ટ્રેડ નોટિસને પડકારવા માટે મુખ્યત્વે એ આધાર છે કે આવા આદેશ અને ટ્રેડ નોટિસના આધારે રિટ-અરજદાર પાસેથી એક્સાઈઝ ડ્યુટી માંગવામાં આવી રહી છે, જ્યારે અન્ય કેટલાક ઉત્પાદકોના કિસ્સામાં સમાન માલને ટેક્સટાઈલ ઉત્પાદનો તરીકે સ્વીકારવામાં આવી રહ્યો છે અને કોઈ ડ્યુટી લેવામાં આવતી નથી. અમે તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૨ ના સીબીઈસી પરિપત્ર/આદેશ અને તારીખ ૯.૫.૧૯૯૪ ની અમદાવાદ કલેક્ટરેટ ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ ની કાયદેસરતા અને માન્યતા અંગેના મુદ્દામાં જવા માંગતા નથી કારણ કે અમારા મનમાં કંઈક બીજું છે. અમે કાયદા અનુસાર નવી વિચારણા માટે સમગ્ર મામલો પ્રતિવાદી નં. ૨ ને મોકલવા માંગીએ છીએ, ખાસ કરીને, પ્રથમદર્શી તારણો જે અમે વર્તમાન આદેશમાં નોંધી શકીએ છીએ.

૪૯. પ્રથમદર્શી રીતે, રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી એવું જણાય છે કે આ કેસમાં સામેલ બંને ઉત્પાદનો "કાપડ" છે અને બંને વણાટ પદ્ધતિ દ્વારા બનાવવામાં આવે છે.

૫૦. એત્રો શેડ નેટ રાશેલ નીટિંગ મશીન પર ગૂંથવામાં આવે છે. ગૂંથણ એ કાપડ બનાવવાની એક પદ્ધતિ છે (ફેર ચાઈલ્ડ ડિક્શનરી પૃષ્ઠ ૧૪૬) અને તે કાપડ બનાવવા માટેની વૈકલ્પિક પદ્ધતિ છે (ટેક્સટાઈલ્સની સ્ટાન્ડર્ડ હેન્ડ બુક – પૃષ્ઠ ૧૫૪). ફેબ્રિક એ કાપડ છે એટલે કે કોઈપણ કાપડના ફાઈબર સાથે વણાયેલું, ગૂંથેલું, બ્રેઈડેડ, નિટેડ, ફેલ્ટેડ અથવા પ્લીટેડ, અથવા પોઈન્ટેડ વેબ છે.

૫૧. વિભાગના કેમિકલ એક્ઝામિનરે એત્રો શેડ નેટના નમૂનાનું પરીક્ષણ અને વિશ્લેષણ કર્યું છે, અને નમૂના નં. આરસીએલ/૩૧ માટે તેમના દ્વારા એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો છે કે તે લીલા રંગનું ગૂંથેલું કાપડ છે. જિયો ગ્રીડ કાપડ વણાયેલા કાપડ છે, અને આ પ્રકારના કાપડ વણવા માટે પોલિએસ્ટર યાર્નનો ઉપયોગ થાય છે. બંને ઉત્પાદનોની ઉત્પાદન પ્રક્રિયા કારણદર્શક નોટિસમાં અને ત્યારબાદ પસાર કરાયેલા આદેશમાં પણ નોંધવામાં આવી છે.

૫૨. આમ, પ્રથમદર્શી રીતે એવું જણાય છે કે બંને ઉત્પાદનો વણાયેલા કાપડ છે, અને તે વણાટ પદ્ધતિ દ્વારા અસ્તિત્વમાં લાવવામાં આવે છે.

૫૩. બંને ઉત્પાદનો માટે વપરાતો કાચો માલ હાઈ ડેન્સિટી પોલિઈથિલિન (એચડીપીઈ) સ્ટ્રીપ્સ છે જે પ્લાસ્ટિક સામગ્રી છે. પરંતુ, ટેક્સટાઈલ કાપડના ઉત્પાદન માટે પ્લાસ્ટિકનો ઉપયોગ થાય છે. પોલિએસ્ટર કાપડ, ટેરેલીન કાપડ, નાયલોન કાપડ વગેરે કાપડની જાણીતી જાતો છે, અને આ તમામ કાપડ માટેનો કાચો માલ પ્લાસ્ટિક છે.

૫૪. "ટેક્સટાઈલ" શબ્દ લેટિન શબ્દ "ટેક્સેર" પરથી ઉતરી આવ્યો છે જેનો અર્થ "વણવું" થાય છે, અને તેનો અર્થ કોઈપણ વણાયેલું કાપડ થાય છે. એપેક્સ કોર્ટે પોરિટ્સ એન્ડ સ્પેન્સર (એશિયા) લિ. (સુપ્રા) ના ચુકાદાના પેરા ૬ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"તેથી, તેમાં કોઈ શંકા હોઈ શકે નહીં કે શેડ્યૂલ 'બી' ની આઈટમ ૩૦ માં 'ટેક્સટાઈલ્સ' શબ્દનું તેના લોકપ્રિય અર્થ અનુસાર અર્થઘટન થવું જોઈએ, જેનો અર્થ "તે અર્થ જે લોકો આ કાયદો જે વિષય-વસ્તુ સાથે કામ કરી રહ્યો છે તેનાથી પરિચિત છે તે તેને આભારી હશે" એવો થાય છે. ત્યાં અમે મહેસૂલની તરફેણમાં અને આકારણીધારકની વિરુદ્ધમાં ચુકાદો આપનાર ન્યાયાધીશો સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ. પરંતુ પ્રશ્ન એ છે કે: આ કસોટીના ઉપયોગથી

શું પરિણામ આવે છે? શું 'ડ્રાયર ફેલ્ડ્સ' તે શબ્દના સામાન્ય સ્વીકૃત અર્થમાં 'ટેક્સટાઇલ્સ' નથી? 'ટેક્સટાઇલ્સ' શબ્દ લેટિન શબ્દ 'ટેક્સેર' પરથી ઉતરી આવ્યો છે જેનો અર્થ 'વણવું' થાય છે અને તેનો અર્થ કોઈપણ વણાયેલું કાપડ થાય છે. જ્યારે યાર્ન, ભલે તે કોટન, સિલ્ક, ઊની, રેયોન, નાયલોન અથવા અન્ય કોઈપણ વર્ણનનું હોય અથવા અન્ય કોઈપણ સામગ્રીમાંથી બનેલું હોય, તેને કાપડમાં વણવામાં આવે છે, ત્યારે જે અસ્તિત્વમાં આવે છે તે 'ટેક્સટાઇલ' છે અને તે આ રીતે ઓળખાય છે. તે કોટન ટેક્સટાઇલ, સિલ્ક ટેક્સટાઇલ, ઊની ટેક્સટાઇલ, રેયોન ટેક્સટાઇલ, નાયલોન ટેક્સટાઇલ અથવા અન્ય કોઈપણ પ્રકારનું ટેક્સટાઇલ હોઈ શકે છે. અપનાવવામાં આવેલી વણાટની પદ્ધતિ વાર્ષ અને વૂફ પેટર્ન હોઈ શકે છે જે સામાન્ય રીતે મોટાભાગના કાપડના કિસ્સામાં હોય છે, અથવા તે અન્ય કોઈ પ્રક્રિયા અથવા તકનીક હોઈ શકે છે. વિજ્ઞાન અને તકનીકનો એટલો અદભૂત વિકાસ થયો છે, અગાઉ અજાણી અથવા ન વિચારેલી સામગ્રીમાંથી ઉત્પાદિત કાપડની વિવિધતા એટલી આશ્ચર્યજનક છે અને યાર્નમાંથી કાપડ બનાવવા માટે એટલી બધી નવી તકનીકો શોધાઈ છે કે વણાટની પ્રક્રિયાને વાર્ષ અને વૂફ પેટર્ન સુધી મર્યાદિત રાખવી અત્યંત અવિચારી ગણાશે. વણાટની જે પણ

પદ્ધતિ અપનાવવામાં આવી હોય, વણાયેલું કાપડ 'ટેક્સટાઇલ્સ' હશે. જે જરૂરી છે તે ચાર્ન વણાટ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને વણાટનો અર્થ કેટલીક પ્રક્રિયા દ્વારા એકસાથે બાંધવું અથવા ભેગું કરવું જેથી કાપડ બને. વધુમાં, કાપડનું કોઈ ચોક્કસ કદ કે મજબૂતી કે વજન હોવું જરૂરી નથી. તે નાના ટુકડાઓમાં અથવા મોટા રોલમાં હોઈ શકે છે; તે નબળું અથવા મજબૂત, હલકું અથવા ભારે, બ્લીચ કરેલું અથવા રંગેલું હોઈ શકે છે, ખરીદનારની જરૂરિયાત મુજબ. તેનો ઉપયોગ જે હેતુ માટે કરવામાં આવે તે પણ બિનમહત્વપૂર્ણ છે અને ટેક્સટાઇલ તરીકેના તેના પાત્ર પર અસર કરતું નથી. તેનો ઉપયોગ પહેરવાના વસ્ત્રો બનાવવા માટે થઈ શકે છે, અથવા તેનો ઉપયોગ ઢાંકણ અથવા બેડશીટ તરીકે થઈ શકે છે અથવા તેનો ઉપયોગ ટેપેસ્ટ્રી અથવા અપહોલ્સ્ટ્રી તરીકે અથવા સાફ કરવા માટે ડસ્ટર તરીકે અથવા શરીર સુકવવા માટે ટુવાલ તરીકે થઈ શકે છે. ટેક્સટાઇલના વિવિધ ઉપયોગો હોઈ શકે છે અને તે ઉપયોગ નથી જે ટેક્સટાઇલ તરીકે તેનું પાત્ર નક્કી કરે છે. તેથી, આકારણીધારક સામે એ દલીલ ન કરી શકાય કે 'ડ્રાયર ફેલ્ટ્સ' નો ઉપયોગ માત્ર કાગળ ઉત્પાદન એકમમાં ઉત્પાદનની પ્રક્રિયામાં ભેજ શોષક તરીકે થાય છે. જો તેઓ 'ટેક્સટાઇલ્સ' ના

વર્ણનને સંતોષતા હોય, તો તે 'ડ્રાયર ફેલ્ટ્સ' ને 'ટેક્સટાઇલ્સ' ની શ્રેણીમાં આવતા અટકાવી શકશે નહીં."

૫૫. સુપ્રીમ કોર્ટે જે ઠરાવ્યું છે તે 'ટેક્સટાઇલ' શું છે અને કોઈપણ સામગ્રીનું વણાયેલું કાપડ ટેક્સટાઇલ ઉત્પાદન છે કે નહીં તે અંગે પ્રતિવાદીઓએ આ કેસમાં કરેલી દલીલનો જવાબ છે.

૫૬. પ્રથમદર્શી રીતે, એવું જણાય છે કે સામાન્ય બોલચાલમાં 'ટેક્સટાઇલ્સ' શબ્દની સમજને બોર્ડ તેમજ અમદાવાદ કલેક્ટર દ્વારા અનુક્રમે આક્ષેપિત આદેશ અને ટ્રેડ નોટિસ જારી કરતી વખતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી. વણાટની પદ્ધતિને સુસંગત પરિબળ તરીકે ધ્યાનમાં લેવાને બદલે, આવા આદેશ અને ટ્રેડ નોટિસ જારી કરતી વખતે કાચા માલની પ્રકૃતિ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હોય તેવું લાગે છે. બોર્ડનો પરિપત્ર અને કલેક્ટરની ટ્રેડ નોટિસ પ્રથમદર્શી રીતે 'ટેક્સટાઇલ્સ' શું છે તે અંગે એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાની વિરુદ્ધ જણાય છે, અને વણાયેલા કાપડના વર્ગીકરણ માટે તેના પર આધાર રાખી શકાય નહીં.

૫૭. પ્રશ્નવાળો બંને માલ રિટ-અરજદારો દ્વારા વણાટ દ્વારા બનાવવામાં આવે છે; એવો શેડ નેટના કિસ્સામાં વાર્ષિક નીટિંગ છે અને જિયો ગ્રીડ કાપડના

કિસ્સામાં વાર્ષ અને વેફ્ટ દ્વારા વણાટ છે. આ બંને વસ્તુઓ કાપડની પ્રકૃતિમાં છે, અને પ્રતિવાદીઓએ એ હકીકત પણ સ્વીકારી છે કે એગ્રો શેડ નેટ એ રાશેલ નીટિંગ મશીન પર ઉત્પાદિત કાપડ છે, જ્યારે જિયો ગ્રીડ કાપડ એ વણાટ મશીન પર ઉત્પાદિત વણાયેલું કાપડ છે.

પટ. પ્રતિવાદીઓ વતી જેનો આધાર લેવામાં આવ્યો છે તે રાજ પેક વેલ લિ. (સુપ્રા) માંનો ચુકાદો એચડીપીઈ કાપડ સાથે કોઈ લેવાદેવા ધરાવતો નથી, પરંતુ તે એચડીપીઈ સ્ટ્રીપ્સ/ટેપ/ગુણી સાથે સંબંધિત છે. સ્ટ્રીપ્સ અથવા ટેપમાંથી વણાયેલું કાપડ ટેક્સટાઈલ ઉત્પાદનો છે કે નહીં, તે પ્રશ્ન આ ચુકાદામાં સામેલ ન હતો. રિટ-અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ એ છે કે કોઈપણ તકનીક દ્વારા વણાટની પદ્ધતિને ધ્યાનમાં લીધા વિના વણાયેલું કાપડ 'ટેક્સટાઈલ' હશે અને વણાટ માટે વપરાતી સામગ્રી કોટન, સિલ્ક, રેયોન, નાયલોન અથવા અન્ય કોઈપણ વર્ણનની અથવા અન્ય કોઈપણ સામગ્રીમાંથી બનેલી પણ હોઈ શકે છે; પરંતુ જ્યારે આવી કોઈ પણ સામગ્રીને કાપડમાં વણવામાં આવે છે, ત્યારે જે અસ્તિત્વમાં આવે છે તે "ટેક્સટાઈલ" છે.

પટ. સત્તાવાળાઓ સમક્ષ રિટ-અરજદારો દ્વારા એક ચોક્કસ અને સ્પષ્ટ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી હતી કે રાજ્યમાં તેમજ દેશમાં અન્ય સ્થળોએ આવેલ સમાન સ્થિતિ ધરાવતા ઉત્પાદકોએ સમાન ઉત્પાદનોને ટેક્સટાઈલ તરીકે વર્ગીકૃત કર્યા

છે, અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ અધિકારીઓએ માલ એક્સાઈઝ ડ્યુટીને પાત્ર પ્લાસ્ટિકના લેખો છે તે આધારે તેમની સામે કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી નથી. ચીફ કમિશનર, નાણા મંત્રાલય અને પ્રિન્સિપાલ ચીફ કમિશનર તેમજ જ્યુરિસડિક્શનલ કમિશનર સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોમાં, રિટ-અરજદારે નીચે મુજબ જણાવ્યું છે :-

"મહેરબાની કરીને નોંધ લેવી સાહેબ કે દેશમાં ૧૦૦ થી વધુ ઉત્પાદકો આ પ્રોડક્ટને ટેક્સટાઈલ સામગ્રી તરીકે માની રહ્યા છે અને ચેપ્ટર ૬૦ હેઠળ એચએસએન કોડને અનુસરી રહ્યા છે. અમે સમજીએ છીએ કે અમે એકમાત્ર કંપની છીએ જેની પાસે કારણદર્શક નોટિસ પેવિંગ છે."

૬૦. આવા સત્તાવાળાઓ સમક્ષ કેટલાક ઉત્પાદકોની યાદી પણ રજૂ કરવામાં આવી હતી.

૬૧. આ રિટ-અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન જ્યુરિસડિક્શનલ કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં પણ, આ રજૂઆત નોંધવામાં આવી છે કે દેશમાં ૧૦૦ થી વધુ ઉત્પાદકો છે અને તે બધા આ ઉત્પાદનને તકનીકી ટેક્સટાઈલ સામગ્રી તરીકે માને છે, અને અન્ય ઉત્પાદકોના ઈન્વોઈસ જેવા પુરાવાઓનો સંદર્ભ પણ

આપવામાં આવ્યો છે. જોકે, રિટ-અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ભેદભાવની આ ચોક્કસ દલીલ અંગે આક્ષેપિત આદેશમાં નામ પૂરતું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી. આ રિટ-અરજીમાં ચોક્કસ પ્લીડિંગ કે રિટ-અરજદાર દ્વારા જેની વિગતો આપવામાં આવી છે તેવા ઘણા ઉત્પાદકોના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ચકાસણી કરવામાં આવી હતી તેનો વિવાદ કરવામાં આવ્યો નથી, અને રિટ-અરજદારની આવી રજૂઆત ખોટી છે તેવું દર્શાવવા માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી લાવવામાં આવી નથી.

૬૨. ઉપર જણાવેલ ભેદભાવની ચોક્કસ દલીલના સંદર્ભમાં, અમે મેસર્સ દર્શન બોર્ડલામ્સ લિ. (સુપ્રા) ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ, ખાસ કરીને નીચેના અવલોકનો:

"૧૦૩. અમે એ પણ નોંધ્યું છે કે વર્તમાન કેસમાં સ્પષ્ટીકરણોનું પાલન ઉત્તર પ્રદેશ, મહારાષ્ટ્ર, આંધ્ર પ્રદેશ વગેરેમાં કમિશનરેટના પ્રભારી સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ અધિકારીઓ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું. બોર્ડ દ્વારા પટનાના ચીફ કમિશનર, હૈદરાબાદના ચીફ કમિશનર અને પુણેના ચીફ કમિશનરને સંદેશાવ્યવહારો જારી કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૦૪. આવા સંજોગોમાં, જ્યારે સમાન અને ઉચ્ચ કક્ષાના અન્ય સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ સત્તાવાળાઓએ સ્પષ્ટીકરણોનું પાલન કર્યું છે અને તે મુજબ કાર્યવાહી કરી છે, ત્યારે કમિશનર, સુરત, એવી ધારણા પર વિપરીત અભિપ્રાય લઈ શક્યા ન હોત કે સ્પષ્ટીકરણો માત્ર પત્રો હતા અને કલમ ૩૭બી હેઠળના આદેશો ન હતા. તેથી, અમારા મતે, બોર્ડના પરિપત્રોની વિરુદ્ધ જઈને નોટિફિકેશન નં. ૬/૨૦૦૬ નો લાભ નકારવામાં પ્રતિવાદીઓ તરફથી કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને અધિકારક્ષેત્ર વિનાની કહી શકાય.

૧૦૫. શ્રી દવે એ દલીલ કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે કે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ કેન્દ્રીય લેવી છે અને તેથી, આવી લેવી સમગ્ર દેશમાં સ્થિત સમાન સ્થિતિ ધરાવતા તમામ ઉત્પાદકો પાસેથી સમાનરૂપે વસૂલવી જોઈએ. જો કોઈ ચોક્કસ કમિશનરેટ અથવા રાજ્યના એક્સાઇઝ સત્તાધિકારી તે કમિશનરેટ અથવા રાજ્યમાં સ્થિત ઉત્પાદકોને મુક્તિનો લાભ આપવાનો ઇનકાર કરે છે પરંતુ અન્યત્ર સ્થિત અન્ય ઉત્પાદકોને આવી મુક્તિ આપવામાં આવે છે, તો તે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ નું અને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૯(૧)(જી) નું પણ ઉલ્લંઘન હશે. આ તબક્કે અમે ૨૦૦૪ (૬૨) આરએલટી ૬૦૭ (ગુજ) માં નોંધાયેલ રાલી એન્જિન લિ.

(સુપ્રા) ના કેસમાં આ હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો યોગ્ય રીતે ટાંકી શકીએ છીએ.

"અરજીમાં સમાન ઉત્પાદનના સંદર્ભમાં ત્રણ અલગ-અલગ રાજ્યો, એટલે કે ગુજરાત, મહારાષ્ટ્ર અને તમિલનાડુમાં કમિશનરેટ દ્વારા આપવામાં આવતા ભેદભાવપૂર્ણ વર્તનને પડકારવામાં આવ્યો છે. અરજદાર-કંપની એગ્રીકલ્ચરલ નેપસેક સ્પ્રેયર એન્જિન ની ઉત્પાદક છે જેનો ઉપયોગ ખેતરો અને ખેતરોમાં જંતુનાશક દવાઓ છાંટવા માટે યાંત્રિક ઉપકરણોમાં ભાગ/ઘટક તરીકે થાય છે. ઉત્પાદનનું મહારાષ્ટ્રમાં (ઉત્પાદક-હાઈ પાવર એન્જિનિયરિંગ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, સતારા) અને તમિલનાડુમાં (ઉત્પાદક-ગ્રીવ્સ લિમિટેડ, ચેન્નાઈ) હેડિંગ નં. ૮૪.૨૪ હેઠળ વર્ગીકરણ કરવામાં આવે છે જ્યારે ગુજરાતમાં અરજદારોના કિસ્સામાં આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, વલસાડ દ્વારા કમિશનરેટ ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, વલસાડ હેઠળ તેનું વર્ગીકરણ હેડિંગ નં. ૮૪.૦૭ હેઠળ કરવામાં આવે છે."

૧૦૬. અમે ૨૦૦૬ (૭૨) આરએલટી ૭૨૧ (ગુજ) માં નોંધાયેલ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા સમાન પક્ષકારો વચ્ચે આપેલા અંતિમ ચુકાદાનો પણ સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ અને તેના પર આધાર રાખી શકીએ છીએ.

"અવિવાદિત રહેલા ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોમાં, અરજદાર ભેદભાવના મર્યાદિત આધાર પર સફળ થાય છે અને કોર્ટ માટે વર્ગીકરણના મુદ્દાના ગુણદોષ પર કોઈ ચર્ચામાં પ્રવેશવું જરૂરી નથી."

૧૦૭. અમે એ પણ નોંધ્યું છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૫૪૦ ઓફ ૨૦૦૮ માં, આ કોર્ટે ૨૮ ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૮ ના રોજ વચગાળાનો આદેશ પસાર કરીને અરજદારોને એ આધારે રક્ષણ આપ્યું હતું કે અન્ય રાજ્યોમાં સમાન ઉત્પાદનો પર શૂન્ય ડ્યુટીનો દર લાગુ પડે છે જે અરજદાર ૨૦૦૬ થી વિભાગને ધ્યાન દોરી રહ્યા હતા."

૬૩. પરિણામે, આ રિટ-અરજી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૦.૬.૨૦૨૦ નો આદેશિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલ

આથી રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. આ ચુકાદામાં ચર્ચા કરવામાં આવેલા તમામ મુદ્દાઓની નવી વિચારણા માટે આ બાબત પ્રતિવાદી નં. ૨ ને મોકલવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી નં. ૨ રિટ-અરજદારોને સુનાવણીની પૂરતી તક આપશે અને કાયદા અનુસાર બાબતનો નવેસરથી નિર્ણય લેશે, ખાસ કરીને, આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને.

૬૪. અમે યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાને આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં અનુક્રમે તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૨ ના સીબીઈસી પરિપત્ર/આદેશ નં. ૮/૯૨ અને તારીખ ૯.૫.૧૯૯૪ ની અમદાવાદ કલેક્ટરેટ ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ ની પુનઃ તપાસ કરવા અને તે સંદર્ભે યોગ્ય નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ પણ આપીએ છીએ. જો યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા પ્રથમ તારીખ ૨૪.૯.૧૯૯૨ ના સીબીઈસી પરિપત્ર/આદેશ નં. ૮/૯૨ અને તારીખ ૯.૫.૧૯૯૪ ની અમદાવાદ કલેક્ટરેટ ટ્રેડ નોટિસ નં. ૭૮/૯૪ પર પોતાનું મન લગાવે અને કાયદા અનુસાર યોગ્ય નિર્ણય લે તો યોગ્ય રહેશે જેથી પ્રતિવાદી નં. ૨ ને સુનાવણીના નવા રાઉન્ડમાં યોગ્ય નિષ્કર્ષ પર આવવા સક્ષમ બનાવી શકાય. આ વખતે અમે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે રિટ-અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ભેદભાવના મુદ્દા સાથે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા કાયદા અનુસાર યોગ્ય રીતે વિશેષ વ્યવહાર કરવામાં આવશે.

૬૫. આ સમગ્ર ક્વાયત વહેલી તકે હાથ ધરવામાં આવે અને આ આદેશની રિટ મળ્યાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ કરવામાં આવે.

૬૬. એ સ્પષ્ટ કરવાની જરૂર નથી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત ઓર્ડર ઇન ઓરિજિનલના આધારે લેણાંની વસૂલાત તરફ શરૂ કરાયેલ કોઈપણ કાર્યવાહી પણ સમાપ્ત થશે.

(વિક્રમ નાથ, મુખ્ય ન્યાયમુર્તીશ્રી)

(જે. બી. પારડીવાલા, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

/મોઈનુદ્દીન

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

==

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.