

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૪૧૨/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એસ.જી.શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

માલતીબેન કે. ભટ્ટ... અરજદાર(રો)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી શિવાંગ એમ. શાહ

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ સુશ્રી ધારા એમ. શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે એ.જી.પી. સુશ્રી અમિતા શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧-૨ તરફે રૂલની બજવણી કરવામાં આવી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એસ.જી.શાહ

તારીખ: ૦૮/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. પિટિશનર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી શિવંગ એમ. શાહ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પ્રણવ દવે અને સામાવાળા નંબર ૧ વતી વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી અમિતા શાહને સાંભળ્યા.

૨. રેકૉર્ડ ધ્યાને લીધો. હાલના પિટિશનરે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૬ અને ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતના દખલગીરીની અરજ કરેલ છે. સામાવાળા નંબર ૨, જે એક સરકારી બોર્ડ છે, તેના દ્વારા તેમને કાયમી કર્મચારીના હોદ્દા પરથી રોજમદાર (દૈનિક વેતનભોગી) તરીકે ઉતારી પાડવામાં આવ્યા હતા. પિટિશનરે તારીખ ૭.૨.૨૦૦૭ ના પત્રવ્યવહારને રદ અને સેટ-અસાઈડ કરવા અરજ કરેલ છે, જે દ્વારા તેમને સરકારના કાયમી કર્મચારી તરીકે નિયમિત પગાર આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો. પિટિશનરે સરકારના તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૪ ના હુકમ મુજબ પિટિશનરનો હોદ્દો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે પણ દિશાનિર્દેશની અરજ કરેલ છે, જે દ્વારા તેમને રોજમદારમાંથી બોર્ડના સ્થાપના સેટઅપમાં પટાવાળાની નિયમિત જગ્યા પર સમાવવામાં આવ્યા છે, તેમજ તારીખ ૧૭.૧.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમને અનુસરીને તેમની સેવાઓ સદર

રીતે કન્ફર્મ કરવા માટે પણ અરજ કરેલ છે, જે હુકમ દ્વારા તેમની પસંદગી પટાવાળા તરીકે, શરૂઆતમાં ૧.૧૧.૨૦૦૪ ના રોજથી રૂ. ૨,૫૫૦ - ૩,૨૦૦/- ના સ્કેલમાં એક વર્ષ માટે પ્રોબેશન પર કરવામાં આવી હતી, કારણ કે નિયમિત પટાવાળા, એટલે કે એ.એસ. રબારીના ડેપ્યુટેશનના કારણે જગ્યા ખાલી હોવાથી તેઓ તારીખ ૨.૧૧.૨૦૦૪ થી આ મુજબ કામ કરી રહ્યા હતા.

૩. પિટિશનરે સામાવાળા ઓને તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાથી પ્રતિબંધિત કરવા અને અટકાવવા અને નિયમિત પગારધોરણમાં પટાવાળા તરીકે ચાલુ રાખવા માટે પણ અરજ કરેલ છે. વચગાળાની રાહતની અરજને અનુસરીને, તારીખ ૨૩.૬.૨૦૦૮ ના પોતાના હુકમ દ્વારા, આ અદાલતે સામાવાળા ઓને વિશિષ્ટ રીતે સંયમિત અને પ્રતિબંધિત કર્યા હતા, અને એવો નિર્દેશ આપ્યો હતો કે કોઈ આગળની કાર્યવાહી કરવાની રહેશે નહીં અને નોટિસની બજવણી થાય ત્યાં સુધી તે તારીખે પિટિશનરની સેવા શરતો જાળવી રાખવામાં આવશે. જ્યારે, સદર મામલો તારીખ ૧.૭.૨૦૦૮ ના હુકમથી એડમિટ કરવામાં આવ્યો ત્યારે વચગાળાની રાહતના સ્વરૂપમાં આવા નિર્દેશ આગળના હુકમો સુધી ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તેથી, વ્યવહારિક રીતે, હવે સામાવાળા ઓને પિટિશનરની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાથી અટકાવવામાં આવ્યા છે અને સમાન પગાર સાથે સમાન હોદ્દા પર ચાલુ રાખવા માટે આદેશિત કરવામાં આવ્યા છે.

જ. પક્ષકારો વચ્ચેનો અવિવાદિત તથ્ય એ અસરનો છે કે પિટિશનરને સામાવાળા નંબર ૨ - બોર્ડની સ્થાપનાની શરૂઆતથી જ તારીખ ૧૮.૧૧.૧૯૯૧ ના રોજ પટાવાળા તરીકે રોજગારી આપવામાં આવી હતી. સંબંધિત સમયે, તેમને મંજૂર થયેલી જગ્યા પર રોજગારી આપવામાં આવી હતી, પરંતુ તેમને નિયમિત જગ્યા પર નિમણૂક આપવાને બદલે રોજમદાર તરીકે લેવામાં આવ્યા હતા. તેથી, પિટિશનર અને અન્ય બે કર્મચારીઓ, એટલે કે એ.એસ. રબારી અને એક એસ.વી. સોઢાએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૬૯૦૮/૧૯૯૬ દાખલ કરેલ. સદર સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશનમાં તારીખ ૫.૯.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, સંબંધિત સમયે, કો-ઓર્ડિનેટ બેન્ચે તેમની સમક્ષના પિટિશનરો, જેમાં હાલના પિટિશનરનો પણ સમાવેશ થાય છે, તેમની નોકરી સમાપ્તિ સામેની વચગાળાની રાહત કન્ફર્મ કરતી વખતે, સદર વચગાળાની રાહત સામાવાળા - બોર્ડ દ્વારા પિટિશનરોની સેવાઓ નિયમિત કરવાના હેતુસર યોગ્ય નિર્ણય ન લે ત્યાં સુધી ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપ્યો હતો અને તે દ્વારા સામાવાળા ઓને લાંબા સમયથી રોજમદાર તરીકે કામ કરતા પિટિશનરોને નિયમિત કરવા માટે યોગ્ય નિર્ણય લેવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. જો કે, તેમાં વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ કારણોસર, રાજ્ય સરકાર સામાવાળા નંબર ૨ - કોર્પોરેશનને આ ત્રણ કર્મચારીઓને નિયમિત કરવાની મંજૂરી આપતી નથી, તો આ કર્મચારીઓ માટે આ અદાલત સમક્ષ ફરીથી સબસ્ટેન્ટિવ પિટિશન દાખલ કરવાનું ખુદ્દું રહેશે અને

તેથી, જો સરકારનો નિર્ણય પિટિશનરોની વિરુદ્ધમાં હશે, તો તે નિર્ણય બે અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે અમલમાં મૂકવામાં આવશે નહીં અને સામાવાળા ઓ ક્ષારા નિર્ણય લેવામાં આવે તે તારીખથી સદર વધુ બે અઠવાડિયા માટે સ્થિતિ ચુસ્ત ઁટલે કે વચગાળાની રાહત ચાલુ રહેશે. ઁ પણ અવિવાદિત તથ્ય છે કે, વ્યવહારિક રીતે, આવા તમામ રોજમદારો સામાવાળા ઓ સાથે શરૂઆતમાં મર્યાદિત સમયગાળા માટે અંશકાલીન કર્મચારીઓ તરીકે કરાર આધારિત કામ કરી રહ્યા હતા, અને જ્યારે ચેરમેન અને વાઈસ-ચેરમેનની કચેરી ખાલી પડી, ત્યારે પિટિશનરની સેવાઓનો અંત આવ્યો કારણ કે તે ચેરમેન અને વાઈસ-ચેરમેનના હોદ્દા સાથે સહ-મુદ્દતી હતી. તેથી, અગાઉની પિટિશન ઁટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ ઁપ્લિકેશન નંબર ૨૮૧૩/૧૯૯૫ માં, કો-ઑર્ડિનેટ બેન્ચે વિદ્વાન ગવર્નમેન્ટ સોલિસિટરનું નિવેદન નોંધ્યું છે કે જ્યારે પણ કામ ઉપલબ્ધ થાય અને જ્યારે પણ પ્રશ્ન પરના કામ માટે અંશકાલીન અથવા પૂર્ણકાલીન જગ્યાઓ ભરવાની જરૂર પડે, ત્યારે પિટિશનરો જો ટ્વિચ્ચરણા ક્ષેત્ર (zone of consideration) માં આવતા હોય તો તેમને વિચારણાની તક આપવામાં આવશે. અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે પિટિશનરોએ સામાવાળા ઓ સાથે લગભગ ચાર વર્ષ સેવા આપી હોવાથી તેમના કેસ પર સહાનુભૂતિપૂર્વક વિચારણા કરવામાં આવશે અને તેથી જ્યારે પણ દર્શાવેલ આકસ્મિકતા ઊભી થાય ત્યારે સામાવાળા ઓએ શિથિલતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો અને પિટિશનરોને નિયમિત કરવા માટે જરૂરી પગલાં લેવા. તેથી, વ્યવહારિક રીતે,

સામાવાળા ઓ દ્વારા એવું વચન આપવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે પણ સામાવાળા ઓ પાસે જગ્યાઓ ઉપલબ્ધ થાય, ત્યારે હાલના પિટિશનરો પર વિચારણા કરવામાં આવશે અને વિશિષ્ટ જગ્યા પર તેમની પાત્રતાને આધીન, તેમને નિયમિત કરી શકાશે.

૫. અગાઉની બાબતોમાં આવા નિર્ણયોને અનુસરીને, સામાવાળા ઓએ પિટિશનરને સામાવાળા નંબર ૨ ના સેટઅપમાં લાંબા સમય સુધી વિવિધ મંજૂર થયેલી જગ્યાઓ પર કામ કરવાની મંજૂરી આપી છે.

૬. જો કે, આખરે, તારીખ ૧૫.૬.૨૦૦૧ ના ઠરાવ દ્વારા, સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૨ ના સેટઅપમાં કેટલીક જગ્યાઓ મંજૂર કરી, જેમાં પટાવાળાની માત્ર એક જ જગ્યા છે અને તેથી, જ્યારે શ્રી એ.એસ. રબારી અને પિટિશનર બંને પટાવાળા તરીકે કામ કરી રહ્યા હતા, ત્યારે પટાવાળાની જગ્યા માટે તેમાંથી માત્ર એકને જ સમાવી શકાય તેમ હતું. આવી મંજૂર થયેલી જગ્યાને અનુસરીને, તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના હુકમ દ્વારા, સામાવાળા ઓ એવા ખુલાસા સાથે સામે આવ્યા કે તે સમયે, શ્રી એસ.વી. સોઢાને ડ્રાઇવરની જગ્યા પર સમાવી શકાય છે, કારણ કે તેઓ ડ્રાઇવર તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા, જ્યારે પટાવાળાની જગ્યા પર જ્યારે પટાવાળાની માત્ર એક જ મંજૂર થયેલી જગ્યા હોય, ત્યારે માત્ર શ્રી એ. એસ. રબારીને જ સમાવવાના રહેશે અને પિટિશનર માટે કોઈ

ચોક્કસ કામ ઉપલબ્ધ નથી. જો કે, સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૨ ને સલાહ આપી હતી કે જો તેમને પિટિશનરની સેવાઓની જરૂર હોય તો તેઓ રોજમદાર તરીકે તેમની સેવાઓ ચાલુ રાખી શકે છે. એવું જણાય છે કે આવા કચેરી હુકમોના કારણે પિટિશનરની સેવાઓ રોજમદાર તરીકે ચાલુ રાખવામાં આવી હતી, પરંતુ આખરે, ૧૧.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ, જ્યારે એ.એસ. રબારીને નિયામક, સમાજ કલ્યાણ વિભાગ, ગાંધીનગરની કચેરીમાં સદર વિભાગમાં પટાવાળાની ખાતી જગ્યા પર ડેપ્યુટેશન પર મૂકવામાં આવ્યા અથવા ખસેડવામાં આવ્યા; ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ ની કચેરીમાં પટાવાળાની જગ્યા ખાતી પડી અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ એ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના જી.આર. મુજબની શરતોને આધીન, પટાવાળાની આવી જગ્યા પર પિટિશનરના સમાવેશને મંજૂરી આપી. તેથી, તારીખ ૧૭.૧.૨૦૧૫ ના કચેરી હુકમ દ્વારા, પિટિશનરને તારીખ ૨.૧૧.૨૦૦૪ થી રૂ. ૨,૫૫૦-૩,૨૦૦/- ના નિયમિત ધોરણમાં એક વર્ષ માટે શરૂઆતમાં તદર્થ ધોરણે પટાવાળા તરીકે મૂકવામાં આવ્યા હતા અને પ્રોબેશન સમયગાળો પૂરો થતાં, તેમને તારીખ ૩૦.૧૧.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમ દ્વારા લાંબા ગાળા માટે કન્ફર્મ કરવામાં આવ્યા હતા અને તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૦૫ ના હુકમ દ્વારા, જરૂરી વાર્ષિક ઈન્ક્રીમેન્ટ મુક્ત કર્યા પછી, તેમનો પગાર રૂ. ૨,૬૦૫/- તરીકે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.

૭. જો કે, ત્યાર બાદ, કમનસીબે, તારીખ ૭.૨.૨૦૦૭ ના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા નંબર ૧ એ સામાવાળા નંબર ૨ ને જણાવ્યું કે પિટિશનર રોજમદાર તરીકે ચૂકવવાની થતી રકમ સિવાય નિયમિત પગાર મેળવવા માટે હકદાર નથી. આવા નિર્ણય માટે, સામાવાળા નંબર ૧ તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૦૨ ના જી.આર. પર નિર્ભર છે. એવું જણાય છે કે તેમ કરતી વખતે, સામાવાળા નંબર ૧ ના સંબંધિત અધિકારી એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે વાસ્તવમાં, તેમના પુરોગામીએ તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૪ નો જી.આર. પહેલાથી જ પસાર કરી દીધો છે, તેમજ સામાવાળા નંબર ૨ એ પિટિશનરની સેવાઓ નિયમિત જગ્યા પર પટાવાળા તરીકે કન્ફર્મ કરતા તારીખ ૧૭.૧.૨૦૦૫, ૨૯.૧૧.૨૦૦૫ અને ૩૦.૧૧.૨૦૦૫ ના નિમણૂક હુકમો પિટિશનરની તરફમાં જારી કરી દીધા છે. તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ માટે તારીખ ૭.૨.૨૦૦૭ નો આવો કોઈ પત્ર જારી કરવાનું કોઈ કારણ નથી. એવું જણાય છે કે આવા પત્રને અનુસરીને સામાવાળા નંબર ૨ એ તરત જ તે જ દિવસે, તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૪ ના ઠરાવ તેમજ પોતાના તારીખ ૧૭.૧.૨૦૦૫, ૨૯.૧૧.૨૦૦૫ અને ૩૦.૧૧.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમો અંગેની હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, એક કચેરી હુકમ જારી કર્યો, જેમાં પિટિશનરને પટાવાળાની નિયમિત જગ્યા પરથી રોજમદારના કેડરમાં મૂકવામાં આવ્યા અને તે દ્વારા કોઈપણ કારણ વિના અને અન્યથા તેમના કામ અને ફરજો અંગે કોઈ ફરિયાદ ન હોય ત્યારે તેમના કેડરમાં ડિમોશન કરવામાં આવ્યું.

૮. તેથી, પ્રથમ દષ્ટિએ એ સ્પષ્ટ અને આપાતતઃ બને છે કે પ્રારંભિક તબક્કે, જ્યારે સામાવાળા ઓ પાસે પટાવાળાની બે જગ્યાઓ ન હતી અને તેથી, તેઓએ પિટિશનરને નિયમિત પટાવાળા તરીકે સમાવ્યા ન હતા, પરંતુ વર્ષ ૨૦૦૪ માં, જ્યારે પટાવાળાની જગ્યા પર ખાલી જગ્યા હતી, કદાચ શ્રી એ.એસ. રબારીના ડેપ્યુટેશનના કારણે હોઈ શકે, કારણ કે પટાવાળાની કુલ જગ્યા માત્ર એક જ હતી અને તેથી, શ્રી એ.એસ. રબારીની ગેરહાજરીમાં જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨ ની કચેરીમાં નિયમિત પટાવાળાની જરૂરિયાત હતી, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ એ સામાવાળા નંબર ૧ ની મંજૂરીને અનુસરીને પોતાના તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૪ ના હુકમ દ્વારા પિટિશનરને તારીખ ૧૭.૧.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમ દ્વારા પટાવાળાની નિયમિત જગ્યા પર નીમ્યા હતા, જે બાદ તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૦૫ અને ૩૦.૧૧.૨૦૦૫ ના વધુ કચેરી હુકમો જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જે કન્ફર્મ કરે છે કે પિટિશનરને માત્ર નિયમિત જગ્યા પર સમાવવામાં અને નીમવામાં આવ્યા ન હતા, પરંતુ તેમને વાર્ષિક ઇન્ક્રીમેન્ટનો લાભ પણ આપવામાં આવ્યો હતો.

૯. તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ માટે તેમના તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૦૭ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ ને એવું જણાવવાનું કોઈ કારણ નથી કે પિટિશનર પટાવાળાના કેડરમાં નિયમિત પગાર માટે હકદાર નથી અને તેમને દૈનિક વેતન પર માત્ર રોજમદાર તરીકે મહેનતાણું ચૂકવવું જોઈએ. જોકે આવા કોઈ નિર્ણય માટે કોઈ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી, જો આપણે સામાવાળાના બચાવ અને

રજૂઆત પર વિચાર કરીએ, તો એવું જણાય છે કે, સામાવાળા નંબર ૧ એવા ક્ષતિગ્રસ્ત ખ્યાલ હેઠળ છે કે જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨ ની કચેરીમાં પટાવાળાની માત્ર એક જ મંજૂર થયેલી જગ્યા હતી અને જ્યારે શ્રી એ. એસ. રબારી આવી જગ્યા પર સેવા આપી રહ્યા હતા, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ અન્ય કોઈ વ્યક્તિને પટાવાળા તરીકે સમાવી અને નીમી શકે નહીં, એ ધ્યાનમાં રાખીને કે પટાવાળાની નિયમિત જગ્યા પર, શ્રી રબારીનો લીયન (lien) તેઓ અન્ય કોઈ વિભાગમાં ડેપ્યુટેશન પર સેવા આપી રહ્યા હોય તો પણ ચાલુ રહેશે, કદાચ સામાવાળા ઓની જરૂરિયાતના કારણે હોઈ શકે. આવી પરિસ્થિતિમાં, પ્રથમ બાબત જે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે તે એ અસરની છે કે જો શ્રી એ. એસ. રબારી ડેપ્યુટેશન પર અન્ય કોઈ વિભાગમાં સેવા આપી રહ્યા હોય અને તે દ્વારા તેઓ સામાવાળા નંબર ૨ પાસે પટાવાળાની જગ્યા પર પોતાના લીયનનો દાવો કરી શકે તેમ હોય, તો પણ વાસ્તવિકતા એ રહે છે કે શ્રી એ. એસ. રબારીના ડેપ્યુટેશન પર, સામાવાળા નંબર ૨ પાસે પટાવાળાની જગ્યા માત્ર ખાલી પડી ન હતી પરંતુ સામાવાળા નંબર ૨ પાસે પટાવાળા તરીકે કામ કરવા માટે અન્ય કોઈ વ્યક્તિ ઉપલબ્ધ ન હતી અને તેથી સામાવાળા નંબર ૨ ને પટાવાળા તરીકે કામ કરવા માટે વ્યક્તિની જરૂરિયાત હતી. તેથી, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ એ તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના ઠરાવ દ્વારા પટાવાળા તરીકે હાલના પિટિશનરના સમાવેશ અને નિમણૂકને પહેલાથી જ મંજૂર કરી દીધી છે, તો ત્યાર બાદ સામાવાળા ઓ પાસે કોઈપણ પર્યાપ્ત કારણ અથવા નિમિત્ત વિના આવા

નિર્ણયને પરત ખેંચવાનું કોઈ કારણ નથી. વિશેષરૂપે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં કે તે જ સમયે, સરકારી વિભાગમાં જ્યાં એ. એસ. રબારીને ડેપ્યુટેશન પર મૂકવામાં આવ્યા હતા, ત્યાં તેમની સેવાઓ સમાવવાની ફાઇલ વિચારણા હેઠળ હતી અને વ્યવહારિક રીતે તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૪ ના કચેરી હુકમ દ્વારા, ગાંધીનગર ખાતે સામાજિક કલ્યાણ વિભાગના નિયામકની કચેરી દ્વારા શ્રી એ. એસ. રબારીની સેવાઓ નિયમિત જગ્યા પર નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તે દ્વારા શ્રી રબારી સામાવાળા નંબર ૧ ના વિભાગમાં પટાવાળાની નિયમિત જગ્યા પર સમાવાતાં જ, સામાવાળા નંબર ૨- કોર્પોરેશન પાસેની સદર જગ્યા પરનો તેમનો લીયનનો અંત આવે છે અને તે દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ પાસેની જગ્યા ખાલી પડે છે અને આવી જગ્યા પર જો પિટિશનરની નિમણૂક કરવામાં આવી હોય, તે પણ સામાવાળા નંબર ૧ ની મંજૂરી અને ઠરાવ દ્વારા, તો સામાવાળા ઓ માટે આવી મંજૂરી અને નિમણૂકમાં અને તે પણ મંજૂરીના આવા હુકમથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા પછી ભૂલ શોધવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૦. તે દ્વારા, તથ્યો ખૂબ જ સ્પષ્ટ હોવા છતાં, સામાવાળા ઓએ હંમેશા મુજબ, પોતાની ત્રુટિઓ અને સંકલન તથા પસંદગીગીરીના અભાવને સ્વીકારવાને બદલે, પોતાના કર્મચારીઓના કારકિર્દી સાથે કામ પાર પાડતી વખતે તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૧૦ ના રોજ જવાબનું એક્ઝિડેવિટ દાખલ કરીને પિટિશનનો વિરોધ કર્યો છે. સદર એક્ઝિડેવિટનો સાર અને તત્ત્વ માત્ર એ અસરનો છે કે તારીખ

૧૨.૦૫.૨૦૦૮ ના જી.આર. ને અનુસરીને, જ્યારે પટાવાળાની માત્ર એક જ જગ્યા છે અને એ.એસ. રબારી સામાવાળા નંબર ૨ ના સેટઅપમાં પટાવાળા તરીકે અગાઉથી સેવા આપી રહ્યા છે, ત્યારે હવે સામાવાળા નંબર ૨ આવી જગ્યા પર પિટિશનરની નિમણૂક કરી શકે નહીં અને તે દ્વારા જો સામાવાળા નંબર ૨ એ સરકાર દ્વારા તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના જી.આર. ને અનુસરીને પિટિશનરને મૂક્યા હોય, તો પિટિશનર પટાવાળાના નિયમિત પગાર માટે હકદાર નથી અને સામાવાળા નંબર ૨ જો ઈચ્છે તો, માત્ર રોજમદાર તરીકે તેમની સેવા ચાલુ રાખી શકે છે.

૧૧. જો કે ઉપર દર્શાવેલ ચર્ચા એ બાબત ખૂબ જ સ્પષ્ટ કરે છે કે એ.એસ. રબારીની સેવાઓ સરકારના કલ્યાણ વિભાગના નિયામકની કચેરીમાં નિયમિત કરવામાં આવી છે અને તે દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ ના સેટઅપમાં પટાવાળાની જગ્યા વર્ષ ૨૦૦૪ માં જ ખાલી પડી છે અને તેથી, પટાવાળાની માત્ર એક જ જગ્યા અંગે તારીખ ૧૨.૦૫.૨૦૦૮ ના જી.આર. નો સંદર્ભ બિલકુલ સુસંગત નથી. બંને સામાવાળા ઓએ અનુક્રમે તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૧૦ અને ૦૪.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ એફિડેવિટ દાખલ કરેલ છે. જો કે, એવું જણાય છે કે એફિડેવિટ કરનાર; સામાવાળા નંબર ૨ કોર્પોરેશનના હિસાબી અધિકારી હોવાના નાતે, જ્યારે તેમણે એક પણ શબ્દ ઉચ્ચાર્યો નથી અથવા જ્યારે તેઓ તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના ઠરાવ તેમજ તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૦૫, ૨૯.૧૧.૨૦૦૫,

૩૦.૧૧.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમને પડકારી શક્યા નથી અથવા સમજાવી શક્યા નથી, ત્યારે તેમણે પિટિશનરની સમગ્ર ફાઇલ અને સેવા રેકૉર્ડની ચકાસણી કરી નથી.

૧૨. આશ્ચર્યજનક રીતે, સામાવાળા નંબર ૧ ના સામાજિક ન્યાય અને અધિકારીતા વિભાગના અંડર સેક્રેટરી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ જવાબના એફિડેવિટમાં તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના હુકમનો માત્ર સંદર્ભ છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

"હું કહું છું અને રજૂઆત કરું છું કે એસ.સી.એ. નંબર ૬૯૦૮/૧૯૯૬ માં તારીખ ૫-૯-૨૦૦૧ ના નામદાર હાઇકોર્ટના હુકમના અમલીકરણ માટે, સરકારે પિટિશનરોને નિયમિત કરવા માટેની પ્રક્રિયા શરૂ કરી હતી અને બે પિટિશનરોની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત ગોપાલક વિકાસ નિગમ લિમિટેડની દરખાસ્ત મુજબ, શ્રી અમૃતભાઈ રબારીને પટાવાળા તરીકે સામાજિક સુરક્ષા વિભાગમાં ડેપ્યુટેશન પર મૂકવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ હાલના પિટિશનર શ્રીમતી માલતીબેન કે. ભટ્ટને સમાવવા માટે જગ્યા ખાલી કરવામાં આવી હતી અને ૧૧-૧૦-૨૦૦૪ ના હુકમો જારી કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી તે સમયે પણ કોર્પોરેશનના સેટઅપ પર કોઈ સ્પષ્ટ ખાલી જગ્યા ન હતી પરંતુ સરકારે શ્રીમતી માલતીબેન ભટ્ટની નિમણૂક કરવા માટે સહાનુભૂતિપૂર્વક વિચારણા કરી હતી."

૧૩. જો કે આટલો ખુલાસો કોઈપણ રીતે વાદગ્રસ્ત હુકમને કોઈપણ પ્રકારે વાજબી ઠેરવતો નથી, અને તેથી હાલમાં કાયદેસરતા અંગેનો વ્યવહારિક માર્ગ અને તે દ્વારા જો વાદગ્રસ્ત હુકમમાં જ ગેરકાયદેસરતા, સ્વેચ્છાચારિતા અથવા

વિપરીતતા હોય અને તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના હુકમમાં નહીં. જે સામાવાળા એવું પ્લીડ કરવા અને રજૂઆત કરવા માંગતા હોય કે તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ નો હુકમ ગેરરીતિપૂર્ણ છે અથવા અન્યથા છે, કારણ કે તેઓ હાલના પિટિશનરને અસર કરવા ભૂતકાળનું પ્લીડિંગ કરી રહ્યા છે, તો તે કિસ્સામાં, આપો હુકમ કરવા માટે દોષિત વ્યક્તિને શોધી કાઢવાનું અને જરૂરી પગલાં લેવાનું સામાવાળા ઓના ભાગે છે.

૧૪. આવા બચાવ અને જવાબના પ્રત્યુત્તરમાં, પિટિશનરે તારીખ ૦૬.૦૫.૨૦૧૦ ના રોજ રિજોઈન્ડર એફિડેવિટ દાખલ કરીને ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવેલ પરિસ્થિતિને સ્પષ્ટ કરી છે અને તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૪ નો જી.આર. સંલગ્ન કર્યો છે જે દ્વારા શ્રી એ. એસ. રબારીની સેવાનો સામાવાળા નંબર ૧ ના નિયામક, સમાજ કલ્યાણ વિભાગની કચેરીમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે, તેમજ તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૦૫ અને ૨૦.૦૬.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમો સંલગ્ન કર્યા છે જે દ્વારા એ. એસ. રબારીને સામાવાળા નંબર ૧ ના વિભાગમાં પટાવાળા તરીકે મૂકવામાં આવ્યા હતા જે સ્પષ્ટ કરે છે કે તેના પર, સામાવાળા નંબર ૨ ની કચેરીમાં પટાવાળાની જગ્યા ખાલી પડે છે અને તેથી, ત્યાર બાદ પિટિશનરને રોજમદાર તરીકે ચાલુ રાખવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૫. ઉપરની ચર્ચા એ બાબત સ્પષ્ટ કરે છે કે સામાવાળાના ભાગે એ વિચારવામાં સ્પષ્ટ ગેરસમજ છે કે જ્યારે શ્રી એ. એસ. રબારી સામાવાળા નંબર ૨ માંથી સામાવાળા નંબર ૧ પાસે ડેપ્યુટેશન પર હોય, ત્યારે સામાવાળા નંબર ૨ ના સેટઅપમાં એ. એસ. રબારીની જગ્યા પર નિયમિત જગ્યા હોઈ શકે નહીં, કારણ કે ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, જ્યારે પિટિશનરે સામાવાળા નંબર ૨ સાથે એક દાયકા કરતાં વધુ સમય સુધી કામ કર્યું છે અને હવે જ્યારે રેકૉર્ડ પર ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે, દસ્તાવેજી પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત છે કે, શ્રી એ. એસ. રબારી માત્ર સામાવાળા નંબર ૧ ના વિભાગ સાથે ડેપ્યુટેશન પર મૂકાયેલ નથી પરંતુ સામાવાળા નંબર ૧ ના વિભાગમાં તેમને સમાવીને તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવામાં આવી રહી છે અને તે દ્વારા આવા સમાવેશ પર, સામાવાળા નંબર ૨ સાથેનો તેમનો લીયનનો અંત આવે છે અને તેથી સામાવાળા નંબર ૨ પાસે પટાવાળાની જગ્યા ખાલી થશે. સામાવાળા નંબર ૧ એ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના રોજ પટાવાળાની નિયમિત જગ્યા પર પિટિશનરના મૂકવાને મંજૂરી આપતો હુકમ પહેલાથી જ પસાર કરી દીધો છે અને તે દ્વારા જ્યારે તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૦૫, તેમજ ૦૮.૧૧.૨૦૦૫, ૩૦.૧૧.૨૦૦૫ ના કચેરી હુકમ દ્વારા જ્યારે પિટિશનરને નિયમિત વેતન પર હોવાના કારણે નિયમિત જગ્યા પર કામ ફાળવવામાં આવ્યું છે, ત્યારે તે માટે કોઈ કચેરી હુકમની ગેરહાજરીમાં સામાવાળા ઓ માટે તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૦૭ નો પત્રવ્યવહાર જારી કરવાનું કોઈ કારણ નથી, જે અનુસાર, સામાવાળા નંબર ૨ ને તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૦૭ નો કચેરી હુકમ

જારી કરવાની કોઈ સત્તા હોય જે પિટિશનરને જણાવે કે તેઓ નિયમિત પગાર માટે હકદાર નથી પરંતુ હવે તેઓ માત્ર રોજમદાર તરીકે વળતર માટે હકદાર બનશે.

૧૬. ઉપરની સ્પષ્ટતાને ધ્યાનમાં રાખીને, પિટિશન મંજૂર કરવાની જરૂર છે. તે દ્વારા પિટિશન સાથેના એનેક્સર । પરનો તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૦૭ નો પત્રવ્યવહાર, તેમજ એનેક્સર । પરનો તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૨ નો કચેરી હુકમ આથી રદ અને સેટ-અસાઈડ કરવામાં આવે છે. તે દ્વારા, હવે સામાવાળા ઓએ સદર હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં આવ્યો ન હોય તો વાર્ષિક ઇન્ફ્લેશન તમામ સેવા લાભો અને અન્ય લાભો સાથે પિટિશનરની તરફમાં નિયમિત પગાર ચૂકવવાનો રહેશે. સામાવાળા ઓએ હવે પિટિશનરને તારીખ ૦૨.૧૧.૨૦૦૪ થી સામાવાળા નંબર ૨ ના નિયમિત સેટઅપ પર કાયમી કર્મચારી તરીકે ગણવાના રહેશે. જો સામાવાળા ઓ આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર ઉપર મુજબના એરિયર્સ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તેઓ તેમને વાસ્તવિક ચૂકવણી સુધી નહિવત તારીખથી ૬% વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.

૧૭. પિટિશન તે હદ સુધી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ એબ્સોલ્યુટ બનાવવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

(એસ.જી.શાહ, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.