

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૫૮૨/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

બાંભણિયા મનસુખભાઈ બચુભાઈ...અરજદાર

વિરુદ્ધ

પ્રમુખ અને ૫ અન્ય...સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કે.બી. પૂજારા (૬૮૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪ તરફથી શ્રી રોનક રાવલ, એજીપી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફથી શ્રી બિપિન પી. જસાણી (૩૬૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૬ તરફથી શ્રી બી.એન. પટેલ (૬૦૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી શ્રી જી.એમ. જોશી (૩૭૦)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૩/૦૮/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે અરજદારને શિક્ષણ સહાયકની જગ્યા પર નિમણૂક આપવા માટે નિર્દેશ મેળવવાની માંગણી સાથે પ્રસ્તુત રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. પ્રસ્તુત પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતા કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧. સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૧ ના સંચાલન હેઠળની એક નોંધાયેલી માન્યતા પ્રાપ્ત ખાનગી માધ્યમિક શાળા છે. શાળામાં ચિત્ર શિક્ષકની વયનિવૃત્તિ (સુપરએન્યુએશન) ના કારણે, વર્ષ ૨૦૦૨ માં ચિત્ર શિક્ષકની જગ્યા ખાલી પડી હતી. ત્યારબાદ, જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી, જામનગરે તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૦૩ ના રોજ સદર જગ્યા શિક્ષણ સહાયક (બિનઅનામત કેટેગરી) (એસએસસી/એચએસસી, એટીડી) દ્વારા ભરવા માટે એનઓસી મંજૂર કરી હતી. સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ એ ત્યારબાદ સદર જગ્યા માટે અરજીઓ મંગાવતી તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ની એક જાહેરાત અન્ય બાબતોની સાથે (ઈન્ટર એલિયા) પ્રસિદ્ધ કરી હતી. અરજદાર એસએસસી/એચએસસી/એટીડી ધરાવતા હોવાથી, તેમણે જાહેરાતના પ્રત્યુત્તરમાં અરજી કરી હતી.

૨.૨. અરજદારનો એવો કેસ છે કે તેમની માહિતી અને માન્યતા મુજબ, ઈન્ટરવ્યુ માટે કુલ ૧૧ ઉમેદવારોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા, જેમાંથી અરજદાર સહિત ૧૧ ઉમેદવારો ઈન્ટરવ્યુમાં ઉપસ્થિત રહ્યા હતા. જાહેરાત બહાર પાડતી વખતે પ્રવર્તમાન બોર્ડના ગુણાંકન ફોર્મ્યુલા અનુસાર, અરજદારના મેરિટ ગુણ ૧૮.૨૦

હતા અને તેઓ મેરિટમાં સર્વોચ્ચ સ્થાને હતા. તેમ છતાં, શાળા સત્તાવાળાઓએ ગેરકાયદેસર રીતે કામ કર્યું હતું અને અરજદારને નિમણૂક હુકમ આપ્યો ન હતો અને તેના બદલે એક શ્રી જાવિયા રાજેશ બાબુભાઈ (સામાવાળા નં. ૬) ને નિમણૂક હુકમ આપ્યો હતો, જેઓ મેરિટમાં ઘણા નીચે હતા.

૨.૩. સદર નિમણૂકથી વ્યથિત થઈને, એક ઉમેદવાર શ્રી કલોલા સંદીપ મુળજીભાઈએ સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલિકેશન નં. ૨૭૨૩/૨૦૦૫ મારફતે આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો. પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પોતાની સેવા સમાપ્તિની આશંકા રાખીને, સામાવાળા નં. ૬ એ પણ સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલિકેશન નં. ૨૪૧૨૨/૨૦૦૫ તરીકેની એક પિટિશન દાખલ કરી હતી. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સદર કાર્યવાહી વિશે અરજદારને સંપૂર્ણપણે અંધારામાં રાખવામાં આવ્યા હતા અને તેમને સદર કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર પણ બનાવવામાં આવ્યા ન હતા.

૨.૪. અરજદારનો એવો કેસ છે કે સામાવાળા નં. ૬ ની નિમણૂક રદ કરવામાં આવ્યા પછી, અરજદારને જાણવા મળ્યું કે સામાવાળાઓ દ્વારા પસંદગી અને નિમણૂકની નવી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવનાર હતી અને અરજદારે સામાવાળાઓ તરફથી બોલાવવાની રાહ જોઈ હતી. જોકે, લગભગ ત્રણ મહિના સુધી અરજદાર અને અન્ય ઉમેદવારોને આવો કોઈ ઇન્ટરવ્યુ કોલ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો. ત્યારબાદ, અરજદારે સામાવાળાઓની કચેરીમાં પૂછપરછ કરી હતી અને તેમને જાણવા મળ્યું કે અન્ય કોઈ ઉમેદવારને ગેરકાયદેસર રીતે

નિમણૂક હુકમ જારી કરવામાં આવનાર હતો અને અરજદારને નિમણૂક હુકમ આપવામાં આવશે નહીં.

૨.૫. તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૦૬ ના રોજ, અરજદારે ચિત્ર વિષયમાં શિક્ષણ સહાયકની ખાલી જગ્યા ભરવા માટે શાળા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દરખાસ્ત વિશે માહિતી અધિકાર અધિનિયમ (રાઈટ ટુ ઇન્ફર્મેશન એક્ટ) હેઠળ સામાવાળા નં. ૨ પાસેથી માહિતી માંગી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા-શાળા સત્તાવાળાઓએ તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે ગુણાંકનનું સુધારેલું પત્રક પૂરું પાડવાની વિનંતી કરી હતી, જે ત્યારબાદ તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું જેના દ્વારા ઉમેદવારોનો મેરિટ ક્રમ બદલાઈ ગયો હતો. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પૂજારાએ જણાવ્યું છે કે સામાવાળા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતી પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે પ્રથમ ગુણાંકનમાં, ૩૫ માંથી ૧૮.૨૦ ગુણ સાથે અરજદાર મેરિટમાં સર્વોચ્ચ સ્થાને હતા, જ્યારે કલોલા સંદીપ-મુળજીભાઈ-સામાવાળા નં. ૫, ૧૮.૦૮ ગુણ સાથે બીજા ક્રમે રહ્યા હતા અને સામાવાળા નં. ૬, ૧૭.૩૫ ગુણ સાથે મેરિટમાં સૌથી નીચે રહ્યા હતા. ત્યારબાદની સુધારેલી મેરિટ યાદીમાં, અરજદારનું મેરિટ પહેલા જેવું જ એટલે કે ૧૮.૨૦ છે અને તેમને ક્રમ નં. ૨ પર મૂકવામાં આવ્યા છે જ્યારે સામાવાળા નં. ૫ ને ૧૮.૩૯ નું મેરિટ આપવામાં આવ્યું છે અને તેમને ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા છે. એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે કલોલા સંદીપ મુળજીભાઈના કિસ્સામાં શેરાની કોલમમાં ડિપ્લોમા ઇન આર્ટ એજ્યુકેશનના ગુણ ધ્યાને લેવામાં આવ્યા છે જે ગેરકાયદેસર

છે અને કાયદામાં સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય છે કારણ કે તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૦૩ ની એનઓસીમાં કે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ની જાહેરાતમાં ડિપ્લોમા ઈન આર્ટ નિર્ધારિત લાયકાત ન હતી.

૩. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.બી. પૂજારાએ રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી અરજદારની પીઠ પાછળ શરૂ કરવામાં આવી હતી, અને તેમને ક્યારેય તેના વિશે વાકેફ કરવામાં આવ્યા ન હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જાહેરાત પ્રસિદ્ધ થયા પછી ભરતીના માપદંડોમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ સુધારો તે ભરતીને લાગુ કરી શકાય નહીં જે જગ્યા ખાલી પડવા પર, એનઓસી મેળવીને અને જાહેરાત બહાર પાડીને પહેલેથી જ શરૂ કરવામાં આવી ચૂકી છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે, માત્ર જાહેરાતમાં દર્શાવેલ લાયકાતો જ પસંદગીના હેતુ માટે સુસંગત છે અને જાહેરાતમાં જેનો ઉલ્લેખ નથી તેવી અન્ય કોઈપણ લાયકાત ધ્યાને લઈ શકાય નહીં.

૩.૧. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.બી. પૂજારાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પ્રસ્તુત કેસમાં, જાહેરાતમાં પ્રશ્નવાળી જગ્યા માટે જરૂરી લાયકાત એસએસસી/એચએસસી અને એટીડી તરીકે સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી છે અને સદર લાયકાતો ધ્યાને લેતાં તથા જાહેરાતના સમયે પ્રવર્તમાન ગુણાંકન ફોર્મ્યુલા લાગુ કરતાં, અરજદારનું મેરિટ સ્વીકૃતપણે ૧૮.૨૦ થાય છે અને કલોલા સંદીપ મુળજીભાઈનું મેરિટ ૧૮.૦૮ થાય છે અને અરજદાર મેરિટમાં સર્વોચ્ચ હોવાથી, તેઓ નિમણૂક મેળવવા માટે હકદાર છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા

સત્તાવાળાઓએ શરૂઆતમાં જાવિયા રાજેશ બાબુભાઈ-સામાવાળા નં. ૬ મેરિટમાં ઘણા નીચે હોવા છતાં તેમને નિમણૂક હુકમ આપીને તેમની તરફેણ કરી હતી અને સામાવાળા નં. ૫-શ્રી કલોલા સંદીપ મુળજીભાઈએ આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યા પછી કોઈપણ યોગ્ય કારણ કે તર્ક વગર સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ ઉમેદવારોના મેરિટમાં ફેરફાર કર્યો છે અને એટીડી લાયકાતના ગુણને અવગણીને તથા એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમાના ગુણને ધ્યાને લઈને સામાવાળા નં. ૫ ની અયોગ્ય તરફેણ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે, જે એનઓસીમાં કે જાહેરાતમાં દર્શાવેલ ન હતું અને તેના દ્વારા સામાવાળા નં. ૫ ના ગુણ ૧૮.૦૮ ના બદલે ૧૮.૩૯ ફાળવવામાં આવ્યા છે અને તેના દ્વારા તેમને પ્રસ્તુત અરજદાર કરતાં વધુ મેરિટ ધરાવતા હોવાનું ખોટી રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ડીઈઓ દ્વારા તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૬ નો પત્ર લખવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે અને તારીખ ૦૫.૦૪.૨૦૦૬ ના રોજ કેટલીક મૌખિક સૂચનાઓ જારી કરવામાં આવી છે જેના પરિણામે મેરિટ યાદીમાં ફેરફાર થયો છે, જેના દ્વારા પ્રસ્તુત અરજદારની સામે કલોલા સંદીપ મુળજીભાઈની અયોગ્ય તરફેણ કરવામાં આવી છે.

૩.૨. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.બી. પૂજારાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળાઓને પ્રસ્તુત અરજદાર કે જેઓ એનઓસીમાં અને જાહેરાતમાં જણાવેલ લાયકાતો અનુસાર તથા જાહેરાત બહાર પાડતી વખતે પ્રવર્તમાન ગુણાંકનની નીતિ અનુસાર સર્વોચ્ચ મેરિટ ધરાવે છે, તેમને નિમણૂક હુકમ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપવો જરૂરી છે.

૪. સામાવાળા નં. ૫ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી બિપિન જસાણીએ રજૂઆત કરી છે કે પિટિશનને ધ્યાને લેવાની જરૂર નથી કારણ કે પસંદગી પ્રક્રિયામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી નથી, અને તેથી આટલા વર્ષો વીતી ગયા પછી સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂકમાં ખતેલ પહોંચાડવાપાત્ર નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૦૬ ના વચગાળાના હુકમને ધ્યાને રાખીને, સામાવાળા નં. ૫ ને સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૬ નું અવસાન થઈ ચૂક્યું છે અને તેથી, સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂકમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે રાજ્ય સરકારની માર્ગદર્શિકા મુજબ એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમાને ધ્યાને રાખીને આપવામાં આવેલ વધારાના બે ગુણને ધ્યાને રાખીને સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૫. વિદ્વાન એજીપી શ્રી રોનક રાવલે રજૂઆત કરી છે કે પ્રસ્તુત રિટ પિટિશનમાં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૦૬ ના વચગાળાના હુકમને ધ્યાને રાખીને પિટિશન રદ કરવી જોઈએ જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદારે પ્રસ્તુત સમયે પડકાર ન ફેંક્યો હોવાથી તેમણે નિમણૂકના પોતાના અધિકારને મૌન સંમતિ આપી (એક્વીસન્સ) દીધી છે.

૫.૧. વિદ્વાન એજીપીએ નીચે મુજબની રજૂઆતો કરીને રાજ્ય સત્તામંડળની કાર્યવાહીનું સમર્થન કર્યું છે.

પ.૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે સામાવાળા નં. ૫ અને ૬ કરતાં ઓછા ગુણ મેળવ્યા હોવાથી તેમની નિમણૂક માટે વિચારણા કરવામાં આવી નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ ના પરિપત્રના પરિશિષ્ટ-૪ મુજબ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા જારી કરાયેલ જરૂરી માર્ગદર્શિકાનું પાલન કર્યા પછી ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૫ એપ્લાઈડ આર્ટ્સમાં ડિપ્લોમાની વધારાની લાયકાત ધરાવતા હતા અને તેથી તેમને તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ ના પરિપત્રના આધારે વધારાના બે ગુણ આપવામાં આવ્યા હતા જે એસએસસી/એચએસસી અને એટીડીની લાયકાતની સરખામણીમાં ઉમેદવારોના સર્વોચ્ચ ગુણને ધ્યાને લેવાનું નિર્ધારિત કરે છે. વિદ્વાન એજીપી દ્વારા ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે જાહેરાતમાં સમાવિષ્ટ શરતને ધ્યાને રાખીને આવો માપદંડ અપનાવવામાં આવ્યો હતો જે આ પ્રમાણે વંચાય છે કે “સરકારના પ્રવર્તમાન તેમજ ભવિષ્યના નિયમો બંધનકર્તા રહેશે”. આમ, ઇન્ટરવ્યુની તારીખે તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ ના પરિપત્ર દ્વારા વિચારવામાં આવેલા ભવિષ્યના માપદંડો અપનાવવાની સામાવાળા સત્તાવાળાઓની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર કહી શકાય નહીં.

પ.૩. સામાવાળા નં. ૩-ડીઈઓ, જામનગરે સામાવાળા નં. ૨-શાળાની તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૦૩ ની દરખાસ્ત પર માધ્યમિક વિભાગમાં સામાન્ય કેટેગરીમાં એચએસસી, એસએસસી અને એટીડીની લાયકાત ધરાવતા મદદનીશ શિક્ષકની નિમણૂક માટે ગ્રાન્ટ-ઇન-એઈડ શાળા એવી સામાવાળા નં. ૨-શ્રી સરદાર

વલ્લભભાઈ પટેલ હાઈસ્કૂલ, જામજોધપુરને એનઓસી જારી કરી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એનઓસીના નિયમો અને શરતો મુજબ, સામાવાળા નં. ૨ એ તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૦૩ પહેલાં બહોળો પ્રચાર ધરાવતા સ્થાનિક અખબારમાં જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરવાની હતી.

પ.જ. સામાવાળા નં. ૨ એ સ્થાનિક અખબાર 'સંદેશ' માં તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ના રોજ શિક્ષણ વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૦૨.૦૭.૧૯૯૯ ના ઠરાવ મુજબ પાંચ વર્ષ માટે રૂ. ૪,૦૦૦/- ના ફિક્સ પગારનો ઉદ્દેશ કરીને એસએસસી/એચએસસી, એટીડીની લાયકાત ધરાવતા શિક્ષણ સહાયકની જરૂરિયાત અંગે જાહેરાત બહાર પાડી હતી અને ૧૫ દિવસમાં અરજીઓ મંગાવી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો હતો અને ઇન્ટરવ્યુ કમિટીમાં નીચે મુજબના સભ્યો ઉપસ્થિત રહ્યા હતા:

- (૧) આચાર્યશ્રી, શ્રી સરદાર વલ્લભભાઈ પટેલ હાઈસ્કૂલ, જામજોધપુર
- (૨) ચેરમેનશ્રી, શિક્ષણ સમિતિ, મ્યુનિસિપલ બોરો, જામજોધપુર
- (૩) પ્રમુખશ્રી, જામજોધપુર મ્યુનિસિપલ બોરો.
- (૪) શિક્ષક પ્રતિનિધિ ૧, શ્રી સરદાર વલ્લભભાઈ પટેલ હાઈસ્કૂલ, જામજોધપુર.
- (૫) શિક્ષક પ્રતિનિધિ ૨, શ્રી સરદાર વલ્લભભાઈ પટેલ હાઈસ્કૂલ, જામજોધપુર.
- (૬) સભ્યશ્રી, જીએસઈબી.

પ.પ. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રસ્તુત અરજદાર સહિત કુલ ૧૧ વ્યક્તિઓને ઇન્ટરવ્યુ માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને ઇન્ટરવ્યુ કમિટીએ

ગુણાંકન રજિસ્ટર સાથે મંજૂરી માટે ફાઇલ મોકલી હતી જેમાં જાવિયા રાજેશકુમાર બાબુભાઈ ક્રમ નં. ૧ પર, કલોલા સંદીપકુમાર મુળજીભાઈ ક્રમ નં. ૨ પર અને બાંભણિયા મનસુખલાલ બચુભાઈ (અરજદાર) ક્રમ નં. ૩ પર હતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તેનાથી વ્યથિત થઈને, સામાવાળા નં. ૫ એ સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલિકેશન નં. ૨૭૨૩/૨૦૦૫ દાખલ કરી હતી, જેનો તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ ના હુકમ મારફતે અમુક નિર્દેશો સાથે નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૫.૬. વિદ્વાન એજીપી શ્રી રોનક રાવલે રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ ના હુકમની કલમ (કલોઝ) ૪ મુજબ, સામાવાળા-શાળાએ સામાવાળા નં. ૬ ના અનુભવના આધારે ગુણ ઉમેરવાના નિર્ણયને બાકાત રાખીને પહેલેથી તૈયાર કરાયેલી પસંદગી યાદીના આધારે મંજૂરી માટે દરખાસ્ત મોકલવાની હતી અને ડીઈઓના આવા નિર્ણયની શાળા સંચાલક મંડળને જાણ કર્યાની તારીખથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આવી દરખાસ્ત મોકલવામાં આવી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ કોર્ટના નિર્દેશ મુજબ, ડીઈઓ, જામનગરે તારીખ ૨૬.૦૧.૨૦૦૬ ના રોજ પહેલેથી જ નિર્ણય લીધો હતો અને અનુભવના ગુણનો સમાવેશ કર્યા વગર પસંદગી યાદી તૈયાર કરવા શાળા સંચાલક મંડળને નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૫.૭. શાળા સંચાલક મંડળે આ કોર્ટના નિર્દેશનું પાલન કર્યું ન હતું અને તારીખ ૦૧.૦૨.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે શાળા સંચાલક મંડળને હુકમ મળ્યો ન હોવાથી, તેમના દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી શરૂ

કરવામાં આવી નથી અને તેથી, તારીખ ૨૧.૦૨.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે, જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી (ડીઈઓ), જામનગરની કચેરીએ આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમની નકલ પૂરી પાડી હતી અને તે મુજબ કાર્ય કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

પ.૮. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે તારીખ ૩૧.૦૩.૨૦૦૬ ના હુકમ મારફતે, ડીઈઓ, જામનગરે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમનું પાલન ન કરવા બદલ વર્ષ ૨૦૦૫-૨૦૦૬ માટે ૨૫% નો ગ્રાન્ટ કાપ લાધો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૭.૧૨.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે, સામાવાળા નં. ૫-કલોલા સંદીપકુમાર દ્વારા મેળવવામાં આવેલા ગુણ જે ૧૮.૦૮ અને ૧૮.૩૯ છે તે અંગે શાળા સંચાલક મંડળ પાસેથી સ્પષ્ટતા માંગવામાં આવી હતી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે, શાળા સંચાલક મંડળે ગુણ રજિસ્ટર રજૂ કર્યું હતું, પરંતુ તેમાં કમિટીના સભ્યોની સહીઓ ન હોવાથી, તારીખ ૦૧.૦૫.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મારફતે, શાળા સંચાલક મંડળને પસંદગી સમિતિના સભ્યોની સહીઓ ધરાવતું ગુણાંકન રજિસ્ટર રજૂ કરવા જણાવવામાં આવ્યું હતું અને તારીખ ૧૫.૦૫.૨૦૦૬ ના રોજ શાળા સંચાલક મંડળે તે રજૂ કર્યું હતું.

પ.૯. છેવટે, વિદ્વાન એજીપીએ રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૪.૦૮.૨૦૦૬ ના હુકમ મારફતે, પ્રસ્તુત પિટિશનના પરિણામને આધીન ડીઈઓ, જામનગર દ્વારા સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂકને મંજૂરી આપવામાં આવી છે. તેમણે રજૂઆત કરી

છે કે સામાવાળા નં. ૬ ની કામચલાઉ મંજૂરી શાળા સંચાલક મંડળની પસંદગી સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરાયેલા ગુણ રજિસ્ટરના આધારે અને તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૦૬ ના પત્રવ્યવહાર મુજબ હતી.

૬. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના પ્રત્યુત્તરમાં, અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે.બી. પૂજારાએ રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૩-ડીઈઓએ તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૦૩ ના પત્ર મારફતે એસએસસી, એચએસસી અને એટીડીની લાયકાત ધરાવતી સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ ની શાળામાં શિક્ષણ સહાયકની ખાલી જગ્યા ભરવા માટે એનઓસી મંજૂર કરી હતી અને શાળા સંચાલક મંડળ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ની જાહેરાતમાં પણ સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ છે કે આવી લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારો ઇન્ટરવ્યુ માટે ઉપસ્થિત રહેશે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પસંદગી સમિતિને કોઈપણ ઉમેદવાર દ્વારા ધરાવતી અન્ય કોઈ લાયકાતને ધ્યાને લેવાની કાયદામાં કોઈ સત્તા ન હતી, તેમજ જાહેરાતમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવી ન હોવાથી તે અન્ય કોઈ લાયકાત માટે કે અનુભવ માટે કોઈપણ ઉમેદવારને કોઈ ગુણ ફાળવી શકતી ન હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા એવા ઉમેદવારો દ્વારા જગ્યા ભરવા માટે એનઓસી આપવામાં આવી હતી જેઓ એસએસસી, એચએસસી અને એટીડીની લાયકાત ધરાવતા હોય અને તેથી, અન્ય લાયકાતો અથવા વધારાના ડિપ્લોમા કે ડિગ્રીઓ ધ્યાને લઈ શકાતી ન હતી. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પૂજારાએ **મોહમ્મદ સોહરાબ ખાન**

વિરુદ્ધ અલીગઢ મુસ્લિમ યુનિવર્સિટી અને અન્ય ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જે (૨૦૦૯) ૪ એસસીસી ૫૫૫ માં નોંધાયેલ છે.

૬.૧. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પૂજારાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા નં. ૩-ડીઈઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૧૯ ની જવાબની એફિડેવિટ (એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાય) તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ પસંદગી સમિતિ દ્વારા આચરવામાં આવેલી બે ગેરકાયદેસરતાઓને ઉજાગર કરે છે, એટલે કે (૧) બોર્ડ દ્વારા નિર્ધારિત ફોર્મ્યુલામાં અનુભવ માટે બે ગુણ આપવાની આવી કોઈ જોગવાઈ ન હોવા છતાં જાવિયા રાજેશકુમાર બાબુભાઈ-સામાવાળા નં. ૬ ને અનુભવ માટે ખોટી રીતે બે ગુણ આપીને, અને (૨) કલોલા સંદીપકુમાર મુળજીભાઈ-સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા ધરાવતા એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમાની લાયકાત એનઓસીમાં કે જાહેરાતમાં નિર્ધારિત ન હોવા છતાં તેને ધ્યાને લઈને. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે એનઓસીમાં અને જાહેરાતમાં એટીડીની લાયકાત નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી જેને માત્ર પસંદગી સમિતિ દ્વારા ધ્યાને લઈ શકાતી હતી.

૬.૨. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પૂજારાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જો ઉપરોક્ત બે ગુણ સામાવાળા નં. ૫ અને ૬ ને ફાળવવામાં ન આવ્યા હોત, તો જાવિયા રાજેશકુમાર બાબુભાઈ એટલે કે સામાવાળા નં. ૬ ના ગુણ ૧૭.૩૫ હોત, સામાવાળા નં. ૫-કલોલા સંદીપકુમાર મુળજીભાઈના ગુણ ૧૮.૦૮ હોત અને અરજદારના ગુણ ૧૮.૨૦ રહ્યા હોત અને આમ, તેઓ ક્રમ નં. ૧ પર હોત અને

ઉપરોક્ત જગ્યા પર તેમની પસંદગી થવી જોઈતી હતી. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળાઓને શિક્ષણ સહાયકની જગ્યા પર અરજદારની નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપવાપાત્ર છે.

૭. આ કોર્ટે આ વિવાદ (લિસ) ના સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાને લીધી છે. વિદ્વાન એડવોકેટો દ્વારા નિર્દેશિત કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનું પણ વિહંગાવલોકન કરવામાં આવ્યું છે.

૮. જે હકીકતો વિવાદમાં નથી તે એ છે કે સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્વારા શિક્ષણ સહાયક (બિનઅનામત કેટેગરી) (એસએસસી/એચએસસી, એટીડી) કેટેગરીની જગ્યા ભરવા માટે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ના રોજ જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત જાહેરાત જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા મંજૂર કરાયેલ તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૦૩ ની એનઓસીને ધ્યાને રાખીને પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. જાહેરાતમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉમેદવારો એસએસસી/એચએસસી, એટીડીની લાયકાત ધરાવતા હોવા જોઈએ.

૯. જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ની એનઓસી પણ વર્ણવે છે કે ઉમેદવારો એસએસસી/એચએસસી, એટીડીની લાયકાત ધરાવતા હોવા જોઈએ.

૧૦. ઉપરોક્ત જાહેરાતના અનુસંધાનમાં, પસંદગી સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી અને પાંચ સભ્યોની બનેલી તે અસરની સમિતિ પણ ગઠિત કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ ઈન્ટરવ્યુ પણ યોજાયો હતો, જેમાં પ્રસ્તુત અરજદાર સહિત ૬ (છ) ઉમેદવારો પસંદગી સમિતિ સમક્ષ ઉપસ્થિત રહ્યા હતા.

૧૧. પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થયા પછી, સમિતિએ પ્રસ્તુત અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૫ અને ૬ સહિતના ત્રણ ઉમેદવારોને નીચે મુજબના ગુણ આપ્યા હતા.

(એ) સામાવાળા નં. ૬ શ્રી જાવિયા રાજેશ બાબુભાઈને સમિતિના દરેક સભ્ય દ્વારા ૧૭.૩૫ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા, જે કુલ ૧૧૬.૬ ગુણ થતા હતા અને તેમને ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા.

(બી) સામાવાળા નં. ૫-કલોલા સંદીપભાઈ મુળજીભાઈને ક્રમ નં. ૨ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા. તેમને સમિતિના દરેક સભ્ય દ્વારા ૧૮.૦૮ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા, જે કુલ ૧૧૦.૩૪ ગુણ થતા હતા જેમાં અનુભવના બે ગુણ પણ સામેલ હતા.

(સી) પ્રસ્તુત અરજદારને ક્રમ નં. ૩ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા કારણ કે તેમને સમિતિના દરેક સભ્ય દ્વારા ૧૮.૨૦ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા, જે આમ કુલ

૧૦૯.૨૦ થતા હતા. આમ, અરજદારને મેરિટ ચાટીમાં ક્રમ નં. ૩ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા.

ત્યારબાદ, ક્રમ નં. ૧ ના ઉમેદવાર એટલે કે જાવિયા અર્થાત્ સામાવાળા નં. ૬ ને અનુભવ માટે વધારાના ગુણ આપવામાં આવ્યા હોવાથી, સામાવાળા નં. ૫-કલોલા સંદીપભાઈ મુળજીભાઈએ પસંદગી પ્રક્રિયાને પડકારતી સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૨૭૨૩/૨૦૦૫ દાખલ કરી હતી. એવું જણાય છે કે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમને કારણે, સામાવાળા નં. ૬ ની પસંદગી રદ કરવામાં આવી હતી અને તેથી તેમણે પણ સામાવાળાની કાર્યવાહીને પડકારતી સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૨૪૧૨૨/૨૦૦૫ દાખલ કરી હતી.

૧૨. તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ ના હુકમ દ્વારા, આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચે ઉપરોક્ત બંને રિટ પિટિશનોની સુનાવણી કરી હતી અને તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ ના હુકમ મારફતે નીચે મુજબના નિર્દેશો જારી કરીને તેનો નિકાલ કર્યો હતો :-

(૧) આર્ટ ટીચર તરીકે સામાવાળા નં. ૬ ની કરવામાં આવેલી નિમણૂક આવતીકાલથી એટલે કે ૨૭.૧૨.૨૦૦૫ થી રદ ગણાશે અને પરિણામે સામાવાળા નં. ૬ સંબંધિત શાળામાં શિક્ષક તરીકે કામગીરી કરવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

(૨) સમિતિ દ્વારા ગુણાંકન માટે લાયકાતના કયા માપદંડ ધ્યાને લેવાના રહેશે, એટલે કે; જાહેરાતની તારીખે પ્રવર્તમાન માપદંડ કે ઇન્ટરવ્યુની તારીખે પ્રવર્તમાન માપદંડ, તે પ્રશ્નનો નિર્ણય ડીઈઓ કરશે. આવી ક્વાયત ડીઈઓ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવશે અને આ કોર્ટના હુકમ મળ્યાની તારીખથી એક મહિનાના સમયગાળામાં યોગ્ય નિર્ણયની જાણ કરવામાં આવશે.

(૩) જો ડીઈઓ જાહેરાતની તારીખે પ્રવર્તમાન ગુણાંકન માટેના લાયકાતના માપદંડ લાગુ કરવાનો નિર્ણય લે, તો જાહેરાતોના પ્રત્યુત્તરમાં અરજી કરનારા ઉમેદવારોમાંથી નવી પસંદગી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવશે અને શાળા સંચાલક મંડળ દ્વારા તેમના પરસ્પર (ઇન્ટર-સે) મેરિટ મુજબ પ્રથમ ત્રણ ગુણવત્તા ધરાવતા ઉમેદવારોની મંજૂરી માટે દરખાસ્ત મોકલવામાં આવશે. શાળા સંચાલક મંડળ અને સમિતિ દ્વારા ડીઈઓના નિર્ણયની જાણ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ઉપરોક્ત ક્વાયત પણ પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

(૪) જો ડીઈઓ ઇન્ટરવ્યુની તારીખે પ્રવર્તમાન લાયકાત લાગુ કરવાનો નિર્ણય લે, તો શાળા સંચાલક મંડળે સામાવાળા નં. ૬ ના અનુભવના આધારે ગુણ ઉમેરવાના નિર્ણયને બાકાત રાખીને પહેલેથી તૈયાર કરાયેલી પસંદગી યાદીના આધારે મંજૂરી માટે દરખાસ્ત મોકલવાની રહેશે અને શાળા સંચાલક મંડળને ડીઈઓના આવા નિર્ણયની જાણ કર્યાની

તારીખથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આવી દરખાસ્ત મોકલવામાં આવશે.

(૫) શાળા સંચાલક મંડળ દ્વારા કોઈપણ એક દરખાસ્ત પ્રાપ્ત થયા પછી, ડીઈઓ આવી દરખાસ્ત મળ્યાની તારીખથી બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આર્ટ ટીચરની જગ્યા ભરવા માટે કાયદા અનુસાર મંજૂરી આપવા માટે યોગ્ય નિર્ણય લેશે અને પરિણામે ડીઈઓ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવતાં, શાળા સંચાલક મંડળ કાયદા અનુસાર લાયક ઉમેદવારોને નિમણૂક આપવા માટે મુક્ત રહેશે. ઉપરોક્ત હુકમ સામાવાળા નં. ૬ એ આર્ટ ટીચર તરીકે કામ કર્યું તે સમયગાળા માટે તેમના પગાર માટે ગ્રાન્ટની ગ્રાહ્યતા (એડમિસિબિલિટી) અંગે બંને પક્ષના અધિકારોને બાધ પહોંચાડશે નહીં.

૧૩. આ કોર્ટે સામાવાળા નં. ૬-જાવિયાની નિમણૂક ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ થી તાત્કાલિક અસરથી રદ કરી હતી અને જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીને ગુણાંકનના માપદંડોની પ્રયોજ્યતા અંગે નવો નિર્ણય લેવા વધુ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે શું તે જાહેરાતની તારીખે પ્રવર્તમાન ગણવામાં આવશે કે ઇન્ટરવ્યુની તારીખે. જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીને એવો પણ વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે જો જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા જાહેરાતની તારીખે પ્રવર્તમાન ગુણાંકનના માપદંડ લાગુ કરવાનો નિર્ણય અપનાવવામાં આવે, તો જાહેરાતના પ્રત્યુત્તરમાં અરજી કરનારા ઉમેદવારો વચ્ચે નવી પસંદગી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવશે. વૈકલ્પિક રીતે એવું

અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે જો જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી ઇન્ટરવ્યુની તારીખે પ્રવર્તમાન ગુણાંકનના માપદંડ લાગુ કરવાનો નિર્ણય લે, તો શાળા સંચાલક મંડળને સામાવાળા નં. ૬ ના અનુભવના આધારે ગુણ ઉમેરવાના નિર્ણયને બાકાત રાખીને પહેલેથી તૈયાર કરાયેલી પસંદગી યાદીના આધારે મંજૂરી માટે દરખાસ્ત મોકલવા નિર્દેશ આપવામાં આવશે.

૧૪. આમ, આ કોર્ટે ઉપરોક્ત હુકમમાં જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી દ્વારા અપનાવવા માટે બે દરખાસ્તો નિર્ધારિત કરી હતી, તેમ છતાં, જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીએ પ્રથમ દરખાસ્ત અપનાવવાનું યોગ્ય માન્યું ન હતું જેમાં જાહેરાતની તારીખે પ્રવર્તમાન ગુણાંકનના માપદંડ સૂચવવામાં આવ્યા હતા, અને તેના બદલે ઇન્ટરવ્યુની તારીખે ગુણાંકનના માપદંડ લાગુ કરીને બીજી દરખાસ્ત અપનાવી હતી. તે અનુસાર, નવી દરખાસ્ત મંગાવવામાં આવી હતી અને એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમાની ડિગ્રી માટેના ગુણને ધ્યાને લઈને સામાવાળા નં. ૫-કલોલા સંદીપભાઈ મુળજીભાઈને નિમણૂકની ઓફર કરવામાં આવી હતી.

૧૫. એપ્લાઈડ આર્ટમાં તેમના ડિપ્લોમાને ધ્યાને લઈને બે ગુણ ઉમેરવાના આધારે સામાવાળા નં. ૫ ની ઉપરોક્ત નિમણૂકથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે ઉપરોક્ત પિટિશન દાખલ કરી હતી.

૧૬. આ તબક્કે, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે અરજદાર ઉપરોક્ત કોઈપણ પિટિશનમાં પક્ષકાર ન હતા અને તેમને કાર્યવાહી વિશે જાણ કરવામાં આવી ન હતી.

૧૭. ગમે તે હોય, આ કોર્ટ દ્વારા પ્રસ્તુત રિટ પિટિશનમાં તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમ મારફતે, આ કોર્ટે સામાવાળા નં. ૫ ની તરફેણમાં વચગાળાનો હુકમ આપતી વખતે એવું અવલોકન કરીને સામાવાળા નં. ૫ ની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી નિમણૂકના અમલ પર સ્ટે આપવાની વિનંતી કરતી પ્રસ્તુત અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો નકારી કાઢી હતી કે અરજદારે અગાઉની રિટ પિટિશનમાં સામાવાળા નં. ૬ – શ્રી જાવિયાના નિમણૂક હુકમને પડકારવાનું પસંદ કર્યું ન હતું અને આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ હુકમ પસાર થયા પછી, એટલે કે માર્ચ ૨૦૦૬ માં સામાવાળા નં. ૬ ની નિમણૂક સમાપ્ત થયા પછી આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો.

૧૮. આમ, વિલંબ અને મૌન સંમતિ (એક્વીસન્સ) ના સિદ્ધાંતો પર વચગાળાનો હુકમ આપવાનો ઈનકાર કરવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં તે પ્રસ્તુત અરજદારને નિમણૂકનો દાવો કરવાથી બાકાત રાખશે નહીં કારણ કે તેમને અગાઉની પિટિશનમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા, અને જો તેઓ કાર્યવાહીથી વાકેફ હતા તેવું માની લેવામાં આવે તો પણ, એવું ઠેરવી શકાય નહીં કે તેઓ નિમણૂકની માંગણી કરતી કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી કારણ કે સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૨૭૨૩ અને ૨૪૧૨૨/૨૦૦૫ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૫ ના હુકમને ધ્યાને રાખીને સામાવાળા નં. ૬-શ્રી જાવિયાની નિમણૂક રદ કરવામાં આવી અને ત્યારબાદ સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂક કરવામાં આવી ત્યારે પ્રસ્તુત રિટ પિટિશન દાખલ

કરવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયું હતું. આમ, પોતાની બિન-નિમણૂકને પડકારવાના અરજદારના અધિકારની મૌન સંમતિ અંગે વિદ્વાન એજીપી દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી દલીલ નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૯. જે મુદ્દા પર વિચારણા જરૂરી છે તે એ છે કે શું જાહેરાતમાં આવી કોઈ જોગવાઈ કરવામાં આવી ન હોવા છતાં જાહેરાતની તારીખના બદલે ઇન્ટરવ્યુની તારીખે પ્રવર્તમાન ગુણાંકનના માપદંડ અપનાવીને એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમા ધરાવવાના આધારે સામાવાળા નં. ૫-કલોલા સંદીપભાઈ મુળજીભાઈને વધારાના બે ગુણ ફાળવવામાં સામાવાળા સત્તાવાળાઓ વાજબી છે કે કેમ.

૨૦. જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીએ એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમા માટે સામાવાળા નં. ૫ ને ગુણ ફાળવ્યા છે, જેના પરિણામે અરજદારને નિમણૂકનો ઇનકાર થયો છે.

૨૧. જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી તેમજ સામાવાળા નં. ૫ એ તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ ના પત્રવ્યવહાર (એનેક્ષર-કે) અને પરિશિષ્ટ મારફતે જારી કરાયેલ રાજ્ય સરકારની સૂચનાઓ પર ભારે આધાર રાખ્યો છે. ગુજરાત માધ્યમિક અને ઉચ્ચતર માધ્યમિક શિક્ષણ બોર્ડ, ગાંધીનગર દ્વારા તમામ જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીઓને જારી કરાયેલ તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ નો પત્રવ્યવહાર શિક્ષણ સહાયકની નિમણૂકોમાં ગુણાંકન પદ્ધતિનું પાલન કરવાની સૂચના આપે છે. ઉપરોક્ત પત્રવ્યવહાર સાથે જોડાયેલ પરિશિષ્ટ-૪ માં વિશિષ્ટ રીતે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:-

અનુક્રમ નંબર	લાયકાત	ગુણ	ગુણની ગણતરીની વિગતો
૧	-	-	-
૨	-	-	-
૩	-	-	-
૪	એટીડી/ડીએમ/ પેઈન્ટિંગ અથવા એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમા/માન્ય યુનિવર્સિટીમાંથી બી.એ. (પેઈન્ટિંગ અથવા એપ્લાઈડ આર્ટમાં ફાઈન)	૧૫	મેળવેલ ટકાવારી મુજબના ગુણ (કોઈપણ એક લાયકાત ધ્યાને લેવાની રહેશે)

૨૨. જિલ્લા શિક્ષણાધિકારીનો એવો કેસ છે કે સામાવાળા નં. ૫ ઉપર જણાવ્યા મુજબ એપ્લાઈડ આર્ટ્સમાં ડિપ્લોમા ધરાવતા હોવાથી જે તેમના એટીડીના ગુણ કરતાં વધુ છે, તેથી કુલ ગુણ જાળવીને તેને પ્રાથમિકતા આપવી જરૂરી છે, અને તેથી સમિતિ દ્વારા જે ગુણ જાળવવામાં આવ્યા હતા તે યોગ્ય અને વાજબી છે.

૨૩. આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, આવી રજૂઆતમાં એક ભ્રમણા (ફેલાસી) છે કારણ કે જાહેરાત ડિપ્લોમાના ગુણને પ્રાથમિકતા આપવાની અથવા અન્ય કોઈ વધારાના ગુણ આપવાની આવી કોઈ જોગવાઈ નિર્ધારિત કરતી નથી.

૨૪. જાહેરાતમાં સમાવિષ્ટ શરત, એટલે કે “સરકારના પ્રવર્તમાન તેમજ ભવિષ્યના નિયમો બંધનકર્તા રહેશે” પર સામાવાળાઓ દ્વારા ઊંડો આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. આવી શરત પર રાખવામાં આવેલ આધાર ગેરસમજભર્યો છે, કારણ કે જાહેરાતમાં એવું નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી કે પસંદગીના “ગુણ”

આજે પ્રવર્તમાન નિયમો મુજબ ફાળવવામાં આવશે. જાહેરાતમાં આવા નિયમો કે વિનિયમોની વિગતો પણ દર્શાવવામાં આવી નથી જે ગુણાંકન પદ્ધતિનું સંચાલન કરશે. સામાવાળાઓએ જાહેરાત પછી જારી કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૦૪ ના પરિપત્રના પરિશિષ્ટ-૪ મુજબ ગુણ ફાળવ્યા છે. સામાવાળા આવી શરત હેઠળ આશરો લઈ શકે નહીં કારણ કે તે રદબાતલ ગણાશે કેમ કે રાજ્ય સત્તામંડળ પાસે કોઈપણ નિયમ/પરિપત્ર/પત્રવ્યવહાર દ્વારા પસંદગી પ્રક્રિયામાં ફેરફાર કરવાનો એકમાત્ર વિવેકાધિકાર રહેશે, જેના પરિણામે પસંદગી પ્રક્રિયા દરમિયાન અથવા તે પૂર્ણ થયા પછી મેરિટમાં ફેરફાર થશે. આવી પસંદગી પ્રક્રિયા માટે ખૂબ જ ઘાતક નિવડશે અને તેના પરિણામે ભેદભાવ થશે તેમજ મેરિટનું નિર્ધારણ મનસ્વી બનશે. ગુણાંકન પદ્ધતિનું સંચાલન કરતા કોઈપણ ભવિષ્યના નિયમ કે વિનિયમના ભરોસે પસંદગી પ્રક્રિયાને છોડી શકાય નહીં. જો તેમ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો પસંદગી પ્રક્રિયામાં કોઈ આખરીપણું રહેશે નહીં કારણ કે તે જોખમી અને અસ્પષ્ટતા તરફ દોરી જશે. પસંદગીનું સંચાલન કરતો માપદંડ તે શરૂ થાય તે પહેલાં અગાઉથી નક્કી કરીને જાહેર કરવો આવશ્યક છે, જેથી તેમાં ભાગ લેવાનું પસંદ કરનારા ઉમેદવારો એવી સ્પષ્ટ સમજ સાથે ઉપસ્થિત રહી શકે કે તેઓએ આવા નિર્ધારિત ધોરણો અને માપદંડો પૂર્ણ કરવાના છે. પ્રશ્નવાળી જગ્યાનું નિયમન કરતા ભરતી નિયમો દ્વારા નિમણૂક કે ભરતીનું સંચાલન ચોક્કસપણે થઈ શકે છે, પરંતુ જાહેરાતમાં કરવામાં આવેલી આવી શરત કે જોગવાઈમાં ગુણના નિર્ધારણને સમાવી શકાય નહીં. ઉમેદવારોના

મેરિટનું નિર્ધારણ કરતી ગુણાંકન પદ્ધતિને અનિશ્ચિતતાને આધીન રાખી શકાય નહીં, કારણ કે આવા ફેરફારથી ઉમેદવારોમાં અસુરક્ષાની ભાવના પેદા થશે.

૨૫. આ તબક્કે ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ બોર્ડ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી તારીખ ૧૫.૧૦.૧૯૯૪ ની સૂચનાઓનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે, જે વિવિધ જગ્યાઓ પર નિમણૂક માટે અરજીઓ મંગાવવા માટે જાહેરાતમાં સમાવિષ્ટ કરવાની શરતો નિર્ધારિત કરે છે. તારીખ ૧૫.૧૦.૧૯૯૪ ના પરિપત્રની સૂચના નં. ૨ દર્શાવે છે કે જાહેરાતમાં લઘુત્તમ લાયકાત, અનુભવ વગેરે વિશે વિશિષ્ટ રીતે ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ અને તેમાં દર્શાવેલ શરતો બોર્ડ હેઠળની જગ્યાઓ ભરવા માટે જાહેરાત બહાર પાડતી વખતે વિશિષ્ટ રીતે નિર્ધારિત હોવી જોઈએ.

૨૬. બેડાંગા તાલુકદાર વિરુદ્ધ સૈફુલ્લોહાહ ખાન, ૨૦૧૧ (૧૨) એસસીસી ૮૫ ના કેસમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે જાહેરાતમાં દર્શાવેલ સમયપત્રક અને તેમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોની ચકાસણી કરતી વખતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૨૮ અમે સમગ્ર બાબતની વિગતવાર વિચારણા કરી છે. અમારા મતે, એ બાબત એટલી સુસ્થાપિત છે કે તેના પર વધુ ભાર મૂકવાની જરૂર નથી કે જાહેર હોદ્દા પરની તમામ નિમણૂકો ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ ને અનુરૂપ હોવી જોઈએ. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ ઉમેદવારને કોઈપણ અયોગ્ય તરફેણ દર્શાવવાથી ઉદ્ભવતી કોઈ મનસ્વીતા હોવી જોઈએ નહીં. તેથી, પસંદગી પ્રક્રિયા નિર્ધારિત પસંદગી પ્રક્રિયા અનુસાર સખત રીતે હાથ ધરવી આવશ્યક છે. પરિણામે, જ્યારે જાહેરાતમાં કોઈ

ચોક્કસ સમયપત્રકનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે તેનું ચુસ્તપણે પાલન થવું જોઈએ. જાહેરાતના નિયમો અને શરતોમાં કોઈ છૂટછાટ હોઈ શકે નહીં સિવાય કે આવી સત્તા વિશિષ્ટ રીતે અનામત રાખવામાં આવી હોય. સંબંધિત વૈધાનિક નિયમોમાં આવી સત્તા અનામત રાખી શકાય છે. નિયમોમાં છૂટછાટ આપવાની સત્તા પ્રદાન કરવામાં આવી હોય તો પણ, તેનો જાહેરાતમાં ઉલ્લેખ હોવો જરૂરી છે. સદર નિયમોમાં આવી સત્તાની ગેરહાજરીમાં, તે હજુ પણ જાહેરાતમાં પ્રદાન કરી શકાય છે. જોકે, છૂટછાટ આપવાની સત્તાનો જો ઉપયોગ કરવામાં આવે તો તેનો યોગ્ય પ્રચાર કરવો આવશ્યક છે. છૂટછાટને કારણે લાયક બનનારા ઉમેદવારોને અરજી કરવાની અને સ્પર્ધા કરવાની સમાન તક મળે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે આ જરૂરી રહેશે. યોગ્ય પ્રસિદ્ધિ વિના જાહેરાતમાં કોઈપણ શરતમાં છૂટછાટ આપવી તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ માં સમાવિષ્ટ સમાનતાના આદેશથી વિરુદ્ધ હશે.

૨૯ પ્રસ્તુત કેસમાં જાહેરાતનું વિહંગાવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવશે કે તેમાં છૂટછાટ આપવાની કોઈ સત્તા ન હતી. અમારા મતે, હાઈકોર્ટે એવો નિર્દેશ આપીને ભૂલ કરી છે કે સામાવાળા નં. ૧ ના કિસ્સામાં અરજી ફોર્મ સાથે અથવા પ્રારંભિક પરીક્ષામાં ઉપસ્થિત થતાં પહેલાં દિવ્યાંગતા પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવા સંબંધિત શરતમાં છૂટછાટ આપી શકાય છે. આવો માર્ગ સ્વીકાર્ય

ન હોઈ શકે કારણ કે તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ ના
આદેશનું ઉલ્લંઘન કરશે.”

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે કોઈપણ ઉમેદવારની કોઈપણ અયોગ્ય તરફેણ થાય તેવી કોઈ મનસ્વીતા હોવી જોઈએ નહીં અને પસંદગી પ્રક્રિયા નિર્ધારિત પસંદગી પ્રક્રિયા અનુસાર સખત રીતે હાથ ધરવી આવશ્યક છે તથા જાહેરાતમાં ઉલ્લેખિત આવા સમયપત્રકનું ચુસ્તપણે પાલન થવું જોઈએ. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે જાહેરાતના નિયમો અને શરતોમાં કોઈ છૂટછાટ હોઈ શકે નહીં સિવાય કે સંબંધિત વૈધાનિક નિયમોમાં આવી સત્તા વિશિષ્ટ રીતે અનામત રાખવામાં આવી હોય, અને જો નિયમોમાં છૂટછાટ આપવાની સત્તા પ્રદાન કરવામાં આવી હોય તો પણ, તેનો જાહેરાતમાં ઉલ્લેખ હોવો જરૂરી છે. સદર નિયમોમાં આવી સત્તાની ગેરહાજરીમાં, તે હજુ પણ જાહેરાતમાં પ્રદાન કરી શકાય છે. જોકે, છૂટછાટ આપવાની સત્તાનો જો ઉપયોગ કરવામાં આવે તો તેનો યોગ્ય પ્રચાર કરવો આવશ્યક છે કારણ કે તે સુનિશ્ચિત કરશે કે છૂટછાટને કારણે લાયક બનનારા ઉમેદવારોને અરજી કરવાની અને સ્પર્ધા કરવાની સમાન તક પૂરી પાડવામાં આવે. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે યોગ્ય પ્રસિદ્ધિ વિના જાહેરાતમાં કોઈપણ શરતમાં છૂટછાટ આપવી તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ માં સમાવિષ્ટ સમાનતાના આદેશથી વિરુદ્ધ હશે.

૨૭. જાહેરાતમાં આવી કોઈ જોગવાઈ કરવામાં આવી ન હોવાથી, વધારાના ડિપ્લોમા ધરાવતા હોવા છતાં અનેક એવા ઉમેદવારો હોઈ શકે છે કે જેમણે અરજી કરી ન હોય કારણ કે જાહેરાતમાં ગુણની આવી ફાળવણીની જોગવાઈ ન હતી. એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે જાહેરાત ડીઈઓ દ્વારા તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ની એનઓસીના અનુસંધાનમાં બહાર પાડવામાં આવી હતી, જે એ પણ દર્શાવે છે કે ઉમેદવારો પાસે એસએસસી, એચએસસી અને એટીડીની લાયકાત હોવી આવશ્યક છે. આમ, પસંદગી દરમિયાન સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા ઉમેદવારોને ડિપ્લોમાના કોઈ વધારાના ગુણ ફાળવી શકાયા ન હોત. આમ, સત્તાવાળાઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્થાપિત કાયદાનું સીધું ઉલ્લંઘન છે.

૨૮. પ્રસ્તુત કેસમાં, જાહેરાત એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમા ધરાવતા ઉમેદવારને કોઈપણ ગુણ ફાળવવાની જોગવાઈ કરતી નથી.

૨૯. જાહેરાતમાં વિશિષ્ટ રીતે ઉલ્લેખ છે કે ઉમેદવારો પાસે એસએસસી/એચએસસી, એટીડી હોવું આવશ્યક છે. તેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે વધારાની લાયકાત એટલે કે પેઈન્ટિંગ અથવા એપ્લાઈડ આર્ટમાં ડિપ્લોમા ધરાવતા ઉમેદવારને વધારાના બે ગુણ અથવા કોઈપણ વધારાના ગુણ આપવામાં આવશે. સુપ્રીમ કોર્ટ સિવિલ અપિલિકેશન નં. ૬૨૦૬/૨૦૧૮ અને સંલગ્ન બાબતોમાં પસાર કરાયેલા ઝોનલ મેનેજર, બેન્ક ઓફ ઇન્ડિયા, ઝોનલ ઓફિસ, કોચી અને અન્ય વિરુદ્ધ આર્ય કે. બાબુ અને અન્ય ના કેસમાં

તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૧૯ ના તાજેતરના ચુકાદામાં મોહમ્મદ સોહરાબ ખાન વિરુદ્ધ અલીગઢ મુસ્લિમ યુનિવર્સિટી અને અન્ય, (૨૦૦૯) ૪ એસસીસી ૫૫૫ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાને લીધા પછી નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:-

“૨૪. અમારા મતે, પસંદગી સમિતિ તેમજ યુનિવર્સિટીએ પ્રક્રિયાની મધ્યમાં (ઈન ધ મિડસ્ટ્રીમ) નિયમ બદલ્યો જે સ્વીકાર્ય ન હતો. યુનિવર્સિટી હંમેશા ચોક્કસ વિદ્યાશાખામાં જે ઈચ્છે તે વ્યક્તિને લેક્ચરર તરીકે રાખી શકે છે, પરંતુ જાહેરાતમાં જ તેનો વિશિષ્ટ રીતે ઉલ્લેખ કરવો આવશ્યક છે, જેથી કોઈ મૂંઝવણ ન રહે અને સંભવિત ઉમેદવાર બની શકે તેવી તમામ વ્યક્તિઓ જાણી શકે કે તે વ્યક્તિએ કયો વિષય ભણાવવાનો છે અને સદર જગ્યા ભરવા માટે અરજી કરવા યોગ્ય બનવા માટે તે વ્યક્તિ પાસે કઈ આવશ્યક લાયકાત હોવી જરૂરી છે.

૨૫. અમે એ હકીકતનો વિવાદ કરતા નથી કે ઉમેદવારોની પસંદગીની બાબતમાં પસંદગી સમિતિનો અભિપ્રાય આખરી હોવો જોઈએ, પરંતુ સાથોસાથ, પસંદગી સમિતિ મનસ્વી રીતે કાર્ય કરી શકે નહીં અને પસંદગી પ્રક્રિયા દરમિયાન તેની મધ્યમાં માપદંડ/લાયકાત બદલી શકે નહીં. મેરાજુદ્દીન અહમદ પ્યોર કેમિસ્ટ્રીમાં ડિગ્રી ધરાવતા ન હતા અને તેથી, હાઈકોર્ટે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે તેઓ કેમિસ્ટ્રીમાં લેક્ચરરની જગ્યા

ભરવા માટે જરૂરી લઘુત્તમ લાયકાત ધરાવતા ન હતા, કારણ કે પ્યોર કેમિસ્ટ્રી અને ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કેમિસ્ટ્રી એ બે અલગ અલગ વિષયો છે.

૨૬. કેમિસ્ટ્રીમાં લેક્ચરરની જગ્યા ભરવા માટે બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કેમિસ્ટ્રી વિષયની વ્યક્તિ દ્વારા ભરી શકાતી ન હતી જ્યારે જાહેરાતમાં વિશિષ્ટ રીતે એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો કે સદર વિષયમાં માસ્ટર્સ ડિગ્રી ધરાવનાર પણ વિચારણા માટે યોગ્ય રહેશે. એવા સંભવિત ઉમેદવારો હોઈ શકે છે કે જેમણે સદર જાહેરાતવાળી જગ્યા સામે ઉમેદવાર બનવા માટે અરજી કરી હોત, જો તેઓ જાણતા હોત અને જાહેરાત દ્વારા તેમને જાણ કરવામાં આવી હોત કે ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કેમિસ્ટ્રી પણ સદર જગ્યા ભરવા માટેની લાયકાતો પૈકીની એક છે.

૨. પસંદગીના તબક્કા દરમિયાન પસંદગી સમિતિ, જે મધ્યભાગ છે, તે જાહેરાતમાં નિર્ધારિત આવશ્યક લાયકાતમાં ફેરફાર કરી શકી ન હોત અને તે તબક્કે તે અંગેની કોઈ વિશિષ્ટ જાહેરાત વિના એવું ઠરાવી શકી ન હોત કે ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કેમિસ્ટ્રીમાં માસ્ટર્સ ડિગ્રી ધરાવનાર સદર જગ્યા સંભાળવા માટે વધુ યોગ્ય રહેશે. યુનિવર્સિટી હવે પ્યોર કેમિસ્ટ્રી વિદ્યાશાખામાંથી વ્યક્તિ રાખીને સદર જગ્યાનું સંચાલન કરી રહી છે તે હકીકત પણ એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે કે જ્યારે તે જગ્યા જાહેરાત કરવામાં આવી હતી ત્યારે તે તબક્કે તે પ્યોર કેમિસ્ટ્રી પ્રવાહની વ્યક્તિ દ્વારા ભરવાનો હેતુ હતો.

જો ઉપરોક્ત ચુકાદાને પરિપ્રેક્ષ્યમાં રાખવામાં આવે તો સ્પષ્ટ થાય છે કે નોકરીદાતાની કાર્યવાહીની ચોકસાઈની ચકાસણી કરતી વખતે જાહેરનામામાં પ્રસિદ્ધ લાયકાતના માપદંડ પવિત્ર (સેકોસેન્ક્ટ) રહેશે, કારણ કે જો પ્રક્રિયાની મધ્યમાં લાયકાતના માપદંડમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ ફેરફાર કોર્ટ દ્વારા તમામ લાયક વ્યક્તિઓ માટે ખુલ્લો મૂક્યા વિના માત્ર તેની સમક્ષના પિટિશનરોને જ લાભ થાય તે રીતે સ્વીકારવામાં આવે, તો તે અન્ય લોકો સાથે અન્યાય કરવા સમાન બનશે જેઓ આવી લાયકાત ધરાવે છે પરંતુ પોતાની જાત પ્રત્યે પ્રામાણિક રહીને અરજી કરી ન હતી કારણ કે તેઓ જાણતા હતા કે જાહેરનામામાં માંગવામાં આવેલી લાયકાત તેઓ ધરાવતા નથી જોકે તેઓ અન્યથા બીજી ડિગ્રી ધરાવતા હતા. તેથી, જો જાહેરનામું બહાર પાડ્યા પછી પરંતુ પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય તે પહેલાં લાયકાત/માપદંડમાં કોઈ ફેરફાર થાય અને નોકરીદાતા/ભરતી એજન્સી તે ફેરફારને અપનાવવા માંગતી હોય તો જાહેરનામામાં ફેરફારોનો સમાવેશ કરતું શુદ્ધિપત્રક (કોરિજેન્ડમ) બહાર પાડવું અને બદલાયેલા માપદંડ મુજબ લાયકાત ધરાવતા લોકો પાસેથી અરજીઓ મંગાવવી તથા પ્રારંભિક જાહેરનામાના પ્રત્યુત્તરમાં મળેલી અરજીઓ સાથે તેની વિચારણા કરવી તે નોકરીદાતા માટે અનિવાર્ય રહેશે. જ્યારે કોર્ટ દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવે ત્યારે પણ આ જ સિદ્ધાંત લાગુ પડશે.”

૩૦. આમ, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે જો જાહેરનામું બહાર પાડ્યા પછી પરંતુ પસંદગી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય તે પહેલાં લાયકાત/માપદંડમાં કોઈ ફેરફાર થાય અને નોકરીદાતા/ભરતી એજન્સી તે ફેરફાર અપનાવવા માંગતી હોય તો જાહેરનામામાં થયેલા ફેરફારોનો સમાવેશ કરતું શુદ્ધિપત્રક બહાર પાડવું અને બદલાયેલા માપદંડ મુજબ લાયકાત ધરાવતા લોકો પાસેથી અરજીઓ મંગાવવી તથા પ્રારંભિક જાહેરનામાના પ્રત્યુત્તરમાં મળેલી અરજીઓ સાથે તેની વિચારણા કરવી નોકરીદાતા માટે અનિવાર્ય રહેશે. સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે તે અન્ય લોકો સાથે અન્યાય કરવા સમાન બનશે જેઓ આવી લાયકાત ધરાવે છે પરંતુ તેઓ જાણી જોઈને પ્રમાણિક રહ્યા હતા કે તેઓ જાહેરનામામાં માંગવામાં આવેલી લાયકાત ધરાવતા નથી જોકે તેઓ અન્યથા બીજી ડિગ્રી ધરાવતા હતા.

૩૧. પ્રસ્તુત કેસમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિપાદિત કાયદાનું સ્પષ્ટપણે ઉલ્લંઘન થયું છે કારણ કે એપ્લાઈડ આર્ટના ડિપ્લોમાના ગુણ જાહેરાતમાં નિર્ધારિત ન હોવા છતાં જાહેરાત પછી જારી કરવામાં આવેલી સૂચના/પરિપત્રના આધારે પસંદગી પ્રક્રિયા દરમિયાન સામાવાળા નં. ૫ ને ફાળવવામાં આવ્યા છે જેના પરિણામે અરજદારની નિમણૂક થઈ શકી નથી. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે સામાવાળા નં. ૬ ની અગાઉની પસંદગી રદ કરવામાં આવી હતી કારણ કે તેમને અનુભવ માટે બે ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા જે જાહેરાતમાં નિર્ધારિત ન હતા. સમાન સિદ્ધાંત પર, સામાવાળાઓએ ડિપ્લોમાના આધારે સામાવાળા નં. ૫ ને વધારાના ગુણ ફાળવવાથી દૂર રહેવું જોઈતું હતું.

૩૨. ઉપરોક્ત અવલોકનોની પૃષ્ઠભૂમિ પર, અરજદારને શિક્ષણ સહાયકની જગ્યા પર નિમણૂક આપવાનો ઇનકાર કરવાની સામાવાળા સત્તાવાળાઓની કાર્યવાહી રદબાતલ કરવી જરૂરી છે. જોકે, આ કોર્ટે વચગાળાના હુકમ દ્વારા નિર્દેશ આપ્યો હતો કે નિમણૂકો પિટિશનના આખરી પરિણામને આધીન રહેશે, તેમ છતાં આટલા બધા વર્ષો પછી સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂકમાં ખતેલ પહોંચાડવી યોગ્ય રહેશે નહીં. આમ, સમગ્ર વિવાદનો કાયમી ઉકેલ (શાંતિ) આવે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓને આથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અરજદારને સંબંધિત જિલ્લામાં શિક્ષણ સહાયકની કોઈપણ ખાલી જગ્યા પર નિમણૂક આપે. એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે અરજદારની વરિષ્ઠતા (સિનિયોરિટી) અને સેવાની સાતત્યતા સામાવાળા નં. ૫ ની નિમણૂકની તારીખથી ગણવામાં આવશે. તેઓ ૫૦% પાછલા વેતન (બેકવેજસ) માટે હકદાર રહેશે કારણ કે એવું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે તેઓ આ તમામ વર્ષો દરમિયાન બેકાર રહ્યા હતા. અરજદારનો પગાર સામાવાળા નં. ૫ દ્વારા મેળવવામાં આવી રહેલા પગારની સમકક્ષ નિર્ધારિત કરવામાં આવશે. આ કોર્ટના નિર્દેશ અને અવલોકનો મુજબ જરૂરી હુકમ પ્રસ્તુત હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પસાર કરવામાં આવશે.

૩૩. પ્રસ્તુત રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. નિયમ (૩૯) આખરી કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.