

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૮૬૦૧/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિર્ઝર એસ દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

કિર્તિકુમાર કાલિદાસ પંડ્યા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા (૩૧૪૧)

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧,૨ માટે સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયા (૪૩૬)

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૧૬/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. હર્ષલ એન. પંડ્યા અને પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. સેજલ કે. માંડવિયાને સાંભળ્યા હતા.

૨. તમામ પક્ષોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી હતી.તેથી, નિયમ જારી કરો. વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સેજલ માંડવિયાએ પ્રતિવાદીઓ માટે અને તેમના વતી નિયમની નોટિસની સેવા માફ કરી છે.

૩. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭ ના પ્રકાશમાં અરજદારને પ્રથમ ઊંચા પગાર ધોરણની પ્રાપ્તિની તારીખથી પંદર વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી બીજા ઊંચા પગાર ધોરણનો લાભ આપવા માટે સામાવાળા અધિકારીને રાખવા અને નિર્દેશ આપવા માટે વિનંતી કરી છે અને અરજદારને તેની નિયત તારીખથી બાકી નીકળતી રકમ અને વ્યાજ સાથે યોગ્ય પુનરાવર્તન સાથે પગાર અને પેન્શનના પરિણામી નિર્ધારણ સહિત તમામ પરિણામી લાભો સાથે બીજા ઊંચા પગાર ધોરણ ૯૩૦૦-૩૪૮૦૦, જી પી (ગ્રેડ પે) ૪૨૦૦ આપવા માટે સામાવાળા અધિકારીઓને નિર્દેશ આપવા વિનંતી કરી છે.

૪. વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. હર્ષલ પંડ્યાએ જણાવ્યું હતું કે અરજદારનો કેસ એવો છે કે અરજદારની ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડમાં પીઓન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને વર્ષ ૧૯૮૬માં ૫/૪/૧૯૮૦ ના આદેશ દ્વારા તેમને જુનિયર કલર્કના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તે મુજબ તેમણે ૩૧/૩/૧૯૮૬ પર ફરી કામ શરૂ કર્યું હતું.ત્યારબાદ, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ અનુસાર, અરજદારને વર્ષ ૧૯૯૫માં ૩૧/૩/૧૯૯૫ થી અમલમાં આવતા પહેલા ઊંચા પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, વર્ષ ૨૦૦૭માં, ૯,૧૮ અને ૨૭ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી ઊંચા પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવાની સરકારની નીતિમાં સરકારી ઠરાવ તારીખ

૦૨/૦૭/૨૦૦૭ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને ૧૨ અને ૨૪ વર્ષની સેવાઓ પૂર્ણ થયા પછી ઊંચા પગાર ધોરણ આપવાની નવી નીતિ રજૂ કરવામાં આવી હતી.જો કે, નવી નીતિના કલમ ૪ (બી) અનુસાર સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭ મુજબ, જો કોઈ વ્યક્તિને ૯ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી પ્રથમ ઊંચો પગાર ધોરણ મળી ચૂક્યું હોય, તો તેનું બીજું ઊંચું પગાર ધોરણ ૯ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી પ્રથમ ઊંચો પગાર ધોરણ મળવાની તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી બાકી રહેશે, જેથી તે સુનિશ્ચિત કરી શકે કે તે ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી બીજા ઊંચા પગાર ધોરણ મેળવવાના માપદંડને પૂર્ણ કરે.

૫. આ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદારને ૯ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી તેનું પ્રથમ ઊંચું પગાર ધોરણ મળ્યું હતું, જોકે વર્ષ ૧૯૯૫ માં ૩૧/૩ ૧૯૯૫ થી અસર સાથે, અરજદાર ૩૧/૩ ૧૯૯૫ ની તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી બીજા ઊંચા પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બન્યો અને તેથી, અરજદાર ૩૧/૩ ૨૦૧૦ થી અસર સાથે વર્ષ ૨૦૧૦ માં બીજા ઊંચા પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બન્યો.તદનુસાર, અરજદારે સામાવાળા સમક્ષ તેના કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું- તેની તારીખ ૭/૭/૨૦૧૦ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા તેને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવાની સત્તા અને તે પછી પણ અરજદારે રજૂઆત કરવાનું ચાલુ રાખ્યું, પરંતુ પ્રતિવાદીએ ન તો તેનો દાવો નકારી કાઢ્યો, ન તો તેને મંજૂરી

આપી અને એમ કહેતા રહ્યા કે વિવિધ ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને તેમનો કેસ વિચારણા હેઠળ છે.

૬. આ દરમિયાન, અન્ય સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓ કે જેમને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભથી પણ વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા, તેમણે કેશુભાઈ વશરામભાઈ ભુવા વિરુદ્ધ ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડના કિસ્સામાં વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૩૨૦/૨૦૧૮ સાથે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૦૩૧૮/૨૦૧૮ પસંદ કર્યો હતો, જેનો નિર્ણય સંકલન ખંડપીઠે ૧૬/૦૧/૨૦૨૦ પર લીધો હતો, જેમાં કલમ નંબર (જ) (એ) અને (બી) નો અર્થઘટન કરતી વખતે, સંકલન ખંડપીઠે તેના તારીખના ૧૬/૦૧/૨૦૨૦ ના આદેશમાં સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓના કેસ પર વિચાર કર્યો હતો અને અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને પ્રતિવાદીને તે અરજીઓના અરજદારોને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ આપવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૭. ઉપરોક્ત આદેશ ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૦૪/૨૦૨૦ તરીકે અપીલમાં કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, ઉપરોક્ત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને આ અદાલતની ડિવિઝન બેંચે તારીખ ૦૮/૦૮/૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દીધી હતી અને તેથી, ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ અપીલ (સી) નંબર ૧૨૮૪/૨૧ દ્વારા માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ ઉપરોક્ત બંને આદેશો

અમલમાં મૂક્યા હતા.જો કે, અપીલ કરવા માટેની આ વિશેષ રજાને પણ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૦૮/૦૨/૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દીધી હતી.આખરે, તે અરજદારોના આદેશનો અમલ ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, **ઉર્વશીબેન ઉમેશચંદ્ર થેંકી** જેવા વધુ એક સમાન સ્થિત વ્યક્તિએ આ જ મુદ્દા પર અન્ય અરજીઓ સાથે **સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૪૧૬/૨૦૨૦** પસંદ કર્યો હતો.અરજીઓના તે સમૂહને આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૨૨ ના ચુકાદા દ્વારા પણ મંજૂરી આપી હતી અને પ્રતિવાદીઓએ તે આદેશનો અમલ કર્યો છે તેમજ વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. હર્ષલ પંડ્યા દ્વારા જણાવ્યું છે.

૮. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે અને તેથી, વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. પંડ્યાના જણાવ્યા અનુસાર જ્યારે સમાન સ્થિત અન્ય વ્યક્તિઓને લાભ આપવામાં આવે છે અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી નિષ્ફળ ગયા પછી તેમના આદેશોનો અમલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે વર્તમાન અરજદારનો કેસ જે તે અરજદારોના કેસ સાથે લગભગ સમાન છે તેને હકારાત્મક રીતે ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે અને અરજીને મંજૂરી આપીને, પ્રતિવાદીઓને વર્તમાન અરજદારને પણ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ આપવા માટે નિર્દેશ આપી શકાય છે.

૯. ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સેજલ માંડવિયાએ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હોવા છતાં, તેઓ ગુણદોષ પર એવું કંઈ પણ નિર્દેશ કરી શક્યા નહીં કે જે આ અદાલતને અલગ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવવા માટે મજબૂર કરે અથવા હકીકતો પર કે જે વર્તમાન અરજદારનો કેસ અન્ય વ્યક્તિઓના કેસ કરતાં અલગ છે જે અગાઉના ફકરામાં ઉલ્લેખિત તે અરજીઓના અરજદારો હતા અને ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ સામે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.તેથી, વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. માંડવિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે જોકે વર્ષ ૨૦૧૦માં પોતે અરજદારના કેસ અનુસાર અરજદારની તરફેણમાં અધિકાર પ્રાપ્ત થયો છે, જ્યારે અરજી વર્ષ ૨૦૨૩માં દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી, અરજીને પસંદ કરવામાં ૧૩ વર્ષનો મોટો વિલંબ થયો છે અને તેથી વિલંબના આધારે અરજીને રદ કરવી જરૂરી છે.

૧૦. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, તેમણે અરજી રદ કરવા માટે અરજ કરી.

૧૧. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી તેમજ વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. માંડવિયા દ્વારા ઉચ્કેરાયેલા વિલંબના આધારને ધ્યાનમાં લેતા, કોર્ટનો મત છે કે અરજદારને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ આપવામાં આવ્યા પછી, ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયા પછી માર્ચ, ૨૦૧૦ના મહિનામાં બીજા ઉચ્ચ પગાર

ધોરણનો લાભ લેવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થયો હતો.અરજદારે ૭/૭/૨૦૧૦ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર અને અનુગામી રીમાઈન્ડર્સ દ્વારા બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરી માટે પૂછ્યું હતું, જે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યું ન હતું.જો કે, ઉપરોક્ત અધિકાર મૂળ સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ના સંદર્ભમાં વહે છે, જેને પછીથી સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭ દ્વારા સુધારવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭ ની કલમ ૪ (૨) (બી) ને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો દાવો કરી રહ્યો છે, જે તારીખે અરજદારને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત અધિકાર એક ઉપાર્જિત અધિકાર હોવાથી, અરજદારને ઉપરોક્ત અધિકારનો અસ્વીકાર, સમગ્ર કાર્યવાહીનું સતત કારણ બનશે અને તેથી, વિલંબનું પાસું વર્તમાન અરજદારના માર્ગમાં આવશે નહીં.

૧૨. વધુમાં આ અરજીમાં, પ્રતિવાદીઓએ જવાબ દાખલ કયો હોવા છતાં, સમગ્ર પેપર-બુકમાંથી, વિદ્વાન વકીલ એમએસ માંડવિયા એ નિર્દેશ કરી શક્યા નથી કે અરજદાર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર નથી અથવા હકદાર નથી.ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત સરકારી ઠરાવના આધારે અરજદારની તરફેણમાં અધિકાર પહેલેથી જ ઉપાર્જિત થઈ ગયો હોય ત્યારે અરજદાર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો દાવો કરવા માટે અયોગ્ય છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રીની

ગેરહાજરીમાં, વિલંબ ચોક્કસપણે વર્તમાન અરજદારના માર્ગમાં આવશે નહીં અને વિલંબના આધારે અરજીને બરતરફ કરવાની વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સેજલ માંડવિયાની દલીલ સ્વીકારવામાં આવશે નહીં અને તે મુજબ નકારી કાઢવામાં આવશે.

૧૩. હવે, જો હું અરજદારના કેસને આ અદાલત સમક્ષ અરજીઓને પસંદ કરનારા અન્ય સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓના કેસને ધ્યાનમાં લઉં, તો વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સેજલ માંડવિયા નિર્દેશ કરી શક્યા નહીં કે વર્તમાન અરજદારનો કેસ તે અરજદારોના કેસથી અલગ છે અથવા **કેશુભાઈ વશરામભાઈ ભુવા (ઉપરોક્ત)** ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો નથી, જેમાં ૧૬/૦૧/૨૦૨૦ ના આદેશમાં, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે જણાવ્યું હતું કે તે અરજીના અરજદારને બે બઢતી અને એક વધુ પગાર ધોરણનો લાભ લેવા છતાં બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો અધિકાર છે.કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવેલા ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણની માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સુધી પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી અને તાત્કાલિક કેસમાં, અરજદારને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભોને નકારવાનો એકમાત્ર આધાર એ હતો કે અરજદારને એક બઢતી અને એક ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું અને માત્ર તે જ આધાર પર અરજદારને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના ઉપરોક્ત લાભોને નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા.

૧૪. હવે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, કેશુભાઈ વશરામભાઈ ભુવા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં ૧૬/૦૧/૨૦૨૦ પર પહેલેથી જ નક્કી થયેલા કેસને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારના કેસ પર વિચાર કરવો જરૂરી છે.ઉપરોક્ત ચુકાદામાં પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતોની નોંધ લેતી વખતે, સંકલન ખંડપીઠે ફકરા નંબર ૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

“૮. સામાવાળા બોર્ડના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયા તેમના એક્ઝિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દ્વારા રજૂ કરશે કે અરજદારોની સેવાની વિગતો વિવાદિત નથી, તેમ છતાં અરજદારો સેકન્ડ હાયર ગ્રેડ સ્કેલના લાભ માટે હકદાર નથી.તે ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખશે કે ઠરાવ ખાસ કરીને તેની કલમ-૩ માં જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ કર્મચારીને બે કે તેથી વધુ બઢતી મળે, તો તે ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.તેણી આગળ રજૂઆત કરશે કે અરજીઓ ઘોર વિલંબ અને વિલંબ દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.તેણી રજૂઆત કરશે કે અરજદારો વર્ષ ૨૦૧૨ માં નિવૃત્ત થયા છે અને આવી નિવૃત્તિ પછી છ વર્ષથી વધુ સમય પછી આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે અને તેમના હકની તારીખથી ૧૧ વર્ષ પછી લાભ માટે પ્રાર્થના કરી રહ્યા છે અને તેથી અરજીઓ રદ થવી જોઈએ.”

૧૫. ત્યારબાદ, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૭ ની પેટા-કલમ ૪ (એ) (બી) નો અર્થઘટન કરતી વખતે ફકરા નંબર ૮ થી ૧૩ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

“૯. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, જે નિર્ણય લેવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું અરજદારોએ બે બઢતી અને એક ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ મેળવ્યો હોવાથી, તેઓ બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલના લાભથી વંચિત રહી શકે છે.

૧૦. આ સંદર્ભમાં કલમ ૨, પેટા-કલમો (૨), (૩) અને (૪) વાંચવાની જરૂર છે. જ્યારે પેટા-કલમો (૨) અને (૩) વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તેઓ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યારે પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલના લાભાર્થીને ૦૨/૦૭/૨૦૦૭ ના ઠરાવ અનુસાર ૧૨ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર આવો લાભ આપવામાં આવે છે, ત્યારે તે વધુ ૧૨ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે. આ એવી લાયકાતને આધિન છે કે આવા હોદ્દાએ એકથી વધુ બઢતી અને/અથવા પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ મેળવ્યો નથી.

૧૧. જ્યારે આ સંદર્ભમાં, પેટા-કલમો (૪) (એ) અને (બી) વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તેઓ ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે કોઈ હોદ્દાદાર સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ અનુસાર નવ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી તેનું પ્રથમ ઉચ્ચ ધોરણ મેળવે છે, ત્યારે તે પછી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ મેળવશે. આ કલમમાં એવું કોઈ કારણ નથી કે બઢતીની કમાણી અને/અથવા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ નવ વર્ષના પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ પછી બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલની કમાણી કરનારને તારીખના ઠરાવ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ અનુસાર ગેરલાયક ઠેરવશે.

ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ દ્વારા તેના 'અભિપ્રાય અને સરકારનું વલણ' અંગે નાણાં વિભાગના 'આઈ ડી ૨' અને 'આઈ ડી ૪' ના સંદેશાવ્યવહારમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ઠરાવની કલમ-૨ની પેટા-કલમ ૪ (બી) નું અર્થઘટન કરીને રાજ્યનું વલણ એ છે કે જેણે 'આઈ ડી ૩' ના ઠરાવ અનુસાર નવ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરીને પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ મેળવ્યો છે, તે પછી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી 'આઈ ડી ૫' ના સરકારી ઠરાવ અનુસાર બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ માટે હકદાર છે. .આ અલબત્ત સરકારી ઠરાવની તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૪ ની અન્ય શરતોને સંતોષતા હોદ્દાદારોને આધિન છે.

૧૨. આ સ્પષ્ટતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો વિનંતી કરાયેલી રાહત મેળવવા માટે હકદાર છે અને તેથી, પ્રતિવાદીઓને બાકી નીકળતી રકમ અને પગાર અને પેન્શનના પરિણામી નિર્ધારણ સહિત તમામ પરિણામી લાભો સાથે અરજદારોને તેમની નિયત તારીખોથી બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ (આર. એસ. <આઈ. ડી. ૧>, જી. પી. આર. એસ. ૪૪૦૦/-) આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૩. અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવે છે."

૧૬. ઉપરોક્ત નિર્ણય અપીલમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો અને આ અદાલતની ખંડપીઠે ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ વિરુદ્ધ દમજીભાઈ જેરમભાઈ અકબરીના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૦૪,૨૦૨૦માં તારીખ ૦૯/૦૯/૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા તેની પુષ્ટિ કરી હતી, જેમાં ફકરા નંબર ૨ અને ૩માં આ અદાલતની ખંડપીઠે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:-

“૨. વિદ્વાન સિંગલ જજ, ૧૬મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૪, ૨જી જુલાઈ ૨૦૦૭ના સંબંધિત સરકારી ઠરાવો અને ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અન્ય સ્પષ્ટતાઓ તેમજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલા અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે રિટ અરજદાર (અહીં સામાવાળા) ૨જી જુલાઈ ૨૦૦૭ના સરકારી ઠરાવ અનુસાર બીજા ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ માટે હકદાર છે, જેને ૧૬મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૪ના અગાઉના સરકારી ઠરાવ સાથે વાંચવામાં આવ્યો હતો.તે હકીકત સ્વીકારવામાં આવે છે કે અરજદારની નિમણૂક ૧૯૭૮માં થઈ હતી, ત્યારબાદ ૧૦ સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૦ના રોજ જુનિયર કલર્કના પદ પરથી સિનિયર કલર્ક તરીકે પ્રથમ બઢતી મળી હતી, જે ૨૬ ડિસેમ્બર ૧૯૮૩થી અમલમાં આવી હતી.ત્યારબાદ, ૧૯૯૨ માં, પરિષ્ઠ કારકુનની કેડરમાં ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી, તેમને પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ આપવામાં આવ્યો હતો.બાદમાં, ૨૦૦૫ માં, અરજદારને તે જ પગાર ધોરણમાં મુખ્ય કારકુન તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી જે તેમને ૧૯૯૨ માં ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ તરીકે આપવામાં આવી હતી.આમ, એ સ્પષ્ટ છે કે ૧૯૯૨માં આપવામાં આવેલ ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ અને ૨૦૦૫માં બઢતી સમાન પગાર ધોરણમાં છે.૧૯૯૨ થી પછા, રિટ અરજદાર એ જ પગાર ધોરણમાં ચાલુ રહ્યો છે અને જેમ કે, ઉપર ઉલ્લેખિત સરકારી ઠરાવ હેઠળ, તે ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ સ્કેલ માટે હકદાર હતો જે તેને ૨૦૦૭ માં ઉપલબ્ધ થશે.આમ, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે લાભને યોગ્ય રીતે લંબાવ્યો છે.

૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને આ અપીલમાં હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપતા વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશમાં કોઈ ભૂલ દેખાતી નથી.તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.પરિણામે, જોડાયેલ સિવિલ એપ્લિકેશનનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.”

૧૭. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓએ ઉપરોક્ત આદેશને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલ નંબર ૧૨૮૪/૨૧ ની વિશેષ રજા દ્વારા રજૂ કર્યો હતો, પરંતુ તેને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૦૮/૦૨/૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દીધો હતો, જેનો અર્થ થાય છે કે, સંકલન ખંડપીઠે લીધેલા અભિપ્રાયની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી પુષ્ટિ થઈ હતી.

૧૮. રજૂઆતો દરમિયાન, વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. પંડ્યાએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત નિર્ણયનો અમલ માત્ર સામાવાળા-બોર્ડ દ્વારા જ કરવામાં આવતો નથી, પરંતુ ત્યારબાદ, ઉર્વશીબેન ઉમેશચંદ્ર થેંકી જેવા વધુ એક અરજદાર, જે વર્તમાન અરજદારની સરખામણીમાં સમાન સ્થિત વ્યક્તિ પણ હતા, તેમણે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૩૪૧૬/૨૦૨૦ પસંદ કર્યો હતો. અરજીના અન્ય જૂથ સાથે ઉપરોક્ત અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે, સંકલન ખંડપીઠે સમાન તથ્યોના સમૂહમાં જણાવ્યું હતું કે તે અરજદારો પણ તારીખના ૦૮/૦૨/૨૦૨૨ ચુકાદા દ્વારા બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર છે અને સામાવાળા-બોર્ડે ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકાર્યો પણ નથી અને હકીકતમાં અરજીના તે જૂથના અરજદારોને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપીને ઉપરોક્ત ચુકાદાનો અમલ કર્યો છે.

૧૯. ઉપરોક્ત તથ્યો નિર્વિવાદ છે કારણ કે વિદ્વાન વકીલ એમ. એસ. માંડવિયા પણ ઉપરોક્ત તથ્યો પર વિવાદ કરી શક્યા ન હતા અને તેથી, એ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કે ઉપરોક્ત નિર્ણયો હાથમાં રહેલા મુદ્દાને સંપૂર્ણપણે આવરી લે છે અને સમાન રીતે સ્થિત વ્યક્તિઓ તેમના પડકારમાં સફળ થયા છે અને તેમને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યા છે, આ અદાલત માટે વધુ અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ કારણ નથી, ખાસ કરીને જ્યારે તથ્યો નિર્વિવાદ હોય.તદનુસાર, વર્તમાન અરજી સફળ થાય છે.

૨૦. એવું માનવામાં આવે છે કે વર્તમાન અરજદાર જે તારીખે તેને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો તે તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો હકદાર છે, જે ૩૧/૩ ૧૯૯૫ એટલે કે ૩૧/૩ ૨૦૧૦ છે અને પ્રતિવાદીઓને બાકી નીકળતી રકમ અને અન્ય તમામ પરિણામી લાભોની ગણતરી કરીને અરજદારને વહેલામાં વહેલી તકે બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મંજૂરી આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિના કરતાં વધુ સમય સુધી નહીં.આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળા કરતાં વધુ વિલંબના કિસ્સામાં, પ્રતિવાદીઓ અરજદારને સમગ્ર રકમ પર ૬ ટકાના દરે વ્યાજ ચૂકવશે.

૨૧. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(ન્યાયમુર્તિ નિર્ઝર એસ દેસાઈ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*