

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૬૨૮ / ૨૦૦૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨.	રિપોર્ટરને રીફર કરવું કે નહીં ?	

૩.	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

પટેલ કાંતિલાલ રામજીભાઈ – અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ – સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:–

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી જી. એમ. જોષી, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, એજીપી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે શ્રી એચ. એસ. મુનશા, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ - ૨૮/૦૭/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી દ્વારા, અરજદારે સામાવાળા નં.૧ મહેસૂલ વિભાગ (અપીલ)ના સચિવ દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત હુકમ તારીખ ૨.૮.૨૦૦૧ (પરિશિષ્ટ-એફ) ની કાયદેસરતાને પડકારી છે અને સામાવાળા નં.૨, તાલુકા વિકાસ અધિકારી દ્વારા પ્રશ્નાસ્પદ જમીનના સંદર્ભમાં એન. એ. પરવાનગી મંજૂર કરતા પસાર કરાયેલા હુકમ તારીખ ૨૭.૧૧.૧૯૯૯ (પરિશિષ્ટ-ડી) ને પુષ્ટિ આપવાની વધુ માંગ કરી છે.

૨. હાલની અરજી માટેના ટૂંકમાં તથ્યો એ છે કે એક શ્રી નરબેરામ અવિચર, જીલ્લો રાજકોટ, તાલુકો મોરબી, ગામ લાલપર ખાતે આવેલી ૨ એકર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૯ વાળી જમીન અને ૩૦ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીન ધારણ કરનાર હતા. એવું જણાય છે કે ઉક્ત નરબેરામે સરવે નં.૧૪૮ પૈકી વાળી જમીન, જે તેમની

સરવે નં.૧૪૯ વાળી જમીનની અડીને આવેલી હોવાથી, તેના પર દબાણ કર્યું હતું. તેથી, મામલતદાર, મોરબીએ તેમના તારીખ પ.ર.૧૯૮૧ ના હુકમથી પ્રવર્તમાન બજાર કિંમત કરતા ૨.૫ ગણી રકમ સુધીનો દંડ વસૂલ કર્યા પછી ઉક્ત દબાણને નિયમિત કર્યું હતું. તેવી જ રીતે, એક શ્રી ઠાલસી અવિચરે પણ ૧૬ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીનના બીજા ભાગ પર દબાણ કર્યું હતું અને મામલતદાર દ્વારા તારીખ પ.ર.૧૯૮૧ ના રોજ આવો જ હુકમ પસાર કરીને તેને નિયમિત કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારે ઉક્ત નરબેરામ અવિચર પાસેથી તારીખ ૧૨.૮.૧૯૯૯ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ કરીને ૨ એકર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૯ પૈકીની જમીન અને ૩૦ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીન ખરીદી હતી, અને તે જ દિવસે એટલે કે ૧૨.૮.૧૯૯૯ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરીને ઉક્ત ઠાલસી અવિચર પાસેથી અડીને આવેલી ૧૬ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીન પણ ખરીદી હતી. અરજદાર ઉક્ત જમીનનો બિન-ખેતી વિષયક હેતુ માટે ઉપયોગ કરવા ઈચ્છતા હોવાથી, તેમણે ખેતી વિષયક ઉપયોગમાંથી બિન-ખેતી વિષયક ઉપયોગમાં ફેરવવા માટે

તાલુકા વિકાસ અધિકારીને અરજી કરી હતી. તાલુકા વિકાસ અધિકારીએ તારીખ ૨૭.૧૧.૧૯૯૯ ના હુકમ (પરિશિષ્ટ-ડી) થી રૂપાંતર શુલ્કની ચુકવણીની શરત સહિતની અમુક શરતોને આધીન ઉક્ત પરવાનગી મંજૂર કરી હતી, જે ચુકવણી અરજદારે કરી દીધી હતી. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, અરજદારે ત્યારપછી લાખો રૂપિયાનો ખર્ચ કરીને ફેક્ટરી ચલાવવા માટે બાંધકામ કર્યું હતું. જો કે, સામાવાળા નં.૧ એ, બોમ્બે લેન્ડ રેવેન્યુ કોડ (આ પછી "ઉક્ત કોડ" તરીકે ઉલ્લેખિત) ની કલમ ૨૧૧ હેઠળ મળેલ સુઓ મોટો સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, તારીખ ૨૯.૧.૨૦૦૧ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ (પરિશિષ્ટ-ઈ) ઇશ્યુ કરી હતી, જેમાં અરજદારને તેમાં દર્શાવેલ કારણોસર ટીડીઓ દ્વારા તારીખ ૨૭.૧૧.૧૯૯૯ ના રોજ આપેલ એન. એ. પરવાનગી શા માટે રદ ન કરવી જોઈએ તેનું કારણ દર્શાવવા જણાવાયું હતું. અરજદારે, ઉક્ત નોટિસના જવાબમાં વાંધા રજૂ કરતા જણાવ્યું હતું કે, અન્ય બાબતોની સાથે, કોઈ શરતનો ભંગ થયો નથી અને અરજદારે ફેક્ટરી બનાવવા માટે લાખો રૂપિયા ખર્ચ્યા છે. સામાવાળા નં.૧ એ, જોકે, ટીડીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૭.૧૧.૧૯૯૯ ના હુકમને રદબાતલ કરતા આક્ષેપિત હુકમ તારીખ

૨.૮.૨૦૦૧ (પરિશિષ્ટ-એફ) પસાર કર્યો. આથી, અરજદારે હાલની અરજી કરી છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી જી. એમ. જોષી, કોર્ટનું ધ્યાન સામાવાળા નં.૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ કારણ દર્શક નોટિસ અને આક્ષેપિત હુકમ તરફ દોરતા, રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં.૧ એ ટીડીઓ દ્વારા હુકમ પસાર કરાયાના એક વર્ષથી વધુ સમય પછી ઉક્ત કોડની કલમ ૨૧૧ હેઠળ સુઓ મોટો સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તે દરમિયાન, અરજદારે બેંકમાંથી લોન લીધા પછી ઉક્ત જમીનનો વિકાસ કરવા માટે અને ફેક્ટરી ઊભી કરવા માટે લાખો રૂપિયા ખર્ચ્યા હતા. એવરગ્રીન એપાર્ટમેન્ટ કો-ઓપ. હાઉસિંગ સોસાયટી વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ સેક્રેટરી, રેવેન્યુ ડિપાર્ટમેન્ટ, ગુજરાત સ્ટેટ, ૧૯૯૧ (૧) જીએલઆર ૧૧૩ માં રિપોર્ટ થયેલ અને લક્ષ્મી એસોસિએટ્સ વિરુદ્ધ કલેક્ટર, વડોદરા અને અન્ય, ૨૦૦૬ (૩) જીએલઆર ૧૯૮૨ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખતા, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં.૧ ટીડીઓ દ્વારા

આપેલ એન. એ. પરવાનગી રદ કરવા માટે ત્રણ મહિનાના સમયગાળા પછી સુઓ મોટો સત્તાનો ઉપયોગ કરી શક્યા ન હોત. તેમણે વધુ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રશ્નાસ્પદ જમીનોને એકત્રીકરણ કરવાની કોઈ સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ શરત મૂકવામાં આવી ન હતી, અને ગમે તે કિસ્સામાં, અરજદારે એક જ દિવસે રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને સંબંધિત માલિકો પાસેથી સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન અને અડીને આવેલી સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન ખરીદી હતી, અને બંને જમીનોનું એકત્રીકરણ કર્યા પછી, ફેક્ટરીનું મકાન બનાવ્યું હતું, અને તેથી, કોઈ કાયદાનો ભંગ થયો ન હતો, ગુજરાત ટુકડા અટકાયત અને એકત્રીકરણ અધિનિયમ ૧૯૫૭ (આ પછી "ટુકડા અટકાયત કાયદો" તરીકે ઉલ્લેખિત) નો તો બિલકુલ નહીં. શ્રી જોષીએ એવો પણ રજૂઆત કરી હતી કે ઉક્ત બાંધકામ અરજદાર દ્વારા સંબંધિત સત્તાધિકારી પાસેથી યોગ્ય પરવાનગી મેળવ્યા પછી કરવામાં આવ્યું હતું અને ગૌણ કારણોસર સામાવાળા નં.૧ દ્વારા એન.એ. પરવાનગી રદ કરી શકાઈ ન હોત કે જેના માટે અરજદારને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી. તેમણે રાઠોડ નયામતખાન અહેમદખાન, તેમના વારસદારો અને કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓ મારફત

મૃતક, સરદારખાન નયામતખાન રાઠોડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એમ. કે. દાસ, અથવા તેમના હોદ્દાના ઉત્તરાધિકારી ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ડભોઈ અને અન્ય, ૧૯૯૮ (૨) જીએલએચ જપ્ત માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો કે જ્યારે અરજદારે પ્રશ્નાસ્પદ જમીનના વિકાસ માટે વિશાળ રકમ ખર્ચાને પોતાની પરિસ્થિતિ બદલી નાખી હતી, સામાવાળા નં.૧ એક વર્ષના અયોગ્ય સમયગાળા પછી એન.એ. પરવાનગી રદ કરી શક્યા ન હોત.

૪. જો કે, વિદ્વાન એજુપી શ્રી પટેલે રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે ટુકડા અટકાયત કાયદામાં રહેલી જોગવાઈઓની તદ્દન અવહેલના કરીને ટીડીઓ દ્વારા એન.એ. પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, ત્યારે એન.એ. પરવાનગી રદ કરવા માટે એક વર્ષ અને બે મહિનાના સમયગાળાને અયોગ્ય સમયગાળો કહી શકાય નહીં. ગુજરાત લેન્ડ રેવેન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૧ પર આધાર રાખતા, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જમીનના બે સરવે નંબરોના એકત્રીકરણ માટે પ્રક્રિયા વિહિત કરવામાં આવી છે, જેનું પાલન કરવામાં અરજદાર નિષ્ફળ

ગયા હતા, જેના પરિણામે ટુકડા અટકાયત કાયદાનો ભંગ થયો હતો.

પ. આ કિસ્સામાં, એવું જણાય છે કે શરૂઆતમાં મામલતદારે પ.ર.૧૯૮૬ ના હુકમો મુજબ દંડ આકારીને ૩૫ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન પર એક શ્રી નરબેરામ અવિચર દ્વારા કરવામાં આવેલા દબાણને નિયમિત કર્યું હતું અને તેવી જ રીતે દંડ આકારીને ૧૬ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી ઉક્ત સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીનના બીજા ભાગ પર ઠાલસી અવિચર દ્વારા કરવામાં આવેલા દબાણને નિયમિત કર્યું હતું. એવું જણાય છે કે ઉક્ત નરબેરામ અવિચર પહેલાથી જ સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન ધારણ કરનાર હતા, જે એક ખેતી વિષયક જમીન હતી અને સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન ઉક્ત સરવે નં.૧૪૮ ની અડીને આવેલી હતી. અરજદારે ૧૨.૮.૧૯૯૯ ના રોજ બે અલગ-અલગ વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને નરબેરામ અવિચર પાસેથી ૨ એકર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન અને ૩૦ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીન ખરીદી હતી, અને ઉક્ત ઠાલસી

અવિચર પાસેથી ૧૬ ગુંઠા ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સરવે નં.૧૪૮ પૈકીની જમીન પણ ખરીદી હતી. અરજદારે ત્યારપછી ૨૭.૧૧.૧૯૯૯ ના રોજ એન.એ. હેતુ માટે ઉક્ત જમીનનો ઉપયોગ કરવા માટે ટીડીઓ પાસેથી પરવાનગી મેળવી હતી. એ નોંધવું જરૂરી છે કે ઉક્ત નરબેરામ અવિચર અને ઠાલસી અવિચર દ્વારા કરવામાં આવેલા દબાણોને નિયમિત કરતા મામલતદાર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમોમાં કે અરજદારને એન.એ. પરવાનગી મંજૂર કરતા ટીડીઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૭.૧૧.૧૯૯૯ ના હુકમમાં જમીનોનું એકત્રીકરણ કરવું પડશે તેવી કોઈ શરત સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી ન હતી, જો કે, એવું જણાય છે કે જ્યારે અરજદારની તરફેણમાં કરવામાં આવેલા ઉક્ત વેચાણ અંગે નોંધ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે સર્કલ ઓફિસરે ઉક્ત બે સરવે નંબરોના એકત્રીકરણને આધીન ઉક્ત નોંધો પ્રમાણિત કરી હતી.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન કાઉન્સિલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું

જાણાય છે કે સામાવાળા નં.૧ એ ટીડીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના એક વર્ષ અને બે મહિના પછી ૨૯.૧.૨૦૦૧ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ ઇશ્યુ કરીને, પ્રશ્નાસ્પદ જમીનોના સંદર્ભમાં અરજદારને એન.એ. પરવાનગી મંજૂર કરતા ટીડીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૩.૧૧.૧૯૯૯ ના હુકમને સુધારવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. આ તબક્કે, સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ પાટીલ રાઘવ નાથા અને અન્ય, ૧૯૬૯ (૨) એસસીસી ૧૮૭ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં આ સંબંધમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા ખૂબ જ યોગ્ય અવલોકનો અહીં પુનઃ રજૂ કરવા જરૂરી છે. તેનો ફકરો ૧૨ નીચે મુજબ છે:—

“૧૨. આપણને એવું લાગે છે કે કલમ ૬૫ પોતે જ તે વ્યાજબી સમયની લંબાઈ સૂચવે છે જેની અંદર કમિશનરે કલમ ૨૧૧ હેઠળ કાર્યવાહી કરવી જોઈએ. કોડની કલમ ૬૫ હેઠળ જો કલેક્ટર અરજી પરના તેમના નિર્ણય વિશે અરજદારને ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં જાણ ન કરે તો જે પરવાનગી માટે અરજી કરવામાં આવી છે તે મંજૂર

કરવામાં આવી છે તેમ માનવામાં આવશે. આ કલમ દર્શાવે છે કે કલેક્ટર માટે તેમનું મન બનાવવા માટે ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો પૂરતો માનવામાં આવે છે અને તે સિવાય ધારાસભા વિચારે છે કે બાબત એટલી તાકીદની છે કે પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવી છે તેમ માનવામાં આવશે. કલમ ૨૧૧ અને ૬૫ ને એકસાથે વાંચતા આપણને એવું લાગે છે કે કમિશનરે કલેક્ટરના હુકમના કેટલાક મહિનાઓની અંદર તેમની રિવિઝનલ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. આ યોગ્ય સમય છે કારણ કે મકાન બાંધકામના હેતુઓ માટે પરવાનગી આપ્યા પછી કબજેદાર પરવાનગીની તારીખથી ઓછામાં ઓછા કેટલાક મહિનાઓની અંદર બાંધકામની કામગીરી શરૂ કરવા માટે નાણાં ખર્ચ કરે તેવી શક્યતા છે. આ કેસમાં કમિશનરે ૧૨ ઓક્ટોબર, ૧૯૬૧ ના રોજ એટલે કે હુકમના એક વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી કલેક્ટરના હુકમને રદબાતલ કર્યો હતો, અને આપણને એવું લાગે છે કે આ હુકમ ખૂબ મોડો પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.”

૭. હાલના કિસ્સામાં, શ્રી જોષી દ્વારા યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી છે તેમ, સામાવાળા નં.૧ એ એન. એ. પરવાનગી મંજૂર કરતા હુકમનું રિવિઝન માંગતી સુઓ મોટો સત્તાનો ઉપયોગ એક વર્ષ અને બે મહિના પછી કર્યો હોવાથી, ઉક્ત સમયગાળાને વ્યાજબી સમયગાળો કહી શકાય નહીં, કારણ કે તે દરમિયાન, અરજદારે ઉક્ત જમીનનો વિકાસ કરવા અને ફેક્ટરી ઊભી કરવા માટે અગાઉથી જ લાખો રૂપિયા ખર્ચી નાખ્યા હતા. તેથી, આક્ષેપિત હુકમ માત્ર તે જ ગ્રાઉન્ડ પર રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૮. કેસના ગુણદોષ સંબંધે જ્યાં સુધી સવાલ છે, એવું જણાય છે કે સામાવાળા નં.૧ એ એવા ગ્રાઉન્ડ પર ટીડીઓ ના હુકમને સુધારવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે અરજદારે એન. એ. પરવાનગી મેળવતા પહેલા બે જમીનો એટલે કે સરવે નં.૧૪૮ વાળી જમીન અને સરવે નં.૧૪૯ વાળી જમીનનું એકત્રીકરણ કર્યું ન હતું, અને એવા ગ્રાઉન્ડ પર કે અરજદાર ખેડૂત ન હતા, અને તેથી, ઉક્ત જમીનો ખરીદી શક્યા ન હોત. આ સંબંધમાં એ

નોંધવું જરૂરી છે કે મૂળ માલિકો નરબેરામ અવિચર અને ઠાલસી અવિચર દ્વારા કરવામાં આવેલા દબાણોને નિયમિત કરતી વખતે મામલતદાર દ્વારા અથવા અરજદારને એન. એ. પરવાનગી મંજૂર કરતી વખતે કોઈ ટીડીઓ દ્વારા એકત્રીકરણ માટેની આવી કોઈ શરત લાદવામાં આવી ન હતી. ગમે તે કિસ્સામાં, અરજદારે વેચાણ દસ્તાવેજો કરીને ઉક્ત બે માલિકો નરબેરામ અવિચર અને ઠાલસી અવિચર પાસેથી એક જ દિવસે બંને જમીનો ખરીદી હતી અને કોઈ ઔપચારિક એકત્રીકરણ વિના ફેક્ટરી ચલાવવા માટે તેનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને તેથી, કોઈ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમનો ભંગ થયો હતો તેમ કહી શકાય નહીં. વિદ્વાન એજીપી પણ ટુકડા અટકાયત કાયદામાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓનો અરજદારે કેવી રીતે ભંગ કર્યો હતો તે દર્શાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૯. લાલપર ગ્રામ પંચાયત, મોરબી દ્વારા ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ પ્રમાણપત્ર – પરિશિષ્ટ-જી પરથી જણાય છે કે, અરજદાર અગાઉથી જ ખેડૂત હતા, તેમના પિતા ખેડૂત હતા. ફોર્મ નં.૬

માં કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં.૧૧૧૯ માં પણ એવો ઉલ્લેખ છે કે અરજદારના પિતા ખાતા નં.૮૭ ધરાવતા ખેડૂત હતા. આથી, સામાવાળા નં.૧ નો એવો નિષ્કર્ષ કે અરજદાર ખેડૂત ન હતા અને તેથી, તેઓ મૂળ માલિકો પાસેથી જમીનો ખરીદી શક્યા ન હોત, તે સાચો નિષ્કર્ષ હોય તેમ જણાતું નથી. ટીડીઓ નો હુકમ એવા ગ્રાઉન્ડ પર પણ રદ કરવા માંગવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે પરવાનગી મંજૂર થાય તે પહેલાં બાંધકામ શરૂ કરી દીધું હતું. આ સંબંધમાં, શ્રી જોષી દ્વારા યોગ્ય રીતે દર્શાવ્યા મુજબ, અરજદારે અગાઉથી જ દંડ ભરી દીધો હતો અને તેથી, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ ઉક્ત અનિયમિતતાને અગાઉથી જ માફ કરી દીધી હતી. સંજોગો અનુસાર, ટીડીઓ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ એન. એ. પરવાનગી રદ કરવામાં સામાવાળા નં.૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત હુકમ વ્યાજબી અને કાયદેસર હોય તેમ જણાતું નથી.

૧૦. આ બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, સામાવાળા નં.૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત હુકમ ગેરકાયદેસર હોઈ, રદબાતલ થવાને પાત્ર છે અને આથી રદબાતલ કરવામાં આવે છે. તે

મુજબ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રુલ આત્યંતિક બનાવવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી. પ્રત્યક્ષ સર્વિસ મેળવવાની પરવાનગી છે.

(ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી)

વિનોદ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.