

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૮૬૬૦/૨૦૦૭ વિથ સ્પેશિયલ સિવિલ

અપિલકેશન નં. ૩૦૨૧૬/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

ભરતકુમાર સુંદરભાઈ પરમાર

વિરુદ્ધ

જિલ્લા વિકાસ અધિકારી અને ૧ અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી એચસીએલએસ કમિટી(૪૯૯૮)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી અક્ષત ખરે(૫૯૧૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી યુ.એમ. શાસ્ત્રી(૮૩૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે રુલ બજાવાયેલ (૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૦૯/૦૪/૨૦૧૯

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

૧. શરૂઆતમાં જ, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી અક્ષત ખરેએ રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૦૮ ના વચગાળાના હુકમ દ્વારા, આ કોર્ટે

સામાવાળા સત્તાવાળાઓને અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવા અને ૧૦મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ચાલુ પગાર તેમજ પગાર સુધારો આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર હુકમના અનુસંધાનમાં, અરજદારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા છે અને સુધારેલ પગાર ધોરણ પણ ચૂકવવામાં આવેલ છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત હુકમને સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા આગળ પડકારવામાં આવ્યો નથી અને સ્વીકારી લેવામાં આવ્યો છે અને તેથી આ બાબતમાં કશું બાકી રહેતું નથી.

૨. શીર્ષકવાળી સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૮૬૬૦/૨૦૦૭, ધ પર્સન્સ વિથ ડિસેબિલિટીઝ (ઇક્વલ ઓપોર્ચુનિટીઝ, પ્રોટેક્શન ઓફ રાઇટ્સ એન્ડ ફૂલ પાર્ટિસિપેશન) એક્ટ, ૧૯૯૫ (ટૂંકમાં “ધ ડિસેબિલિટી એક્ટ”) ની જોગવાઈ હેઠળ કોર્ટ ઓફ કમિશનર (દિવ્યાંગ વ્યક્તિઓ) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૦૬ ના હુકમના અમલ માટે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ છે. તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૦૬ ના હુકમ દ્વારા વિદ્વાન કમિશનરે બાબતની ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી સામાવાળા નં. ૨ ની અરજદારને સેવામાંથી સમાપ્ત કરવાની કાર્યવાહીને ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ જાહેર કરી હતી. વિદ્વાન કમિશનરે સામાવાળાઓને અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને વધુમાં એવી ઘોષણા કરી હતી કે સેવા સમાપ્તિ સદર ડિસેબિલિટી એક્ટ, ખાસ કરીને કલમ ૪૭ ના ઉલ્લંઘનમાં હતી. વધુમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો

હતો કે અરજદારને મૂળ પગાર સાથે સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે. સમગ્ર સેવાને પેન્શનરી લાભોના હેતુ માટે ગણવાનો પણ વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૩. તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૦૮ ના વચગાળાના હુકમ દ્વારા આ કોર્ટે ઉપરોક્ત હુકમનો અમલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેના અનુસંધાનમાં અરજદારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા. જોકે, શીર્ષકવાળી સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૩૦૨૧૬/૨૦૦૭ દાખલ કરીને, હાલના સામાવાળાઓએ વિદ્વાન કમિશનરના હુકમને પડકાર્યો છે. બાબત તારીખ ૧૭.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ દાખલ (એડમિટ) કરવામાં આવી હતી, જોકે, સત્તાધિકારીના વાદગ્રસ્ત હુકમ પર સ્ટે આપવામાં આવ્યો ન હતો.

૪. આ કોર્ટે કોર્ટ ઓફ કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમનું અવલોકન કર્યું છે. સામાવાળાઓ સેવા સમાપ્તિને પડકારતી અપીલ નં. ૩૮૨/૨૦૦૩ માં ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અરજદાર વિરુદ્ધ પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૪.૦૨.૨૦૦૬ ના નિર્ણયનો આશરો લઈ રહ્યા છે. ટ્રિબ્યુનલે અરજદાર પોતાની બીમારી અંગેનું કોઈપણ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં અસમર્થ રહ્યા હતા તે કારણોસર અરજદારની અપીલ ફગાવી દીધી હતી.

૫. સામાવાળાઓ એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૩૦૨૧૬/૨૦૦૭ ના અરજદારોનો એવો કેસ છે કે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલે

અરજદારની અપીલ ફગાવી દીધી હોવાથી, વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ હુકમ તેમના પર બંધનકર્તા રહેશે નહીં.

૬. આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ જિલ્લા વિકાસ અધિકારી દ્વારા લેવાયેલ વલણ ગેરસમજભર્યું છે, કારણ કે અરજદારની સેવા તેમની દિવ્યાંગતાને કારણે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૦.૦૪.૧૯૯૫ ના હુકમથી વિદ્વાન કમિશનર, જેઓ સદર અધિનિયમ હેઠળના વૈધાનિક સત્તાધિકારી છે, તેમણે અરજદારની સેવા સમાપ્તિ રદ કરી હતી, જે સામાવાળાઓ પર બંધનકર્તા હતી. જ્યારે અરજદારે સદર ડિસેબિલિટી એક્ટ હેઠળ વિદ્વાન કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૦૬ ના હુકમનો અમલ કરવા માટે સામાવાળા સત્તાવાળાઓનો આશરો લીધો, ત્યારે તારીખ ૨૮.૦૯.૨૦૦૬ ના વાદગ્રસ્ત પત્ર દ્વારા સામાવાળા જિલ્લા વિકાસ અધિકારીએ એવું અવલોકન કરીને સદર હુકમનો અમલ કર્યો ન હતો કે અરજદારના કેસમાં ડિસેબિલિટી એક્ટની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે નહીં. આમ, સદર ડિસેબિલિટી એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ ડીમ્ડ સિવિલ કોર્ટ ગણાતી કોર્ટ ઓફ કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ હુકમ હોવા છતાં, જિલ્લા વિકાસ અધિકારીએ સ્પષ્ટપણે તેનો અમલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. જિલ્લા વિકાસ અધિકારીનો આવો અભિગમ તિરસ્કારપૂર્ણ અને અયોગ્ય છે. જિલ્લા વિકાસ અધિકારી સદર ડિસેબિલિટી એક્ટની જોગવાઈ હેઠળ ડીમ્ડ સિવિલ કોર્ટ ગણાતી કોર્ટ ઓફ કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ હુકમનું પાલન કરવાનો ઇનકાર

કરી શકે નહીં. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ પર કમિશનરનો હુકમ પ્રવર્તશે, કારણ કે તેઓ ડિસેબિલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૮૫ ની કલમ ૬૩ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી રહ્યા છે, જે દિવ્યાંગ વ્યક્તિઓના અધિકારોના રક્ષણ માટે ઘડાયેલ એક વિશેષ કાયદો છે.

૭. સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૬૬૦/૨૦૦૭ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૦૮ ના વચગાળાના હુકમને આગળ પડકારવામાં આવ્યો ન હોવાથી અને સદર હુકમના અનુસંધાનમાં, અરજદારને સેવાની સાતત્યતા તેમજ જરૂરી લાભો સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હોવાથી, સદર ડિસેબિલિટી એક્ટ હેઠળ કોર્ટ ઓફ કમિશનરના હુકમને પડકારતી જિલ્લા વિકાસ અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ શીર્ષકવાળી સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૩૦૨૧૬/૨૦૦૭ આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

૮. સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૬૬૦/૨૦૦૭ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૦૮ નો વચગાળાનો હુકમ આથી આખરી કરવામાં આવે છે. તદનુસાર, સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૬૬૦/૨૦૦૭ મંજૂર કરવામાં આવે છે. રુલ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.