

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

ખાસ દીવાની અરજી નં. ૮૬૯૨/૨૦૦૮

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એમ. ઠાકર

એસડી/-

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.

જ.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.
----	---	-----

=====

મહાનગરપાલીકા, ભાવનગર તેના કમીશનર દ્વારા..... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

મણિલાલ બાબુભાઈ વેગડા..... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી એચ. એસ. મુનશો, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી પી. એસ. ચારી, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

સુશ્રી મીનૂકુમાર, સામાવાળા(ઓ)નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એમ. ઠાકર

તારીખ:૨૮/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મુનશા વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચૌહાણ અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચારી વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અનીશને સાંભળ્યા.

૨. વર્તમાન અરજીમાં અરજદારે ૨૦૦૧ના સંદર્ભ નંબર ૨૮માં ૨૦૦૩ના ફરિયાદ નંબર ૪માં વિદ્વત ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા જ.પ.૨૦૦૬ તારીખના ચુકાદાને પડકાર્યો છે, જેમાં વિદ્વત શ્રમ અદાલતે અરજદારને સામાવાળા એટલે કે મૂળ દાવેદારને તેના મૂળ પદ પર સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. જ્યાં સુધી તથ્યાત્મક પૃષ્ઠભૂમિની વાત છે, તે વર્તમાન અરજીના રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવ્યું છે કે વર્તમાન સામાવાળાએ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૩૩ (હવે પછિ અહિં તેને "આઈ. ડી. અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) નો ઉપયોગ કર્યો હતો અને વર્તમાન અરજદાર સામે આરોપ સાથે ફરિયાદ દાખલ કરી હતી કે સેવામાં નિયમિત કરવાની માંગ કરતો વિવાદ/સંદર્ભ બાકી હતો અને ઉપરોક્ત વિવાદ/સંદર્ભ બાકી હોવા છતાં કોર્પોરેશને કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના ગેરકાયદેસર રીતે તેની સેવા સમાપ્ત કરી દીધી હતી, એટલે કે આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૩૩ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલની પરવાનગી અથવા મંજૂરી લીધા વિના. લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે ફરિયાદનો ચુકાદો આપ્યો. એવું લાગે છે કે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં કોર્પોરેશને જવાબ દાખલ કરવાની કાળજી લીધી ન હતી અને વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન

હતા.આખરે વિદ્ધત ટ્રિબ્યુનલને કોર્પોરેશન દ્વારા જવાબની ગેરહાજરીમાં ફરિયાદનો નિર્ણય લેવાની ફરજ પડી હતી.લર્નડ ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું કે વિવાદ/સંદર્ભની પેન્ડન્સી દરમિયાન ફરિયાદીની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી જે કાયદાની કલમ ૩૩નું ઉલ્લંઘન છે અને તેથી કોર્પોરેશનની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર છે.આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી વિદ્ધાન ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે જ.પ.૨૦૦૬ તારીખનો ચુકાદો પસાર કર્યો.

જ. અરજદારના વિદ્ધાન વકીલ શ્રી ચૌહાણ એ હકીકત પર વિવાદ કરી શક્યા ન હતા કે કોર્પોરેશને વિદ્ધાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો અને/અથવા વિદ્ધાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા.જો કે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે દાવેદારએ કોર્પોરેશન સાથે સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ અને કામચલાઉ ધોરણે ૧૯૮૫ થી ૨૦૦૩ સુધીના સમયગાળા માટે કામ કર્યું હતું તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને દાવેદારએ દૈનિક વેતનના આધારે માત્ર ૪૧ દિવસ (એટલે કે ૧૯૯૧ માં ૪ દિવસ, ૧૯૯૪ માં ૨૨ દિવસ, ૧૯૯૫ માં ૩ દિવસ અને ૧૯૯૮ માં ૧૨ દિવસ) કામ કર્યું હતું.આ રજૂઆત સિવાય અરજદારના વિદ્ધાન વકીલ દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆતની વિનંતી કરવામાં આવતી નથી.

પ. સામાવાળા તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી અનીશે ગુણદોષ પર કોઈ રજૂઆત કરી ન હતી. તેમણે માત્ર એટલું જ જણાવ્યું કે જોકે અદાલતે તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૧૦ ના હુકમથી ઔદ્યોગિક વિવાદ કાયદા ની કલમ ૧૭બી અનુસાર અરજદારને છેલ્લું વેતન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, છતાં કોર્પોરેશન સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૬૯૩/૨૦૦૯ માં પસાર કરાયેલા સદર તારીખ ૨૯.૦૪.૨૦૧૦ ના હુકમ મુજબ છેલ્લું વેતન ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહ્યું છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે ચુકાદામાં કોઈ ભૂલ નથી. તેમણે ગુણદોષ પર અન્ય કોઈ રજૂઆત કરી નથી.

ડ. મેં અરજીના રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રી પર વિચાર કર્યો છે. મેં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી જે પણ નાની રજૂઆતો પર પણ વિચાર કર્યો છે.

૭. એવોર્ડમાંથી અને દાવેદાર દ્વારા તેના દાવાના નિવેદનમાં ઉલ્લેખિત વિગતોમાંથી તે બહાર આવ્યું છે કે સંબંધિત તથ્યો વિવાદમાં નથી. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ચુકાદામાં નોંધવામાં આવેલી તથ્યાત્મક વિગતોમાંથી તે બહાર આવ્યું છે કે:—

- (એ) દાવાના નિવેદનમાં પોતાના દાવા અનુસાર, દાવેદાર કેઝ્યુઅલ, કામચલાઉ અને એડહોક ધોરણે રોકાયેલો હતો અને તે કાયમી કર્મચારી નહોતો;
- (બી) દાવેદાર અન્ય કામદારો સાથે અને સંઘ દ્વારા, સેવામાં નિયમિતતાની માંગ સાથે ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો;
- (સી) ઉપરોક્ત માગણીએ પોતે જ સ્થાપિત કર્યું કે દાવેદાર અને અન્ય કામદારો કોર્પોરેશનના નિયમિત અને કાયમી કર્મચારીઓ ન હતા;
- (ડી) ઉપરોક્ત વિવાદને યોગ્ય સરકાર દ્વારા ભાવનગર ખાતે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને ચુકાદો આપવા માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો;
- (ઈ) દૈનિક મજૂરોના ઉપરોક્ત વિવાદ ૨૦૦૧ ના સંદર્ભ નંબર ૨૮ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો; અને
- (એફ) એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત સંદર્ભ નં. ૨૮ ૨૦૦૧માં યુનિયને સપ્ટેમ્બર ૨૦૦૧માં તેના દાવાનું નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.

૮. એવું પણ જણાય છે કે વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલે કોર્પોરેશનને ઉપરોક્ત સંદર્ભ કેસ વિશે નોટિસ જારી કરી હતી અને કોર્પોરેશનને નોટિસ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવી હતી. એવું પણ જણાય છે કે વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કાર્યવાહીની નોટિસ આપવામાં આવી હોવા છતાં દાવેદાર વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર થયો ન હતો

અને ૨૦૦૪ સુધી વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો. જ્યારે ૨૦૦૧ નો સંદર્ભ નંબર ૨૮ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ બાકી હતો ત્યારે કોર્પોરેશને કથિત રીતે ૨૧.૮.૨૦૦૧ ની મૌખિક સૂચના દ્વારા સામાવાળાને સેવામાંથી બંધ કરી દીધો હતો. તેથી દાવેદારએ કાયદાની કલમ ૩૩ સાથે વાંચીને કાયદાની કલમ ૩૩-એ હેઠળ જોગવાઈનો ઉપયોગ કર્યો અને તેની સેવાની સમાપ્તિ સામે ફરિયાદ દાખલ કરી. આ ફરિયાદ ૨૦૦૧ના સંદર્ભ નંબર ૨૮માં ૨૦૦૩ની ફરિયાદ નંબર ૪ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત ફરિયાદની કાર્યવાહીમાં વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે કોર્પોરેશનને નોટિસ જારી કરી હતી, જોકે કોર્પોરેશને વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર થવાની કાળજી લીધી ન હતી અને નવેમ્બર ૨૦૦૪ સુધી વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જવાબ દાખલ કરવાની કાળજી લીધી ન હતી.

૯. તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત ફરિયાદ કેસમાં કોર્પોરેશનના જવાબનો તબક્કો બંધ કરી દીધો અને કાર્યવાહીને ૨૩.૨.૨૦૦૫ સુધી સ્થગિત કરી દીધી. નવેમ્બર ૨૦૦૪ થી ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા દરમિયાન પણ કોર્પોરેશને જવાબ દાખલ કરવાની કાળજી લીધી ન હતી. તેથી, ફરિયાદીએ વિનંતી કરી કે કોર્પોરેશનનો લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો અધિકાર બંધ થઈ શકે. તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૫માં આદેશ પસાર કર્યો અને જવાબ દાખલ કરવાનો તબક્કો/અધિકાર બંધ કરી દીધો. લર્નડ ટ્રિબ્યુનલ પણ

દાવેદારના પુરાવા રેકૉર્ડ કરવા માટે આગળ વધ્યું કારણ કે કોર્પોરેશને જવાબ દાખલ કરવાની અથવા પુરાવા રજૂ કરવાની કાળજી લીધી ન હતી.

૯.૧ ફરિયાદીએ મુખ્ય તપાસના બદલામાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું જે એક્ઝ ખાતે રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવ્યું હતું. ૧૨. એવું લાગે છે કે દાવેદારની કોર્પોરેશનના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કોસ એક્ઝામિનેશન કરવામાં આવી હતી. તેમણે કોર્પોરેશન તરફથી જવાબ આપ્યા વિના કોસ એક્ઝામિનેશન કર્યું હતું.

૯.૨ એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૬માં કોર્પોરેશને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવા માટે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને વિનંતી સાથે અરજી (આંક.૧૭) રજૂ કરી હતી. એવું પણ જણાય છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે આ અરજી સ્વીકારી હતી અને કોર્પોરેશન માટે જવાબ દાખલ કરવાનો અધિકાર/તબક્કો ફરી ખોલ્યો હતો.

૯.૩ આ તક મળ્યા પછી પણ કોર્પોરેશને જવાબ દાખલ કરવાની કાળજી લીધી ન હતી અને કોઈ પુરાવા રજૂ કરવાની પણ કાળજી લીધી ન હતી.

૯.૪ પરિણામે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દાવેદાર દ્વારા રજૂઆતો સાંભળવા માટે આગળ વધ્યું.

૯.૫ રજૂઆત કરવાની તક આપવા માટે ટ્રિબ્યુનલે ૪.૪.૨૦૦૬ પર કાર્યવાહી સ્થગિત કરી દીધી હતી, જોકે ઉપરોક્ત તારીખે પણ કોર્પોરેશને દાવાનો વિરોધ કરવા માટે રજૂઆત કરી ન હતી.

૯.૬ તેથી વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે ફરિયાદમાં ચુકાદો આપવા આગળ વધ્યું.

૧૦. ઉપર જણાવેલી હકીકતો દર્શાવે છે કે કોર્પોરેશને ગુણદોષના આધારે સંદર્ભનો વિરોધ કર્યો ન હતો કારણ કે તેણે કામદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલા દાવાના નિવેદન સામે જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો અને તેણે તેના કેસને ટેકો આપવા અને કામદારોના કેસને વિરોધાભાસી બનાવવા માટે કોઈ પુરાવા પણ આપ્યા ન હતા.

૧૧. ઉપર ઉલ્લેખિત નિર્વિવાદ તથ્યો ઉપરાંત, કેટલાક અન્ય સુસંગત અને મહત્વપૂર્ણ તથ્યો, જે નિર્વિવાદ પણ છે, તે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવ્યા છે. તેઓ છે,

[એ] નિર્વિવાદપણે, દૈનિક વેતનના આધારે રોકાયેલા/કામ કરતા કામદારની સેવાને નિયમિત કરવાના દાવા/માંગ અંગેના

વિવાદ/સંદર્ભને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવ્યો હતો અને આ વિવાદ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ, ભાવનગર દ્વારા ૨૦૦૧ના સંદર્ભ (આઈટી) નં.૨૮ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો. યોગ્ય સરકારે ૨૧.૩.૨૦૦૧ પર કામદાર/દૈનિક મજૂરો દ્વારા ઉપરોક્ત માંગ/વિવાદના સંદર્ભમાં સંદર્ભનો આદેશ પસાર કર્યો;

[બી) યોગ્ય સરકાર દ્વારા ઉપરોક્ત સંદર્ભ આદેશ પસાર થયા પછી અને જ્યારે દૈનિક વેતનના આધારે રોકાયેલી વ્યક્તિઓની સેવાને નિયમિત કરવા માટેનો વિવાદ/માંગ ૨૦૦૧ ના સંદર્ભ (આઈટી) ૨૮ દ્વારા બાકી હતી, ત્યારે કોર્પોરેશને કથિત રીતે, ૨૧.૮.૨૦૦૧ પર મૌખિક સૂચના દ્વારા વર્તમાન દાવેદારની સેવા બંધ કરી દીધી હતી;

[સી] તે વિવાદમાં નથી કે વર્તમાન સામાવાળા ૨૦૦૧ ના ઉપરોક્ત સંદર્ભ નં.૨૮ માં સંબંધિત કામદારોમાંનો એક હતો.વિવાદિત એવોર્ડમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો અનુસાર, વર્તમાન સામાવાળાનું નામ સંદર્ભ ક્રમમાં સીરીયલ નંબર ૮ પર દેખાયું હતું, જે ૨૦૦૧ના સંદર્ભ નં.૨૮ માં પરિણમ્યું હતું.આમ, નિર્વિવાદપણે, હાજર સામાવાળા સંદર્ભમાં સંબંધિત કામદારોમાંનો એક બન્યો;

[ડી] આવી હકીકતો હોવા છતાં, અહીં સામાવાળા એટલે કે સંદર્ભમાં સંબંધિત કામદારોમાંથી એકની સેવા કોર્પોરેશન દ્વારા ૨૧.૮.૨૦૦૧ પર મૌખિક રીતે બંધ કરવામાં આવી હતી;

[ઈ] તેથી, દાવેદારએ કાયદાની કલમ ૩૩ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૩એ હેઠળની જોગવાઈનો ઉપયોગ કર્યો અને દાવો કર્યો કે નિગમે કલમ ૩૩નું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને તેથી, તે તમામ પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપન માટે હકદાર છે;

[એફ] ઉપર જણાવ્યા મુજબ, કોર્પોરેશને ગુણદોષ પર સંદર્ભનો વિરોધ કર્યો ન હતો, કારણ કે નોટિસની સેવા હોવા છતાં, તેણે જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો. જ્યારે કોર્પોરેશન દ્વારા અનુગામી અરજીના પ્રકાશમાં, વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલે દલીલોના તબક્કાને ફરીથી ખોલ્યો અને કોર્પોરેશનને જવાબ દાખલ કરવાની તક આપી, ત્યારે તે ફરીથી ફરિયાદનો વિરોધ કરતા જવાબ દાખલ કરવામાં નિષ્ફળ રહી. કોર્પોરેશને કામદારના પુરાવાને વિરોધાભાસી બનાવવા અથવા તેના કેસને ટેકો આપવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા.

૧૨. આ સંજોગોમાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કામદારના કેસને ધ્યાનમાં લીધો હતો કે દૈનિક મજૂરોની સેવાને નિયમિત કરવાની માંગ કરતી સંદર્ભની પેન્ડન્સી દરમિયાન, કોર્પોરેશને કાયદાની કલમ ૩૩ હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના તેની સેવા બંધ કરી દીધી હતી અને તેથી, તેની સેવાની સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર છે.

૧૩. ઉપરોક્ત તથ્યો પરથી, તે બહાર આવ્યું છે કે, નિર્વિવાદપણે, દૈનિક મજૂરોની સેવાને નિયમિત કરવાની માંગ કરતો વિવાદ/માંગ માર્ચ ૨૦૦૧થી વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડતર હતી અને નિર્વિવાદપણે, વર્તમાન સામાવાળાનું નામ સીરીયલ નંબર ૮ પર સંદર્ભના ક્રમમાં દેખાયું હતું અને પરિણામે, તે ઉપરોક્ત સંદર્ભ કેસમાં વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સંબંધિત કામદાર હતો.ઉપરોક્ત સંદર્ભ કેસની પેન્ડન્સી દરમિયાન, કોર્પોરેશને કથિત રીતે દાવેદારની સેવા બંધ કરી દીધી હતી.

૧૪. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં મૂળ ફરિયાદી સામાવાળાનો કેસ ભાવનગર નગરપાલિકા વિરુદ્ધ અલીભાઈ કરીભભાઈ અને અન્યો અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવશે. [આઈઆર ૧૯૭૭ એસી ૧૨૨૯], જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અન્ય બાબતોની સાથે નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે:-

“૧૨. આપણે આગળ વધીએ તે પહેલાં આપણે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડતર ઔદ્યોગિક વિવાદના વિષય પર આપણું ધ્યાન દોરવું જોઈએ. વિવાદની મુખ્ય વસ્તુની નોંધ લેવા માટે તે પૂરતું છે, એટલે કે, પ્રતિવાદીઓની તેમની નોકરીની કામચલાઉ સ્થિતિને કાયમીમાં રૂપાંતરિત કરવાની માંગ. ટૂંકમાં પુનરાવર્તન કરવા માટે અપીલકર્તાએ તેના જળકાર્ય વિભાગમાં કંટાળાજનક અને હેન્ડ પંપનું કામ કરવા

માટે દૈનિક મૂલ્યાંકન કરાયેલા કામદારોને નિયુક્ત કર્યા હતા.આ કામદારો એક વર્ષથી વધુ સમયથી નોકરીમાં છે.તેઓએ ૮૦ દિવસથી વધુની સેવામાં તેમની નોકરીમાં કાયમીપણાનો દાવો કર્યો હતો.તેઓએ દર વર્ષે ગણવેશની બે જોડી, સાયકલ ભથ્થું રૂ. દર મહિને ૧૦ રૂપિયા, પ્રોવિડન્ટ ફંડનો લાભ અને અન્ય કામદારોને રાષ્ટ્રીય રજાઓ અને અન્ય રજાઓની મંજૂરી.જ્યારે આ ચોક્કસ વિવાદ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેઝિંગ હતો, ત્યારે અપીલકર્તાએ પાણી બાંધકામ વિભાગમાં આ કામદારો દ્વારા ત્યાં સુધી કરવામાં આવતું કામ ઠેકેદારને સોંપવાનો નિર્ણય કર્યો હતો.મ્યુનિસિપાલિટી દ્વારા એક જ કામ માટે ઠેકેદારની નિમણૂક પર, પ્રતિવાદીઓની સેવાઓ બિનજરૂરી બની ગઈ અને અપીલકર્તાએ છટકીના આદેશો પસાર કર્યા.તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદીઓની છટકીથી કામદારોની કામચલાઉ રોજગારી પણ બંધ થઈ ગઈ હતી, જ્યારે તે કામચલાઉ અને અસુરક્ષિત સ્થિતિને સુધારવા માટે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તેમનો વિવાદ બાકી હતો.

૧૩. છટકી, સામાન્ય રીતે, તમામ સંજોગોમાં, સેવાની શરતોમાં ફેરફાર સમાન ન પણ હોઈ શકે.દાખલા તરીકે, જ્યારે વેતન વિવાદ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પેઝિંગ હોય અને કોઈ ચોક્કસ વિભાગના નાબૂદીને કારણે તેમાં કામદારોને નોકરીદાતા દ્વારા છૂટા કરવા પડે, ત્યારે આવી

છટણી સેવાની શરતોમાં ફેરફાર સમાન ન હોઈ શકે.આ ચોક્કસ કિસ્સામાં, જોકે, વિષય વસ્તુ:કામચલાઉ રોજગારને કાયમીમાં રૂપાંતરિત કરવા સાથે સીધો સંબંધ હોવો, આ કામદારોની અગાઉની સ્થિતિ સાથે ચેડા કરવા એ તેમની સેવાની શરતોમાં સ્પષ્ટ ફેરફાર છે.ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન તેઓ પેન્ડિંગ ચુકાદામાં વધુ સારી વ્યવસ્થાની આશામાં કામચલાઉ કર્મચારીઓ તરીકે ચાલુ રહેવાનો હકદાર હતા.અને જો અપીલકર્તા આ કામચલાઉ કામદારોને બદલે ઠેકેદાર દ્વારા કામ કરાવવાની તેમની વ્યવસ્થામાં ફેરફાર કરવા માંગતા હોય, તો અપીલકર્તા પર તેમની નોકરીની શરતોમાં ફેરફાર કરવા માટે ટ્રિબ્યુનલની પૂર્વ પરવાનગી મેળવવાની ફરજ હતી, જે તેમની સેવાઓમાં છટણી તરફ દોરી જશે.કામની પદ્ધતિમાં ફેરફાર, જે આ સરળતામાં છટણી દ્વારા સેવાઓને સમાપ્ત કરવામાં પરિણમે છે, તેની સીધી અસર ચુકાદાની કાર્યવાહી પર પડે છે. પ્રતિવાદીઓની કામચલાઉ નોકરીમા જે ફેરફાર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ થાય તે પહેલાં તરત જ તેમની સેવાની શરત હતી, તે બાકી રહેલા ઔદ્યોગિક વિવાદ સાથે સંકળાયેલી બાબતને લગતી બાબત છે.

૧૫. જોકે, તેનાથી આ બાબતનો અંત આવતો નથી. ગુણદોષના આધારે ફરિયાદનો ચુકાદો ન આપવામાં ટ્રિબ્યુનલ સ્પષ્ટ રીતે

ભૂલમાં હતું. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૩૨એ હેઠળની ફરિયાદમાં, જો નોકરીદાતાએ કલમ ૩૩ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું હોય, તો ટ્રિબ્યુનલે સમકક્ષો વચ્ચેના વિવાદના ગુણદોષો પર ચુકાદો આપવો પડશે. કલમ ૩૩એ હેઠળ અરજીમાં પસાર કરાયેલો આદેશ એ કાયદાની કલમ ૧૦ હેઠળ સંદર્ભમાં પસાર કરાયેલ એવોર્ડ જેવો જ છે. પસાર કરેલ પુરસ્કાર સરકારને સુપરત કરવાનો હોય છે અને તે કાયદાની કલમ ૧૭ હેઠળ પ્રકાશિત કરવાનો હોય છે. કાયદાના હેતુઓ માટે કલમ ૩૩એ હેઠળની ફરિયાદ, જેમ તે હતી તેમ, યોગ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા ઔદ્યોગિક વિવાદના સંદર્ભનું સ્વરૂપ લે છે અને તેનો નિકાલ પણ તેવી જ રીતે થવો જોઈએ. ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતનો ચુકાદો આપવાનો ઇનકાર કરીને અને કાયદા હેઠળ જરૂરી યોગ્યતાઓ પર પોતાનો ચુકાદો આપવામાં અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી છે. તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાની રિટ અરજીને મર્યાદિત રીતે ફગાવી દેવાનું યોગ્ય નહોતું. આપણે પણ જોઈએ. અવલોકન કરો કે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ગુણદોષ પર ચુકાદાની ગેરહાજરીમાં, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનવું યોગ્ય ન હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા છટણી "ભોગ બનવાનું ઘોર કાર્ય" હતું.

૧૫. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, દાવો કરનારની સેવા, જેણે કથિત રીતે સંબંધિત સમયે નિગમ સાથે દૈનિક વેતન તરીકે કામ કર્યું હતું, તેને કાયદાની કલમ ૩૩ દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના સમાપ્ત કરી શકાતી ન હતી.

જો કે, કોર્પોરેશને કથિત રીતે મૌખિક આદેશ દ્વારા ૨૧.૮.૨૦૦૧ થી દાવેદાર/દૈનિક દાવાની સેવા બંધ કરી દીધી હતી.વર્તમાન પ્રતિવાદીની સેવાની આવી સમાપ્તિ ૨૦૦૧ ના સંદર્ભ નં.૨૮ ની પેન્ડન્સી દરમિયાન થઈ હતી. તેથી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે જણાવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર છે અને કાયદાની કલમ ૩૩નું ઉલ્લંઘન છે.

૧૬. ભાવનગર મ્યુનિસિપાલિટી (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઉપરોક્ત તારણ અને નિષ્કર્ષ, સામાન્ય રીતે, દોષિત ન હોઈ શકે.

૧૭. જ્યારે કલમ ૩૩નું ઉલ્લંઘન સ્થાપિત થાય છે, ત્યારે ફરિયાદી પરિણામી લાભો માટે હકદાર રહેશે.

૧૭.૧ આ સંદર્ભમાં, જયપુર જિલ્લા સહકારી ભૂમિ વિકાસ બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય રહેશે.શ્રી રામ ગોપાલ શર્મા અને અન્યો અન્ય. [AIR ૨૦૦૨ SC ૬૪૩], જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે:-

“૧૩. કલમ ૩૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈ, જે તેની ખૂબ જ સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ ભાષા પરથી જોઈ શકાય છે, તે ફરજિયાત છે. આ ઉપરાંત, કલમ ૩૩ના ઉદ્દેશ અને કલમ ૩૩ (૨) (બી) ના પરંતુકના સંદર્ભમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે ઉપરોક્ત પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ શરતોનું અનિવાર્યપણે પાલન કરવું પડશે.વધુમાં કલમ ૩૩ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરનાર કોઈપણ એમ્પ્લોયર કલમ ૩૧ (૧) હેઠળ છ મહિના સુધીની કેદ અથવા રૂ.૧૦૦૦ સુધી લંબાવી શકાય તેવા દંડ અથવા બંને સાથે સજાને આમંત્રણ આપે છે.આ દંડાત્મક જોગવાઈ ફરીથી તેમાં જણાવેલી શરતોનું પાલન કરવા માટે પરંતુકની ફરજિયાત પ્રકૃતિનો સંકેત છે.બીજી રીતે કહીએ તો, ઉપરોક્ત શરતો ફરજિયાત હોવાથી, જો કલમ ૩૩ (૨) (બી) હેઠળ ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ અમલમાં મૂકવાનો હોય તો તેને સંતોષવી પડશે.જો કોઈ એમ્પ્લોયર કર્મચારીને છૂટા કરવા અથવા બરતરફ કરવાનો આદેશ પસાર કરવા માટે ઉપરોક્ત જોગવાઈનો લાભ લેવા માંગે છે, તો તેણે ઉપરોક્ત જોગવાઈમાં તેના પર

મૂકવામાં આવેલી વૈધાનિક જવાબદારી નિભાવવાનો બોજ પણ ઉઠાવવો પડશે.પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ ફરજિયાત શરતોનું ઉલ્લંઘન કરીને નોકરીદાતા દ્વારા ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે તો તે આવા આદેશને નિષ્ક્રિય અથવા રદબાતલ નથી કરતો, તે પરંતુકના હેતુને જ નિષ્ફળ બનાવે છે અને તે અર્થહીન બની જાય છે.તે અર્થઘટનનો સારી રીતે સ્થાપિત નિયમ છે કે કાયદાના કોઈ પણ ભાગને બિનજરૂરી અથવા અનાવશ્યક તરીકે સમજવામાં આવશે નહીં.આ જોગવાઈને એમ્પ્લોયર દ્વારા હળવી કરી શકાતી નથી અથવા તેનું ઉલ્લંઘન કરી શકાતી નથી.તે ફરજિયાત જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરી શકતો નથી અને પછી એમ કહી શકતો નથી કે કલમ ૩૩ (૨) (બી) નું ઉલ્લંઘન કરીને કરવામાં આવેલ ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ રદબાતલ અથવા નિષ્ક્રિય નથી.તેને પોતાની ભૂલનો ફાયદો ઉઠાવવાની મંજૂરી ન આપી શકાય. કાયદાનું અર્થઘટન એવું હોવું જોઈએ કે તે કાયદાકીય ઉદ્દેશને આગળ વધારશે અને તેને નિષ્ફળ બનાવવાને બદલે તે હેતુ પૂરો કરશે. કલમ ૩૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈ કામદારને તેના હિતની સુરક્ષા માટે રક્ષણ પૂરું પાડે છે અને તે ઔદ્યોગિક વિવાદની પેન્ડન્સી દરમિયાન નોકરીદાતા દ્વારા અત્યાચાર અને અન્યાયી શ્રમ પ્રથા સામે રક્ષણ આપે છે જ્યારે તેમની વચ્ચેના સંબંધો પહેલેથી જ તણાવપૂર્ણ હોય છે. એમ્પ્લોયરને કલમ ૩૩ (૨)

(બી) ની જોગવાઈનો ઉપયોગ કરીને પહેલેથી જ બાકી રહેલા ઔદ્યોગિક વિવાદ સાથે અસંબંધિત હોવાનું કહેવાતા કોઈપણ કથિત ગેરવર્તણૂક માટે ઉપરોક્ત જોગવાઈમાં સમાવિષ્ટ શરતોનું પાલન કર્યા વિના કામદારને સરળ બનાવવા માટે મંજૂરી આપી શકાતી નથી.ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ કામદારને અપાતું રક્ષણ છીનવી શકાતું નથી.જો એવું માનવામાં આવે કે એમ્પ્લોયર દ્વારા ઉપરોક્ત જોગવાઈની જરૂરિયાતોનું પાલન કર્યા વિના ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ રદબાતલ અથવા નિષ્ક્રિય નથી, તો એમ્પ્લોયર કામદારને મુક્તિ આપી શકે છે અથવા બરતરફ કરી શકે છે.

૧૪. જ્યાં કલમ ૩૩ (૨) (બી) પરંતુક હેઠળ અરજી કરવામાં આવે છે, તે સત્તાધિકારી કે જેની સમક્ષ નોકરીદાતા દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની મંજૂરી માટે કાર્યવાહી બાકી છે, તેણે તપાસ કરવી પડશે કે શું બરતરફી અથવા મુક્તિનો આદેશ પ્રામાણિક છે કે કેમ; શું તે પીડિત અથવા અયોગ્ય શ્રમ પ્રથા દ્વારા હતો કે કેમ; પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ શરતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે નહીં, વગેરે. જો સત્તાધિકારી મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરે તો દેખીતી રીતે તે અનુસરે છે કે કર્મચારી સેવામાં ચાલુ રહે છે જાણે કે ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોય. કલમ ૩૩ (૨) (બી) નો

ઉપયોગ કરીને કર્મચારીને બરતરફ અથવા છૂટા કરવાનો આદેશ પસાર કરવાથી નોકરીદાતા અને કર્મચારીના સંબંધનો અંત તેની બરતરફી અથવા મુક્તિની તારીખથી આવે છે, પરંતુ તે આદેશ અપૂર્ણ રહે છે અને અયોગ્ય રહે છે કારણ કે તે ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ સત્તામંડળની મંજૂરીને આધિન છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, આ સંબંધનો અંત ત્યારે જ આવે છે જ્યારે સત્તાધિકારી મંજૂરી આપે. જો મંજૂરી આપવામાં ન આવે તો કર્મચારી દ્વારા વધુ કંઈ કરવાની જરૂર નથી, કારણ કે તે માનવું પડશે કે ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેનું પરિણામ એ છે કે કર્મચારીએ સેવામાં ચાલુ રાખ્યું હોવાનું માનવામાં આવે છે જે તેને ઉપલબ્ધ તમામ લાભો માટે હકદાર બનાવે છે. આ સ્થિતિ હોવાથી તેમની પુનઃસ્થાપના માટે અલગ અથવા ચોક્કસ આદેશની જરૂર નથી. પરંતુ બીજી બાજુ, જો સત્તાધિકારી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવે અને જો કર્મચારી આવી મંજૂરીથી વ્યથિત હોય, તો તે કલમ ૩૩ એ હેઠળ ફરિયાદ કરવા માટે હકદાર છે, જે તેને ઉપલબ્ધ કોઈપણ આધારો પર મંજૂરી આપવાના આદેશને પડકાર આપે છે. કલમ ૩૩એ માત્ર એક કર્મચારી માટે જ ઉપલબ્ધ છે અને તેનો હેતુ તેનો સમય અને મુશ્કેલી બચાવવાનો છે કારણ કે તે તરત જ તે જ સત્તા સમક્ષ ફરિયાદ કરી શકે છે જ્યાં ઔદ્યોગિક વિવાદ પહેલેથી જ મંજૂરીના આદેશને પડકારતા પક્ષો વચ્ચે બાકી છે, તેના બદલે

ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવવાનો પ્રયાસ કરે છે, સંદર્ભ મેળવે છે અને ત્યારબાદ ચુકાદો આપે છે.આ દ્રષ્ટિકોણમાં, એવું કહેવું યોગ્ય નથી કે જ્યાં છૂટછાટ અથવા બરતરફીનો આદેશ પરંતુકમાં સમાવિષ્ટ ફરજિયાત શરતોનું ઉલ્લંઘન કરવા માટે નિષ્ક્રિય છે અથવા જ્યાં મંજૂરી નકારવામાં આવે છે, ત્યાં પણ કર્મચારીએ કલમ ૩૩ એ હેઠળ ફરિયાદ કરવી જોઈએ અને બરતરફી અથવા મુકિતનો આદેશ ત્યારે જ અમાન્ય અથવા રદબાતલ બને છે જ્યારે તેને કલમ ૩૩ એ હેઠળ અલગ રાખવામાં આવે અને ત્યાં સુધી તેને કલમ ૩૩ (૨) (બી) ની પરંતુક દ્વારા આપવામાં આવેલા વૈધાનિક રક્ષણ છતાં બેરોજગારીનો ભોગ બનવું જોઈએ.એવું કહેવું સાચું નથી કે જ્યાં કલમ ૩૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈના ઉલ્લંઘનને કારણે ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ નિષ્ક્રિય થઈ જાય, તો કલમ ૩૩ એ અર્થહીન અને નિર્થક રહેશે.ઉપરોક્ત વિભાગનો ચોક્કસ હેતુ, ઉપર પહેલેથી જ જણાવ્યા મુજબ, કર્મચારીને ફરિયાદ કરવા માટે સક્ષમ બનાવવાનો છે, જો મંજૂરીના આદેશથી વ્યથિત હોય તો.

૧૫. એવો મત કે જ્યારે કોઈ અરજી કરવામાં આવતી નથી અથવા કરવામાં આવેલી અરજી પાછી ખેંચવામાં આવે છે, ત્યારે યોગ્યતા પર આવી અરજીને નકારી કાઢવાનો કોઈ આદેશ નથી અને જેમ કે બરતરફી અથવા ડિસ્ચાર્જનો આદેશ રદબાતલ અથવા નિષ્ક્રિય થતો નથી

સિવાય કે આવા આદેશને કલમ ૩૩ એ હેઠળ રદ કરવામાં આવે, તે સ્વીકારી શકાતો નથી.અમારા મતે, કલમ ૩૩ (૨) (બી) હેઠળ મંજૂરી મેળવવા અથવા તેના પર કોઈ આદેશ કરવામાં આવે તે પહેલાં એકવાર કરવામાં આવેલી અરજી પાછી ખેંચવા માટે અરજી ન કરવી એ કલમ ૩૩ (૨) (બી) ની જોગવાઈના ઉદ્દેશનનો સ્પષ્ટ કેસ છે.જે એમ્પ્લોયર કલમ ૩૩ (૨) (બી) હેઠળ અરજી કરતું નથી અથવા કરેલી અરજી પાછી ખેંચે છે, તેને આવી અરજી કરવા માટે તેના પર ઊભી કરવામાં આવેલી વૈધાનિક જવાબદારીમાંથી મુક્તિ આપીને પુરસ્કાર આપી શકાતો નથી.જો આવું કરવામાં આવે, તો તે એવા એમ્પ્લોયર કરતાં વધુ ખુશ અથવા વધુ આરામદાયક રહેશે જે કાયદાના આદેશનું પાલન કરે છે અને તેના દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની મંજૂરી આપવાની બાબતમાં સત્તામંડળની તપાસને આમંત્રણ આપતી અરજી કરે છે.કાયદાના શાસન દ્વારા સંચાલિત પ્રણાલીમાં કાયદાનું પાલન અને આજ્ઞાપાલન સ્પષ્ટ અને જરૂરી હોવું જોઈએ.નોકરીદાતા કોઈ કર્મચારીને બરતરફ કર્યા પછી અથવા ડિસ્ચાર્જ કર્યા પછી અરજી કરવાનું ટાળી શકે છે અથવા તેના પર કોઈ આદેશ પસાર થાય તે પહેલાં તેને ફાઈલ કરી શકે છે અને પાછી ખેંચી શકે છે, તેની યોગ્યતા પર, એવી સ્થિતિ લેવાનું ટાળી શકે છે કે જ્યાં સુધી તે કલમ ૩૩ (૨) (બી) પરંતુકના ઉદ્દેશન છતાં કલમ ૩૩ એ હેઠળ અલગ રાખવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે નિષ્ક્રિય

અથવા રદબાતલ નથી, કર્મચારીને કલમ ૩૩ એ હેઠળ ફરિયાદ કરીને અથવા અન્ય ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવીને અથવા કલમ ૩૧ (૧) હેઠળ ફરિયાદ કરવા માટે એક અથવા વધુ કાર્યવાહીનો આશરો લેવા માટે પ્રેરિત કરે છે.આ પ્રકારનો અભિગમ કર્મચારીને સંભવિત અત્યાચાર, અયોગ્ય મજૂર પ્રથા અથવા ઔદ્યોગિક વિવાદની પેન્ડન્સીને કારણે સતામણી સામે ઉપરોક્ત પરંતુક હેઠળ વિશેષ અને સ્પષ્ટ રીતે આપવામાં આવેલા રક્ષણનો નાશ કરે છે જેથી કર્મચારીને બેરોજગારીની મુશ્કેલીમાંથી બચાવી શકાય.

૧૬. કલમ ૩૧ તેમાં જણાવેલા ગુનાઓના સંદર્ભમાં દંડની વાત કરે છે. આ જોગવાઈનો હેતુ પીડિત કર્મચારીને કોઈ ઉપાય આપવાનો નથી. તે માત્ર ગુનેગારને સજા આપવા માટે છે.કલમ ૩૧ કર્મચારીને કલમ ૩૩ના ઉદ્વંધન માટે ઉપાય પ્રદાન કરે છે તે દલીલ અસ્વીકાર્ય છે.માત્ર એટલા માટે કે દંડની જોગવાઈ ઉપલબ્ધ છે અથવા કામદાર પાસે આપવામાં આવેલી મંજૂરીને પડકારવા માટે કલમ ૩૩એ હેઠળ વધુ ઉપાય છે, એવું ન કહી શકાય કે કલમ ૩૩એ હેઠળ અલગ રાખવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ડિસ્ચાર્જ અથવા બરતરફીનો આદેશ નિષ્ક્રિય અથવા અમાન્ય નથી થતો. કલમ ૩૧,૩૩ અને ૩૩એમાં એવું કંઈ નથી જે તેમને સંદર્ભમાં

એકસાથે વાંચવાનું સૂચન કરે.આ વિભાગોનો હેતુ વિવિધ હેતુઓ પૂરા કરવાનો છે."

૧૮. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન કેસમાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલના તારણો અને તારણોને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.જો વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહી સામાન્ય રીતે આગળ વધી હોત, તો આ અદાલત વિવાદિત ચુકાદામાં વિદ્વાત ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોના સમર્થન પર વિચાર કરવામાં અચકાશે નહીં અથવા થોભશે નહીં.

૧૯. જો કે, વર્તમાન કેસના રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીમાંથી, તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ બહાર આવ્યું છે કે મૂળ ફરિયાદી એટલે કે વર્તમાન સામાવાળાએ કોર્પોરેશન સાથે માત્ર ૪૧ દિવસ કામ કર્યું હતું અને તે પણ ૧૯૯૧ થી ૨૦૦૪ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન મોટા વિરામ/વિરામ સાથે, કોર્પોરેશન અનુસાર, મૂળ ફરિયાદીએ ૧૯૯૧ માં માત્ર ૪ દિવસ અને ૧૯૯૪ માં ૨૨ દિવસ કામ કર્યું હતું.વચગાળામાં, એટલે કે ૧૯૯૨ અને ૧૯૯૩ માં, ફરિયાદી ક્યારેય રોકાયો ન હતો અને તેણે કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું ન હતું.૧૯૯૫ માં, ફરિયાદીએ કોર્પોરેશન સાથે માત્ર ૩ દિવસ કામ કર્યું હતું અને ત્યારબાદ, ૧૯૯૬,૧૯૯૭ અને ૧૯૯૮ દરમિયાન, ફરિયાદીને કોર્પોરેશન દ્વારા ક્યારેય રોકવામાં આવ્યો ન હતો અને તેણે ક્યારેય કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું ન હતું અને ત્યારબાદ, તેણે

૧૯૯૯ માં ૧૨ દિવસ કામ કર્યું હતું.આમ, કુલ મળીને, ફરિયાદીએ ૪૧ દિવસ સુધી કામ કર્યું.કોર્પોરેશન (પરિશિષ્ટ-સી, પૃષ્ઠ-૨૮) દ્વારા આ અરજીના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજમાંથી એક અન્ય સુસંગત પાસું બહાર આવ્યું છે કે ફરિયાદીએ છેલ્લે ઓગસ્ટ ૧૯૯૯માં કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું હતું અને ત્યારબાદ તેણે કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું ન હતું અને તેને કોર્પોરેશન દ્વારા રોકવામાં આવ્યો ન હતો.

તે યોગ્ય છે કે ફરિયાદીએ ઉપરોક્ત વિગતો/તથ્યો પર વિવાદ કર્યો નથી.કોઈ વિરોધાભાસી પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવતા નથી.અરજદાર દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી વિગતો/તથ્યોને નકારી કાઢવા અથવા નકારી કાઢવા માટે આ અદાલતને સમજાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી.

૨૦. ઉપર ઉલ્લેખિત વિગતો, એ હકીકતનો અર્થ એ થાય છે કે જ્યારે યોગ્ય સરકારે માર્ચ ૨૦૦૧માં સંદર્ભનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જે ૨૦૦૧ના સંદર્ભ (આઈટી) નં.૨૮ પરાકાષ્ઠાએ પહોંચ્યો હતો, ત્યારે દાવેદાર અરજદાર નિગમમાં સેવામાં ન હતો અને તે ઓગસ્ટ ૧૯૯૯થી નિગમ સાથે સંકળાયેલો ન હતો.

આ સંજોગોમાં જો પરિશિષ્ટ-સીમાં દસ્તાવેજમાં ઉલ્લેખિત તથ્યો સાચા હોય, તો પ્રથમ દષ્ટિએ કાયદાની કલમ ૩૩ હેઠળની જોગવાઈ લાગુ થશે નહીં અને વર્તમાન કેસમાં તેને આકર્ષવામાં આવશે નહીં.

૨૧. જો કે, ચુકાદા પરથી એવું બહાર આવ્યું છે કે નિગમે ૨૦૦૩ની ઉપરોક્ત ફરિયાદ નંબર ૪માં વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ લેખિત નિવેદન/જવાબ પણ દાખલ કર્યો ન હતો અને નિગમે વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા.

૨૧.૧ દાવેદાર જે તારીખો માટે કોર્પોરેશન સાથે સંકળાયેલો હતો તેની વિગતો એટલે કે જ્યારે તેણે કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું હતું તે દિવસો ઉપલબ્ધ ન હતા/વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા ન હતા.

૨૧.૨ દાવેદારએ કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું ન હતું અને ૧૯૯૯ પછી તેની ક્યારેય સગાઈ થઈ ન હતી તે વિગતો માન્ય ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉપલબ્ધ નહોતી/રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી ન હતી.

૨૨. આવી વિગતોને પ્રતિબિંબિત કરતો આ દસ્તાવેજ આ અદાલત સમક્ષ પ્રથમ વખત રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે.

૨૩. વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો પસાર કર્યા પછી લગભગ ૧૦ વર્ષ વીતી ગયા છે, જે વર્તમાન અરજીમાં વિવાદિત છે.તે પહેલાં, વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહી ૩ વર્ષ એટલે કે ૨૦૦૩ થી ૨૦૦૬ સુધી બાકી રહી હતી.ઉપરોક્ત ૩ વર્ષના સમયગાળા દરમિયાન, કોર્પોરેશને ન તો જવાબ દાખલ કર્યો કે ન તો તેણે

વિદ્ધત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુરાવા રજૂ કર્યા અને વિદ્ધત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉપરોક્ત વિગતો રેકૉર્ડ પર મૂકી ન હતી.

૨૪. તે જ સમયે, ફરિયાદીએ તેની કથિત સમાપ્તિ પછી લગભગ ૨ વર્ષ સુધી કોઈ પગલાં લીધાં નહીં.તે વિવાદમાં નથી કે દાવેદારએ સમાપ્તિ આદેશ રેકૉર્ડ પર મૂક્યો ન હતો.તેમણે આક્ષેપ કર્યો હતો કે તેમની સેવા મૌખિક આદેશ દ્વારા ૨૧.૮.૨૦૦૧ પર સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, લગભગ ૨ વર્ષ સુધી, એટલે કે ૨૦૦૩ સુધી, ફરિયાદીએ કથિત સમાપ્તિ સામે કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી અને ૨૦૦૩માં પ્રથમ વખત સમાપ્તિ સામે ફરિયાદ દાખલ કરી હતી, જે કથિત રીતે ઓગસ્ટ ૨૦૦૧માં થઈ હતી.

૨૫. વર્તમાન અરજીના પરિશિષ્ટ-સીમાંથી બહાર આવેલા તથ્યો પણ આકર્ષક છે, કારણ કે ફરિયાદીએ ૧૯૯૧માં (૪ દિવસ માટે), ૧૯૯૪માં (૨૨ દિવસ માટે), ૧૯૯૫માં (૩ દિવસ માટે) અને જુલાઈ-ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯માં (૧૨ દિવસ માટે) કોર્પોરેશન સાથે કામ કર્યું હોવાનું જણાય છે.

આ તમામ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતે આ કેસને નવેસરથી વિચારણા માટે વિદ્ધાન ટ્રિબ્યુનલને મોકલી દીધો હોત.

જો કે, વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો પસાર કર્યા પછી લગભગ ૧૦ વર્ષ વીતી ગયા છે તે હકીકત, અદાલતને વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલને કેસ પરત મોકલવાથી અટકાવે છે, ખાસ કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલે આદેશને ચાદ કરીને કોર્પોરેશનને વધારાની તક આપી હતી જેમાં તેનો જવાબ દાખલ કરવાનો અને પુરાવા રજૂ કરવાનો અધિકાર બંધ કરવામાં આવ્યો હતો.

આવી તક મળ્યા પછી પણ કોર્પોરેશને જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો અને કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત વિદ્વત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીને રિમાન્ડ કરવા માટે અનિચ્છા ધરાવે છે.

૨૬. કોર્ટનો મત છે કે કાર્યવાહીને ફરીથી મોકલવાને બદલે, વિદ્વત શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને નિર્દેશોમાં એવી રીતે ફેરફાર કરવો યોગ્ય રહેશે કે જેથી સમાનતા સંતુલિત થઈ શકે.

૨૭. ઉપર ચર્ચા કરાયેલા તથ્યો અને કેસના એકંદર સંજોગો તેમજ વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા નિર્દેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, વધુ ખાસ કરીને હકીકત એ છે કે ચુકાદામાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કોર્પોરેશનને દાવેદારની સેવા સાથે સતત વ્યવહાર કરવા નિર્દેશ આપતો આદેશ પસાર કરવા માટે કોઈ કારણ અથવા સમર્થન નોંધ્યું નથી.તેથી, આ નિર્દેશને અલગ રાખવામાં આવે છે, ખાસ

કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે દાવેદાર, કથિત સમાપ્તિ સમયે, નિયમિત અને કાયમી કામદાર ન હતો અને અમુક સમયગાળા માટે, તે સમયાંતરે દૈનિક વેતન તરીકે રોકાયેલો હતો.

૨૮. ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, બેકવેજને મંજૂરી આપતી દિશા આદેશમાંથી સ્પષ્ટ રીતે લખવામાં આવી નથી.તેથી, કોઈપણ મૂંઝવણ અથવા વિવાદ અથવા સંઘર્ષને ટાળવા માટે સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે જો આ નિર્દેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોત-અથવા જો તે પસાર કરવામાં આવ્યો હોત-તો આવા નિર્દેશ એટલે કે વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ-કોઈપણ રીતે-ટકાઉ ન હોત.વર્તમાન કેસની હકીકતો બેકવેજની ચુકવણી નિર્દેશિત કરવાના આદેશની બાંહેધરી આપતી નથી.આવી દિશા, એમ ધારીને કે આવી દિશા પસાર કરવામાં આવી છે, તે બાજુએ મૂકવાને પાત્ર છે.તદનુસાર બાજુ પર મૂકો.

૨૯. દાવેદારને તેના મૂળ પદ પર એટલે કે દૈનિક હોડ તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવાના નિર્દેશમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવતી નથી.

૩૦. પરિણામે, નીચેનો આદેશ પસાર થાય છે:—

[એ] અરજી અંશતઃ માન્ય છે.

[બી) વિવાદિત એવોર્ડ અંશતઃ અલગ રાખવામાં આવે છે અને તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે.

[સી] ફરિયાદીને તેની મૂળ પોસ્ટ પર, એટલે કે દૈનિક વેતન તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવાના નિર્દેશમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવતી નથી.

[ડી] તેથી, કોર્પોરેશન ફરિયાદીને તેની મૂળ પોસ્ટ પર દૈનિક વેતન તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરશે.

[ઈ] સેવાની સાતત્યતા આપતો નિર્દેશ અલગ રાખવામાં આવે છે.

[f] બેકવેજને લગતી કોઈપણ સૂચના સ્પષ્ટ રીતે લખવામાં આવી નથી, જો કે, કોઈપણ ગૂંચવણ અથવા વિવાદને ટાળવા માટે (જે એવોર્ડમાં અપૂર્ણ નિરીક્ષણના પ્રકાશમાં ઉઠાવવામાં આવી શકે છે), તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કામદાર બેકવેજને હકદાર નથી.

૩૧. સમાપન કરતા પહેલા, સામાવાળા માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ફરિયાદનો સામનો કરવો જરૂરી છે.સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે ૨૦૦૯ની સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૬૯૩ માં પસાર કરાયેલા ૨૯.૪.૨૦૧૦ તારીખના આદેશ પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે નિગમે ઉપરોક્ત નિર્દેશનું પાલન કર્યું નથી.

૩૨. આદેશનું કથિત પાલન ન કરવાના સંબંધમાં કોઈ વિગતો વર્તમાન અરજીના રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ નથી.કથિત નિષ્ફળતા જાહેર કરતું કોઈપણ સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવતું નથી.

તેથી, આ તબક્કે, ઉપરોક્ત ફરિયાદ અંગે કોઈ નિર્દેશ પસાર કરી શકાતો નથી.જો કે, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો નિગમે ૨૯.૪.૨૦૧૦ ના આદેશના નિર્દેશનું પાલન કર્યું નથી, તો તે સામાવાળા માટે ઉપરોક્ત કથિત નિષ્ફળતા સામે કાયદા અનુસાર યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે ખુલ્લું અને માન્ય રહેશે.

ઉપરોક્ત અવલોકનો, સ્પષ્ટતા અને નિર્દેશ સાથે, વર્તમાન અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.તદનુસાર આદેશ.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.

એસડી/-

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે.એમ. ઠાકર)

વિષય:—અદાલતે દૈનિક વેતનદાર કામદારને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ
યથાવત રાખ્યો છે પરંતુ સેવાની સાતત્યતાનો નિર્દેશ રદ કરીને અરજી અંશતઃ
મંજૂર કરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને
તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા
ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે
મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*