

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૬૯૮/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

ગુજરાત રાજ્ય

વિરુદ્ધ

ચેતના જે. ઠક્કર

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કે.એમ. અંતાણી, એજીપી (૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કીર્તિદેવ આર. દવે (૩૨૬૭)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

તારીખ : ૦૮/૦૧/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

કોઈ હુકમને પડકારવામાં રાજ્ય તરફથી સરભર ન થઈ શકે તેવી અમલદારશાહી મંદતા અને વિલંબ હંમેશા નેકદાનત વિશે શંકાઓ ઊભી કરવા તરફ દોરી જાય છે.

૧.૧ અરજદાર – રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી કે.એમ. અંતાણી અને સામાવાળા તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કીર્તિદેવ આર. દવેને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. આ પિટિશનમાં, રાજ્યે જિલ્લા કલેક્ટર, કચ્છ મારફતે, ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૦૫મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને હુકમને પડકાર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે અહીંના સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ નં. ૧૩/૧૯૮૬ મંજૂર કરી હતી અને તારીખ ૦૪થી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૬ થી સામાવાળાની નવ વર્ષની સેવાઓની ગણતરી કરીને, રૂ. ૯૫૦-૧૫૦૦ ને સમકક્ષ રૂ. ૧૬૪૦-૨૯૦૦ નો પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ સામાવાળાને મંજૂર કર્યો હતો.

૩. સામાવાળાની સેન્ટ્રલાઈઝ્ડ રિફ્રેશમેન્ટ સ્કીમ હેઠળ તારીખ ૦૪થી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૬ થી ટાઈપિસ્ટ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેમને તારીખ ૩૧મી ડિસેમ્બર, ૧૯૮૮ ના રોજ સરપ્લસ (વધારાના) જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળાને તારીખ ૦૨જી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૯ ના રોજ પુનઃનિમણૂક આપવામાં આવી હતી. સામાવાળાને સરપ્લસ જાહેર કરવા અને ત્યારબાદ તેમની પુનઃનિમણૂકના પરિણામે તેમની સેવાના સમયગાળા વચ્ચે ૩૨ દિવસનો બ્રેક (સેવાભંગ) થયો હતો. ટ્રિબ્યુનલે તેના વાદ્યસ્ત ચુકાદામાં નોંધ્યું હતું કે સદર ૩૨ દિવસનો સેવાભંગ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા હુકમ પસાર કરીને માફ કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એ બાબત ધ્યાને લેવામાં આવી હતી કે

સામાવાળાને પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કરતી વખતે, સેવાભંગના સમયગાળા પછીની તારીખથી સેવાઓ ધ્યાને લેવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે અગાઉની તારીખથી, કે જેના માટે તેઓ હકદાર હતા, સામાવાળાને લાભ નકારવામાં આવ્યો હતો.

૪. આ કોર્ટે તારીખ ૧૬મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ ના રોજ પિટિશનમાં નોટિસ જારી કરી હતી, જે બની ન હોત જો કોર્ટને તે હકીકતથી વાકેફ કરવામાં આવી હોત, જે પાછળથી સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરાયેલી સોગંદનામાવાળી કેફિયતમાં જાહેર થઈ હતી. સોગંદનામાવાળી કેફિયતમાં એ બાબત જાહેર કરવામાં આવી હતી કે ટ્રિબ્યુનલના જે ચુકાદા અને હુકમને હવે રાજ્ય દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે, તે ચુકાદા અને હુકમ અનુસાર કલેક્ટરે તારીખ ૦૮મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા સામાવાળાના પગારધોરણમાં પહેલેથી જ સુધારો કરી દીધો હતો. કલેક્ટરે ટ્રિબ્યુનલના વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમનો સ્વીકાર કર્યો હતો અને તેનો અમલ કર્યો હતો તે સાબિત કરવા માટે સોગંદનામાવાળી કેફિયત સાથે સદર હુકમની નકલ રજૂ કરવામાં આવી હતી.

૫. આમ, જે બાબત સામે આવે છે તે એ છે કે જે સમયે પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી અને નોટિસ જારી કરવા માટે આગ્રહ કરવામાં આવ્યો હતો, તે સમયે ટ્રિબ્યુનલનો ચુકાદો અને હુકમ જે તારીખ ૦૫મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તેનો અરજદાર સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પહેલેથી જ અમલ કરી દેવામાં આવ્યો હતો. તારીખો દર્શાવે છે કે ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૦૫મી

ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ ના રોજ ચુકાદો અને હુકમ પસાર કર્યો હતો, જ્યારે તેનો અમલ તારીખ ૦૮મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબનું પગારધોરણ નિયત કરવામાં આવ્યું હતું અને સામાવાળાની સેવાપોથીમાં જરૂરી નોંધ પણ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ નાયબ કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૨૫મી મે, ૨૦૧૮ ના રોજ પિટિશનનું સમર્થન કરવામાં આવ્યું હતું. તે તારીખ ૧૨મી જૂન, ૨૦૧૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. તે પ્રથમ વખત તારીખ ૧૬મી જુલાઈ, ૨૦૧૮ ના રોજ કોર્ટ સમક્ષ આવી હતી.

પ.૧ જે હુકમનો પહેલેથી જ સ્વીકાર અને અમલ થઈ ચૂક્યો હતો તેને પડકારવામાં આવ્યો અને નોટિસ જારી કરાવવામાં આવી. અમલ થઈ ગયેલા હુકમને રાજ્ય દ્વારા ત્યારબાદ પડકારવો એ લાભાર્થી સામે દાખલવામાં આવેલી એક પ્રકારની પોતાની જ દુર્ભાવના છે.

પ.૨ અમલ થઈ ગયેલા હુકમને પડકારવામાં ભાગ્યે જ કોઈ કારણ કે તાર્કિકતા હતી. આ પિટિશન કાં તો પરમ અજ્ઞાનતામાંથી અથવા મગજનો બિલકુલ ઉપયોગ ન કરવાના કારણે અથવા કાયદાકીય દુર્ભાવનાથી પ્રેરાઈને દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. જે ચુકાદો અને હુકમ પહેલેથી જ અમલમાં મુકાઈ ગયો હતો અને તેમાં જે લાભ પહેલેથી જ આપી દેવામાં આવ્યો હતો તેની વિરુદ્ધ રિટ પિટિશન દાખલ કરવાના સત્તાધિકારીઓના આવા વર્તનને વખોડી કાઢવું પડે તેમ છે. સરકારી તંત્રએ જે રીતે કામ કર્યું તે સમજ બહારનું છે. હુકમનો

પહેલેથી જ અમલ થઈ ગયો હોવા છતાં નવ મહિના પછી પિટિશનનું સમર્થન કરવામાં આવ્યું હતું, જે બેપરવાહ વલણ દર્શાવે છે.

૬. સરકારી સત્તાધિકારીઓ દ્વારા એક આંતર-વિભાગીય તંત્ર વિકસાવવું જોઈએ જેથી નિરીક્ષણ કરી શકાય અને ખાતરી કરી શકાય કે માત્ર દાખલ કરવા ખાતર જ પિટિશનો દાખલ કરવામાં ન આવે અને મુકદ્દમાબાજીના પ્રમાણમાં બિનજરૂરી વધારો કરવાનું ટાળવા માટે જે હુકમોનો પહેલેથી જ અમલ થઈ ચૂક્યો છે તેમને કોર્ટમાં પડકારવામાંથી બાકાત રાખવામાં આવે.

૭. જોકે આ હુકમ કસૂરવાર અધિકારીઓ અને સરકારી કર્મચારીઓ સામે કોઈ દંડાત્મક પગલાં લેવાનું સૂચવવા માટે પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અને કોર્ટ ખર્ચ લાદવાથી પણ દૂર રહે છે, તેમ છતાં એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે કે જો ભવિષ્યમાં આવો કોઈ કેસ ધ્યાને આવશે, તો તેની સામે કડક હાથે કામ લેવામાં આવશે.

પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સહી/-

(એન.વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.