

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૮૭૮૮/૨૦૨૪

[આર/એસ સિ એ/૮૭૮૮/૨૦૨૪ માં ૨૦/૦૧/૨૦૨૫ તારીખના ઓર્ડરની

મિનિટો સાથે વાત કરવા માટે નોંધ પર

સાથે

નાગરિક અરજી (વચગાળાના વિશ્વાસ માટે) નં. ૧ /૨૦૨૪

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૮૭૮૮/૨૦૨૪

=====

ધીરુભાઈ ધનજીભાઈ વસાવા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે જગન્નાથસિંહ એલ વસાવા (૭૮૮૮)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૭ માટે નક્કી કરેલ યાદી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર માટે સરકારની વિનંતી. ૧,૨,૩

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ માટે એમ. આર. એ. આર. પી. આઈ. ટી. એ.
કાપડિયા (૩૯૭૪)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫,૬,૭.૧,૭.૭,૭.૩,૭.૪,૮,૯ માટે આપવામાં આવેલ
નિયમ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયાધીશ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

તારીખ:૦૮/૦૪/૨૦૨૫

મૌલિક આદેશ

સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.કેસની
હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, મિનિટો સાથે વાત કરવાની મંજૂરી
છે.૨૦.૦૧.૨૦૨૫ ના ક્રમમાં, નીચેના ફેરફારો કરવાના છે:

પરિચ્છેદ ૩.૧, "સિવિલ કોર્ટ એક્ટ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯ (ત્યારબાદ "ધ એક્ટ,
૧૯૭૭ "તરીકે ઓળખવામાં આવે છે)" ને ગુજરાત સિવિલ કોર્ટ એક્ટ,
૨૦૦૫ની કલમ ૧૨ (ત્યારબાદ "ધ એક્ટ, ૨૦૦૫" તરીકે ઓળખવામાં આવે
છે) સાથે બદલવામાં આવશે."

પરિચ્છેદ ૩.૨, ૪.૧,૭.૧ અને ૭.૫, "અધિનિયમ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯" ને
"અધિનિયમ, ૨૦૦૫ની કલમ ૧૨" સાથે બદલવામાં આવશે

અધિનિયમ, પરિચ્છેદ ૭ "કલમ ૧૯/૧૯૭૭

૧૯. જિલ્લા અદાલત મૂળ અધિકારક્ષેત્રની મુખ્ય દીવાની અદાલત બનશે.જિલ્લા
ન્યાયાધીશની અદાલતને જિલ્લામાં મૂળ અધિકારક્ષેત્રની જિલ્લા અદાલત અથવા
મુખ્ય સિવિલ કોર્ટ માનવામાં આવશે." સાથે બદલવામાં આવે છે,

"અધિનિયમ, ૨૦૦૫ની કલમ ૧૨.

૧૨(૧) જિલ્લા ન્યાયાધીશની અદાલત તેના અધિકારક્ષેત્રની સ્થાનિક હદમાં મૂળ
અધિકારક્ષેત્રની મુખ્ય નાગરિક અદાલત હશે."

મિનિટો સાથે વાત કરવા માટેની નોંધની મંજૂરી છે અને તે મુજબ નિકાલ
કરવામાં આવે છે.

૨૦.૦૧.૨૦૨૫ તારીખના ચુકાદાની નવી રિટ બહાર પાડવાની રજિસ્ટ્રી.

(મૌલિક જે. શૈલત,ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં.

૮૭૮૮/૨૦૨૪

સાથે

નાગરિક અરજી (વચગાળાના વિશ્વાસ માટે) નં. ૧/૨૦૨૪

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૮૭૮૮/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયાધીશ શ્રી મૌલિક જે. શૈલત

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર

હા.

ના.

હા.

=====

ધીરુભાઈ ધનજીભાઈ વસાવા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે જગન્નાથસિંહ એલ વસાવા (૭૮૮૮)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૭ માટે નક્કી કરેલ યાદી

શ્રી આકાશ છાયા, પ્રતિવાદી (ઓ) માટે એ. જી. પી. નં. ૧,૨,૩

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ માટે શ્રી અર્પિત એ કાપડિયા (૩૯૭૪)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫,૬,૭.૧,૭.૭,૭.૩,૭.૪,૮,૯ માટે આપવામાં આવેલ
નિયમ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શૈલત

તારીખ:૨૦/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં
આવી છે જેમાં નીચેની રાહતની માંગ કરવામાં આવી છે:

“(એ) કે તમારા સ્વામી આ અરજીને સ્વીકારે અને મંજૂરી આપે.

(બી) માંડવી સિવિલ કોર્ટ સુરત જિલ્લાની નીચલી અદાલતે રાષ્ટ્રીય
ધોરીમાર્ગ અધિનિયમ-૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) નું સંપૂર્ણ
ઉલ્લંઘન કર્યું છે, જ્યાં નીચલી અદાલતને ઉપરોક્ત જોગવાઈ મુજબ
ચુકાદો અથવા કોઈ આદેશ પસાર કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી,
તેથી સીએમએ/૧૧/૨૦૧૧ તારીખ ૨૯/૦૪/૨૦૨૪
૩૦/૦૪/૨૦૨૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા/આદેશને રદ
કરવામાં આવે અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે અને આ બાબતને રાષ્ટ્રીય
ધોરીમાર્ગ અધિનિયમ-૧૯૫૬ની જોગવાઈઓ હેઠળ ચુકાદા માટે જિલ્લા
અને સત્ર ન્યાયાધીશ, સુરતને મોકલી દેવામાં આવે.

(સી) કાઢી નાખવામાં

(ડી) આ અરજીનો નિકાલ બાકી હોવાથી, આ માનનીય અદાલત મુખ્ય વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, માંડવી, જિલ્લા સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલા સીએમએ/૧૧/૨૦૨૪ તારીખ ૨૯/૦૪/૩૦ ૦૪/૨૦૨૪ ના વિવાદિત ચુકાદા પર રોક લગાવી શકે છે.

(ઈ) આવી અન્ય અને વધુ રાહત માટે કે જેને માનનીય અદાલત કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને ન્યાયના હિતમાં ન્યાયી અને યોગ્ય માને;

૨. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી જગતસિંહ એલ. વસાવા, પ્રતિવાદી નં.૧ અને પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ માટે એ. જી. પી. શ્રી આકાશ છાયા શીખ્યા. ૨ થી ૪.

૩. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન આચાર્ય વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, માંડવી, સુરત, જેમણે તેના વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૨૯-૩૦/૪ ૨૦૨૪ના આદેશ દ્વારા ૨૦૨૨ની સિવિલ વિવિધ અરજી નંબર ૧૧નો નિર્ણય લીધો છે, તેમને રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (ત્યારબાદ "અધિનિયમ, ૧૯૫૬" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૩ (H) (જ) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીનો નિર્ણય લેવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી.

૩.૧ તેઓ રજૂઆત કરશે કે અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩ (એચ) (જ) મુજબ, વિદ્વાન મુખ્ય સિવિલ કોર્ટ અરજીની સુનાવણી અને નિર્ણય લેવા માટે

સક્ષમ અદાલત છે.તેઓ વધુમાં રજૂ કરશે કે સિવિલ કોર્ટ એક્ટ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯ (ત્યારબાદ "ધ એક્ટ, ૧૯૭૭" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અનુસાર, જિલ્લા અદાલતને જિલ્લામાં મૂળ અધિકારક્ષેત્રની મુખ્ય સિવિલ કોર્ટ માનવામાં આવશે.

૩.૨ તેઓ આગળ રજૂઆત કરશે કે મુખ્ય પરિષ્ઠ સિવિલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ અધિકારક્ષેત્ર વિનાનો છે, અને જ્યારે અદાલતમાં અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ હોય, ત્યારે આ અદાલતને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ હાલની અરજીને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.પોતાની દલીલોને સમર્થન આપવા માટે, તેઓ અધિનિયમ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯ પર આધાર રાખશે, તેમજ એ. આઈ. આર. ૨૦૨૩ એસ. સી. ૩૩૩૭માં નોંધાયેલા વિનોદ કુમાર વિરુદ્ધ જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, માઉના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખશે.

૩.૩ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, તેઓ આ અદાલતને વિનંતી કરશે કે વર્તમાન અરજીમાં પડકારવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે, જેથી વર્તમાન અરજીને મંજૂરી મળે.

૪. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન વકીલ શ્રી કપાડિયા, પ્રતિવાદી નં.૧ તે રજૂ કરશે કે અરજદારે સુરતની મુખ્ય સિવિલ જજ કોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો છે,

જેમણે સિવિલ વિવિધ અરજી નં. ૨૦૨૨ નો ૧૧ પ્રતિવાદી નં. ૨ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) હેઠળ અને આ તબક્કે, અરજદારોને વર્તમાન અરજી દાખલ કરીને ચુકાદા અને સત્તા પર સવાલ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

જ.૧ તેમ છતાં, જ્યારે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાપડિયાને અધિનિયમ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯ અને અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) ની જોગવાઈ વિશે અદાલતના એક અધિકારી તરીકે માહિતગાર કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે તેમણે નિખાલસપણે એ હકીકત સ્વીકારી હતી કે કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વિવાદિત અરજી, એટલે કે સિવિલ વિવિધ.૨૦૨૨ની અરજી નંબર ૧૧નો ચુકાદો સુરતની જિલ્લા અદાલત દ્વારા આપવો જરૂરી છે, સુરત ખાતેના મુખ્ય પરિષ્ક સિવિલ જજ, માંડવી દ્વારા નહીં.

જ.૨ તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી કપાડિયા આ અદાલતને વિનંતી કરશે કે, ઉપરોક્ત વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ અને આજની તારીખે પ્રવર્તમાન કાયદાની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જો આ અદાલત સુરત ખાતેના વિદ્વાન મુખ્ય પરિષ્ક સિવિલ જજ, માંડવી દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરે અને રદ કરે, તો આ અદાલત દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટને યોગ્ય નિર્દેશ જારી કરી શકાય છે જેથી સિવિલ વિવિધતાના સંપૂર્ણ રેકૉર્ડ મોકલી શકાય.સુરત જિલ્લા અદાલતમાં ૨૦૨૨ની અરજી નંબર ૧૧, જે અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩

(એચ) (જ) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વિવાદિત અરજીનો નિર્ધારિત સમયની અંદર નિર્ણય લેવા માટે સક્ષમ છે.તેમણે એવી પણ વિનંતી કરી હતી કે, જિલ્લા અદાલતને સંબંધિત પક્ષોને સુનાવણીની તક આપીને કાયદા અનુસાર વિવાદિત અરજી પર નવેસરથી નિર્ણય લેવાની સલાહ આપવામાં આવે.

પ. વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી છાયા ઉપરોક્ત તથ્યો અને કાયદાની સ્થિતિ પર વિવાદ કરવાની સ્થિતિમાં નહીં હોય.લર્નડ એ. જી. પી. રજૂ કરશે કે પ્રતિવાદી નં. ૨, આક્ષેપિત અરજી અજાણતાં સુરત જિલ્લા અદાલતને બદલે સુરત ખાતે વરિષ્ઠ સિવિલ જજ કોર્ટ, માંડવી સમક્ષ ખોટી રીતે દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેથી, તેઓ આ અદાલતને આ મામલે યોગ્ય આદેશ પસાર કરવા વિનંતી કરશે.આથી, તમામ સંબંધિત લોકોના હિતોનું ધ્યાન રાખી શકાય છે, અને સક્ષમ અદાલત દ્વારા નવો આદેશ પસાર કરી શકાય છે, જેની પાસે પક્ષો વચ્ચેના મુદ્દાને નક્કી કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે. કોઈ અન્ય અથવા વધુ રજૂઆતો કરવામાં આવતી નથી.

ડ. વર્તમાન કેસની આસપાસ કેન્દ્રિત ટૂંકો વિવાદ એ છે કે શું પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ, માંડવી, જિલ્લા:સુરત નાગરિક વિવિધતાનો નિર્ણય લેવા માટે સક્ષમ છે.પ્રતિવાદી નં. ૨૦૨૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નંબર ૧૧. ૨ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) હેઠળ?

૬.૧ જો આવી અદાલતને વિવાદિત અરજી પર નિર્ણય લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર ન હોય, તો આવી અરજી પર નિર્ણય લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર કઈ અદાલત પાસે છે?

૭. સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા પ્રચાર કરવામાં આવેલી દલીલોની પ્રશંસા કરતા પહેલા, હું કાયદાની નીચેની જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરવા માંગુ છું: અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩ (એચ) (જ);

"૩એચ. થાપણ અને રકમની ચુકવણી:—

(જ) જો રકમ અથવા તેના કોઈ ભાગની વહેંચણી અંગે કોઈ વિવાદ ઊભો થાય અથવા કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેને તે જ અથવા તેનો કોઈ ભાગ ચૂકવવાપાત્ર હોય, તો સક્ષમ અધિકારી વિવાદને મૂળ અધિકારક્ષેત્રની મુખ્ય દીવાની અદાલતના નિર્ણયને સંદર્ભિત કરશે, જેની અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદામાં જમીન સ્થિત છે."

અધિનિયમ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯

"૧૯. જિલ્લા અદાલત મૂળ અધિકારક્ષેત્રની મુખ્ય સિવિલ કોર્ટ હશે.—
જિલ્લા ન્યાયાધીશની અદાલતને જિલ્લામાં મૂળ અધિકારક્ષેત્રની જિલ્લા અદાલત અથવા મુખ્ય સિવિલ કોર્ટ માનવામાં આવશે."

૭.૧ કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓનું સાદું વાંચન કાયદાની સ્થિતિને ખૂબ જ સ્પષ્ટ કરે છે કે અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩ (એચ) (જ) હેઠળ દાખલ

કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજીનો નિર્ણય સંબંધિત મુખ્ય દીવાની અદાલત દ્વારા કરવો જરૂરી છે.અધિનિયમ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯ને ધ્યાનમાં રાખીને, જિલ્લા અદાલતને મુખ્ય દીવાની અદાલત ગણવામાં આવશે.જો એમ હોય તો, વિવાદિત અરજી જિલ્લા અદાલત સમક્ષ રજૂ થવી જોઈતી હતી, સુરત ખાતેની મુખ્ય વરિષ્ઠ દીવાની અદાલત, માંડવી સમક્ષ નહીં.અહીં એ નોંધવું જરૂરી છે કે અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ મુખ્ય દીવાની અદાલતની અન્ય કોઈ વ્યાખ્યા આપવામાં આવી નથી.

૭.૨ આમ, મારો મત છે કે મુખ્ય વરિષ્ઠ દીવાની ન્યાયાધીશ માંડવી મુખ્ય દીવાની અદાલત નથી.આવી અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો વિવાદિત આદેશ અધિકારક્ષેત્ર વગરનો છે, કારણ કે તે અદાલતમાં અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓ અનુસાર આવી અરજીનો નિર્ણય લેવા માટે અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ છે.

૭.૩ આમ, કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે અસમર્થ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશો, જેમાં અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ હોય, તે અજાણતાં હોઈ શકે છે, ત્યારે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા આવા આદેશમાં દખલ કરવી જરૂરી છે.કોઈ પણ કાયદા હેઠળ આવી કોઈ પ્રતિબંધ નથી, તેથી વર્તમાન જેવી

પરિસ્થિતિમાં, આ અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્ર/શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકતી નથી.

૭.૪ તેથી, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૦૨૨ના સિવિલ વિવિધ અરજી નંબર ૧૧માં સુરત ખાતેના વિદ્વાન મુખ્ય વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, માંડવી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૯-૩૦/૦૪ ૨૦૨૨ના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવાની અને રદ કરવાની જરૂર છે, જે હું કરું છું.

૭.૫ પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ માંડવી વિવાદિત અરજીનો નિર્ણય લેવા માટે અસમર્થ હોવાનું અવલોકન કર્યા પછી, અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, અધિનિયમ, ૧૯૭૭ની કલમ ૧૯ મુજબ, સુરત જિલ્લા અદાલત પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો નિર્ણય લેવા માટે સક્ષમ અદાલત હશે, જેમાં અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વિવાદિત અરજીનો પણ સમાવેશ થાય છે.

૮. આ તબક્કે, માત્ર સમય બચાવવા અને પક્ષકારોને વહેલી તકે ન્યાય મેળવવાની સુવિધા આપવા માટે, એક અપવાદ તરીકે, આ અદાલત નીચેનો આદેશ પસાર કરવા માંગે છે:

૮.૧ ૨૦૨૨ ના સિવિલ વિવિધ અરજી નંબર ૧૧ માં ૩૧ પ્રદર્શિત કરો નીચે વિદ્વાન પ્રિન્સિપલ સિનિયર સિવિલ જજ માંડવી દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૯-૩૦/૦૪ ૨૦૨૨ ના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૮.૨ મુખ્ય વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, માંડવી, જિલ્લા:સુરતને સિવિલ વિવિધતાનો સંપૂર્ણ રેકૉર્ડ મોકલવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૧૫ દિવસના સમયગાળાની અંદર સુરતની જિલ્લા અદાલતમાં ૨૦૨૨ની અરજી નંબર ૧૧નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૮.૩ એકવાર જિલ્લા અદાલત સુરતને સંપૂર્ણ રેકૉર્ડ પ્રાપ્ત થઈ જાય, પછી તેને નવો નંબર સોંપવામાં આવી શકે છે, અને અરજીમાં સંબંધિત પક્ષોને નોટિસ જારી કરીને અરજીનો નવો નિર્ણય લેવામાં આવશે, જેમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ અહીં એટલે કે સક્ષમ અધિકારી અને વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી, સુરત.

૮.૪ આ કવાયત જિલ્લા અદાલત દ્વારા ૪ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પૂર્ણ કરી શકાય છે, અને જો જરૂરી હોય તો, તમામ પક્ષોને આર. પી. એ. ડી. દ્વારા સુનાવણીની આગામી તારીખ વિશે જાણ કરી શકાય છે.

૮.૫ પક્ષકારોને નોટિસ આપ્યા પછી, જિલ્લા અદાલતને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે પક્ષકારોને સુનાવણીની વાજબી તક આપવામાં આવે, જેમાં પક્ષકારોને તેઓ જેના પર આધાર રાખે છે તે કોઈપણ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવી.તેમની સુનાવણી થઈ શકે છે અને અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર કાયદા અનુસાર નિર્ણય લેવામાં આવશે, પ્રાધાન્યમાં તમામ પક્ષોને અરજીની નોટિસ આપ્યાના ૪ મહિનાની અંદર.

૮. તે કહેવાની જરૂર નથી કે સુરતની જિલ્લા અદાલત હાલની અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે સુરતની મુખ્ય વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, માંડવીની અદાલત અથવા આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વિના અરજીની સુનાવણી કરશે અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર ચુકાદો આપશે.

૮.૧ વધુમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે આ મામલાની ન તો તપાસ કરી છે અને ન તો તેના ગુણદોષની તપાસ કરી છે.

૮.૨ સાવચેતીના શબ્દ તરીકે, આ અદાલત વિદ્વાન સહાયક સરકારી પ્લીડરને વિનંતી કરવા માંગે છે કે તેઓ સંબંધિત સત્તામંડળને જાણ કરે કે જેમણે ભવિષ્યમાં અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૩ (એચ) (જ) હેઠળ આવી અરજી

દાખલ કરવાની જરૂર છે જેથી આ પ્રકારની અરજી સંબંધિત જિલ્લા અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવે.તેથી, આવી ભૂલ ટાળી શકાય છે.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજી મંજૂર થવાને પાત્ર છે, અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

૧૧. મુખ્ય અરજીના નિકાલને ધ્યાનમાં રાખીને, નાગરિક અરજી ટકી શકશે નહીં અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(મૌલીક જે. શેલત, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.