

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્પીકેશન નં. ૮૭૯૨/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	ના
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

ડી.જી. ગામિત

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી વૈભવ એ. વ્યાસ(૨૮૯૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી -

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી સ્વપ્નેશ્વર ગૌતમ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૨૫/૦૯/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા ભવિષ્યની અસર વિના એક (૧) ઈજાફો અટકાવવાની ગૌણ શિક્ષા લાદતા તારીખ ૨૦.૦૬.૨૦૦૭ ના શિક્ષાના હુકમને રદ અને બાજુ પર રાખવાની તેમજ તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૧ થી ૧૭.૧૨.૨૦૦૩ સુધીના મોકૂફીના સમયગાળાને તમામ પરિણામી લાભો સહિત તમામ હેતુઓ

માટે ફરજના સમયગાળા તરીકે ગણવાની માંગણી સાથે હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. શરૂઆતમાં જ, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વૈભવ વ્યાસે એવી રજૂઆત કરી છે કે ગૌણ શિક્ષાના આધારે પોતાના મોકૂફીના સમયગાળાને તે મુજબ ગણવાની કાર્યવાહીથી અરજદાર વ્યથિત છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની મોકૂફીને ફરજ તરીકે ન ગણવામાં આવે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે સામાવાળા સત્તાધિકારીએ ભવિષ્યની અસર વિના એક (૧) ઈજાફો અટકાવવાની ગૌણ શિક્ષા લાદી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ [ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (જોડાણ સમય, મોકૂફી દરમિયાન ચૂકવણી, બરતરફી અને દૂર કરવા બાબત) નિયમો, ૨૦૦૨ ના નવા નિયમ ૭૦] હેઠળ જરૂરી મુજબ કોઈ કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવી નથી.

૨.૧ તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર વચનિવૃત્તિની વચે પહોંચીને વર્ષ ૨૦૧૦ થી જ પોતાની સેવામાંથી નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા છે. જ્યાં સુધી શિક્ષાના હુકમનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી વ્યાસે એવી રજૂઆત કરી છે કે તપાસ અધિકારીએ આરોપો અંશતઃ સાબિત થવા અંગે કોઈ તારણો નોંધ્યા નથી અને માત્ર પ્રસ્તુતકર્તા અધિકારી (પ્રેઝેન્ટિંગ ઓફિસર) ની લેખિત કેફિયત તેમજ અરજદારના બચાવને સમાવિષ્ટ કર્યો છે અને આખરે, આ બાબતે કોઈપણ ચર્ચા કર્યા વિના, આરોપો અંશતઃ સાબિત થયેલા હોવાનું ઠરાવ્યું છે. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે વાસ્તવમાં, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ કારણદર્શક નોટિસના

જવાબને ધ્યાને લીધા પછી એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે અરજદારનો બચાવ સ્વીકારવાપાત્ર છે અને તેમ છતાં, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ ઉપરોક્ત ગૌણ શિક્ષા લાદી છે અને તેમના મોકૂફીના સમયગાળાને તે મુજબ ગણ્યો છે. છેલ્લે, તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે જો કોર્ટ શિક્ષાના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવા તૈયાર ન હોય તો પણ, તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૧ થી ૧૭.૧૨.૨૦૦૩ સુધીના મોકૂફીના સમયગાળાને નિયમિત કરવો જરૂરી છે.

૩. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા સત્તાધિકારી તરફથી વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી સ્વપ્નેશ્વર ગૌતમે એવી રજૂઆત કરી છે કે ગૌણ શિક્ષા લાદતા તેમજ મોકૂફીના સમયગાળાને તે મુજબ ગણતા વાદગ્રસ્ત શિક્ષાના હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી. તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ અરજદારને બજાવવામાં આવેલી કારણદર્શક નોટિસ સામે તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રજૂઆતને ધ્યાને લીધી છે અને પ્રસ્તુત હકીકતોને ધ્યાને લીધા પછી, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ ગૌણ શિક્ષા લાદી છે. આમ, તેમણે એવી રજૂઆત કરી છે કે આ કોર્ટે વાદગ્રસ્ત શિક્ષાના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૩.૧ વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલે વધુમાં બોમ્બે સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૫૯ (બી.સી.એસ.આર.) ના નિયમ ૧૫૨, હાલમાં ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૨૦૦૨ (જી.સી.એસ.આર.) ના નિયમ ૭૦ હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૬૪ ના પરિપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે અને એવી

રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ મોકૂફીના સમયગાળાને શિક્ષા તરીકે તે મુજબ ગણ્યો હોવાથી, વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

જ. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને તેઓ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા પ્રસ્તુત દસ્તાવેજોનું પણ અવલોકન કર્યું.

પ. અરજદાર પર ભવિષ્યની અસર વિના એક (૧) ઈજાફો અટકાવવાની ગોંણ શિક્ષા લાદવામાં આવી છે, જેના પરિણામે બે (૨) વર્ષના સમયગાળાની મોકૂફીને તે મુજબ ગણવામાં આવી છે.

ડ. મેં તપાસ અધિકારી દ્વારા તૈયાર કરાયેલા તપાસ અહેવાલનું અવલોકન કર્યું છે. અહેવાલનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તપાસ અધિકારીએ દસ (૧૦) ખાતાકીય સાક્ષીઓ અને ત્રણ (૩) બચાવપક્ષના સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા છે, જેની વિગતવાર ચર્ચા અહેવાલમાં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવી છે, જોકે, ગોંણ શિક્ષા લાદવાની સજા રદ કરી શકાય નહીં કારણ કે, તપાસ અધિકારીએ પોતાના નિષ્કર્ષમાં ગેરવર્તણૂક બદલ અરજદારને સંપૂર્ણપણે દોષમુક્ત કર્યા નથી. એવું કહી શકાય નહીં કે અહેવાલ કોઈપણ પુરાવા વિનાનો છે. તપાસ અધિકારીને ભવિષ્યની અસર વિના એક ઈજાફો અટકાવવાની ગોંણ શિક્ષા લાદવા માટે પૂરતી સામગ્રી જણાઈ છે. વધુમાં, ન્યાયિક સમીક્ષાનો વ્યાપ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા પૂરતો મર્યાદિત છે. ખાતાકીય કાર્યવાહી ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ ના નિયમ ૯ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવે છે, જે તેને ચલાવવા માટેની વિગતવાર પ્રક્રિયા પૂરી પાડે છે. રિટ પિટિશન કોઈપણ

વૈધાનિક નિયમોના ઉદ્ધંધન અંગે સદંતર મૌન છે. દામોદ પત્રા સાગર રૂરલ રિજનલ બેંક વિરુદ્ધ મુત્રા લાલ જૈન, ૨૦૦૫ (૧૦) એસ.સી.સી. ૮૪ ના કેસમાં, શિસ્ત વિષયક બાબતોમાં ન્યાયિક સમીક્ષાના વ્યાપની તપાસ કરતી વખતે નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

“૧૪. આ તમામ નિર્ણયોમાં સમાન સૂત્ર એ રહેલું છે કે જ્યાં સુધી વહીવટકર્તાનો નિર્ણય તર્કહીન ન હોય અથવા પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતાથી દૂષિત ન હોય અથવા કોર્ટના અંતઃકરણને આંચકો પહોંચાડનારો ન હોય, એટલે કે તે તર્ક અથવા નૈતિક ધોરણોની વિરુદ્ધ હોય, ત્યાં સુધી કોર્ટે તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. વેડન્સબરી કેસ (ઉપર મુજબ) માં જણાવવામાં આવેલ બાબતને ધ્યાને લેતાં, વહીવટકર્તા માટે ઉપલબ્ધ પસંદગીની યોગ્યતામાં કોર્ટ પ્રવેશ કરશે નહીં અને કોર્ટે પોતાના નિર્ણયને વહીવટકર્તાના નિર્ણયના સ્થાને મૂકવો જોઈએ નહીં. ન્યાયિક સમીક્ષાનો વ્યાપ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં રહેલી ક્ષતિ પૂરતો મર્યાદિત છે, નિર્ણય પૂરતો નહીં.

૧૫. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જ્યાં સુધી શિસ્ત સત્તાધિકારી અથવા અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા લાદવામાં આવેલી શિક્ષા કોર્ટ/ટ્રિબ્યુનલના અંતઃકરણને આંચકો ન પહોંચાડે ત્યાં સુધી હસ્તક્ષેપ માટે કોઈ અવકાશ નથી. વધુમાં, મુકદ્દમાનો અંત લાવવા માટે તે, અપવાદરૂપ અને વિરલ કેસોમાં, તેના સમર્થનમાં સચોટ કારણો નોંધીને યોગ્ય શિક્ષા લાદી શકે છે.

સામાન્ય સંજોગોમાં જો લાદવામાં આવેલી શિક્ષા આઘાતજનક રીતે અપ્રમાણસર હોય, તો શિસ્ત સત્તાધિકારી અથવા અપીલ સત્તાધિકારીને લાદવામાં આવેલી શિક્ષા પર પુનર્વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે.”

આમ, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે જ્યાં સુધી વહીવટકર્તાનો નિર્ણય તર્કહીન ન હોય અથવા પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતાથી દૂષિત ન હોય અથવા કોર્ટના અંતઃકરણને આંચકો પહોંચાડનારો ન હોય ત્યાં સુધી કોર્ટે તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે ન્યાયિક સમીક્ષાનો વ્યાપ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં રહેલી ક્ષતિ પૂરતો મર્યાદિત છે, નિર્ણય પૂરતો નહીં. હાલના કેસની હકીકતો કોઈ પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતા દર્શાવતી નથી. અરજદાર પર લાદવામાં આવેલી ગૌણ શિક્ષા કોર્ટના અંતઃકરણને આંચકો પહોંચાડતી નથી. તેથી, આ શિક્ષા કોઈ હસ્તક્ષેપને પાત્ર બનતી નથી.

૭. જે મુદ્દા પર વિચારણા કરવાની બાકી રહે છે તે એ છે કે શું સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના અરજદારના મોકૂફીના સમયગાળાને નિયમિત ન કરી શકાયો હોત, અને ગૌણ શિક્ષા લાદવાના પગલે તેને મોકૂફી તરીકે ગણી શકાયો હોત.

૮. તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૧ ના હુકમ દ્વારા, અરજદારને બોમ્બે સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૫૨ ના નિયમ ૧૫૧ ની જોગવાઈ હેઠળ મોકૂફ કરવામાં આવ્યા હતા. નિર્વિવાદપણે, તેમના સમયગાળાને તે મુજબ ગણતા પહેલાં અરજદારને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી. નિયમ ૧૫૨ મોકૂફીના સમયગાળાને નિયમિત

કરવાની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે રામસુંદર શ્યામલાલ વિરુદ્ધ વાય.બી. ઝાલા અથવા તેમના અનુગામી, પોલીસ કમિશનર, અમદાવાદ અને અન્ય, ૧૯૯૧ (૧) જી.એલ.એચ. ના કેસમાં, નિયમ ૧૫૨ ની જોગવાઈની તપાસ કરતી વખતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૬. જોકે પ્રસ્તુત કેસ એક અલગ પરિસ્થિતિ પર ઊભો છે, છતાં બી.સી.એસ.આર. ની કલમ ૧૫૨ હેઠળ હુકમ પસાર કરતી વખતે ઉપરોક્ત બે કેસોમાં ઠરાવવામાં આવેલા સિદ્ધાંતોનું પાલન કરી શકાય છે. બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ હેઠળનો હુકમ શિક્ષાના ભાગરૂપે પસાર કરવામાં આવતો નથી અને બોમ્બે પોલીસ પનિશમેન્ટ રૂલ્સ હેઠળ આવી કોઈ શિક્ષાની કલ્પના કરવામાં આવી નથી. જ્યાં સુધી કર્મચારીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી આ હુકમના ક્યારેક દૂરગામી નાણાકીય પરિણામો આવી શકે છે, તેથી તે ન્યાયી અને યોગ્ય છે કે તેને સાંભળવાની વાજબી તક આપવામાં આવે અને તે બાબત જ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો સાથે સંપૂર્ણ સુસંગત રહેશે. તેથી, અમે એનેક્સર ‘એચ’ ના હુકમને, જેને એનેક્સર ‘જે’ ના હુકમ દ્વારા બહાલી આપવામાં આવી છે, જ્યાં સુધી તે મોકૂફીના સમયગાળાને તે મુજબ ગણવાના લેવાયેલા વલણ સાથે સંબંધિત છે ત્યાં સુધી, બાજુ પર રાખીએ છીએ, અને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે સક્ષમ સત્તાધિકારી બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ હેઠળ અપીલકર્તાને નવી નોટિસ જારી કરી શકે છે અને નિયમ ૧૫૨ હેઠળ કોઈપણ નિર્ણય લેવામાં

આવે તે પહેલાં અપીલકર્તાને સાંભળવામાં આવે. સત્તાવાળાઓ નિયમ ૧૫૨ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાને રાખીને નિર્ણય લઈ શકે છે.”

આમ, ડિવિઝન બેંચે ઠરાવ્યું છે કે બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ હેઠળના હુકમને ભલે શિક્ષા તરીકે ન ગણી શકાય, પરંતુ તેના દૂરગામી નાણાકીય પરિણામો હોવાથી, સુનાવણીની તક આપ્યા વિના તે પસાર કરવો જોઈએ નહીં.

૯. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલે તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૬૪ ના પરિપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે, જે બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ હેઠળ હુકમો પસાર કરવાની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે. તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૬૪ નો પરિપત્ર બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ હેઠળ નિયમિત કરવાની પ્રક્રિયા માટે જારી કરવામાં આવ્યો છે. તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૬૪ ના પરિપત્રની જોગવાઈ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“બોમ્બે સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ ૧૯૫૯ ગ્રંથ-૧ ના નિયમ ૧૫૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ, સરકારી કર્મચારીના સંબંધમાં મોકૂફી અથવા ફરજ પર ગેરહાજરીના સમયગાળાને નીચે મુજબ ગણી શકાય છે :-

(૧) ચોક્કસ હેતુઓ માટેની ફરજ (અને તમામ હેતુઓ માટે નહીં;)

અથવા

(૨) મળવાપાત્ર અને સ્વીકાર્ય રજા;

(૩) મોકૂફી.

આથી સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત સક્ષમ સત્તાધિકારીએ જે-તે હુકમો વાસ્તવમાં પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં, સંબંધિત વ્યક્તિને ઉપરોક્ત દર્શાવેલ કોઈપણ રીતે વિચારવામાં આવેલી કાર્યવાહી શા માટે ન કરવી જોઈએ તે અંગે કારણદર્શક નોટિસ આપવી જોઈએ. આ હેતુ માટે અલગ નોટિસ આપવી જરૂરી નથી. આવી નોટિસ ખાતાકીય કાર્યવાહીના અંતે આખરી શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી કરવામાં આવે તે પહેલાં જો કોઈ કારણદર્શક નોટિસ આપવામાં આવે, તો તેની અંદર પણ સમાવિષ્ટ કરી શકાય છે.”

૯.૧ આમ, આ પરિપત્ર બી.સી.એસ.આર. ના નિયમ ૧૫૨ હેઠળ કોઈપણ હુકમ પસાર કરતા પહેલાં સંબંધિત વ્યક્તિને કારણદર્શક નોટિસ આપવાનું ફરજિયાત બનાવે છે. એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે આવી નોટિસ શિક્ષા માટે અપાતી કારણદર્શક નોટિસમાં પણ સમાવિષ્ટ કરી શકાય છે. ભવિષ્યની અસર વિના એક (૧) ઈજાફો અટકાવવાની શિક્ષાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ જારી કરતા પહેલાં, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તારીખ ૧૫.૦૯.૨૦૦૬ ના રોજ કારણદર્શક નોટિસ આપી હતી. તારીખ ૧૫.૦૯.૨૦૦૬ ની કારણદર્શક નોટિસનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તે તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૬૪ ના પરિપત્રનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન કરે છે. મોકૂફીના સમયગાળાને તે મુજબ ગણવા બાબતે અરજદાર પાસે કોઈ ખુલાસો માંગવામાં

આવ્યો નથી. અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૦ માં પહેલેથી જ નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા છે. આમ, શિસ્ત સત્તાધિકારીની કાર્યવાહી ડિવિઝન બેંચ દ્વારા રામસુંદર શ્યામલાલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પ્રતિપાદિત કાયદા અને તારીખ ૧૬.૧૧.૧૯૬૪ ના પરિપત્રની જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેથી, મોકૂફીના સમયગાળાને મોકૂફી તરીકે ગણતી સામાવાળાઓની વાદગ્રસ્ત કાર્યવાહી રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૦. વધુમાં, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, શિસ્ત સત્તાધિકારીનો અભિગમ અતિરેકપૂર્ણ કહી શકાય કારણ કે અરજદાર પર લાદવામાં આવેલી ભવિષ્યની અસર વિના એક (૧) ઈજાફો અટકાવવાની ગોંણ શિક્ષા મૂળ ગોંણ શિક્ષા કરતાં પણ વધી જઈને મોકૂફીના સમયગાળાને નિયમિત ન કરવાના આર્થિક નુકસાનની અવિચારી અસર ઊભી કરે છે. આ બાબત શિસ્ત સત્તાધિકારી તરફથી વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ ન થયો હોવાનું દર્શાવે છે. જે ગોંણ શિક્ષા માત્ર એક ઈજાફો રોકી રાખવાની કામચલાઉ અસર ધરાવતી હતી, તે તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૧ થી ૧૭.૧૨.૨૦૦૩ સુધીના મોકૂફીના સમયગાળા માટેના વાસ્તવિક પગાર અને ઈજાફાઓને ધોઈ નાખશે. ખાતાકીય કાર્યવાહી દરમિયાન ચૂકવવામાં આવેલા જીવનનિર્વાહ ભથ્થા સિવાય અરજદાર કોઈ વાસ્તવિક પગાર કે પગાર સુધારણા અને ઈજાફા મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

૧૧. ઉપરોક્ત અવલોકનોના આધારે, બાબતની આ સ્થિતિને ધ્યાને લેતાં, રિટ પિટિશન અંશતઃ સફળ થાય છે. ગોંણ શિક્ષા લાદતો તારીખ ૨૦.૦૬.૨૦૦૭ નો વાદગ્રસ્ત શિક્ષાનો હુકમ કાયમ રાખવામાં આવે છે. જોકે, તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૧

થી ૧૭.૧૨.૨૦૦૩ સુધીના મોકૂફીના સમયગાળાને મોકૂફી તરીકે ગણવાની સામાવાળા સત્તાધિકારીની કાર્યવાહીને ૨૬ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અરજદારના મોકૂફીના સમયગાળાને તમામ હેતુઓ માટે ફરજ પર હોવાનું ગણે અને પરિણામી બાકી રકમ (એરિયર્સ) ચૂકવે. અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૦ માં વ્યવસ્થાપિતની વચ્ચે પહોંચીને પહેલેથી જ નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા છે. તેમના નિવૃત્તિ લાભો તે મુજબ સુધારવામાં આવશે. આ હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ (૩) મહિનાના સમયગાળામાં આ કોર્ટના નિર્દેશો મુજબ જરૂરી હુકમો પસાર કરવામાં આવશે. રુલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.