

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૮૮૪૪/૨૪૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીએલ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

મેસર્સ રાહોર સ્ટીલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી પ્રતીક એસ ભાટિયા (૮૬૨૯)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે ,શ્રી જે. કે. શાહ સરકારી વકિલ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે ડી. એસ. દ્વારા આપવામાં આવેલી સૂચના

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીએલ

તારીખ:૦૨/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રતીક એસ. ભાટિયાને સાંભળ્યા અને સામાવાળા નંબર ૧ રાજ્ય માટે એ. જી. પી. શ્રી જે. કે. શાહને શીખ્યા.

૨. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે કલેક્ટર, વડોદરા દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૯/૦૪/૨૦૨૪ તારીખના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં અરજદાર દ્વારા ગુજરાત ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટની કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને અન્ય આધારો સાથે નકારી

કાઢવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અગાઉની અરજી રૂ.૨૫/૧૨/૨૦૨૩ તારીખના આદેશ દ્વારા કલેક્ટર દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને જ્યારે એવું લાગતું નથી કે અરજદારને તેની સામે મહેસૂલ વિભાગના વિશેષ સચિવ સમક્ષ ઉપરોક્ત આદેશ સામે કોઈ અપીલ કરવામાં આવી હતી.આવા આદેશથી વ્યથિત થયેલા અરજદારે આ અદાલતનો સીધો સંપર્ક કર્યો છે.

૩. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભાટિયા રજૂ કરશે કે કલેક્ટરે ગંભીર ભૂલ કરી છે, જ્યારે અરજદાર દ્વારા પસંદ કરેલી અરજીને નકારી કાઢે છે, ખાસ કરીને કારણ કે અગાઉનો આદેશ કે જેનો અર્થ છે કે રૂ.૨૫/૧૨/૨૦૨૩ તારીખનો આદેશ બિલકુલ અસ્વીકાર ન હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભાટિયા આ અદાલતને પ્રશ્નમાં આદેશ તરફ લઈ જશે અને રજૂઆત કરશે કે તેના અવલોકનથી બહાર આવશે કે અરજી પર વિચાર ન કરવાનું એકમાત્ર કારણ એ હતું કે પ્રમાણપત્ર, જે જિલ્લા ઉદ્યોગ કેન્દ્ર, વડોદરા દ્વારા જારી કરવું જરૂરી હતું, તે અરજી સાથે જોડાયેલું ન હતું.વિદ્વાન વકીલ આગળ રજૂઆત કરશે કે આદેશનો સમયગાળો પણ એ જાહેર કરતો નથી કે કલેક્ટર, વડોદરાએ અરજીને નકારી કાઢી હતી, તેના બદલે, જો એકવાર આદેશમાં વપરાયેલી પરિભાષા અનુસાર જાય, તો એવું જણાય છે કે કલેક્ટરે અરજી દાખલ કરવા માટે સહી કરી છે.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે આવા સંજોગોમાં, અરજીમાં ખામી હોવાના કારણે અરજી પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન

હોવાથી, અરજદાર માટે તે હંમેશા ખુલ્લું હતું કે અરજદારે ખામી/ખામી દૂર કરી છે અને ફરી એકવાર અરજી કરી છે.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરશે કે નિયમોનું આટલું પ્રતિબંધિત અને સંકુચિત વાંચન, વ્યવસ્થામાં પાચમાલી સર્જશે કારણ કે કલમ ૬૩ એ. એ. હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની અરજીને નકારી કાઢવાના કલેક્ટરના દરેક આદેશને મહેસૂલ વિભાગના વિશેષ સચિવ સમક્ષ પડકારવા માટે બળજબરી કરવી જરૂરી છે અને જો કે, વ્યાપક રીતે કલમ ૬૩ એ. એ. ની જોગવાઈઓ વાંચવાની છે, જેનો અર્થ છે અને તેને જવાબદાર ઠેરવી શકાતો નથી.આમ, રજૂઆત કરનાર વિદ્વાન વકીલ આ અદાલતને હસ્તક્ષેપ કરવા વિનંતી કરશે અને કલેક્ટર, વડોદરા, તારીખ ૦૯/૦૪/૨૦૨૪ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરશે.

૪. પ્રતિવાદીઓ માટે જાણીતા એ. જી. પી. શ્રી શાહ, વર્તમાન અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કરશે.વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી શાહ જવાબમાં સોગંદનામું રજૂ કરશે અને રજૂઆત કરશે કે કલેક્ટર વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા બંધાયેલા છે અને જ્યારે કલેક્ટર દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી, ત્યારે અરજીને નકારી કાઢે છે.વિદ્વાન એ. જી. પી. કાયદાની કલમ ૬૩ એ. એ. ૩ (સી) અને ૩ (ડી) પર ભાર મૂકશે અને રજૂઆત કરશે કે કાયદાની યોજના એ છે કે પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે પ્રમાણપત્ર આપવા માટે અરજી કરનાર અરજદાર પર, કલેક્ટરને તપાસ કર્યા પછી સંતોષ થાય છે કે ખરીદનારે પેટા-કલમ ૧ ની જોગવાઈઓને અનુરૂપ

પ્રમાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીન માન્ય રીતે ખરીદી હતી, તો તે અસર માટે પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવશે, જો તે ફોર્મ સૂચવવામાં આવશે.

૫. બીજી બાજુ, વિદ્વાન એ. જી. પી. અનુસાર, જો કલેક્ટર સંતુષ્ટ ન હોય તો સુનાવણીની તક આપ્યા પછી સંબંધિત વ્યક્તિને પ્રમાણપત્ર આપવાનો ઇનકાર કરશે અને જ્યારે આવા ઇનકાર પર, સંબંધિત ખરીદનારને જમીનનું વેચાણ, કલમ ૬૩ એ. એ. નું ઉલ્લંઘન હોવાનું માનવામાં આવશે. સૌથી અગત્યનું, વિદ્વાન એ. જી. પી. કલમ ૬૩ એ. એ. ની કલમ ૩ ડી. (૧) પર ભાર મૂકશે અને રજૂઆત કરશે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈમાં એવી કલ્પના કરવામાં આવી છે કે કલેક્ટર દ્વારા પ્રમાણપત્ર જારી કરવાનો ઇનકાર કર્યા પછી ખરીદદાર રાજ્ય સરકાર અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત એવા અધિકારીને અપીલ કરી શકે છે. રાજ્ય સરકાર.વિદ્વાન એ. જી. પી. રજૂઆત કરશે કે વર્તમાન અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, અરજદાર પર વિશેષ સચિવ, મહેસૂલ વિભાગ સમક્ષ અપીલ કરવાનું ફરજિયાત હતું અને અપીલને પ્રાધાન્ય ન આપ્યું હોવાથી, કલેક્ટર માટે વર્તમાન અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજી પર નવેસરથી વિચારણા કરવાની છૂટ ન હતી.આમ, વિદ્વાન એ. જી. પી. રજૂ કરીને, આ અદાલતને વિવાદિત આદેશમાં દખલ ન કરવાની વિનંતી કરશે.

૬. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો અને જ્યાં સુધી લાગુ પડે ત્યાં સુધી કલમ ૬૩ એ ની જોગવાઈઓનો

અભ્યાસ કર્યા પછી, આ અદાલતમાં, જે પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવાની જરૂર છે તે 'શું ગુજરાત ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૬૩ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની અરજી નામંજૂર થયા પછી ખરીદનારે ફરજિયાતપણે યોગ્ય અધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવી જરૂરી છે અથવા બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શું કલેક્ટરને તે જ હેતુ માટે અગાઉની અરજી નામંજૂર થયા પછી તે જ ખરીદનારની અરજીને નવેસરથી ધ્યાનમાં લેવાની સત્તા આપવામાં આવશે નહીં'.

૭. આ પ્રશ્નને વધુ સારી રીતે સમજવા માટે, લાભ માટે નીચે કલમ ૬૩ એ. એ. નું પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવ્યું છે.

“૬૩ એ. એ. (૧) કલમ ૬૩ની કોઈ પણ બાબત એવી જમીનના વેચાણ અથવા કરાર પર પ્રતિબંધ મૂકશે નહીં કે જેના માટે બોમ્બે જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૯ની કલમ ૬૫બીની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈ પણ વ્યક્તિની તરફેણમાં આવી વ્યક્તિ દ્વારા વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે આવી જમીનનો ઉપયોગ કરવા માટે કોઈ પરવાનગીની જરૂર નથી:

શરત એ છે કે –

(એ) શહેરી જમીન (ટોચમર્યાદા અને નિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ની કલમ ૨ની કલમ (એ) માં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલી જમીન શહેરી સમૂહમાં સ્થિત નથી.

(બી) વેચવા માટે પ્રસ્તાવિત જમીનનો વિસ્તાર દસ હેક્ટરથી વધુ હોય તો આ પેટા-કલમના અનુસરણમાં જે વ્યક્તિને જમીન વેચવાનો પ્રસ્તાવ છે તે વ્યક્તિ ગુજરાત રાજ્યના ઉદ્યોગ કમિશનર અથવા રાજ્ય સરકાર લેખિત આદેશ દ્વારા આ માટે અધિકૃત કરે તેવા અન્ય અધિકારીની અગાઉની પરવાનગી મેળવશે.

(સી) વેચવા માટે પ્રસ્તાવિત જમીનનો વિસ્તાર ખરીદનાર દ્વારા વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જે વિસ્તાર પર બાંધકામ કરવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી છે તેના ચાર ગણાથી વધુ ન હોવો જોઈએ:

પરંતુ પ્રદૂષણ નિયંત્રણના પગલાં માટે જરૂરી હોય તેવી અથવા હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈપણ સંબંધિત કાયદા હેઠળ જરૂરી હોય તેવી અને તે કાયદા હેઠળ સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા પ્રમાણિત હોય તેવી કોઈપણ વધારાની જમીનને ચાર ગણા વિસ્તારની ગણતરી કરવાના હેતુથી ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.

[વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૨ની કલમ (૨૦) દ્વારા વ્યાખ્યાયિત કંપની એવા ખરીદનારને જમીન વેચવામાં આવે તો, તે એવી જમીનની વેચાણ કિંમતના બદલામાં જે વ્યક્તિ દ્વારા આવી જમીન વેચવામાં આવી રહી છે તે વ્યક્તિને કંપનીના ઇક્વિટી શેરની ઓફર કરી શકે છે અને જો આવા પેરોન એવા ઇક્વિટી શેરને સંપૂર્ણ કે આંશિક રીતે સ્વીકારવા માટે સંમત હોય, તો આવી કંપનીને આવા વ્યક્તિને સંપૂર્ણ કે આંશિક રીતે સમકક્ષ રકમના ઇક્વિટી શેરની ફાળવણી કરવાની જવાબદારી રહેશે.

(ડી) જ્યાં વેચવાની પ્રસ્તાવિત જમીન અનુસૂચિત જનજાતિની વ્યક્તિની માલિકીની હોય, ત્યાં વેચાણ બોમ્બે જમીન મહેસૂલ સંહિતા, ૧૮૭૦ની કલમ ૭૩એએની જોગવાઈઓને આધિન રહેશે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) ના અનુસરણમાં કરવામાં આવેલા કોઈપણ વેચાણને કલમ ૬૩એમાં કંઈપણ લાગુ પડશે નહીં.

(૩) (એ) પેટા-કલમ (૧) (ત્યારબાદ "ખરીદનાર" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ને અનુસરીને જમીન કોઈ વ્યક્તિને વેચવામાં આવે તો, તેણે

વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીનની ખરીદીની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર કલેક્ટરને સૂચવવામાં આવે તેવી અન્ય વિગતો સાથે આવી ખરીદીની નોટિસ મોકલવી પડશે અને તેની એક નકલ મામલાતદારને સમર્થન આપવું પડશે.

(બી) જો ખરીદનાર કલમ (ક) હેઠળ તેમાં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર કલેક્ટરને નોટિસ અને અન્ય વિગતો મોકલવામાં નિષ્ફળ જાય, તો આ અધિનિયમ હેઠળ વસૂલવામાં આવતા બિન-કૃષિ આકારણી ઉપરાંત, કલેક્ટર આ અધિનિયમ હેઠળ બનાવેલા નિયમોને આધિન બે હજાર રૂપિયાથી વધુ ન હોય તેવો દંડ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.

(સી) જ્યાં વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીનના ઉપયોગ માટે ખરીદીની તારીખની સૂચના અને ખરીદદાર દ્વારા કલમ (એ) હેઠળ મોકલવામાં આવેલી અન્ય વિગતો પ્રાપ્ત થાય છે, ત્યાં કલેક્ટર, તેને યોગ્ય લાગે તેવી તપાસ કર્યા પછી –

(૧) એવી જમીનના ખરીદનારને સંતોષ થાય છે કે તેણે પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓને અનુરૂપ વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીનની કાયદેસર ખરીદી કરી છે, તો તે તે અસરનું

પ્રમાણપત્ર ખરીદનારને નિયત કરેલા સ્વરૂપમાં અને સમયની અંદર જારી કરશે.

(૨) જો તે એટલો સંતુષ્ટ ન હોય તો, તે ખરીદનારને સાંભળવાની તક આપ્યા પછી, આવા પ્રમાણપત્ર જારી કરવાનો ઇનકાર કરશે અને આવા ઇનકાર પર, ખરીદનારને જમીનનું વેચાણ કલમ ૬૩નું ઉલ્લંઘન હોવાનું માનવામાં આવશે.

(ડી) (i) કલમ ની પેટા-કલમ (ii) હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા પ્રમાણપત્ર જારી કરવાના ઇનકારથી વ્યથિત ખરીદનાર રાજ્ય સરકાર અથવા તે અધિકારીને લેખિત આદેશ દ્વારા અપીલ દાખલ કરી શકે છે. ((૩) રાજ્ય સરકાર અથવા અધિકૃત અધિકારી અપીલકર્તાને સાંભળવાની તક આપ્યા પછી અપીલ પર તે અથવા તેને યોગ્ય લાગે તેવો આદેશ પસાર કરશે.

(જ) (એ) ખરીદદાર હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ કાયદાની જોગવાઈઓનું અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા આવી સરકાર, સરકારી કંપની, સ્થાનિક સત્તામંડળ અથવા વૈધાનિક સત્તામંડળની માલિકી અથવા નિયંત્રણ ધરાવતા કોઈ પણ નિગમના કોઈ પણ આદેશ અથવા નિર્દેશોનું પાલન કરશે.

(બી) જે ખરીદનારને પેટા-કલમ (૩) ની કલમ (સી) ની પેટા-કલમ (i) હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવે છે તે એવી તારીખથી પાંચ વર્ષની અંદર માલનું ઉત્પાદન અથવા સેવાઓ પૂરી પાડવાનું શરૂ કરશે, જો કે તે માટે ખરીદનાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર પાંચ વર્ષનો સમયગાળો કલેક્ટર દ્વારા બે વર્ષ સુધી લંબાવી શકાય, જેમ કે તે નિયત કરી શકાય તેવા સંજોગોમાં લેખિત આદેશ દ્વારા:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કલેક્ટર એક સમયે એક વર્ષથી વધુ સમય માટે આવો સમયગાળો લંબાવશે નહીં:

પરંતુ એ પણ કે સાત વર્ષનો એવો કુલ સમયગાળો, તે વતી ખરીદનાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર અને પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્યના પચાસ ટકાની ચુકવણી પર, રાજ્ય સરકાર દ્વારા વધુ ત્રણ વર્ષ માટે લંબાવી શકાય છે.]

[(જ(એ) જો ખરીદદાર પેટા-કલમ (૩) હેઠળ જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્રની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર અથવા તે પછી માલનું ઉત્પાદન શરૂ કરવામાં અથવા સેવાઓ પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ જાય, તો

કલેક્ટર, તેને તે વતી અરજી કર્યા પછી, આવી જમીનના વેચાણ અથવા
હસ્તાંતરણ માટેના આદેશ દ્વારા પરવાનગી આપી શકે છે:

પરંતુ આવી પરવાનગી કલેક્ટર દ્વારા માત્ર –

(૧) ૪૦ ટકા પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્યની, જો અરજી પ્રમાણપત્રની
તારીખથી પાંચ વર્ષનો સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં કરવામાં આવે તો;

(૨) ૬૦ ટકા પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્યની, જો અરજી પાંચ વર્ષના
સમયગાળા પછી કરવામાં આવે છે પરંતુ પ્રમાણપત્રની તારીખથી સાત
વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય તે પહેલાં;

(૩) ૧૦૦ ટકા પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્ય, જો પછી અરજી કરવામાં આવે.

(જબી) પેટા-કલમ (જ) અથવા પેટા-કલમ (જએ) માં કંઈપણ હોવા
છતાં, –

(૧) પેટા-કલમ (૧) અનુસાર રાજ્ય સરકારની નીતિ અને શરતોને
અનુરૂપ ઔદ્યોગિક પાર્ક સ્થાપવાના હેતુસર જમીન વ્યક્તિને વેચવામાં
આવે તો ખરીદનાર તમામ શરતોને નિયત કરવામાં આવે તે રીતે અને
સમયગાળાની અંદર પૂરી કરશે.

(૨) ખરીદનારે ખંડ (i) માં ઉલ્લેખિત શરતોને પૂર્ણ કરવા માટે નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે રીતે ગુજરાત રાજ્યના ઉદ્યોગ કમિશનર પાસેથી પ્રમાણપત્ર/પ્રમાણપત્રો મેળવવાની જરૂર પડશે;

(૩) જો ખરીદનાર ખંડ (૨) માં ઉલ્લેખિત પ્રમાણપત્ર/પ્રમાણપત્રો મેળવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો પેટા-કલમ (૫) ની જોગવાઈઓ, જ્યાં સુધી ખરીદનારે પહેલેથી જ આવી જમીનનો કોઈ ભાગ અથવા ભાગ રાજ્ય સરકારમાં સ્થાનાંતરિત કરી દીધો હોય અને આવી જમીનના નિકાલનો સંબંધ હોય, ત્યાં સુધી મ્યુટાટિસ મ્યુટાન્ડિસ લાગુ થશે;

(૪) ખરીદદાર ઔદ્યોગિક પાર્કના સંબંધમાં રાજ્ય સરકારની નીતિની જોગવાઈઓને આધીન રહીને, આવી જમીનનો કોઈ પણ ભાગને તેના પર ઉદ્યોગ સ્થાપિત કરવા માટે કોઈપણ વ્યક્તિને હસ્તાંતરિત કરવા અથવા વેચવાનો હકદાર રહેશે.

(૫) ખંડ (iv) હેઠળ હસ્તાંતરણ કરનાર અથવા કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેને આવી જમીન કોઈપણ અનુગામી વ્યવહાર અથવા વ્યવહારોમાં સ્થાનાંતરિત કરી શકાય છે, તે ખંડ (iv) માં પૂરા પાડવામાં આવેલ હેતુ

માટે કોઈપણ વ્યક્તિને જમીનનો આવો ભાગ વેચવા અથવા સ્થાનાંતરિત કરવા માટે હકદાર રહેશે;

(ડ) જો ખરીદનારને આવી જમીન ખરીદનારની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા પછી એવું લાગતું હોય કે આ કલમમાં ઉલ્લેખિત શરતો પૂરી કરવી અને પ્રમાણપત્ર/પ્રમાણપત્રો મેળવવાનું તેના માટે શક્ય નથી, તો તે આવી જમીનના વેચાણ અથવા હસ્તાંતરણની પરવાનગી આપવા માટે કલેક્ટરને અરજી કરી શકે છે અને તે પછી કલેક્ટર નીચેની ચૂકવણી પર જ આવી પરવાનગી આપશે:

(એ) ૪૦ ટકા.પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્યની, જો અરજી પ્રમાણપત્રની તારીખથી પાંચ વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય તે પહેલાં કરવામાં આવે; પેટા-કલમ (૩) ના ખંડ (સી) ની પેટા-કલમ (i) માં ઉલ્લેખિત;

(બી) ૬૦ ટકા.પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્યની, જો અરજી પાંચ વર્ષના સમયગાળા પછી કરવામાં આવે છે, પરંતુ પ્રમાણપત્રની તારીખથી સાત વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય તે પહેલાં; પેટા-કલમ (૩) ના ખંડ (સી) ની પેટા-કલમ (i) માં ઉલ્લેખિત;

(સી) ૧૦૦ ટકા.પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્ય, જો પછી અરજી કરવામાં આવે તો:

પરંતુ આવી જમીનના વેચાણ માટેની મંજૂરી માત્ર વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જ આવી જમીનનો ઉપયોગ કરવાના હેતુ માટે આપવામાં આવશે.

સમજૂતી:- આ વિભાગના હેતુઓ માટે, "વાસ્તવિક ઔદ્યોગિક હેતુ" અભિવ્યક્તિમાં ઔદ્યોગિક ઉદ્યાનની સ્થાપનાનો સમાવેશ થાય છે અને હંમેશા તેનો સમાવેશ થતો હોવાનું માનવામાં આવશે.]

[(પ) જ્યાં કલેક્ટર આવી તપાસ કર્યા પછી અને ખરીદનારને સાંભળવાની તક આપ્યા પછી એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે ખરીદનાર પેટા-કલમ (જ) ના ખંડ (બી) માં નિર્દિષ્ટ કરેલા સમયગાળાની અંદર અથવા ખંડના પરંતુક હેઠળ લંબાવવામાં આવેલા સમયગાળાની અંદર માલનું ઉત્પાદન શરૂ કરવામાં અથવા સેવાઓ પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ ગયો છે, ત્યારે જમીન રાજ્ય સરકાર નક્કી કરે તેટલું વળતર ખરીદનારને ચૂકવવા પર તમામ બોજોથી મુક્ત રહેશે અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયત કરવામાં આવે તે રીતે આવી જમીનનો નિકાલ કરવામાં આવશે.]]"

૮. હવે, જોગવાઈઓની તપાસ કરતા પહેલા, આ અદાલત વડોદરા કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૫/૧૨/૨૦૨૩ ના આદેશની તપાસ કરવાનું યોગ્ય માને છે, જે આદેશ વર્તમાન અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી બીજી અરજીને નકારી કાઢવાનો આધાર છે. ઉપરોક્ત આદેશના અવલોકનથી જાણવા મળે છે કે જ્યારે અરજદારે પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે પ્રમાણપત્ર આપવા માટે ૦૫/૧૧/૨૦૨૩ પર ઓનલાઈન અરજી કરી હતી, ત્યારે તે આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે અરજદારે જિલ્લા ઉદ્યોગ કેન્દ્ર, વડોદરાનું પ્રમાણપત્ર જોડ્યું ન હતું, જે ફરજિયાત હતું. સૌથી અગત્યનું, એવું જણાય છે કે કલેક્ટરે વર્તમાન અરજદાર દ્વારા પસંદ કરેલી અરજીને નકારી નથી. કલેક્ટર દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા ચોક્કસ શબ્દોનો વ્યાપક રીતે અનુવાદ કરવામાં આવે તો તે હશે કે 'વડોદરા જિલ્લા ઉદ્યોગ કેન્દ્રનો અભિપ્રાય રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી, તેથી અરજી દાખલ કરવા માટે મોકલવામાં આવી છે'.

૯. જ્યારે વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે કે આ આદેશનું શીર્ષક સ્પષ્ટપણે પ્રતિબિંબિત કરે છે કે આ આદેશ અરજદાર દ્વારા કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની અરજીને નકારી કાઢવાના સંબંધમાં હતો, પરંતુ ઉપરોક્ત રજૂઆત આ અદાલતને બિલકુલ પ્રભાવિત કરતી નથી. આ અદાલતને, એવું જણાય છે કે આદેશનું શીર્ષક એ પરિબળોમાંથી એક

છે કે જેમાં આદેશની પ્રકૃતિ શું છે તે સમજવા માટે તપાસ કરવી પડશે. હુકમનું શીર્ષક, હુકમનું ઉદ્દેશ અને હેતુ શું હશે તે શોધવાનું એકમાત્ર માપ ન હોઈ શકે. અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, આદેશનો ઉદ્દેશ વર્તમાન અરજદારને જાણ કરવાનો છે કે તેણે પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું ન હતું, જે ફરજિયાતપણે જરૂરી હતું, તેથી, તેની અરજી ફાઈલ કરવા માટે મોકલવામાં આવી હતી, જેનો અર્થ છે કે કલેક્ટર દ્વારા તે તબક્કે તેની અરજી પર વિચાર કરવામાં આવી રહ્યો નથી. આવા આદેશને આદેશ તરીકે ગણી શકાય નહીં, જેમાં અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૧૦. આ અદાલતને, એવું જણાય છે કે કલેક્ટર ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવાની સત્તાઓને અર્ધ-ન્યાયિક સત્તા તરીકે રદ કરી રહ્યા છે. આ અદાલત માટે, કલમ ૬૩ એ. એ. નું વાજબી વાંચન કોઈ પણ રીતે જાહેર કરતું નથી કે કલેક્ટરે આવી અરજીને વહીવટી કાર્ય સિવાય અન્ય કોઈ રીતે ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે. કલમ ૬૩ એ. ના અવલોકનથી જાણવા મળે છે કે ખરીદદાર બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ ની કલમ ૬૫ બી ની પેટા કલમ ૧ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના, કૃષિ જમીનની ખરીદી કરી શકે છે અથવા વેચાણ માટે કરાર કરી શકે છે, જો જમીનનો ઉપયોગ તે વ્યક્તિ દ્વારા પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે કરવામાં આવે. આ જોગવાઈઓ સામાન્ય નિયમોમાં કેટલાક અપવાદો પણ મૂકે છે જેનો અર્થ એ છે કે જમીન યુએલસી

અધિનિયમ હેઠળ વર્ણવ્યા મુજબ શહેરી સમૂહમાં સ્થિત હોવી જોઈએ નહીં, જમીનનો વિસ્તાર ૧૦ હેક્ટરથી વધુ ન હોવો જોઈએ અને જ્યારે ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે જો તે ૧૦ હેક્ટરથી વધુ હોય તો પણ ગુજરાત રાજ્યના ઉદ્યોગ કમિશનરની પરવાનગી મેળવવી જરૂરી છે. એવું પણ જણાવવું જરૂરી છે કે જમીનનો કુલ વિસ્તાર ખરીદનાર દ્વારા પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે બાંધકામ કરવાની દરખાસ્ત કરતાં ચાર ગણાથી વધુ ન હોવો જોઈએ. કાયદામાં એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ચાર ગણી ટોચમર્યાદાને જમીનના હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં, જેનો ઉપયોગ પ્રદૂષણને નિયંત્રિત કરવાના હેતુ માટે કરવો જરૂરી હોઈ શકે છે અથવા જેનો ઉપયોગ તે સમયે અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદાનું પાલન કરવા માટે થઈ શકે છે. આ વિભાગ એ પણ ઈચ્છે છે કે જમીનની ખરીદી કર્યા પછી, ખરીદનાર ૩૦ દિવસના સમયગાળામાં કલેક્ટરને જમીન પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે ખરીદવામાં આવી છે તે વિશે જાણ કરશે અને જ્યારે આવી ખરીદીની સૂચના કલેક્ટરને પણ મોકલવામાં આવશે. જોગવાઈઓમાં એવી કલ્પના કરવામાં આવી છે કે જો ખરીદનાર કલેક્ટરને નોટિસ અને અન્ય વિગતો મોકલવામાં નિષ્ફળ જાય, તો નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર ખરીદનાર દંડ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે, જે કલમમાં જ સૂચવવામાં આવ્યો છે. આ કલમ વધુમાં સૂચવે છે કે કલેક્ટરને ખરીદનાર દ્વારા પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે જમીનની ખરીદીની નોટિસ પ્રાપ્ત થાય તે પછી, કલેક્ટરે સંતોષ કરવો જરૂરી છે કે જમીન પેટા-કલમ ૧ ની જોગવાઈને અનુરૂપ

પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે માન્ય રીતે ખરીદવામાં આવી છે, જે અહીં ઉપર ટૂંકમાં વર્ણવેલ છે અને જ્યારે આવા સંતોષ પર પહોંચ્યા પછી, ખરીદનારની તરફેણમાં પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવશે. એવી પણ કલ્પના કરવામાં આવી છે કે જો કલેક્ટરને સંતોષ ન થાય કે જમીન પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે ખરીદવામાં આવી હતી, તો કલેક્ટર ખરીદદારને તક આપ્યા પછી, આવા પ્રમાણપત્ર જારી કરવાનો ઇનકાર કરે છે અને આવા ઇનકાર પર, વ્યવહાર કાયદાની કલમ ૬૩ નું ઉલ્લંઘન હોવાનું માનવામાં આવશે. વધુમાં, આ વિભાગમાં ખરીદનારને રાજ્ય સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવાનો અધિકાર હોય તેવા પાસાની પણ કલ્પના કરવામાં આવી છે, જેમની સમક્ષ પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે પ્રમાણપત્ર આપવાનો ઇનકાર કરવાના કલેક્ટરના આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરી શકાય છે.

૧૧. અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ કલમ ૬૩ એ. એ. ની ઝાંખીનો અવલોકન એ સત્તાઓના અવકાશ અને દાયરાની પ્રશંસા કરવા માટે છે, જેનો ઉપયોગ કલેક્ટર દ્વારા કરવામાં આવે છે. આ અદાલતને જણાવ્યું હતું કે કલમ ૬૩ એ. એ. હેઠળ કલેક્ટર દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી સત્તા અર્ધ-ન્યાયિક સત્તા છે એવું માનવા માટે કલેક્ટર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવતી કોઈપણ ન્યાયિક પ્રક્રિયાને કોઈ પણ રીતે પ્રતિબિંબિત કરતી નથી. અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, કલેક્ટર માત્ર વહીવટી કાર્યનો

ઉપયોગ કરી રહ્યા છે કારણ કે કલેક્ટરે કલમની જોગવાઈઓ હેઠળ જરૂરિયાત મુજબ પોતાને સંતોષવાની જરૂર છે અને જ્યારે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે કલેક્ટર દ્વારા પક્ષકારોના કોઈ વધુ અધિકારો નક્કી કરવાના નથી. આમ, વિદ્વાન એ. જી. પી. ની દલીલ, એ સોગંદનામાના આધારે કે કલમ ૬૩ એ. એ. હેઠળ ઉપયોગમાં લેવાતી સત્તા અર્ધ-ન્યાયિક શક્તિ છે, તે કાયદાની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત હોય તેવું લાગતું નથી અને તેથી, આવી દલીલ સ્વીકાર્ય નથી.

૧૨. જ્યાં સુધી અસ્વીકારના પાસા અથવા પ્રશ્નમાં આદેશ દાખલ કરવા માટે મોકલવામાં આવે છે ત્યાં સુધી, આ અદાલતમાં, જ્યારે અરજી અપૂર્ણ હોવાના આધારે અરજી દાખલ કરવા માટે મોકલવાનો આદેશ વગેરે, ચોક્કસપણે એવા આદેશ તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં કે જેમાં પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની અરજી કલેક્ટર દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હોય.તેને આ અદાલતમાં થોડું આગળ લઈ જતા, એવું જણાય છે કે જો આદેશ જણાવે કે તે ખરીદનાર દ્વારા પસંદ કરેલી અરજીને નકારી કાઢવાની પ્રકૃતિ ધરાવે છે, તો પણ, જે જોવું જરૂરી છે તે આદેશનો સાર છે.જો આદેશનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે અસ્વીકાર સંપૂર્ણપણે તકનીકી આધાર પર છે, તો આ અદાલતને, જોગવાઈઓ એવું સૂચવતી હોય તેવું લાગતું નથી કે આવી તાકીદે પણ, ખરીદનારે રાજ્ય સરકાર અથવા તે વતી અધિકૃત કોઈપણ અધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવી જરૂરી છે અને આદેશમાં

સુધારો કરવો જરૂરી છે.તેનાથી વિપરીત, આ અદાલતને એવું જણાય છે કે જ્યાં સુધી કલેક્ટર વહીવટી સત્તાનો ઉપયોગ ન કરે ત્યાં સુધી કલેક્ટર મૂળ આધારો પર અરજીને નકારી કાઢે છે, જેનો અર્થ એ છે કે કલેક્ટર ખરીદનારને પ્રમાણપત્ર આપવાનો ઇનકાર કરે છે, વધુ ખાસ કરીને એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે જમીનની ખરીદી સંબંધિત વ્યવહાર કલમ ૬૩ એ. એ. ના દાયરામાં ન હતો અથવા જમીન માન્ય રીતે ખરીદવામાં આવી ન હતી વગેરે કોઈ પણ અસ્વીકાર અથવા શુદ્ધ તકનીકી આધારો પર ફાઈલ કરવા માટે મોકલવું કોઈ પણ રીતે ખરીદનારને ખામી અથવા ખામીને દૂર કર્યા પછી નવેસરથી અરજી કરવાથી અટકાવશે નહીં, જેના પરિણામે અરજી નામંજૂર/મોકલવામાં આવી હતી. પ્રથમ સ્થાને ફાઈલ કરવા માટે

૧૩. ઉપરોક્ત અવલોકનને કેસની હકીકતો સાથે સાંકળતા, એવું જણાય છે કે ૨૫/૧૨/૨૦૨૩ તારીખના આદેશ દ્વારા, કલેક્ટરે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવા માટે પસંદ કરેલી અરજી પર સહી કરી હતી, ખાસ કરીને નોંધ્યું હતું કે ડી આઈ સી, વડોદરા દ્વારા પ્રમાણપત્રની જરૂરિયાત વર્તમાન અરજદાર દ્વારા અરજી સાથે મૂકવામાં આવી ન હતી.તે પછી આ અદાલત માટે અરજદાર માટે આદેશ પૂર્ણ કર્યા પછી અથવા ખામી/ખામી દૂર કર્યા પછી પ્રામાણિક ઔદ્યોગિક હેતુ માટે પ્રમાણપત્ર આપવા માટે નવેસરથી અરજી કરવાની હંમેશા છૂટ હતી.આ અદાલત વિદ્વાન એ. જી. પી. વતી કરવામાં આવેલી દલીલને સ્વીકારી શકતી નથી કે

કલમ ૬૩ એ. એ. (ડી) (આઈ) નો અર્થ એ થાય કે કલેક્ટર દ્વારા કલમ ૬૩ એ. એ. હેઠળની કોઈપણ અરજીને નકારી કાઢ્યા પછી, કલેક્ટર કોઈપણ અરજી પર નવેસરથી વિચારણા કરવાની તેમની સત્તા ગુમાવે છે.આવું અર્થઘટન કરવામાં આવતું નથી, તેમ છતાં, ઉદારતાથી, આ અદાલત પ્રશ્નમાં કલમ વાંચે છે, તેના બદલે અહીં ઉપર નોંધ્યું છે, આ કલમ માત્ર એવી સંસ્થાની અપીલ કરે છે જ્યાં કલેક્ટર અરજદાર દ્વારા રજૂ કરેલી અરજીને નકારી કાઢે તો પીડિત ખરીદનાર સંપર્ક કરી શકે છે.

૧૪. વધુમાં, કલમ ૬૩ એ એ (ડી) (આઈ) નો અભ્યાસ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે જ્યારે જોગવાઈઓ સાથે કોઈ ફરજિયાતતા જોડાયેલી નથી અને જ્યારે 'મે' શબ્દનો ઉપયોગ સ્પષ્ટપણે કલેક્ટર દ્વારા યોગ્ય પ્રમાણપત્ર આપવાનો ઇનકાર કરવાના આદેશ સામે અપીલ દાખલ કરવા માટે સંબંધિત વ્યક્તિ પર છોડી દેવાયેલા વિવેકને પ્રતિબિંબિત કરે છે.જો કે તે સાચું છે કે 'મે' શબ્દનો અર્થ ચોક્કસ કાયદામાં 'ચાલશે' તરીકે થઈ શકે છે, પરંતુ જે સુસંગત હશે તે તેની જોગવાઈ અને અસર હશે.

૧૫. આ સંબંધમાં સુસંગત બાબત રાકેશ રંજન શ્રીવાસ્તવ વિરુદ્ધ ઝારખંડ રાજ્યના કેસમાં ૨૦૨૪ (૪) એસ. સી. સી. ૪૧૯માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવાનો રહેશે, જેમાં વર્તમાન હેતુ માટે

સંબંધિત હોવાના કારણે ઉપરોક્ત નિર્ણયનો પરિચ્છેદ ૯ નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

“૯. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે “મે” શબ્દનો સામાન્ય રીતે અર્થ “આવશ્યક” નથી હોતો.સામાન્ય રીતે, “મે” નો અર્થ “ચાલશે” તરીકે કરવામાં આવશે નહીં.પરંતુ આ એક કઠોર નિયમ નથી.અમુક કાયદાઓમાં “મે” શબ્દનો ઉપયોગ “વિલ” તરીકે થઈ શકે છે અને “વિલ” શબ્દનો અર્થ “મે” તરીકે થઈ શકે છે.આ બધું કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાની પ્રકૃતિ અને સત્તાના ઉપયોગની અસર પર નિર્ભર કરે છે.આવી જોગવાઈઓના અર્થઘટનમાં કાયદાકીય ઉદ્દેશ પણ ભૂમિકા ભજવે છે.જે સંદર્ભમાં “મે” શબ્દનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે તે પણ સુસંગત છે.”

૧૬. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત અવલોકનોના અવલોકનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ‘મે’ શબ્દનો અર્થ ‘મે’ અથવા ‘ચાલશે’ તરીકે થવો જોઈએ કે કેમ તે કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ દ્વારા આપવામા આવેલી સત્તા અને આવી સત્તાના ઉપયોગની અસર પર આધારિત છે.

૧૭. હાથ પરના મુદ્દાના સંદર્ભમાં, એવું જણાય છે કે જોગવાઈ અપીલ અધિકારક્ષેત્રની ગણતરી કરે છે, જેનો અર્થ થાય છે ઉપાય, જે વ્યક્તિ માટે ઉપલબ્ધ છે, જ્યારે કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની અરજી કલેક્ટર દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવે છે. જોગવાઈમાં કોઈનો મુખ્ય શબ્દ 'ઇનકારથી વ્યથિત ખરીદનાર' અને 'મે' હશે. આ અદાલતને એવું જણાય છે કે અપીલ જાળવવાની પ્રથમ શરત એ હશે કે સંબંધિત વ્યક્તિ ઇનકારના આદેશથી વ્યથિત થવી જોઈએ. વધુમાં, 'મે' શબ્દનો ઉપયોગ એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ ઇનકારના આદેશથી વ્યથિત હોય, તો પણ તે આ સંબંધમાં રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિયુક્ત અધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવાનું પસંદ કરી શકે છે. હકીકતની પરિસ્થિતિ પરથી જોવામાં આવે તો એવું જણાય છે કે તાત્કાલિક કેસમાં કલેક્ટરે ૨૫/૧૨/૨૦૨૩ ના આદેશમાં અરજદારની અરજીને સંપૂર્ણ રીતે નકારી નથી. તેના બદલે કલેક્ટરે અરજી દાખલ કરવા માટે સહી કરી હતી કારણ કે અરજીમાં જરૂરી દસ્તાવેજ નહોતા. જ્યારે તે અરજદાર માટે ઉપરોક્ત નિર્ણય સામે અપીલ કરવા માટે ખુલ્લું રહેશે, ખાસ કરીને જો ફાઇલ કરવા માટેના કારણો માન્ય ન હોય. બીજી બાજુ, કારણ કે તે અરજીની અપૂર્ણતા હતી, જેના કારણે જો તેને ફાઇલ કરવા માટે મોકલવામાં આવે, તો તે હંમેશા કાયદાનો હેતુ વાંચશે, જેથી અરજદાર અરજી પૂર્ણ કરી શકે અને નવેસરથી ફાઇલ કરી શકે.

૧૮. આ અદાલતને એવું જણાય છે કે જ્યારે અરજીની અપૂર્ણતાના આધારે અથવા કોઈ ખામીના આધારે અરજી નામંજૂર/ફાઈલ કરવા માટે મોકલવામાં આવે છે અને જ્યારે અરજદાર અરજી પૂર્ણ કરે છે જે કહે છે કે અરજીનો અપૂર્ણ ભાગ અથવા સંબંધિત ખામીનું ધ્યાન રાખવામાં આવે છે, ત્યારે અરજદાર માટે કલમ ૬૩ એ એ માટે અરજી દાખલ કરવા માટે હંમેશા ખુલ્લું છે અને જ્યારે જોગવાઈનો અર્થ એ નથી કે અસ્વીકારના દરેક આદેશ/ફાઈલ કરવા માટે મોકલવાના આદેશની અપીલ સત્તામંડળ સમક્ષ જરૂરી પૂછપરછ કરવી પડશે.

૧૯. આ અદાલત, આ તબક્કે, સ્પષ્ટતા કરવા ઉતાવળ કરે છે કે આ સ્થિતિ હશે, જો અસ્વીકાર અથવા ફાઈલ કરવા માટે મોકલવું અરજીની અપૂર્ણતા અથવા અરજીમાં કોઈ ખામીના આધારે હોય અને જ્યારે કોઈ અરજી નકારી કાઢવામાં આવે ત્યારે મૂળ પાસા પર અને ઉપરોક્ત પાસું રેકૉર્ડ પર રહે છે, તે સંબંધિત વ્યક્તિ માટે નવેસરથી ફાઈલ કરવા માટે ખુલ્લું રહેશે નહીં, કારણ કે અસ્વીકારના કારણો હજી પાછા રહેશે.

૨૦. ઉપરોક્ત ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત નીચેના નિષ્કર્ષ પર પહોંચશે:

(૧) કલમ ૬૩ એ એ (ડી) (આઈ) જ્યારે તે કલમ ૬૩ એ એ માટે અરજીની અસ્વીકારના આદેશથી વ્યથિત વ્યક્તિને ઉપલબ્ધ ઉપાય જણાવે છે, ત્યારે આવી જોગવાઈ એ નિર્ધારિત કરતી નથી કે દરેક આદેશ અસ્વીકાર/ફાઈલ કરવા માટે અરજી મોકલવા માટે જરૂરી અપીલ કરવી પડશે.

(૨) જ્યારે કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની અરજી અરજીની અપૂર્ણતાના આધારે અથવા કોઈ ખામીના આધારે ફાઈલ કરવા માટે નકારી કાઢવામાં આવે છે/મોકલવામાં આવે છે, ત્યારે કઈ ખામી ભરી શકાય છે/સ્પષ્ટ કરી શકાય છે, તે વ્યક્તિ માટે તે ખુલ્લું છે, જેની અરજી નકારી કાઢવામાં આવી છે/ફાઈલ કરવા માટે મોકલવામાં આવી છે, અરજી પૂર્ણ કર્યા પછી અથવા સંબંધિત ખામીને સ્પષ્ટ/ભરીને નવેસરથી ફાઈલ કરવા માટે.

(૩) બીજી બાજુ, જો કલમ ૬૩ એ એ હેઠળ પ્રમાણપત્ર આપવા માટેના અરજદારને મૂળ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવે છે, તો પછી અરજદાર આદેશમાં દખલ કર્યા વિના અથવા અસ્વીકાર ચાલુ રાખ્યા વિના, તે જ હેતુ માટે નવેસરથી અરજી દાખલ કરવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

૨૧. ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચેના નિર્દેશો પસાર કરવામાં આવે છે:

(એ) ૦૯/૦૪/૨૦૨૪ તારીખનો વિવાદિત આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને તેને અલગ રાખવામાં આવે છે.

(બી) કલેક્ટર, વડોદરા, અરજદાર દ્વારા પડકારવામાં ન આવતા ૦૪/૦૧/૨૦૨૪ તારીખના આદેશના કારણોથી પ્રભાવિત થયા વિના, અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજી પર નવેસરથી વિચારણા કરશે અને નિર્ણય લેશે.

(સી) અરજીને કાયદા અનુસાર કડક રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે અને જ્યારે કે તે આખરે વૈધાનિક સમયગાળાની અંદર નક્કી કરવામાં આવશે.

આ અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, હાલની અરજીનો મંજૂરી મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીએલ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*