

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૮૪/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા / ના
-----------------------	---------

=====

સિન્ટેક્સ પાવર લિમિટેડ અરજદાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી દર્શન એમ. પરીખ (૫૭૨)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી ધવલ એમ. બારોટ (૨૭૨૩)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી જયનીલ પરીખ, એજીપી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ માટે શ્રી કેયુર એ. વ્યાસ (૩૨૪૭)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨, ૪, ૫ માટે રૂલ બજાવવામાં આવ્યો છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ: ૦૭/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દર્શન એમ. પરીખ અને પ્રતિવાદી – રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એજીપી શ્રી જયનીલ પરીખને સાંભળ્યા.

૨. વર્તમાન પિટિશન દ્વારા, અહીંના અરજદારે નીચેની રાહતો માટે પ્રાર્થના કરી છે:

"(એ) નામદાર કોર્ટ MVV/એચ-કેપી/AML/૭૪/૨૦૧૬ માં પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશ તારીખ ૩૧.૦૩.૨૦૧૮ (૧૨.૦૪.૨૦૧૮) (પરિશિષ્ટ -એ) અને રિવિઝન કેસ નં. ૧૩૮/૨૦૧૮ માં પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૬ (પરિશિષ્ટ -બી) ને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવાની કૃપા કરે;

(બી) નામદાર કોર્ટ એવું જાહેર કરવાની કૃપા કરે કે નોંધ નં. ૩૨૩૨ રદ થવા છતાં અન્ય મહેસૂલી નોંધો અને મહેસૂલી રેકૉર્ડને અસર થવી જોઈએ નહીં અને વિષયવસ્તુ જમીનોના સંદર્ભમાં મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં અરજદારનું નામ દર્શાવવાનું ચાલુ રહેશે;

(સી) આ પિટિશનની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ પેઝિંગ હોય, નામદાર કોર્ટ MVV/એચ-કેપી/AML/૭૪/૨૦૧૬ માં પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા

પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશ તારીખ
૩૧.૦૩.૨૦૧૮ (૧૨.૦૪.૨૦૧૮) (પરિશિષ્ટ -એ)
અને રિવિઝન કેસ નં. ૧૩૮/૨૦૧૫ માં પ્રતિવાદી નં.
૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૬
(પરિશિષ્ટ -બી) ના અમલીકરણ, કામગીરી અને
બજવાણી પર રોક લગાવવાની કૃપા કરે;

(ડી) નામદાર કોર્ટ યોગ્ય અને ઉચિત લાગે તેવી
અન્ય અને વધુ રાહત(તો) આપવાની કૃપા કરે."

૩. અહીંના અરજદારે ૨૫.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડ નં.
૨૭૦ મારફતે ૭૫૮૮ ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૪૭/૧ ની જમીન
અને ૧૦૧૭૭ ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૪૭/૨૫૧ ની જમીન ગામઃ
લુણાસાપુર, તાલુકોઃ જાફરાબાદ, જિલ્લોઃ અમરેલી, બોનાફાઈડ
(શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકના) ઔદ્યોગિક હેતુ માટે ખરીદી હતી, જેમાં ૨૫.૦૫.૨૦૧૧ ના
રોજ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં નોંધ નં. ૩૩૪૬ પાડવામાં આવી હતી. પિટિશનના
પરિશિષ્ટ જી પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ જમીનના વેચાણ માટેની જરૂરી
પરવાનગીના આધારે નોંધ પાછળથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩.૧ ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, અરજદારે વિષયવસ્તુ જમીનના સંદર્ભમાં બોનાફાઈડ
ઔદ્યોગિક ઉપયોગના પ્રમાણપત્રની મંજૂરી માટે ૧૧.૦૮.૨૦૧૧ ના રોજ
મદદનીશ કલેક્ટર, રાજુલાને સૌરાષ્ટ્ર ઘરખેડ, ટેનન્સી સેટલમેન્ટ એન્ડ

એટ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૫ હેઠળ એક અરજી સબમિટ કરી હતી, જે યોગ્ય રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને જેમાં, ૧૪.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ અરજદારને જરૂરી પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૩.૨ અરજદારનું નામ દાખલ કરવા માટેની બીજી અરજીના અનુસંધાનમાં, ૨૭.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં બીજી નોંધ નં. ૩૬૮૯ પાડવામાં આવી હતી અને તેને પિટિશનના પરિશિષ્ટ-આઈ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ ૧૯.૧૧.૨૦૧૨ ના રોજ મામલતદાર, જાફરાબાદ દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. અરજદારનું નામ પિટિશનના પરિશિષ્ટ - જે પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ ૭/૧૨ રેકૉર્ડમાં પણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે.

૩.૩ અરજદારે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ ની કલમ ૬૫બી હેઠળ બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ પ્રમાણપત્ર આપવા માટે એક અરજી સબમિટ કરી હતી, જે પિટિશનના પરિશિષ્ટ -કે પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ ૩૦.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી. તેના અનુસંધાનમાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ ના આદેશની નોંધ નોંધવા માટે ૧૫.૦૧.૨૦૧૫ ના રોજ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં નોંધ નં. ૪૦૦૨ પાડવામાં આવી હતી અને તેને ૩૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી જે પિટિશનના પરિશિષ્ટ -એલ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૩.૪ પ્રતિવાદી નં. ૨ એ નોંધ નં. ૩૨૩૨ સામે રિવિઝન કેસ નં. ૧૩૮/૨૦૧૫ ની કાર્યવાહી શરૂ કરીને ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના

નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સુઓ-મોટુ (સ્વયં રીતે) સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો, જેમાં રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડના આધારે મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ ના નામો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને ઉક્ત નોંધ ૦૮.૦૪.૨૦૧૧ ના રોજ મામલતદાર દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. જોકે, અરજદારે ૨૫.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડ નં. ૨૭૦ મારફતે બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક હેતુ માટે પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ પાસેથી પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદી હોવા છતાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા અરજદારને ઉક્ત કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા વિના આવી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.

૩.૫ અહીં ઉપર ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ જરૂરી પ્રમાણપત્રો જારી કર્યા પછી અહીંના અરજદાર પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો ધરાવે છે. સુઓ-મોટુ કાર્યવાહીમાં તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા, નોંધ નં. ૩૨૩૨ ૨૬ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્તથી પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ દ્વારા રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૭૪/૨૦૧૬ મારફતે વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી સમક્ષ રિવિઝન એપિલિકેશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને તારીખ ૩૧.૦૩.૨૦૧૮ (૧૨.૦૨.૨૦૧૮) ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ઉપરોક્તને કારણે વર્તમાન પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દર્શન એમ. પરીખે અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબની હકીકતો પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી

હતી કે અહીંના અરજદારે બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે મિલકત ખરીદી છે અને અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ જરૂરી પરવાનગીઓ પ્રાપ્ત કરી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે જોકે અરજદારે રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડ મારફતે વર્ષ ૨૦૧૧ માં જમીન ખરીદી હતી, સુઓ-મોટુ કાર્યવાહી શરૂ કરતી વખતે, તે વિવાદમાં નથી કે બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે કોડની કલમ ૬૫ હેઠળની જરૂરી પરવાનગી મદદનીશ કલેક્ટર, રાજુલા દ્વારા જારી કરવામાં આવી છે. ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ ની કલમ ૬૫ની હેઠળનું પ્રમાણપત્ર ૩૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ મામલતદાર, જાફરાબાદ દ્વારા યોગ્ય રીતે જારી કરવામાં આવ્યું છે. કલેક્ટર, રાજુલા દ્વારા માત્ર પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ સામે જ સુઓ-મોટુ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે. પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ સામે પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ અરજદારના અધિકારોને પ્રતિકૂળ અસર કરે છે જેમાં, વર્ષ ૨૦૧૧ માં બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે જમીન ખરીદી હોવાથી અહીંના અરજદાર પ્રશ્નવાળી મિલકતના માલિક છે. આવી નોંધ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં યોગ્ય રીતે પાડવામાં આવી છે, જેણે અંતિમ સ્વરૂપ પણ પ્રાપ્ત કર્યું છે.

૪.૧ એ દર્શાવવા માટે કે અહીંના અરજદારે સક્ષમ સત્તાવાળાઓ પાસેથી જરૂરી પરવાનગી/પ્રમાણપત્ર મળ્યા પછી પ્રશ્નવાળી જમીન વિકસાવી છે, પિટિશનના પરિશિષ્ટ-એમ, પૃષ્ઠ ૧૧૦ પર રજૂ કરાયેલ ફોટોગ્રાફ્સ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી દ્વારા સુઓ-મોટુ

કવાયત એવી છે કે તે વિલંબથી બાધિત છે જેમાં, પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીએ તેની સત્તાઓનો આંતરિક ઉપયોગ કર્યો છે. કલેક્ટર, અમરેલી દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશ પર આધાર રાખતા, જેમાં, જ્યારે કલેક્ટર વટહુકમ, ૧૯૪૯ ના ભંગની નોંધ કરે છે, ત્યારે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે, જે સત્તાઓના આંતરિક ઉપયોગ સમાન છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વટહુકમ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૪ હેઠળ આપવામાં આવેલી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકાયો ન હોત. વટહુકમ, ૧૯૪૯ હેઠળ આપવામાં આવેલ આવી કવાયતની ગેરહાજરીમાં, સુઓ-મોટુ સત્તાઓના ઉપયોગની આક્ષેપિત કવાયત એવી છે કે તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જરૂરી છે.

૪.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી એ હકીકતોના યોગ્ય મૂલ્યાંકન વિના કલેક્ટર, અમરેલી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની ભૂલભરેલી રીતે પુષ્ટિ કરી છે. રજૂઆતોને સમર્થન આપવા માટે, આદમભાઈ સુલેમાનભાઈ દેસાઈ, ચેરમેન, દેસાઈ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિ., ધંધુકા વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૪ (૧) જી.એલ.આર ૯૦૬ માં નોંધાયેલ કેસમાં, ખાસ કરીને ફકરા ૨૪ માં, અને એવરગ્રીન એપાર્ટમેન્ટ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી વિ. સ્પેશિયલ સેક્રેટરી, મહેસૂલ વિભાગ, ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૧ (૧) જી.એલ.આર ૧૧૩ માં

નોંધાયેલ કેસમાં, ખાસ કરીને ફકરા ૧૨ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અન્યથા પણ, તારીખ ૩૦.૧૨.૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા જમીનને બિન-ખેતી (NA) જમીનમાં રૂપાંતરિત કર્યા પછી પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા ૨૪.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ આક્ષેપિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર આધાર રાખતા, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે એકવાર જમીન બિન-ખેતી (NA) જમીન બની જાય, પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ સામે પણ આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકાયો ન હોત, અને એ સમયે જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ એ પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદી હતી, ત્યારે તેઓ ખેડૂત ન હતા. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે જમીન બિન-ખેતીની જમીનમાં રૂપાંતરિત થતાં જમીન ખેતીની જમીન તરીકેનો તેનો મૂળ આધાર ગુમાવે છે. ઉપરોક્ત કારણોસર પણ, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલી સત્તાઓ એવી છે કે આક્ષેપિત આદેશો રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા જરૂરી છે. ઉપરોક્ત રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, રવિચંદ માણેકચંદ શેઠ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૬ (૨) જી.એલ.આર ૧૫૬૭ માં નોંધાયેલ કેસમાં અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૩૦૪૦/૨૦૦૯ સાથે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૦૬૭૩/૨૦૦૯, તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૧૮, ખાસ કરીને ફકરા ૭ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત રજૂઆત પર આધાર રાખતા, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન પિટિશન મંજૂર કરવા યોગ્ય છે.

૫. પ્રતિવાદી - રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એજીપી શ્રી જયનીલ પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે એ આધારે કે પ્રતિવાદી નં. ૫ એ સમયે ખેડૂત ન હતો જ્યારે ૩૦.૦૪.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૩ પાસેથી રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડ નં. ૧૩૧૯ મારફતે પ્રશ્નવાળી જમીન ખરીદવામાં આવી હતી, તે આધારે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સુઓ-મોટુ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતા સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશોમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તે જોતાં, એક ખેડૂત પાસેથી બિન-ખેડૂતને થયેલો વ્યવહાર એવો છે કે તે વટહુકમ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૪ નો ભંગ કરે છે અને તે જોતાં, નિયમો, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સુઓ-મોટુ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો પ્રતિવાદી નં. ૨ ની સત્તામાં છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશોમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૬. સંબંધિત પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, એમાં કોઈ વિવાદ નથી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ RTS/નોંધ રિવિઝન કેસ નં. ૧૩૮/૨૦૧૫ મારફતે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સુઓ-મોટુ સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો હતો, જેમાં

૨૪.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ હાજર રહેવા માટે પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

૭. રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અને સંબંધિત પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પરથી, અહીંના અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ પાસેથી ૭૫૮૮ ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૪૭/૧ અને ૧૦૧૭૭ ચો.મી. ક્ષેત્રફળ ધરાવતી સર્વે નં. ૧૪૭/૨૫૧૧, ગામ: લુણાસાપુર, તાલુકો: જાફરાબાદ, જિલ્લો: અમરેલીની પ્રશ્નવાળી જમીન ૨૫.૦૫.૨૦૧૧ ના રોજ રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડ નં. ૨૭૦ મારફતે બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક હેતુ માટે ખરીદી હતી. જોકે મામલતદાર, જાફરાબાદ દ્વારા તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૧ ના આદેશ દ્વારા નોંધ નં. ૩૩૪૬ દાખલ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ અરજદારને વટહુકમ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૫ હેઠળ પરવાનગી આપવામાં આવી હતી, જેમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ એ ૧૪.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ પિટિશનના પરિશિષ્ટ એચ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ જરૂરી પ્રમાણપત્ર જારી કર્યું હતું, જેમાં ૨૭.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં નોંધ નં. ૩૬૮૯ પાડવામાં આવી છે. તે મામલતદાર, જાફરાબાદ દ્વારા ૧૯.૧૧.૨૦૧૨ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી.

૮. અહીંના અરજદારને ૩૦.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ ની કલમ ૬૫બી હેઠળ બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ પ્રમાણપત્ર પણ જારી કરવામાં આવ્યું છે જે પિટિશનના પરિશિષ્ટ - -કે પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે, જે ૧૫.૦૧.૨૦૧૫ ના રોજ નોંધ નં. ૪૦૦૨ દ્વારા મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં પણ પાડવામાં આવ્યું છે. તે મામલતદાર, જાફરાબાદ દ્વારા ૩૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી.

૯. ઉપરોક્ત પરથી, એવું ઉભરી આવે છે કે ૩૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ મામલતદાર, જાફરાબાદ દ્વારા ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૮૭૯ ની કલમ ૬૫બી હેઠળ જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્ર દ્વારા પ્રશ્નવાળી જમીને ખેતીની જમીન તરીકેનો તેનો મૂળ આધાર ગુમાવ્યો છે, જેમાં, આવું બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જોકે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા જરૂરી પરવાનગીઓ આપવામાં આવી છે, પ્રતિવાદી નં. ૪ અને પ્રતિવાદી નં. ૩ વચ્ચે રજિસ્ટર્ડ સેલ ડીડ મારફતે અગાઉના વ્યવહારના આધારે સુઓ-મોટુ કાર્યવાહી શરૂ કરવી, જેમાં ૦૮.૦૪.૨૦૧૧ ના રોજ મામલતદાર દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત કરાયેલ ૧૯.૦૨.૨૦૧૧ ના રોજ નોંધ નં. ૩૨૩૨ પાડવામાં આવી હતી, તે અહીં ઉપર જણાવેલા કારણોસર પ્રતિવાદી નં. ૨ ની સત્તાની બહાર હતી.

૧૦. એવું પણ ઉભરી આવે છે કે નિયમો, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, કથિત ભંગ વટહુકમ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૪ હેઠળ છે. સ્વીકાર્ય રીતે, વટહુકમ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૪ ના ભંગ માટે કોઈ કવાયત હાથ ધરવામાં આવી નથી, જોકે ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, જે આ કોર્ટના મતે, સત્તાઓનો આંતરિક ઉપયોગ છે. રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે અહીંના અરજદારને કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા વિના પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા સમગ્ર કવાયત હાથ ધરવામાં આવી છે.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોના પ્રકાશમાં, આ કોર્ટના મતે, વર્તમાન કેસની હકીકતોને નિયંત્રિત કરતી કાયદાની સ્થિતિનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

(એ) એવરગ્રીન એપાર્ટમેન્ટ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી વિ. સ્પેશિયલ સેક્રેટરી, મહેસૂલ વિભાગ, ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૯૧ (૧) જી.એલ.આર ૧૧૩ માં નોંધાયેલ કેસમાં, જેમાં ઉક્ત નિર્ણયનો ફરો ૧૨ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧૨. શ્રી હવા દ્વારા કરવામાં આવેલી બીજી રજૂઆતમાં પણ ઘણું વજન છે. સામાન્ય રીતે જ્યારે રજિસ્ટર્ડ ખાતા મારફતે મિલકતનું ટ્રાન્સફર થાય છે ત્યારે મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં નોંધ કરવામાં આવે છે અને જરૂરી પૂછપરછ

કર્ચા પછી મામલતદાર દ્વારા તેને પ્રમાણિત કરવામાં આવે છે. જો નોંધણી અંગે કોઈ વિવાદ હોય, તો વિવાદને વિવાદિત કેસોના રજિસ્ટરમાં દાખલ કરવો પડે છે અને ત્યારબાદ મામલતદાર દ્વારા આવા વિવાદોનો નિકાલ કરવાનો હોય છે. નિયમોના નિયમ ૧૦૮ ના પેટા-નિયમ (૫) હેઠળ, વ્યથિત પક્ષકાર આદેશની બજવણીની તારીખથી ૬૦ દિવસની અંદર અપીલ કરી શકે છે. રાજ્ય સરકારને કોઈપણ પૂછપરછનો રેકૉર્ડ અથવા કોઈપણ તાબાના મહેસૂલી અધિકારીની કાર્યવાહી મંગાવવા અને તપાસવાની અને નિયમોના પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ તેની સમીક્ષા કરવાની સત્તા છે. વર્તમાન કિસ્સામાં એ નોંધવું જોઈએ કે પ્રારંભિક નોંધને પ્રમાણિત કરતા મામલતદારના આદેશની તારીખથી ૬૦ દિવસની અંદર કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી ન હતી. આસિસ્ટન્ટ કલેક્ટર, સુરતે ઉક્ત નોંધ સુઓ મોટુ રિવિઝનમાં લીધી હતી, જોકે નિયમ ૧૦૮ ની જોગવાઈઓ હેઠળ તેમની પાસે આવી કોઈ સત્તા ન હતી. તેથી, એવું જણાય છે કે મહેસૂલ વિભાગના એડિશનલ ચીફ સેક્રેટરીએ કાર્યવાહીને અપીલ તરીકે ગણવા કલેક્ટરને રિમાન્ડ કરી હતી. આ નોંધના પ્રમાણીકરણ

પછી ૪ વર્ષના સમયગાળા પછી કરવામાં આવ્યું હતું.
નિયમ ૧૦૮ ના પેટા-નિયમ (૬) હેઠળ પૂછપરછ
અથવા કાર્યવાહીનો રેકૉર્ડ મંગાવવાની સત્તા માત્ર રાજ્ય
સરકાર પાસે જ હતી. રાજ્ય સરકારને "આવી
કાર્યવાહીની નિયમિતતા અને આવી કાર્યવાહીમાં પસાર
કરાયેલા કોઈપણ નિર્ણય અથવા આદેશની કાયદેસરતા
અથવા ઔચિત્ય વિશે" પોતાને સંતુષ્ટ કરવાની સત્તા
પણ આપવામાં આવી હતી. તેથી સમગ્ર પૂછપરછ અને
રિવિઝન સત્તા બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ હેઠળ આગળ
વધવાની છે અને બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ
લેન્ડ્સ એક્ટ, અર્બન લેન્ડ (સીલિંગ એન્ડ રેગ્યુલેશન)
એક્ટ અથવા બોમ્બે પ્રિવેન્શન ઓફ ફ્રેગમેન્ટેશન એન્ડ
કન્સોલિડેશન ઓફ હોલિંડ્ગ્સ એક્ટ જેવા કોઈપણ
કાયદા હેઠળ નહીં. એવું બની શકે કે મહેસૂલ વિભાગના
કોઈ અધિકારી અલગ-અલગ કાયદાઓ હેઠળ અલગ-
અલગ હોદ્દા ધરાવતા હોય. જોકે, તેનાથી તેમને એક
કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતે બીજા કાયદા હેઠળ
કોઈપણ સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની સત્તા મળશે નહીં.
જ્યાં સુધી નિયમોના નિયમ ૧૦૮ હેઠળની કાર્યવાહી,
જેને લોકપ્રિય રીતે આરટીએસ કાર્યવાહી તરીકે

ઓળખવામાં આવે છે, તેનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, તે સુસ્થાપિત છે કે મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં કરવામાં આવેલી નોંધોનું મુખ્યત્વે નાણાકીય મૂલ્ય હોય છે અને તેઓ કોઈ માલિકી હક ઊભો કરતા નથી. આવી નોંધોએ માલિકી હકના દસ્તાવેજો અથવા વિશેષ કાયદાઓ હેઠળ સક્ષમ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોનું પાલન કરવાનું હોય છે. સ્વતંત્ર રીતે મહેસૂલી સત્તાવાળાઓ, નિયમોના નિયમ ૧૦૮ માં ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, એ ધારણા પર નોંધો રદ કરવાના આદેશો પસાર કરી શકતા નથી કે નોંધમાં નોંધાયેલા વ્યવહારો કોઈ ચોક્કસ કાયદાની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે. વ્યવહાર માન્ય છે કે નહીં તે વિશેષ કાયદા હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા તેમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાને અનુસરીને અને પસાર થઈ શકે તેવા કોઈપણ આદેશથી પ્રભાવિત થવાની સંભાવના ધરાવતા સંબંધિત પક્ષકારોને સુનાવણીની તક આપીને તપાસવું જોઈએ. આમ આ બીજા આધારે પણ કલેક્ટર અને એડિશનલ ચીફ સેક્રેટરીના આદેશો તેમના અધિકારક્ષેત્રની બહારના જણાય છે. એડિશનલ ચીફ સેક્રેટરીએ ઠરાવ્યું છે કે હરાજી દ્વારા વેચાણ અર્બન લેન્ડ (સીલિંગ એન્ડ

રેગ્યુલેશન) એક્ટની કલમ ૨૭ ની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત ન હતું. કલમ ૨૭ ઇમારત ધરાવતી કોઈપણ શહેરી જમીનના ટ્રાન્સફર પરના પ્રતિબંધને લગતી છે. કલમ ૨૭ ને અલ્ટ્રા વાયરસ (સત્તા બહારની) તરીકે રદ કરવામાં આવી છે તેવી કાનૂની સ્થિતિ સિવાય, એ સ્પષ્ટ છે કે વર્તમાન કિસ્સામાં ઇમારત ધરાવતી શહેરી જમીન ટ્રાન્સફર કરવાનો આવો કોઈ પ્રશ્ન ક્યારેય ઊભો થયો નથી. આમ, રિવિઝન સત્તાધિકારીનો આદેશ પણ સંબંધિત કાનૂની જોગવાઈઓની ગેરસમજ પર આગળ વધ્યો છે."

(બી) આદમભાઈ સુલેમાનભાઈ દેસાઈ, ચેરમેન, દેસાઈ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિ., ધંધુકા વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૪ (૧) જી.એલ.આર ૮૦૬ માં નોંધાયેલ કેસમાં, જેમાં ઉક્ત નિર્ણયનો ફકરો ૨૪ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૨૪. સક્ષમ અદાલત દ્વારા જે જમીનને બિન-ખેતીની જમીનમાં રૂપાંતરિત કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોય તે જમીન પર આ અધિનિયમની જોગવાઈઓ લાગુ ન પડવા અંગેની છેલ્લી દલીલ પણ આ કોર્ટના ઉપરોક્ત બે નિર્ણયો દ્વારા પ્રતિપાદિત સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિના

પ્રકાશમાં સ્વીકારવા યોગ્ય છે. એ સ્પષ્ટ છે કે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલ NA પરવાનગીના આધારે એકવાર જમીનને બિન-ખેતીની જમીન તરીકે જાહેર કરવામાં આવે પછી તે જમીન ખેતીની જમીન તરીકેની તેની લાક્ષણિકતા ગુમાવે છે અને તે અધિનિયમની કલમ ૨(૮) ના અર્થમાં 'જમીન' રહેશે નહીં. જો આ સ્થિતિ હોય, તો અધિનિયમની જોગવાઈઓ પ્રશ્નવાળી જમીનને લાગુ પડશે નહીં અને નાયબ કલેક્ટર અધિનિયમની કલમ ૭૪ હેઠળ અપીલની સુનાવણી સહિત અધિનિયમ હેઠળની વૈધાનિક સત્તાનો ઉપયોગ કરી શક્યા ન હોત."

(સી) રવિચંદ્ર માણેકચંદ શેઠ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૬
(૨) જી.એલ.આર ૧૫૬૭ માં નોંધાયેલ કેસમાં, જેમાં સંબંધિત ફરો નીચે મુજબ વંચાય છે:

"આમ, વર્તમાન કિસ્સામાં પણ, NA ઉપયોગની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. તેથી, એકવાર જમીન ખેતીની જમીન મટી જાય, તો તે ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨(-કે) માં આપેલી "જમીન" શબ્દની વ્યાખ્યા

હેઠળ આવરી લેવામાં આવતી નથી. આમ, એકવાર જમીન કલમ ૨(-કે) હેઠળ આવરી લેવામાં ન આવે, તો પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી પાસે ઓર્ડિનન્સ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૫૪ હેઠળ કોઈ નોટિસ જારી કરવાની કોઈ સત્તા, અધિકારક્ષેત્ર અને અધિકાર રહેતો નથી. પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીને ચૂકવવા માટે જરૂરી રકમ પણ અરજદાર નં. ૧ દ્વારા NA પરવાનગી મેળવવા માટે ચૂકવવામાં આવી હતી, અને તેથી, તે ખેતીની જમીનનું પાત્ર ગુમાવે છે."

(ડી) સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૦૪૦/૨૦૦૯ સાથે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૦૬૭૩/૨૦૦૯, તારીખ ૦૧.૧૧.૨૦૧૮ માં, જેમાં ઉક્ત નિર્ણયનો ફરો ૭ નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૭. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી દેવેન પરીખે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ જમીન માલિકોને કોઈ સ્ટેનિંગ નથી અને એવી દલીલ કે જમીનનું વેચાણ વૈધાનિક જોગવાઈથી બાધિત છે કારણ કે અરજદારો, જમીનના ખરીદદારો ખેડૂત ન હતા, તે ગેરવાજબી છે કારણ કે તેઓએ પૈસા પચાવી પાડ્યા છે અને પૈસા પચાવી પાડ્યા પછી, તેઓ આવા આધાર પર વ્યવહાર

અંગે પ્રશ્ન ઉઠાવી શકે નહીં. આ દલીલના સમર્થનમાં,
વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી દેવેન પરીખે અભેસિંહ
મોહનસિંહ વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૦૬
(૩) જી.એચ. ૩૫૨ માં નોંધાયેલ કેસમાં હાઈકોર્ટના
ચુકાદાનો સંદર્ભ લીધો અને તેના પર આધાર રાખ્યો
અને ફકરા નં. ૮ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર
ભાર મૂક્યો. તેમણે વધુમાં ભરતભાઈ નારણભાઈ
વેગડા વિ. ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૧૬ (૨) જી.એલ.આર
૧૦૨૧ માં નોંધાયેલા માનનીય ડિવિઝન બેંચના
ચુકાદાનો સંદર્ભ લીધો અને તેના પર આધાર રાખ્યો
અને ફકરા નં. ૮ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર
ભાર મૂક્યો. તેમણે ભાનજી દેવશીભાઈ લુહાર વિ.
ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૧૧ (૨) જી.એલ.આર ૧૬૭૬ માં
નોંધાયેલ કેસમાં નિર્ણયનો પણ સંદર્ભ લીધો છે, જેથી
આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે વાજબી સમયના
પાસા અંગેની તેમની દલીલને સમર્થન આપી શકાય.
વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી દેવેન પરીખે
ભાઈજીભાઈ બાબજી ઠાકોર અને અન્ય વિ. ગુજરાત
રાજ્ય અને અન્ય લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.
૧૧૬/૨૦૦૭ ના કેસમાં માનનીય ડિવિઝન બેંચના

ચુકાદાનો પણ સંદર્ભ લીધો છે અને રજૂઆત કરી છે કે તે આ કેસની હકીકતોને લાગુ પડે છે અને આ આદેશ માનનીય એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા કાયમ રાખવામાં આવ્યો છે. તેથી, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી દેવેન પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ જમીન માલિકો, જેઓ વિક્રેતા છે, તેઓએ પૈસા અથવા વળતર પચાવી પાડ્યા પછી આટલા મોડા તબક્કે વ્યવહાર પર પ્રશ્ન ઉઠાવવાનો કોઈ અધિકાર (locus stand આઈ) ધરાવતા નથી. આ રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે ચંદુલાલ ગોરધનદાસ રાણોદ્રીયા અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૧૩ (૨) જી.એલ.આર ૧૭૮૮ માં નોંધાયેલા માનનીય ડિવિઝન બેંચના ચુકાદાનો સંદર્ભ લીધો છે. તેથી, તેમણે સખત રીતે રજૂઆત કરી હતી કે આ ચુકાદામાં અવલોકન કર્યા મુજબ, સત્તાઓનો ઉપયોગ વાજબી સમયમાં થવો જોઈએ અને જો એવું માની લેવામાં આવે કે વ્યવહાર રદબાતલ છે, તો પણ તેની તપાસ મૂળ જમીન માલિકોના કહેવાથી થઈ શકી ન હોત અને મૂળ જમીન માલિકો મામલતદાર અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ હાજર થયા પછી હવે આવી દલીલ ઉઠાવી શકે નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી કે વાસ્તવમાં,

સુઓ-મોટુ સત્તાઓના ઉપયોગ દ્વારા તપાસ કરવાનું
સરકાર માટે છે અને સરકારે કોઈ પડકાર કર્યો નથી
અને, તેથી, વિજેતાઓ અથવા મૂળ માલિકો, જેમણે
રિવિઝન દાખલ કરી છે, તેમને કોઈ અધિકાર નથી."

૧૨. અહીં ઉપર જણાવેલ કાયદાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન
કેસની હકીકતોમાં, જોકે પ્રતિવાદી નં. ૪ અને ૫ એ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા
આદેશોને પડકાર્યા હતા અને વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી સમક્ષ કલેક્ટર દ્વારા
પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો હતો, તેઓએ વિદ્વાન એસ.એસ.આર.ડી દ્વારા
પસાર કરાયેલા આદેશને આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવાનું પસંદ કર્યું નથી. અહીંનો
અરજદાર જ વ્યથિત વ્યક્તિ છે જેણે પ્રતિવાદી નં. ૪ સાથે વેચાણ કર્યું છે અને
સક્ષમ સત્તાવાળાઓ સમક્ષની કાર્યવાહીમાં તેને પ્રતિવાદી પક્ષકાર તરીકે ન
જોડવામાં આવતાં, અરજદાર "વ્યથિત વ્યક્તિ" ની વ્યાખ્યામાં આવે છે અને તેને
ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓ એવી છે
કે તેને મંજૂર કરવી જરૂરી છે. વધુમાં, તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા
વચગાળાની રાહત દ્વારા, આક્ષેપિત આદેશો પર પહેલેથી જ રોક લગાવવામાં
આવી છે.

૧૨.૧ રેકૉર્ડ પરથી એવું પણ ઉભરી આવે છે કે પ્રતિવાદી સત્તાધિકારીએ
અહીંના અરજદારને પ્રતિવાદી પક્ષકાર તરીકે જોડવાનું યોગ્ય ન માન્યું હોવાથી,
આવા વિવાદના નિર્ણય માટે સંબંધિત હકીકતો સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા

બિલકુલ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી જેમાં, ૩૦.૧૨.૨૦૧૪ ના રોજ ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રૂલ્સ, ૧૯૭૨ ના નિયમ ૧૦૮(૬) હેઠળ સુઓ-મોટુ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી નોટિસ જારી કરતા પહેલા જ, ૧૪.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ ૧૯.૧૧.૨૦૧૨ ના રોજ યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત કરાયેલ બોનાફાઈડ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટેનું પ્રમાણપત્ર જારી થવા પર જમીને ખેતીની જમીન તરીકેનો તેનો મૂળ આધાર ગુમાવ્યો છે.

૧૩. અહીં ઉપર જણાવેલા કારણોસર, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ નો ઉપયોગ કરીને, વર્તમાન પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. MVV/એચ-કેપી/AML/૭૪/૨૦૧૬ માં પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા આક્ષેપિત આદેશો તારીખ ૩૧.૦૩.૨૦૧૮ (૧૨.૦૪.૨૦૧૮) અને રિવિઝન કેસ નં. ૧૩૮/૨૦૧૮ માં પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૬ રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે.

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તી)

નેહા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.