

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૮૭૬/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દેવન એમ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

ચીફ ઓફિસર, જૈમિનકુમાર કનુભાઈ ચૌધરી અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પ્રમુખ, ન્યૂ ગુજરાત મજૂર સેવા સંઘ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે શ્રી વિજય એચ. નાંગેશ(૩૯૮૧)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દેવન એમ. દેસાઈ

તારીખ: ૦૬/૦૮/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદારો દ્વારા નીચે મુજબની અરજની માંગણી કરતી હાલની રિટ અરજી ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

“(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને આ અરજી દાખલ કરી મંજૂર કરશો;

(બી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને ન્યાયના હિતમાં સંદર્ભ (આઈ.ટી.) નં. ૨૪૨/૨૦૧૬ માં વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, ઔદ્યોગિક પંચ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ (એનેક્સર-એ) ને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરશો;

(સી) આ અરજી દાખલ કરવા પેઢિંગ અને અંતિમ નિકાલ થાય ત્યાં સુધી, આપ નામદાર મહેરબાની કરીને ન્યાયના હિતમાં સંદર્ભ (આઈ.ટી.) નં. ૨૪૨/૨૦૧૬ માં વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, ઔદ્યોગિક પંચ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ

૨૮.૧૧.૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ (એનેક્સર-એ) ના અમલ,
સંચાલન અને આગળની કાર્યવાહી પર સ્ટે આપશો;

(ડી) હાલના કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આપ નામદાર
મહેરબાની કરીને યોગ્ય જણાય તેવો અન્ય અને/અથવા વધુ હુકમ
કરશો.”

૨. રૂલ તુરંત જ પરતપાત્ર. અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય એચ.
નાંગેશને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

૩.૧. સામાવાળા નં. ૧-યુનિયને ૩૪ કામદારોને કાયમી કરવાની માંગણી
ઊઠાવી છે. શ્રમ અને રોજગાર વિભાગ, ગાંધીનગરના વિદ્વાન સચિવે
માંગણીઓનું સનદ વિદ્વાન ઔદ્યોગિક પંચ, અમદાવાદ સમક્ષ સંદર્ભિત
કર્યું. વિદ્વાન ઔદ્યોગિક પંચે સંદર્ભ (આઈ.ટી.) નં. ૨૪૨/૨૦૧૬ માં,
૨૭ કામદારોનો સંદર્ભ આંશિક રીતે મંજૂર કર્યો અને હાલના અરજદારોને
કામદારોને તેમની નિમણૂકની તારીખથી કાયમી સફાઈ કામદાર તરીકે
નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને વધુમાં હુકમ કર્યો કે કામદારો
તેમની નિમણૂકની તારીખથી એવોર્ડ પસાર થાય એટલે કે તારીખ
૨૮.૧૧.૨૦૨૫ સુધીના સમયગાળા માટે એરિયર્સ મેળવવા હકદાર રહેશે
નહીં. સદર સમયગાળો નોશનલ સમયગાળા તરીકે ગણવામાં આવશે.

અરજદારોને પેન્શન, ગ્રેયુઈટી વગેરે જેવા નિવૃત્તિ લાભો માટે કામદારોને ધ્યાનમાં લેવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨. વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારો આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા છે.

૪. અરજદારો તરફેના વિદ્વાન વકીલે, શરૂઆતમાં જ, એવી દલીલ કરી હતી કે મૂળ સંદર્ભ ૩૪ કામદારો માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાંથી, ૨૭ કામદારો માટે સંદર્ભ આગળ ધપાવવામાં આવ્યો હતો અને બાકીના કામદારોને સંદર્ભમાંથી રદ કરવામાં આવ્યા હતા. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૨૭ કામદારો રોજમદાર હતા અને તેઓ અગાઉના ૧૨ કેલેન્ડર મહિનામાં તેમની સેવાના ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ થયાનું સ્થાપિત કરી શક્યા નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ૨૭ કર્મચારીઓની નિમણૂક નિયમિત પ્રક્રિયા અનુસાર કરવામાં આવી ન હતી. મંજૂર થયેલી ૯૮ જગ્યાઓ પૈકી બાકી રહેલ ૫૮ જગ્યાઓ પર રોજમદારો અને સફાઈ કામદારો / ગટર કામદારોની વરિષ્ઠતાના આધારે નગરપાલિકા નિયામકશ્રીની પૂર્વમંજૂરી મેળવીને તા. ૦૧/૦૯/૨૦૧૨ના રોજ ભરતી કરવામાં આવી હતી. ઠરાવ મુજબ, મહેકમ ખર્ચ ૪૫% થી વધુ ન હોવો જોઈએ અને રોજમદારો / કામદારોને લઘુત્તમ વેતન અને ઈપીએફ ચૂકવવામાં આવતા હતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કામદારોની નિમણૂક ગુજરાત નગરપાલિકા અધિનિયમ મુજબ

કરવામાં આવી ન હતી. અરજદારની આર્થિક સ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં, કામદારોને કાયમી કરવા માટે ધ્યાને લઈ શકાય નહીં કારણ કે તેનાથી નગરપાલિકા પર વધારાની નાણાકીય જવાબદારી ઉમેરાશે. આમ, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કામદારો લાંબા સમયથી કામ કરે છે અને ખાલી જગ્યાઓ છે તેવા મુખ્ય આધારે સંદર્ભ મંજૂર કરીને ભૂલ કરી છે. ઉપર જણાવ્યા સિવાય, અરજદારો તરફેણા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

૫. મેં અરજદારો તરફેણા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધી છે અને રેકર્ડ પર મુકાયેલી પેપર-બુકનું અવલોકન કર્યું છે. હકીકતલક્ષી પાસા પર કોઈ વિવાદ નથી કે ૨૭ કામદારોમાંથી, ઘણા કામદારોએ સફાઈ કામદાર તરીકે ૨૦૦૪, ૨૦૦૭ અને ૨૦૦૮ થી સતત કામ કર્યું છે. પેપર-બુકના પાના નં. ૭ થી ૩૫ પર રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી પે સ્લિપ પણ દર્શાવે છે કે સંબંધિત કર્મચારીઓએ વર્ષ ૨૦૧૮ માં લગભગ આખા મહિના માટે કામ કર્યું છે. તેથી, રેકર્ડ પર એક નિર્વિવાદ હકીકત સામે આવે છે કે કામદારોએ તેમની સંબંધિત નિમણૂકની તારીખથી કોઈપણ વિરામ વિના સતત કામ કર્યું છે અને તેમના કામ માટે વેતન ચૂકવવામાં આવ્યું છે. કાયમી કરવા સામેનો પડકાર બે ગણો છે, પ્રથમ, ભરતી નિયમોનું પાલન કર્યા પછી કામદારોની નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને બીજું, અરજદારની

નબળી આર્થિક સ્થિતિ. જ્યાં સુધી પડકારના પ્રથમ અંગનો સંબંધ છે, સ્વીકાર્યપણે કામદારોની ભરતી નિયમો મુજબ નિમણૂક કરવામાં આવી ન હોઈ શકે પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે કામદારોને અરજદાર દ્વારા કામે રાખવામાં આવ્યા હતા અને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું છે કે કામદારોએ રોજમદાર સફાઈ કામદાર તરીકે ૧૪ થી ૨૬ વર્ષ સુધી સતત કામ કર્યું છે. અરજદાર તરફેણ વિદ્વાન વકીલ ઉપરોક્ત હકીકતલક્ષી સ્થિતિનો વિરોધ કરી શક્યા નથી. કામદાર / કામદારોની અનિયમિત નિમણૂક ગેરકાયદેસર નિમણૂક કરતાં અલગ છે. ગેરકાયદેસર નિમણૂક એ છે જે મૂળભૂત બંધારણીય યોજનાઓ અથવા વૈધાનિક ભરતી નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે. અનિયમિત નિમણૂકને ગેરકાયદેસર નિમણૂક સમાન ગણી શકાય નહીં. કામદારોની ગેરકાયદેસર નિમણૂક કાયમી કરી શકાતી નથી. પરંતુ એવા કિસ્સાઓ કે જ્યાં નિમણૂકમાં પ્રક્રિયાગત નિયમો ચૂકી ગયા હોય જેમ કે રોજગાર કચેરીને સૂચિત કરવામાં નિષ્ફળતા અથવા ખુદ્દી સ્પર્ધાત્મક પસંદગીનો અભાવ, ત્યાં લાંબા સમયની સેવાઓ કાયમી કરી શકાય છે. હાલની અરજીમાં એવો કેસ નથી કે કામદારોની નિમણૂક મંજૂર અને માન્ય જગ્યાઓ સામે ન હતી અને કામદારોમાં જરૂરી લાયકાતનો અભાવ હતો. તેથી, જ્યારે અરજદારે લાંબા સમય સુધી કામદારો પાસેથી કામ લીધું હોય ત્યારે અનિયમિત નિમણૂકોને નિયમિત કરી શકાય છે. નાણાકીય સ્થિરતાના અભાવ અંગેની બીજી દલીલ માત્ર

આંખમાં ધૂળ નાખવા જેવી છે અને આવા કારણો કામદારોને કાયમી થવાથી વંચિત રાખી શકે નહીં. અરજદાર દ્વારા ભોગવવામાં આવતી નાણાકીય કટોકટીના સંબંધમાં રેકર્ડ પર કોઈ સામગ્રી મૂકવામાં આવી નથી. નાણાકીય મર્યાદાનો લાભ મેળવવા માટે, અરજદારોએ તેમની નબળી આર્થિક સ્થિતિ સ્થાપિત કરવી અને સાબિત કરવી આવશ્યક છે. તેથી, રજૂઆતના બંને અંગો નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૬. વધુમાં, અરજદારોના સાક્ષીના મૌખિક પુરાવાનું વિશ્લેષણ કરવું સુસંગત રહેશે. સદર સાક્ષીએ ઉલટતપાસમાં સ્વીકાર્યું છે કે નગરપાલિકા માટે લઘુત્તમ વેતન તારીખ ૧૩.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને સફાઈ કામદાર માટે ૪૯ જગ્યાઓ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. સદર સાક્ષીએ વધુમાં સ્વીકાર્યું છે કે વર્ષ ૨૦૧૦ માં લઘુત્તમ વેતન નક્કી કરતાં પહેલાં ૨૭ કામદારો કામ કરતા હતા. પુરાવા મુજબ, વર્ષ ૨૦૨૫ માં સફાઈ કામદારની ૧૩ થી ૧૪ જગ્યાઓ ખાલી હતી. અરજદારોએ જગ્યાઓની ખાલી જગ્યા દર્શાવતું પત્રક રજૂ કર્યું નથી. સદર સાક્ષીના પુરાવા વધુમાં દર્શાવે છે કે રોજમદારો માટે કોઈ અલગ વેતન માળખું નહોતું. તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ, અરજદારોએ અરજદારોના મહેકમમાં અન્ય સફાઈ કામદારોની નિમણૂક કરી છે. આમ, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અરજદારોના સાક્ષીના સદર પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કર્યું અને ત્યારબાદ હકીકત સંબંધિત કામદારોની તરફેણમાં ઢળી અને અરજદારો

અયોગ્ય મજૂર પ્રથામાં સંકળાયેલા હોવાનું જણાયું. જે કામદારો પહેલેથી જ અરજદારોની સતત સેવામાં હતા તેમને વંચિત રાખવા અને વર્ષ ૨૦૧૨ માં અન્ય રોજમદારોની નિમણૂક કરવી, તે પણ એક એવી હકીકત છે જેણે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલને કાયમી કરવાના લાભો આપવા તરફ દોરી છે. એ પણ વિવાદમાં નથી કે અરજદારો સંબંધિત ૨૭ કામદારો પાસેથી તેમની સંબંધિત નિમણૂકની તારીખથી રોજમદાર તરીકે કામ લેતા રહ્યા છે. ૧૦ વર્ષથી વધુ સમય માટે સેવાની લાંબી અને અવિરત મુદતને ધ્યાનમાં લેતાં, તે કાયમી કરવા માટેના કામદારોના દાવાને સ્વીકારવા માટેનું એક માન્ય અને કાયદેસરનું કારણ / આધાર છે. અરજદારો તરફેણા વિદ્વાન વકીલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને એવોર્ડમાંથી કોઈ ખામી કે ગેરકાયદેસરતા દર્શાવી શક્યા નથી. મને વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ વિકૃતિ કે ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી હોવાનું જણાતું ન હોવાથી, હાલની અરજીમાં તથ્ય નથી અને તે રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. અરજદારોએ સંદર્ભ (આઈ.ટી.) નં. ૨૪૨/૨૦૧૬ માં વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, ઔદ્યોગિક પંચ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૨૫ ના ચુકાદા અને એવોર્ડનું ૬ અઠવાડિયામાં પાલન કરવાનું રહેશે.

(ડી. એમ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====