

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૮૮૬/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી સહી/ –

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારો ચુકાદો જોઈ શકે?	હા.
૨.	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે કેમ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અસલ નકલ જોવા માગે છે?	હા.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ અથવા તે હેઠળના.	

	કરવામાં આવેલા કોઈપણ હુકમના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
--	--	--

=====

અજીતસિંહ રામુભા ઝાલા અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૫ પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અંશિન દેસાઈ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી વેનુગોપાલ પટેલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩,૬ માટે સહાયક સરકારની વિનંતી

શ્રી એચ. એસ. મુનશો, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ માટે વકીલ

શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫ માટે વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૦૮/૧૨/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે એવી જાહેરાત કરવાની માંગ કરી છે કે વિષય જમીન ધારક સર્વેક્ષણ નંબર ૭૪ ૧૪૭૫૯ ચોરસ ફૂટ જેટલું છે.એમ. ટી. આર.ઘન્ટેશ્વર ગામ, તાલુકા અને રાજકોટ જિલ્લામાં આવેલું શહેરી જમીન (ટોચમર્યાદા અને નિયમન) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ (હવેપછી 'યુએલસી અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતું ન હતું અને ઉપરોક્ત અધિનિયમની જોગવાઈઓને આધિન તેને બનાવી શકાતું ન હતું. અરજદારે એ પણ જાહેર કરવાની માંગ કરી છે કે કલમ ૮ (૪) હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશ અને અન્ય પરિણામી આદેશો સહિત સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો દેખીતી રીતે ગેરકાયદેસર અને શરૂઆતમાં જ અમાન્ય હતા.

૨. અરજદારનો કેસ, ટૂંકમાં, એ છે કે અરજદાર રામુભા ઝાલાના પિતા જ એકર જમીન ધરાવતા સર્વે નંબર ૭૪ પાઈકી સહિત વિવિધ જમીન ધરાવતા હતા.આ જમીનોનું પારિવારિક વ્યવસ્થા દ્વારા વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું અને આ વિભાજનના સંદર્ભમાં પ્રવેશ પણ ૨૨.૧૦.૧૯૭૮ પરના અધિકારોના રેકૉર્ડમાં પરિવર્તિત કરવામાં આવ્યો હતો.અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર અને તેના બે ભાઈઓ સંબંધિત સમયે સગીર હતા, જ્યારે ૧૯૭૬માં યુએલસી એક્ટ અમલમાં આવ્યો હતો અને અરજદારની માતાએ તેની હેઠળ ફોર્મ નંબર ૧ ભરીને

જમીન સહિત પોતાની માલિકી દર્શાવી હતી.વધુમાં અરજદારનો કેસ છે કે ઉપરોક્ત કાયદાની જોગવાઈઓ વિષયની જમીનને લાગુ પડતી ન હોવા છતાં, ઉપરોક્ત જમીનને વધારાની ખાલી જમીન જાહેર કરવામાં આવી હતી અને તેનો કબજો પણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા લેવામાં આવ્યો હતો.

૩. અરજદાર વતી જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અંશિન દેસાઈએ કાયદાની વિવિધ જોગવાઈઓ અમલમાં મૂકવા દબાણ કર્યું છે, જેમાં વ્યાખ્યાની કલમો સામેલ છે, જેમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ વિષયની જમીન સંબંધિત સમયે શહેરી સમૂહમાં આવતી નથી અને તેથી તેને વધારાની ખાલી જમીન તરીકે જાહેર કરી શકાતી નથી.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે જોકે આ જમીન બાદમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪-ગુજરાત હાઉસિંગ બોર્ડને ફાળવવામાં આવી હતી, પરંતુ વધારાની ખાલી જમીન તરીકે જમીનની ઘોષણા જ ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ હતી, અને તેથી સક્ષમ અધિકારીનો આદેશ અને તેના પછીના અન્ય આદેશો ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ હતા.તેમણે તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો છે કે જમીન યુએલસી અધિનિયમની જોગવાઈઓને આધિન ન હોઈ શકે.

૪. પ્રતિવાદી રાજ્ય સત્તા માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી પ્લીડર સિવાય પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ હાજર નથી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજી ભૌતિક

તથ્યોના દમનથી પીડાય છે, કારણ કે અરજદારે અરજીમાં સાચા અને સાચા તથ્યો દર્શાવ્યા નથી.

૫. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદાર દ્વારા નવેમ્બર ૧૯૯૯માં ક્યાંક અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ જાહેરાતની માંગ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે યુએલસી એક્ટ પહેલેથી જ ૩૦.૦૩.૧૯૯૯ થી અસરથી રદ કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવતા, અરજદારે કેસની ભૌતિક હકીકતોને દબાવી દીધી હતી, એટલે કે યુ. એલ. સી. અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ અરજદારની માતા દ્વારા ભરવામાં આવેલ ફોર્મ પહેલેથી જ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પ્રક્રિયા કરવામાં આવ્યું હતું અને અન્ય જમીનો સાથે સંબંધિત જમીનને ૦૮.૦૬.૧૯૮૪ ના આદેશ દ્વારા વધારાની ખાલી જમીન જાહેર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, કલમ ૧૦ (૧) અને ૧૦ (૨) હેઠળની સૂચનાઓ સત્તાવાર રાજપત્રમાં વિધિવત રીતે પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. તે રેકૉર્ડમાંથી આગળ જણાવે છે કે નોંધાયેલ ટપાલ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી કલમ ૧૦ (૫) હેઠળની નોટિસ પણ જમીન ધારક એટલે કે અરજદારની માતા દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રાપ્ત કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, જમીનનો કબજો પહેલેથી જ ૨૪.૧૧.૧૯૯૨ ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો. વળતરની ચુકવણીનો આદેશ પણ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા ૩૧.૧૨.૧૯૯૩ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. આ જમીનનો કબજો સંભાળ્યા પછી, તે

રાજ્ય સરકાર દ્વારા ગુજરાત હાઉસિંગ બોર્ડને ફાળવવામાં આવી હતી.૨૩ જુલાઈ ૧૯૯૬માં યુ. એલ. સી. અધિનિયમ હેઠળ, અને ગુજરાત હાઉસિંગ બોર્ડ સમાજના નબળા વર્ગ માટે મકાનો બાંધવા માટે કબજો લીધો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૨ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે યુએલસી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સક્ષમ અધિકારીના તારીખ ૦૫.૦૬.૧૯૮૪ ના આદેશ સામે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને પણ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૩૦.૧૦.૧૯૯૮ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આ તમામ ભૌતિક તથ્યોને અરજદાર દ્વારા તેમની અરજીમાં દબાવી દેવામાં આવ્યા છે.આમ તે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ થાય છે કે તમામ કાર્યવાહીમાં નિષ્ફળ ગયા પછી, વર્તમાન અરજી અરજદાર દ્વારા યુએલસી અધિનિયમને રદબાતલ અધિનિયમ, ૧૯૯૯ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે પણ કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરીને સાચા તથ્યો જાહેર કર્યા વિના.તેથી, અરજી માત્ર ભૌતિક તથ્યોના દમનના આધારે બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૬. જો કે, આ બાબત ગુણદોષ પર પણ દલીલ કરવામાં આવી હોવાથી, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારે સક્ષમ અધિકારીના આદેશની પુષ્ટિ કરતી અપીલમાં યુએલસી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકાર્યો નથી, ઉપરાંત એ હકીકત ઉપરાંત કે ઉપરોક્ત અપીલ દાખલ કરતા પહેલા આ જમીનનો કબજો

રાજ્ય સરકાર દ્વારા પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો હતો અને ગુજરાત હાઉસિંગ બોર્ડને સોંપવામાં આવ્યો હતો.અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી મુખ્ય દલીલ એ છે કે જમીન શહેરી સમૂહમાં આવતી નથી અને તેથી તેને ખાલી જમીન તરીકે જાહેર કરી શકાતી નથી.વિષયની જમીન યુ. એલ. સી. કાયદાના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી હતી કે નહીં તે અંગે અરજદારની માતાએ, જેમણે ફોર્મ ભર્યું હતું, જ્યારે તેમના ફોર્મને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવી રહ્યું હતું ત્યારે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ આંદોલન કરવું જરૂરી હતું.તેણી દ્વારા આવી કોઈ દલીલ કરવામાં આવી ન હતી.ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં તેણી દ્વારા અથવા અરજદાર દ્વારા આવી દલીલો ઉઠાવવામાં આવી હોવાનું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી.અપીલને ફગાવી દેનાર ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો નથી.તે પણ વિવાદમાં નથી કે આ વિષયની જમીનને વધારાની ખાલી જમીન જાહેર કર્યા પછી જુલાઈ ૧૯૯૬માં પ્રતિવાદી નંબર ૪-ગુજરાત હાઉસિંગ બોર્ડને ફાળવવામાં આવી હતી અને તેનો કબજો પણ ૧૯૯૯માં યુએલસી કાયદો રદ કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં રાજ્ય સરકાર દ્વારા બોર્ડને સોંપવામાં આવ્યો હતો.આથી, જમીનનો કબજો લેવાની કાર્યવાહીને પડકારવામાં આવી ન હતી, તેને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી અને યુએલસી રીપીલ એક્ટની કલમ ૩ને ધ્યાનમાં રાખીને જમીન કાયદેસર રીતે સરકારમાં નિહિત થઈ હતી. યુ. એલ. સી. અધિનિયમ હેઠળની તમામ કાર્યવાહીઓ રદબાતલ અધિનિયમના અમલીકરણ પહેલાં જ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી ચૂકી હતી અને તેથી, યુ. એલ. સી. અધિનિયમને

રદ કર્યા પછી અરજદાર માટે આ કાર્યવાહીને પડકારવામાં ખૂબ મોડું થઈ ગયું હતું કારણ કે ચુ. એલ. સી. અધિનિયમ તે જમીન પર લાગુ થતો નથી. સક્ષમ અધિકારીના આદેશ સામે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવા સંબંધિત ભૌતિક હકીકતનું દમન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી અરજદારે ઉપરોક્ત અપીલમાં પસાર કરાયેલા ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પણ પડકાર્યો નથી.

૭. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત કાયદાની દરખાસ્ત સાથે કોઈ મતભેદ ન હોઈ શકે, જો કે, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી. ચુ. એલ. સી. અધિનિયમ રદ થયા પછી દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી અને ભૌતિક તથ્યોને દબાવીને દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી તે વધુ વિચારણાને પાત્ર નથી.

૮. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજી ગુણદોષ વિનાની હોવાને કારણે રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.