

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૮૯૬/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

જયપ્રકાશ એસોસિએટ્સ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય (સિંચાઈ વિભાગ), સચિવ અને ૩....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કશ્યપ આર. જોશી, એડવોકેટ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે જીપી/પીપી ને એડવાન્સ નકલ બજાવવામાં આવી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

તારીખ : ૦૨/૦૫/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ દ્વારા)

૧.૦૦. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળની આ પિટિશન મારફતે, અરજદારે વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૬/૮/૨૦૧૬ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવા માટે યોગ્ય રિટ, હુકમ અને/અથવા નિર્દેશ આપવા અરજ કરી છે, કે જેના દ્વારા, વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળાએ ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ, કોમર્શિયલ ડિવિઝન એન્ડ કોમર્શિયલ એપેલેટ ડિવિઝન ઓફ હાઈકોર્ટ્સ એક્ટ, ૨૦૧૫ ની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલ કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨/૨૦૦૬ ને તબદીલ કરેલ છે.

૨.૦૦. એ બાબત વિવાદમાં નથી કે સદર દાવો મૂળ વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે કરવામાં આવેલ બાંધકામના કરારમાંથી ઉદ્ભવે છે. એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે દાવાનું મૂલ્ય રૂ. ૧ કરોડથી વધુ છે. કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરાની

સ્થાપના થતાં અને વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળાના મત અનુસાર, સદર વિવાદને ધ કોમર્શિયલ કોર્સ એક્ટની કલમ ૨(૧)(સી) ના અર્થ હેઠળ કોમર્શિયલ વિવાદ કહી શકાય અને દાવાનું મૂલ્ય રૂ. ૧ કરોડથી વધુ છે અને તેથી, સદર દાવાને કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે તબદીલ કરવો જરૂરી હતો અને તેથી, ધ કોમર્શિયલ કોર્સ એક્ટની કલમ ૧૫ હેઠળની સત્તાઓની રૂએ, વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળાએ સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨/૨૦૦૬ ને કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે તબદીલ કરવા માટે વહીવટી સ્તરે હુકમ પસાર કર્યો છે.

૨.૦૧. વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મૂળ વાદીએ હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન દાખલ કરી છે.

૩.૦૦. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જોશીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨/૨૦૦૬ ને કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે તબદીલ કરતો વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ દેખીતી રીતે જ ગેરકાયદેસર અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરનાર છે.

૩.૦૧. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જોશીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨/૨૦૦૬ ને કોમર્શિયલ કોર્ટ,

વડોદરા ખાતે તબદીલ કરતાં પહેલાં, વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળાએ વાદીને કોઈ તક આપી નથી.

૩.૦૨. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જોશીએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અન્યથા પણ, સદર કરાર એ પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ હોવાથી અને જેના માટે ધ ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ્સ ડિસ્પ્યુટ્સ આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ એક્ટ, ૧૯૮૨ હેઠળ એક અલગ ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવામાં આવી છે અને તેથી, વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચેના વિવાદને ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટની કલમ ૨(૧)(સી) ની વ્યાખ્યા હેઠળ કોમર્શિયલ વિવાદ કહી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર વિવાદ વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે કરવામાં આવેલ પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટમાંથી ઉદ્ભવતો હોવાથી, સદર દાવાને કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે તબદીલ કરવાની જરૂર નથી.

૪.૦૦. અહીંના અરજદાર – મૂળ વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જોશીને સાંભળ્યા.

૪.૦૧. હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશનમાં સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨/૨૦૦૬ ને કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે તબદીલ કરતો વિદ્વાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળા દ્વારા વહીવટી સ્તરે પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ પડકારવામાં આવ્યો છે. એ બાબત વિવાદમાં નથી કે વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચેનો વિવાદ કેમ વગેરેના બાંધકામ માટેના પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટમાંથી ઉદ્ભવે છે. એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે દાવાનો દાવો રૂ. ૧

કરોડથી વધુ છે. આવા સંજોગોમાં, ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૫(૨) ને ધ્યાને લેતાં, નિર્દિષ્ટ મૂલ્યના કોમર્શિયલ વિવાદને લગતા તમામ દાવાઓ અને અપ્લિકેશનો, કે જે કોઈપણ જિલ્લા અથવા વિસ્તારની સિવિલ કોર્ટમાં પેન્ડિંગ હોય અને જેના સંબંધમાં કોમર્શિયલ કોર્ટની સ્થાપના કરવામાં આવી હોય, તે આવી કોમર્શિયલ કોર્ટમાં તબદીલ કરવામાં આવશે. આમ, ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૫(૨) મુજબ, કોઈપણ સિવિલ કોર્ટમાં પેન્ડિંગ નિર્દિષ્ટ મૂલ્યના કોમર્શિયલ વિવાદને લગતો આવો દાવો આવી કોમર્શિયલ કોર્ટમાં તબદીલ થયેલો ગણાશે. ઉપરોક્ત બાબત માટે, વાદી અને/અથવા દાવાના પક્ષકારને સાંભળવાની અને/અથવા સુનાવણીની કોઈ તક આપવાની જરૂર નથી. જે ક્ષણે ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટની કલમ ૧૫ માં દર્શાવેલ પૂર્વશરતો સંતોષાય છે, તે ક્ષણે કોઈપણ સિવિલ કોર્ટમાં પેન્ડિંગ દાવો સંબંધિત કોમર્શિયલ કોર્ટમાં આપમેળે તબદીલ થયેલો ગણાશે અને/અથવા તબદીલ કરવો જરૂરી બનશે. આવા સંજોગોમાં, વહીવટી સ્તરે પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન કરનાર કહી શકાય નહીં અને/અથવા ઉપરોક્ત કારણોસર, વાદગ્રસ્ત હુકમને રદબાતલ અને બાતલ ઠરાવવાની જરૂર નથી.

૪.૦૨. હવે, જ્યાં સુધી અરજદાર વતી એવી રજૂઆતનો સંબંધ છે કે સદર વિવાદ પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટમાંથી ઉદ્ભવતો હોવાથી અને જેના માટે એક અલગ ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવામાં આવી છે અને તેથી, આવા પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટમાંથી ઉદ્ભવતા વિવાદને ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટની કલમ ૨(૧)(સી)

ની વ્યાખ્યા હેઠળ કોમર્શિયલ વિવાદ કહી શકાય નહીં અને તેથી, દાવાનું મૂલ્ય નિર્દિષ્ટ મૂલ્ય કરતાં વધુ હોય તો પણ દાવાને કોમર્શિયલ કોર્ટમાં તબદીલ કરવાની જરૂર નથી, તો તેમાં કોઈ તથ્ય નથી. કલમ ૨(૧)(સી) માં એવો કોઈ ભેદ નથી કે સદર કરાર પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ છે કે અન્ય કરાર છે. ધ કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટની કલમ ૨(૧)(સી) એવી જોગવાઈ કરે છે કે “..... (૬) ટેન્ડરો સહિત બાંધકામ અને ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર કરારોમાંથી ઉદ્ભવતો વિવાદ”. એ બાબત વિવાદમાં નથી કે વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચેનો કરાર ડેમ વગેરેના બાંધકામ માટેનો હતો. તેથી, તેને સદર અધિનિયમની કલમ ૨(૧)(સી) ની વ્યાખ્યા હેઠળ કોમર્શિયલ વિવાદ કહી શકાય.

૪.૦૩. આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે જ્યાં સુધી અહીંના અરજદાર – મૂળ વાદીનો સંબંધ છે, અગાઉ અહીંના અરજદારે ધ ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ્સ ડિસ્પ્યુટ્સ આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ એક્ટ, ૧૯૮૨ હેઠળ રચાયેલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાવો તબદીલ કરવા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ અપિલેશન રજૂ કરી હતી. જોકે, તે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેથી, દાવો સિવિલ કોર્ટ પાસે ચાલુ રહ્યો હતો. આવા સંજોગોમાં, સદર વિવાદ પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ / ડેમ ના બાંધકામના કરારમાંથી ઉદ્ભવતો હોવાથી અને દાવાનો દાવો રૂ. ૧ કરોડથી વધુ (નિર્દિષ્ટ મૂલ્ય કરતાં વધુ) હોવાથી, વિજ્ઞાન પ્રિન્સિપાલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, રાજપીપળા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૨/૨૦૦૬ ને કોમર્શિયલ કોર્ટ, વડોદરા ખાતે તબદીલ કરવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૫.૦૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હાલની પિટિશનમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે અને તદ્દનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સહી/-

(એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(બી.એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.