

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૯૦૯/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

વિશ્વેશ જીતેન્દ્ર ગજ્જર

વિરુદ્ધ

નેહા હિમાંશુ ગજ્જર અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી ઉદય આર. ભટ્ટ (૧૯૨)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે આદિત્ય આર. ગુંડેચા (૮૮૬૯)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે લો ઓફિસર વ્રાન્થ (૪૨૦)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે શ્રી હમેશ સી. નાયડુ (૫૩૩૫)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે નોટિસ બજાવાયેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

તારીખ: ૩૦/૦૬/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની રિટ અરજી, સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમોના બે સેટને એક જ રિટ અરજી મારફતે પડકારીને, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૯, ૨૧, ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે. આમ તો, માત્ર આ જ આધારે, આ અદાલતે આ બાબત નામંજૂર કરી દીધી હોત, પરંતુ, વધુ પડતા ટેકનિકલ બન્યા વિના, અરજદારના વિદ્વાન વકીલને આ બાબત અંગે તેના ગુણદોષ પર દલીલ કરવાની મંજૂરી આપી હતી.

૨. શરૂઆતમાં જ, એ અવલોકન કરવું જરૂરી છે કે જોકે આ અરજી ભારતના બંધારણના વિવિધ અનુચ્છેદો હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેમાં અમદાવાદ સિટી સિવિલ કોર્ટને પણ સામાવાળા નં. ૩ તરીકે જોડવામાં આવ્યા છે, તેમ છતાં, જેનો હવે પછી ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના પ્રત્યક્ષ અને સ્પષ્ટ ચુકાદાના પ્રકાશમાં, વાદગ્રસ્ત હુકમો દીવાની અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, આવા હુકમોને માત્ર ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી દ્વારા જ પડકારી શકાય છે. ૨૦૧૫ (૫) એસ.સી.સી. ૪૨૩ માં રિપોર્ટ થયેલ રાધે શ્યામ અને અન્ય વિ. છબી નાથ અને અન્ય ના કેસનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં પેરા ૨૭ માં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું:-

“આમ, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે દીવાની અદાલતોના ન્યાયિક હુકમો અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સર્શિયોરારીની રિટને પાત્ર નથી. કોઈપણ જાહેર ફરજ ન બજાવતી ખાનગી વ્યક્તિ વિરુદ્ધ મેન્ડેમસની રિટ થઈ શકતી નથી તેવા રેફરિંગ બેંચના અભિપ્રાય સાથે પણ અમે સંમત છીએ. અનુચ્છેદ ૨૨૭ નો વ્યાપ અનુચ્છેદ ૨૨૬ કરતાં ભિન્ન છે.”

(ભાર ઉમેરેલ છે)

૩. આથી, ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાને લેતાં, હાલની રિટ અરજીને ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ગણવાની રહે છે.

૪. શરૂઆતમાં જ, એ અવલોકન કરવું જરૂરી છે કે અરજદારનું અને તેમજ તેમના વકીલનું વર્તન, જેમણે આ અરજીમાં ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા મુદ્દાનો નિર્ણય કરવા માટે જે વાંચવા જરૂરી ન હતા તેવા દાવા અને અન્ય દસ્તાવેજોનું બિનજરૂરી વાંચન કરીને આ અદાલતનો સમય વેડફ્યો છે અને, વાદી દ્વારા વિથડ્રોઅલ પુરસિસ દાખલ કરવા અને તેની અસર અંગે કાયદાની કાનૂની સ્થિતિ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હોવા છતાં, કાયદાની આવી સ્થિતિનો ઉત્તર અને પ્રત્યુત્તર આપવાના બદલે, આ બાબતની સુનાવણીને બિનજરૂરી રીતે લંબાવી હતી, જેમાં, પોતાની રજૂઆત દરમિયાન, તેમણે સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ, જેમને હાલની અરજીમાં સામાવાળા નં. ૩ તરીકે પણ જોડવામાં આવ્યા છે, તેમની સામે કેટલીક અયોગ્ય ટિપ્પણીઓ કરી હતી.

૫. જ્યારે આ અદાલતે વિદ્વાન વકીલને પોતાની રજૂઆત દરમિયાન કરવામાં આવેલી આવી અયોગ્ય ટિપ્પણીઓ બદલ, અને તેમજ અદાલત કે જે પહેલેથી જ બોજ હેઠળ છે, તેનો કિંમતી સમય અન્ય પક્ષકારોના ભોગે બિનજરૂરી રીતે વેડફવા બદલ પરિણામો ભોગવવા માટે ચેતવણી આપી, ત્યારે વિદ્વાન વકીલે, પોતાની શૈલી મુજબ, વાદગ્રસ્ત અરજીમાં કરાયેલી રજૂઆતો અને તેમજ દાવાનું વાંચન કર્યું હતું. સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ વિરુદ્ધ એવા મતલબની અયોગ્ય ટિપ્પણીઓ કરીને કે, ઉતાવળમાં અને વહેલી તકે તથા ઉપરછછી રીતે તેમજ દાવાના સરળ નિકાલ માટે, અરજદારને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના, તેણે દાવાનો નિકાલ કર્યો હતો, વિદ્વાન વકીલનું આપું વર્તન નિંદનીય છે. આ હાઈકોર્ટના બારના સિનિયર સભ્યો પૈકીના એક એવા વિદ્વાન વકીલનું આપું અક્ષમ્ય વર્તન તમામ બાબતોમાં વખોડી કાઢવા યોગ્ય છે. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલના આવા વર્તન સામે યોગ્ય પગલાં લેવા માટે આ બાબત બાર કાઉન્સિલને ન મોકલીને અદાલત સંયમ જાળવે છે પરંતુ ચેતવણી આપે છે કે, ભવિષ્યમાં જો તેઓ આવા વર્તનનું પુનરાવર્તન કરશે, તો અદાલત યોગ્ય કાર્યવાહી માટે આ બાબત બાર કાઉન્સિલને મોકલવામાં અચકાશે નહીં.

૬. તે મુજબ, નીચે મુજબની રાહતો મેળવવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે:-

“૫. તેથી એવી અરજ કરેલ છે કે માનનીય અદાલત

મેન્ડેમસ/સર્શિયોરરી/પ્રોહિબિશનની રિટ/રિટ્સ સહિત યોગ્ય

રિટ/રિટ્સ અથવા યોગ્ય રિટના સ્વરૂપમાં અન્ય કોઈ રિટ,
હુકમ/હુકમો અથવા નિર્દેશ/નિર્દેશો જારી કરવા મહેરબાની
કરશો:

પ.૧ આ પિટિશન એડમિટ કરવી અને અમદાવાદ ખાતેની
માનનીય અમદાવાદ સિટી સિવિલ કોર્ટ પાસેથી સિટી સ્યુટ નં.
સીએસ ૧૩૫૩/૨૦૧૪, અને સિવિલ સ્યુટ નં. સીએસ
૧૩૫૩/૨૦૧૪ માં સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં.
સીએમએડીસી ૬૧૩/૨૦૨૧ ના રેકૉર્ડ્સ અને પ્રોસિડિંગ્સ
મંગાવવા.

પ.૨ સિવિલ સ્યુટ નં. સીએસ ૧૩૫૩/૨૦૧૪ માં તા. ૨૭મી
સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૧ ના હુકમ (એનેક્સર-બી) ને કાયદેસર અમાન્ય
ઠેરવી રદ કરવું અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટની ફાઈલ પર સદર
દાવો પુનઃસ્થાપિત કરવો.

પ.૩ સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. સીએમએડીસી
૬૧૩/૨૦૨૧ માં તા. ૧૯મી ઓક્ટોબર ૨૦૨૧ ના હુકમ
(એનેક્સર-એફ) ને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવું અને તે
મંજૂર કરવી.

પ.૪ એવું ઠરાવવું કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૯
અને ૨૧ હેઠળ અન્ય બાબતો સાથે અરજદારના અધિકારોનું

ઉલ્લંઘન થયેલ છે, નિવારણ માટે યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તેવા તથા અન્ય હુકમ/હુકમો પસાર કરવા.

૫.૫ હકીકતો અને સંજોગો પર એવું ઠરાવવું કે જેમાં અરજદારના તમામ મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન થયેલ છે, યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તેવા અન્ય અને વિશેષ હુકમ/હુકમો પસાર કરવા.

૫.૬ એવું ઠરાવવું અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં પ્રત્યક્ષ / પરોક્ષ રીતે સંડોવાયેલા સામાવાળા/પ્રતિવાદી નં. ૧ અને અન્યો સામે યોગ્ય ફોજદારી કાયદેસર કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો હુકમ કરવા મહેરબાની કરશો.

૫.૭ એવું ઠરાવવું અને કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તે મુજબ, અરજદાર અને સમગ્ર સમાજના હિત વિરુદ્ધ તેમના દ્વારા આચરવામાં આવેલી ગેરકાયદેસરતાઓ માટે તમામ સંબંધિતો સામે યોગ્ય કાયદેસર કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો હુકમ કરવા મહેરબાની કરશો.

૫.૮ કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં અરજદારને પિટિશનનો ખર્ચ મંજૂર કરવો, આપવો અને પૂરો પાડવો.

૫.૯ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય, ન્યાયી અને જરૂરી જણાય તેવા અન્ય અને વિશેષ

હુકમ/હુકમો પસાર કરવા.”

૭. શરૂઆતમાં જ, આ બાબતની પ્રસ્તુત હકીકતો તરફ આવતાં પહેલાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે રાધેશ્યામ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પૂર્ણપીઠના ઉપરોક્ત ચુકાદાના પ્રકાશમાં, સામાવાળા નં. ૩, જે ટ્રાયલ કોર્ટ છે, તેમને હાલની અરજીમાં ખોટી રીતે જોડવામાં આવ્યા હોવાથી, તેમને હાલની અરજીમાંથી મુક્ત કરવાની જરૂર છે. તેમ છતાં, આ અદાલતે તેના તા. ૨૬મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૩ ના હુકમથી તમામ સામાવાળાઓને નોટિસ જારી કરેલ હોઈ, સામાવાળા નં. ૩ - ટ્રાયલ કોર્ટ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હમેશ નાયડુએ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું કે હાલની અરજીમાં કરવામાં આવેલી અરજ પ.૭ તેના હિતને અસર કરે છે, કારણ કે અરજદાર તેમના દ્વારા આચરવામાં આવેલી ગેરકાયદેસરતાઓ માટે તમામ સંબંધિતો સામે યોગ્ય કાયદેસર કાર્યવાહી શરૂ કરવાની અરજ કરી રહ્યા છે જેમાં સામાવાળા નં. ૩ નો સમાવેશ થાય છે, અને તે હદ સુધી, તેમને આ અદાલતને સહાય કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે.

૮. એ સાચું છે કે, હાલની અરજીના પેરા પ.૭ માં કરવામાં આવેલી અરજ એક સર્વગ્રાહી અરજ છે અને તે એવી રીતે કરવામાં આવી છે તથા તેના શબ્દો એવી રીતે મૂકવામાં આવ્યા છે કે જેમાં સામાવાળા નં. ૩, એટલે કે, ટ્રાયલ કોર્ટનો સમાવેશ થઈ શકે છે, અને અરજદાર દ્વારા આવી અરજ, ઓછામાં ઓછું ટ્રાયલ કોર્ટ સામે તો, કરી શકાય નહીં. પરંતુ ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, તેમની રજૂઆત દરમિયાન, વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ સામે કેટલીક

અયોગ્ય હકીકતો/દલીલો/આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા, જે અત્યંત બેજવાબદાર નિવેદનો છે અને મારી તમામ નમ્રતા સાથે તેને વખોડી કાઢવા જરૂરી છે.

૯. જ્યારે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ સમક્ષ ઉપરોક્ત બાબત મૂકવામાં આવી, ત્યારે તેમની રજૂઆત દરમિયાન અને/અથવા પ્લીડિંગ્સમાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી ટિપ્પણીઓ અને આક્ષેપો સમર્થિત નથી તેવો અહેસાસ થતાં, તેમણે આ અદાલતને વિનંતી કરી કે અરજદારને આવી અરજ જતી કરવાની અને પક્ષકારોની ચાદીમાંથી સામાવાળા નં. ૩ ને કમી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાલની પિટિશન ટકાવી રાખવા માટે, તેમણે સામાવાળા નં. ૩, એટલે કે, ટ્રાયલ કોર્ટને જોડ્યા હતા, પરંતુ ટ્રાયલ કોર્ટ સામે કોઈ કાયદેસર કાર્યવાહી માંગવાનો તેમનો ઈરાદો ન હતો, જોકે અરજ કલમ ૫.૭ માં તે વિશિષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૧૦. જો તે પ્રથમ તબક્કે કરવામાં આવી હોત, તો અરજદાર દ્વારા ભૂલભરેલી માન્યતા હેઠળ અજાણતાં આવું કરવામાં આવ્યું હતું તેમ ગણીને આ અદાલતે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી વિનંતી સ્વીકારી લીધી હોત, પરંતુ સામાવાળા નં. ૩ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા તેમની દલીલોમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યા મુજબ સુનાવણીના અંતિમ તબક્કે પકડાઈ ગયા પછી નહીં.

૧૧. અરજદાર તરફથી કરવામાં આવેલું આવું દુસ્સાહસ, પછી ભલે તે સભાનપણે

કે અસભાનપણે કરવામાં આવ્યું હોય, આવા અપ્રમાણિક મુકદ્દમાબાજને એક સખત અને સ્પષ્ટ સંદેશ આપીને નિષ્ફળ બનાવવું જરૂરી છે, જે જ્યારે પણ યોગ્ય જણાય ત્યારે કોઈપણ પ્રકારના આક્ષેપો કરીને અદાલતના ગૌરવ પર સવાલ ઉઠાવવાની હિંમત કરે છે અને ત્યારબાદ પકડાઈ જતાં માફી રજૂ કરે છે; મારા મતે, પશ્ચાત્તાપ વિનાની આવી માફી, ખર્ચ લાદવા સહિતનો સ્પષ્ટ સંદેશ આપ્યા વિના સ્વીકારવા પાત્ર નથી.

૧૨. સદર અદાલત, બંધારણીય અદાલત હોવાના નાતે, આવા પ્રકારના મુકદ્દમાબાજને માત્ર અટકાવવો જ જરૂરી નથી પરંતુ સમાજને કડક સંદેશ આપવા માટે, આવા અનૈતિક મુકદ્દમાબાજ પર ભારે ખર્ચ લાદવો જરૂરી છે કે જે સામાન્ય જનતાના માનસમાં અદાલતની છબી ખરડવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો છે અને જ્યાં ટ્રાયલ કોર્ટને કાર્યવાહીમાં જોડવાની જરૂર ન હતી ત્યાં તેને જોડીને ટ્રાયલ કોર્ટ પર ધાક જમાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. સદર અદાલત તેના ચુકાદાના પાછળના ભાગમાં તેમ કરશે.

૧૩. હવે, હાલના કેસની હકીકતો પર પુનઃ આવતાં, જે નીચે મુજબ છે:-

૧૩.૧. હાલના અરજદાર એ હાલના સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૩૫૩/૨૦૧૪ માં એકમાત્ર પ્રતિવાદી છે, જેને ૨૩મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના રોજ પરત ખેંચવાની પુરસીસ રજૂ કરીને હાલના સામાવાળા નં. ૧ - વાદી નં. ૧ દ્વારા બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવામાં આવ્યો હતો.

૧૩.૨. પ્રતિવાદી અને તેમના એજન્ટ વિરુદ્ધ પ્રતિબંધાત્મક મનાઈ હુકમ માંગવા માટે સદર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે, જેમાં એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી અને તેમના એજન્ટને વાદીઓના વ્યાપારી પરિસરમાં પ્રવેશતા અટકાવવામાં આવે અને વ્યાપારી પરિસરની અંદર રહેલા મશીનરી વગેરેને નુકસાન ન પહોંચાડવામાં આવે. પ્રતિવાદીએ સદર દાવામાં કાઉન્ટર કલેઈમ દાખલ કર્યો હોવાનું જણાય છે, જે આજની તારીખે પણ પેન્ડિંગ છે.

૧૩.૩. વાદી નં. ૨ નું ૦૩.૦૫.૨૦૨૧ ના રોજ અવસાન થયું હોવાનું જણાવવામાં આવેલ છે, ત્યારબાદ, વાદી નં. ૧, કે જેઓ વાદી નં. ૨ ના પત્ની થાય છે, તેમણે આંક ૫૧ નીચે વાદગ્રસ્ત પરત ખેંચવાની પુરસીસ દાખલ કરી હતી, જેમાં પ્રતિવાદીએ શેરો કર્યો છે કે કાઉન્ટર કલેઈમ પેન્ડિંગ છે અને તેમનો વાંધો છે જેનો નિર્ણય કરવાનો છે. આવો શેરો પ્રતિવાદી દ્વારા ૨૪.૦૮.૨૦૨૧ ના રોજ પરત ખેંચવાની પુરસીસ પર કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે.

૧૩.૪. ટ્રાયલ કોર્ટે, તેના તારીખ ૨૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના હુકમ દ્વારા, પરત ખેંચવાની પુરસીસ મુજબ જે રીતે અરજ કરવામાં આવી હતી તે રીતે વાદીને બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપી છે. તે જ સમયે, વાદગ્રસ્ત હુકમમાં જ, ટ્રાયલ કોર્ટે એવું અવલોકન કર્યું છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ કાઉન્ટર કલેઈમ ટકી રહેશે અને તે મુજબ આગળ ચાલશે.

૧૩.૫. આવા હુકમ વિશે જાણ થતાં, શરૂઆતમાં પ્રતિવાદીએ તારીખ ૧૪મી

ઓક્ટોબર, ૨૦૨૧ ના રોજ આંક ૫૩ નીચે એક અરજી દાખલ કરી હતી, જેના પર અરજદારના વિદ્વાન વકીલ તેમજ ખુદ અરજદાર દ્વારા સહી કરવામાં આવી હતી, જેમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે વાદી નં. ૨ નું અગાઉથી જ અવસાન થઈ ગયેલ છે અને વાદી નં. ૧ ઉપરાંત તેમની પાછળ તેમની માતા અને પુત્ર હયાત છે; તેમને રેકર્ડ પર જોડ્યા વિના, તેમને દાવામાં તેમના અધિકારોથી વંચિત કરી શકાય નહીં, અને આવી પરત ખેંચવાની પુરસીસ દાખલ કરી શકાય નહીં અને તેથી, તે પોષણક્ષમ નથી.

૧૩.૬. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી વાદી નં. ૨ ના ભાઈ થાય છે અને, વાદી નં. ૨ ના વારસદાર હોવાના નાતે, તેમના કાયદેસરના વારસદારો પૈકીના એક તરીકે આ બાબતમાં ઉપસ્થિત થવાનો અધિકાર ધરાવે છે, એ બાબત સારી રીતે જાણવા છતાં કે તેઓ વાદી નં. ૨ ના વર્ગ-૧ ના કાયદેસરના વારસદાર નથી, માત્ર વાદી નં. ૨ ના હયાત વર્ગ-૧ ના કાયદેસરના વારસદારો જો ઈચ્છે તો દાવામાં ઉપસ્થિત થવાનો અધિકાર ધરાવે છે. ટ્રાયલ કોર્ટે તેના પર કોઈ હુકમ પસાર ન કરીને, આવી અરજીની નોંધ લીધી ન હોવાનું જણાય છે.

૧૩.૭. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટને તેના તારીખ ૨૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના હુકમને રીકોલ કરવા વિનંતી કરતી, ઉપરોક્ત દાવામાં આંક ૫૪ નીચે તારીખ ૧૪મી ઓક્ટોબર, ૨૦૨૧ ના રોજ બીજી અરજી દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રતિવાદીને નિયમ મુજબ યોગ્ય અરજી દાખલ કરવાની સલાહ આપી હોવાનું જણાય છે. તેથી, ઉપરોક્ત દાવામાં સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં.

૬૧૩/૨૦૨૧ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (જે હવે પછી “સીપીસી” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૧૫૧ સાથે વંચાણે લેતાં ઓર્ડર ૨૩ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૩.૮. ટ્રાયલ કોર્ટે, પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, તેના તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના હુકમ દ્વારા છેવટે પ્રતિવાદીની આવી અરજી નામંજૂર કરી છે. સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૩૫૩/૨૦૧૪ માં આંક ૧ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના હુકમથી અને તે જ રીતે, રેગ્યુલર સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૩૫૩/૨૦૧૪ માં સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૬૧૩/૨૦૨૧ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૯મી ઓક્ટોબર, ૨૦૨૨ ના હુકમથી પણ વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, પ્રતિવાદી દ્વારા હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧૪. ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, હાલની અરજી મારફતે, અરજદાર દ્વારા બે અલગ-અલગ હુકમોના સેટને પડકારી શકાયા ન હોત કારણ કે તેમને પડકારવાના કારણો તદ્દન અલગ હતા, છતાં તે દાખલ કર્યા હતા. તેમ છતાં, આ વિશિષ્ટ કેસમાં કોઈપણ ટેકનિકલતા ટાળવા માટે, સદર અદાલતે માત્ર આ કારણસર અરજદારને ફગાવી દીધા નથી.

૧૫. અરજદાર-મૂળ પ્રતિવાદીની રજૂઆત

૧૫.૧. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભદ્ર એવી રજૂઆત કરે છે કે વિવેકબુદ્ધિનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યા વિના, ઉતાવળમાં અને સરળ નિકાલ મેળવવા માટે, ટ્રાયલ કોર્ટે પોતાની સત્તાનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો છે, અને તે રીતે વાદીઓને

બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપી છે.

૧૫.૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઘોર ઉલ્લંઘનરૂપે, પ્રતિવાદીને સુનાવણીની કોઈપણ તક આપ્યા વિના, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આંક ૧ નીચે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાની જરૂર છે.

૧૫.૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમો માત્ર ભૂલભરેલા અને વિકૃત જ નથી પરંતુ કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો અને તે જ રીતે સીપીસી ની જોગવાઈઓથી વિપરીત પણ છે, અને તેમાં સદર અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર છે.

૧૫.૪. વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટ, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે વાદીઓને બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપીને, પોતાનો કાઉન્ટર ક્લેઈમ આગળ ધપાવવાનો પ્રતિવાદીનો નિહિત અધિકાર જોખમમાં મુકાશે, અને વાસ્તવમાં, વાદીઓને બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપીને ટ્રાયલ કોર્ટે હકૂમત સંબંધી ભૂલ કરી છે.

૧૫.૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે રેકર્ડ મુજબ, પરત ખેંચવાની પુરસીસ દાખલ કરતાં પહેલાં વાદી નં. ૧ એ વાદી નં. ૨ ને અગાઉથી જ છૂટાછેડા આપી દીધા હતા. વાસ્તવમાં, જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું કે વાદી નં. ૨ નું ૦૩.૦૫.૨૦૨૧ ના રોજ અવસાન થયું હતું, જ્યારે પરત ખેંચવાની પુરસીસ ૨૩મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૨૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી,

ત્યારે વાદી નં. ૧ ની વિનંતી પર દાવાને આ રીતે પરત ખેંચવાનું ગ્રાહ્ય રાખી શકાયું ન હોત. વાદી નં. ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલ ક્લેઈમને આગળ ધપાવવાનો વાદી નં. ૨ ના અન્ય કાયદેસરના વારસદારોનો અધિકાર આવા પરત ખેંચવાથી પ્રભાવિત થશે.

૧૫.૬. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે પરત ખેંચવાની પુરસીસની વિગતો મુજબ, વાદીઓએ દાવાવાળી મિલકત તેના મૂળ માલિકને સોંપી દીધી હોવાથી, વાદીઓ દ્વારા દાવાને બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જ્યારે દાવાની વિષયવસ્તુ તદ્દન અલગ છે, કારણ કે વાદીઓ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ પ્રતિબંધાત્મક મનાઈ હુકમ માંગી રહ્યા હતા.

૧૫.૭. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે દાવામાં કરવામાં આવેલા કથનો ધ્યાને લેતાં, જે કોઈપણ વિગતો વિનાના છે અને દાવામાં કરાયેલા આક્ષેપોના સંબંધમાં વાદીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવા દ્વારા સમર્થિત નથી, વાદીઓને બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપવાના બદલે તેને ગુણદોષના આધારે નામંજૂર કરવો જરૂરી છે.

૧૫.૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ એ બાબતની મૂલવણી કરી નથી કે પરત ખેંચવાની પુરસીસની નકલ પ્રતિવાદીને બજાવવામાં આવી ન હતી; તેમને હુકમ પસાર કરવા વિશે જાણ કરવામાં આવી ન હતી અને/અથવા દાવો પરત ખેંચવા સામે પોતાનો ક્લેઈમ રજૂ કરવા માટે સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી. વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટના

જણાવ્યા અનુસાર, કોઈપણ સંજોગોમાં, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં, કારણ કે પ્રતિવાદી દ્વારા કાઉન્ટર ક્લેઈમ અગાઉથી જ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેનાથી વાદી પોતાનો દાવો પરત ખેંચવા માટે પ્રતિબંધિત થાય છે, કારણ કે જે અધિકાર નિહિત થયો છે અને સ્વતંત્ર રીતે ઉપાર્જિત થયો છે તે વાદી દ્વારા છીનવી શકાય નહીં.

૧૫.૯. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાઉન્ટર ક્લેઈમને કોઈ અલગ નંબર આપવામાં આવ્યો ન હતો; તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ માટે વાદીને દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી ન આપવી અનિવાર્ય હતું કારણ કે તેનાથી પ્રતિવાદીના નિહિત અધિકારને સીધી અસર થશે.

૧૫.૧૦. છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે દાવાની પડતરતા દરમિયાન વાદી નં. ૨ નું અવસાન થયું હોવાથી, તેમના કાયદેસરના વારસદારો, એટલે કે વાદી નં. ૨ ના માતા અને પુત્રને દાવામાં જોડવા જોઈતા હતા અને તેમને દાવો પરત ખેંચવા વિશે માહિતગાર કરવા જોઈતા હતા, અને તેમ ન કરવું, તે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાગત ગેરકાયદેસરતા સમાન થશે જેનું વાદ્યસ્ત અરજી, એટલે કે સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૬૧૩/૨૦૨૧ મંજૂર કરીને પુનરાવલોકન કરવું જરૂરી છે પરંતુ તેમ ન કરવામાં આવતાં તે ન્યાયની નિષ્ફળતામાં પરિણમ્યું છે.

૧૫.૧૧. પોતાની દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ, નીચે મુજબના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખેલ છે:-

(૧) બિજયાનંદ પટનાયક વિ. શત્રુઘ્ન સાહુ અને અન્ય, રિપોર્ટેડ ઇન એ.આઈ.આર. ૧૯૬૩ એસ.સી. ૧૫૬૬ (પેરા - ૭)

(૨) હુલાસ રાય બૈજનાથ વિ. ફર્મ કે. બી. બાસ એન્ડ કંપની, રિપોર્ટેડ ઇન એ.આઈ.આર. ૧૯૬૮ એસ.સી. ૧૧૧ (પેરા - ૨)

(૩) નરહરિભાઈ ચતુરભાઈ પટેલ; નિમ્બાલકર એન્ટરપ્રાઈઝિસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ; ભરતભાઈ ચિમનલાલ પટેલ વિરુદ્ધ આશિષ મુકુંદલાલ શાહ; ઇન્ટર ઓવરસીઝ રિયલ એસ્ટેટ લિમિટેડ; મુકુંદલાલ રાયચંદ શાહ; પ્રફુલભાઈ ચિમનલાલ પટેલ; રજિસ્ટ્રાર, રિપોર્ટેડ ઇન ૨૦૨૨ (જ) જી.એલ.આર. ૨૫૧૪ (પેરા - ૧૬ અને ૧૯)

(૪) સંજયભાઈ લાખાભાઈ ઓડેદરા વિરુદ્ધ મિનેશભાઈ ભોગીલાલ પટેલ અને ૨ અન્ય, ઇન એસ.સી.એ. ૩૨૩૪/૨૦૨૪ તારીખ ૦૨.૦૯.૦૨૦૨૩ (પેરા - ૯ અને ૧૦).

૧૫.૧૨. ઉપરોક્ત રજૂઆત કરતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ, સદર અદાલતને હાલની અરજી મંજૂર કરવા વિનંતી કરે છે.

૧૬. સામાવાળાઓની રજૂઆત

૧૬.૧. ખાનગી સામાવાળાઓ/વાદીઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ, શ્રી આદિત્ય આર. ગુંડેયા, એવી રજૂઆત કરે છે કે હાલની અરજી એ પ્રતિવાદી દ્વારા કાયદાની પ્રક્રિયાના તદ્દન દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી, જેમાં તેમણે માત્ર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રક્રિયા વિરુદ્ધ અયોગ્ય ટિપ્પણીઓ કરી છે એટલું જ

નહીં પરંતુ વાદીઓ વિરુદ્ધ આક્ષેપો પણ કર્યા છે, જે અયોગ્ય છે.

૧૬.૨. વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ગુંડેચા, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે કાયદાની સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, અને સીપીસી ના ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ મુજબ, જે વાદીઓને બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપે છે, જ્યારે વાદીઓ દ્વારા આવી વિનંતી કરવામાં આવે છે, ત્યારે અદાલતે આવી વિનંતી સ્વીકારવી પડે છે.

૧૬.૩. વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ગુંડેચા, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી તમામ રજૂઆતો કોઈપણ કાનૂની સમર્થન વિનાની છે, અને પ્રતિવાદી તરફથી હતાશાના કારણે, વાદીને બિનજરૂરી મુકદ્દમાબાજીમાં સદર અદાલત સુધી ઢસડી લાવવામાં આવ્યા છે, જેને ખર્ચ સહિત નામંજૂર કરવામાં આવે.

૧૬.૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગુંડેચા, વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે સ્થાપિત કાયદા મુજબ, વાદી બિનશરતી રીતે દાવો પરત ખેંચવા માંગે છે તેવી અદાલત સમક્ષ ઘોષણા કરતી પરત ખેંચવાની પુરસીસ વાદીઓ દ્વારા એકવાર દાખલ કરવામાં આવે, એટલે તે જ દિવસે સદર દાવો પરત ખેંચાઈ ગયો હોવાનું માની લેવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના પાલનનો પ્રશ્ન અસ્થાને છે, સિવાય કે એ બાબત પૂરતો કે પ્રતિવાદી દાવાના બિનશરતી પરત ખેંચવા સામે વાદીઓ પાસેથી ખર્ચ માંગી શકે છે, જે માટે હાલના કેસમાં પ્રતિવાદી દ્વારા અરજ કરવામાં આવી ન હતી.

૧૬.૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગુંડેચા વધુમાં એવી રજૂઆત કરશે કે, પ્રતિવાદી આંક ૧ નીચે પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ સામે અરજ કર્યા મુજબ ફરિયાદ કરી શકે નહીં, કારણ કે પ્રતિવાદીએ આંક ૫૧ નીચે દાખલ કરવામાં આવેલી પાછી ખેંચવાની પુરસિસ પર પહેલેથી જ પોતાનો શેરો કર્યો હતો, અને પાછળથી, તે ન મળવા બાબતે અને સુનાવણીની તક પૂરી ન પાડવા બાબતે ફરિયાદ કરવી એ વાદીઓ અને સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટ સામે કરવામાં આવેલું એક ખોટું નિવેદન અને આક્ષેપ સિવાય બીજું કંઈ નથી, જેને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી કોઈપણ સામગ્રીના અભાવે આ અદાલત દ્વારા સ્વીકારી શકાય નહીં.

૧૬.૬. છેલ્લે, વકીલ શ્રી ગુંડેચા એવી રજૂઆત કરશે કે ટ્રાયલ કોર્ટ અને આ અદાલત સમક્ષ તુરંચ અરજીઓ દાખલ કરીને પ્રતિવાદી તરફથી કરવામાં આવેલી નિર્ભેળ સતામણીના કારણે વાદી પહેલેથી જ ઘણું સહન કરી ચૂક્યા છે અને હયાત વાદી, એક મહિલા હોવાના નાતે, આ અદાલત દ્વારા તેમને આવી સતામણીમાંથી બક્ષવામાં આવે.

૧૬.૭. પોતાની દલીલને સમર્થન આપવા માટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગુંડેચા તા. ૧૬.૦૬.૨૦૨૩ ના રોજ નિર્ણિત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૭૬૪૫/૨૦૨૩ માં જયંતીભાઈ @ જયેન્દ્રસિંહ ઠાકોર વિ. દલસુખભાઈ ઉકાભાઈ ચુનારા અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખશે.

૧૭. તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળા નં. ૩ – ટ્રાયલ કોર્ટ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી હમેશ નાયડુએ વાસ્તવમાં જણાવ્યું છે કે આ બાબતમાં ઉદ્ભવેલો

પ્રસ્તુત વિવાદ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઘણા ચુકાદાઓ દ્વારા પણ આવરી લેવાયેલો છે, જેનો આ અદાલત દ્વારા જયંતીભાઈ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પસાર કરવામાં આવેલા તેના તારીખ ૧૬.૦૬.૨૦૨૩ ના ચુકાદા અને હુકમમાં પહેલેથી જ સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે.

૧૭.૧. તેમ છતાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુએ, અદાલતના એક અધિકારી તરીકે, સહાય કરી છે અને એવી રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા જે ચુકાદાઓ ટાંકવામાં આવ્યા છે તે હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી; વાસ્તવમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા આવા ચુકાદાઓનું સંપૂર્ણપણે ખોટું વાચન કરવામાં આવ્યું છે.

૧૭.૨. છેવટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયડુ આ અદાલતને એવી વિનંતી કરશે કે ઓછામાં ઓછું સામાવાળા નં. ૩ – ટ્રાયલ કોર્ટને હાલના મુકદ્દમામાંથી મુક્ત કરવામાં આવે, કારણ કે અરજદાર દ્વારા તેમને માત્ર ખોટી રીતે જોડવામાં આવ્યા છે એટલું જ નહીં, પરંતુ તેમની સામે પેરા ૫.૭ માં કરવામાં આવેલી અરજ અયોગ્ય અને બિનજરૂરી છે, કેમ કે પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદ સાથે ટ્રાયલ કોર્ટને સહેજ પણ નિસબત નથી.

૧૭.૩. ઉપરોક્ત રજૂઆત કરીને, સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો આ અદાલતને હાલની અરજી નામંજૂર કરવા વિનંતી કરે છે.

૧૮. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉદય આર. ભટ્ટ, સામાવાળા નં. ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય આર. ગુંડેચા અને સામાવાળા નં. ૩ તરફે

વિદ્વાન વકીલ શ્રી હમેશ સી. નાયડુને સાંભળ્યા.

૧૯. અન્ય કોઈ અને વધુ રજૂઆતો કરવામાં આવી ન હતી.

૨૦. નિર્ધારણ માટેનો મુદ્દો

૨૦.૧. શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વાદી દ્વારા દાવો બિનશરતી પાછો ખેંચવા સામે પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓ કાયદામાં ટકી શકે તેવા છે?

૨૦.૨. શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વાદ્યસ્ત હુકમો પસાર કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ કાયદેસરતા, અનિયમિતતા અને/અથવા ન્યાયિક ભૂલ કરવામાં આવી હતી?

૨૦.૩. શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, હાલની અરજીમાં ટ્રાયલ કોર્ટને સામાવાળા નં. ૩ તરીકે જોડવાની જરૂર છે અને શું અરજદાર તરફથી કાયદાની પ્રક્રિયાનો કોઈ દુરુપયોગ થયો છે, જો હા, તો શું તેમના પર ખર્ચ લાદવો જરૂરી છે?

૨૧. વિશ્લેષણ

૨૨. શરૂઆતમાં જ, એ અવલોકન કરવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી તરફથી કરવામાં આવેલો હાલનો મુકદ્દમો એ દર્શાવે છે કે વાદીઓ દ્વારા તેમના દાવાને જે પૂર્ણવિરામ આપવામાં આવ્યું તે પ્રતિવાદી પચાવી શક્યા નથી, અને જેની પુષ્ટિ પ્રતિવાદી દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી વિવિધ અરજીઓથી

અને આ અદાલત સમક્ષ પણ કરવામાં આવેલી દલીલોથી થાય છે.

૨૩. તેમ છતાં, આ અદાલત એ હકીકતથી અજાણ રહી શકે નહીં કે વાદીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલી દાવાની બિનશરતી વાપસીની અરજ સામે પ્રતિવાદી દ્વારા માત્ર વાંધો અને/અથવા વિરોધ દર્શાવવાથી, આ અદાલત અલ્પ-માહિતગાર અને ગેરમાર્ગે દોરાયેલા પ્રતિવાદીના આવા પ્રયાસ સામે ઝૂકી જશે નહીં.

૨૪. હવે, આ બાબતમાં પ્રસ્તુત મુદ્દા તરફ આવતાં, વાદીઓએ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ પ્રતિબંધાત્મક મનાઈ હુકમ માંગતો દાવો દાખલ કર્યો હતો, અને દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, વાદી નં. ૨, કે જેઓ પ્રતિવાદીના સગા ભાઈ થાય છે, તેમનું તા. ૦૩.૦૫.૨૦૨૧ ના રોજ અવસાન થયું હતું, જ્યારે વાદી નં. ૧, કે જેઓ વાદી નં. ૨ ના પત્ની થાય છે, તેમણે દાવો બિનશરતી પાછો ખેંચવાનો નિર્ણય કર્યો હતો, અને તે મુજબ ૨૩મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના રોજ વિથડ્રોઅલ પુરસિસ રજૂ કરી હતી. આંક ૫૧ પર દાખલ કરવામાં આવેલી વાદગ્રસ્ત વિથડ્રોઅલ પુરસિસ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી વાદગ્રસ્ત વિથડ્રોઅલ પુરસિસ રજૂ કરવા અંગે વાકેફ હતા, કારણ કે તેમણે તેના પર પોતાનો વાંધો નોંધાવ્યો હતો અને પોતાની સહી કરી હતી, જે તારીખ ૨૪મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ની હતી. તેથી, વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટની દલીલનો પ્રથમ ભાગ, કે વાદગ્રસ્ત વિથડ્રોઅલ પુરસિસની નકલ પ્રતિવાદીને બજાવવામાં આવી ન હતી, તે હકીકતની દ્રષ્ટિએ ખોટો છે અને કોઈપણ વિગતો વિનાનો છે, કેમ કે વાસ્તવમાં પોતાનો શેરો કરતી વખતે, પ્રતિવાદીએ ક્યારેય એવું જણાવ્યું ન હતું કે આવી વાદગ્રસ્ત વિથડ્રોઅલ

પુરસિસની નકલ તેમને મળી નથી.

૨૫. ભલે ગમે તે હોય, એકવાર આવી પુરસીસ વિશે જાણ થઈ ગયા પછી, તે સમયે વાદગ્રસ્ત વિથડ્રોઅલ પુરસીસ સામે પોતાનો પ્રત્યુત્તર દાખલ કરતાં પ્રતિવાદીને કોઈ બાબત રોકતી ન હતી, જે તેમણે કર્યો નહીં.

૨૬. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩, ૩૯ ૧ મુજબ, જ્યારે વાદી સદર દાવો બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવા માગે છે, ત્યારે અદાલતે વાદીની આવી વિનંતી સ્વીકારવી પડે છે અને ખર્ચની માંગણી કરવા સિવાય પ્રતિવાદીને આવા પરત ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવવાની પરવાનગી આપી શકાતી નથી. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે વાદીઓને સદર દાવો બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવાની પરવાનગી આપતો હુકમ પસાર કરતા પહેલાં, પ્રતિવાદી દ્વારા ખર્ચ અંગેની આવી કોઈ માંગણી ક્યારેય કરવામાં આવી ન હતી અને, વાસ્તવમાં, પાછળથી સ્પષ્ટ શબ્દોમાં તેનો આગ્રહ રાખવામાં આવ્યો ન હતો.

૨૭. પ્રતિવાદી અને તેમના વિદ્વાન વકીલના મનમાં રહેલી શંકાઓનું નિવારણ કરવા માટે—કે જેમને, તેમની દલીલોના પ્રારંભિક તબક્કા દરમિયાન કાયદાની આવી સ્થિતિથી માહિતગાર કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, પરંતુ તેઓ ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તેના અસંખ્ય ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા કાયદાના સિદ્ધાંતને સાંભળવા અને સ્વીકારવા માટે તૈયાર ન હતા, પરંતુ આ બાબતે દલીલો કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, અને તેનાથી આ અદાલતનો કિંમતી સમય વેડફ્યો હતો. તેમ છતાં, ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા

નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા આવા સિદ્ધાંતને આ અદાલત અવગણી શકે નહીં, કારણ કે તે ઓછામાં ઓછું આ અદાલત માટે બંધનકર્તા છે, અને તેથી, તેને અહીં નીચે પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે.

૨૮. સૌપ્રથમ ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવો અને તેના પર આધાર રાખવો જરૂરી છે, પ્રથમ તો શિવ પ્રસાદ વિ. દુર્ગા પ્રસાદ, (૧૯૭૫) ૧ એસ.સી.સી. ૪૦૫ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં, જેમાં આ પ્રમાણે ઠરાવવામાં આવ્યું હતું:-

“૧૨. અમે રૂલ ૮૯(૨) નું જે અર્થઘટન કર્યું છે તેના પર પણ, અપીલકર્તા તરફે રજૂ કરવામાં આવેલી આ દલીલ સ્વીકારવા અમે તૈયાર નથી કે જ્યાં સુધી અદાલત દ્વારા તે મતલબનો હુકમ નોંધવામાં ન આવે ત્યાં સુધી રૂલ ૮૦ હેઠળની અરજી પરત ખેંચાયેલી ગણાતી નથી. અરજદારે માત્ર અદાલતને એટલું જ જણાવવાનું રહે છે કે તે રૂલ ૮૦ હેઠળની પોતાની અરજી પરત ખેંચી રહ્યો છે, જે તેણે રૂલ ૮૯ હેઠળની અરજી કરતાં પહેલાં દાખલ કરી હતી. ત્યારબાદ તે પછીની અરજી કરવા માટે હકદાર બને છે. દરેક અરજદારને પોતાની અરજી બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવાનો અધિકાર છે અને તે સંબંધમાં તેનું એકતરફી ફટ્કા પૂરતું છે. તેને અરજી પરત ખેંચવાની પરવાનગી આપતો અદાલતનો કોઈ હુકમ જરૂરી નથી. અદાલત અરજી

પરત ખેંચાયેલી તરીકે તેનો નિકાલ કરતો ઔપચારિક હુકમ કરી શકે છે પરંતુ આ પરત ખેંચવું એ અદાલતના હુકમ પર નિર્ભર નથી. અરજદાર અદાલતને એવી જાણ કરે કે તે અરજી પરત ખેંચે છે તે સાથે જ પરત ખેંચવાનું કૃત્ય પૂર્ણ થઈ જાય છે. સામાવાળા ૧ એ અહીં ન માત્ર પોતાની રૂલ ૮૯ હેઠળની અરજીમાં એવો ઉલ્લેખ કરીને કે તે રૂલ ૯૦ હેઠળની પોતાની અરજી પરત ખેંચી રહ્યો હતો, પરંતુ તે મતલબની એક અલગ અરજી દાખલ કરીને પણ સ્પષ્ટપણે તેમ કર્યું છે, જેમાં ન માત્ર રૂલ ૯૦ હેઠળની અરજી પરત ખેંચવા અંગેનું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું પરંતુ રૂ. ૨૦૦૦ પરત મેળવવા માટેની અરજ પણ કરવામાં આવી હતી. મિસલેનિયસ કેસ નં. ૧/૧૯૬૮ દાખલ કર્યા પછી પણ મિસલેનિયસ કેસ નં. ૩/૧૯૬૭ માં સામાવાળા ૧ તરફે લેવામાં આવેલાં પગલાં સ્પષ્ટપણે બિનજરૂરી અને બિનઅસરકારક હતાં. લેવામાં આવેલાં આ પગલાંઓએ સામાવાળા ૧ દ્વારા રૂલ ૯૦ હેઠળની પોતાની અરજી પરત ખેંચવાને રદબાતલ કર્યું ન હતું અને માત્ર તે કારણસર આ પરત ખેંચવાને બિનઅસરકારક બનાવ્યું ન હતું. આવાં પગલાં લેવાથી જો કોઈ અસ્પષ્ટતા ઊભી થઈ હોય તોપણ, ત્યારબાદ ૯ માર્ચ, ૧૯૬૮ ના રોજ અત્યંત સ્પષ્ટ ભાષામાં સામાવાળા ૧ તરફે એવી જાણ કરવામાં આવી હતી કે તે રૂલ ૯૦ હેઠળની પોતાની

અરજી આગળ ચલાવી રહ્યો નથી. ત્યારબાદ જ અદાલતે તેને નામંજૂર કરતો ઔપચારિક હુકમ નોંધ્યો હતો. આ કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં અમારા અભિપ્રાય મુજબ, ૯ માર્ચ, ૧૯૬૮ ના રોજ કરવામાં આવેલા અદાલતના હુકમની અસર માત્ર રૂલ ૯૦ હેઠળની અરજી પરત ખેંચવાની નોંધ લેવા પૂરતી જ હતી, જે ૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૮ ના રોજ પહેલેથી જ અસરકારક રીતે પરત ખેંચી લેવામાં આવી હતી. તે હુકમ વગર પણ, તે તારીખે આ પરત ખેંચવું અસરકારક હતું.”

(ભાર ઉમેરેલ છે)

૨૯. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતનો માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા અનુરાગ મિત્તલ વિ. શૈલી મિશ્રા મિત્તલ, (૨૦૧૮) ૯ એસ.સી.સી. ૬૯૧ માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં ફરીથી પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩, રૂલ ૧ ની જોગવાઈઓની નોંધ લેતા, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:-

“૧૫. લગ્ન વિરોધેના કિસ્સામાં, અપીલ નામંજૂર થયા પછી જ બીજું લગ્ન કાયદેસર રહેશે. સ્વીકૃતપણે, અપીલકર્તા અને સામાવાળા વચ્ચેના લગ્ન ૬-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ થયા હતા, એટલે કે અદાલત દ્વારા ૨૦-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ પરત ખેંચવાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં [અનુરાગ

મિતલ વિ. રચના મિતલ, ૨૦૧૧ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન ડેલ
પડ્ડજ]. તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે અપીલ પરત ખેંચવા માટેની
અરજી ૨૮-૧૧-૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી,
એટલે કે ૬-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ થયેલા લગ્નની તારીખ પહેલાં.
અમે એ મુદ્દા પર વિચારણા કરવા આગળ વધીએ છીએ કે શું
અપીલ નામંજૂર થવાની તારીખ એ અપીલ પરત ખેંચવાની
અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી પૂર્વવર્તી અસર ધરાવે છે કે
કેમ. કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (જે હવે પછી
“સી.પી.સી.” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૮૮(૨)
જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં સુધી સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૮૦
હેઠળ દાખલ કરાયેલ અરજી પરત ખેંચવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી
કોઈ વ્યક્તિ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૮૮ હેઠળ અરજી
કરવા અથવા તેને આગળ ચલાવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.

૧૬. શિવ પ્રસાદ વિ. દુર્ગા પ્રસાદ [શિવ પ્રસાદ વિ. દુર્ગા પ્રસાદ, (૧૯૭૫)
૧ એસ.સી.સી. ૪૦૫] માં, તેમાંના અપીલકર્તાની એવી દલીલ કે જ્યાં સુધી
અદાલત દ્વારા તે અંગેનો હુકમ નોંધવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત રૂલ ૮૦
હેઠળ દાખલ કરાયેલ અરજી પરત ખેંચાયેલી ગણાતી નથી, તે સ્વીકારવામાં આવી
ન હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે દરેક અરજદારને પોતાની અરજી
બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવાનો અધિકાર છે અને તે સંબંધમાં તેનું એકતરફી કૃત્ય
પૂરતું છે. અરજી પરત ખેંચવાની મંજૂરી આપતો અદાલતનો કોઈ હુકમ જરૂરી

નથી. આ અદાલતે એવો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો હતો કે અરજદાર અદાલતને જાણ કરે કે તે અરજી પરત ખેંચવા માગે છે કે તરત જ પરત ખેંચવાનું કૃત્ય પૂર્ણ થઈ જાય છે.

૧૭. બોમ્બે હાઈકોર્ટે અનિલ દિનમણી શંકર જોશી વિ. પનવેલ મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ [અનિલ દિનમણી શંકર જોશી વિ. પનવેલ મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ, ૨૦૦૩ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન બોમ્બે ૨૪, પેરા ૩-૪ : એ.આઈ.આર. ૨૦૦૩ બોમ્બે ૨૩૮, પાનું ૨૩૯] માં શિવ પ્રસાદ [શિવ પ્રસાદ વિ. દુર્ગા પ્રસાદ, (૧૯૭૫) ૧ એસ.સી.સી. ૪૦૫] ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને અનુસર્યો હતો અને ઠરાવ્યું હતું કે સદર ચુકાદો દાવાઓને પણ લાગુ પડે છે. હાઈકોર્ટે વાદીના પોતાનો દાવો પરત ખેંચવાના બિનશરતી અધિકારને માન્ય રાખ્યો હતો અને ઠરાવ્યું હતું કે વાદી પરત ખેંચવાની પોતાની પુરસીસ દાખલ કરે કે તરત જ પરત ખેંચવાનું પૂર્ણ થઈ જશે.

૧૮. સી.પી.સી. નો ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧(૧) વાદીને તમામ અથવા કોઈપણ પ્રતિવાદીઓ સામે પોતાનો દાવો છોડી દેવા અથવા પોતાના દાવાના કોઈ ભાગનો ત્યાગ કરવા સક્ષમ બનાવે છે. જો વાદી નવો દાવો દાખલ કરવાની છૂટ માગતો હોય તો વાદી દ્વારા દાવો પરત ખેંચવા માટે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧(૩) માં અદાલતના સંતોષની જરૂર પડે છે. સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧(૧) માં ત્યાગ શબ્દ એ “સંપૂર્ણ પરત ખેંચવું” છે જે અદાલતની પરવાનગી લીધા પછી પરત ખેંચવાથી ભિન્ન

છે, તેવું અવલોકન કરતાં આ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું
[કે.એસ. ભૂપતિ વિ. કોકિલા, (૨૦૦૦) ૫ એસ.સી.સી. ૪૫૮] :
(કોકિલા કેસ [કે.એસ. ભૂપતિ વિ. કોકિલા, (૨૦૦૦) ૫
એસ.સી.સી. ૪૫૮], એસ.સી.સી. પાના ૪૬૩-૬૪, પેરા ૧૨)

“૧૨. વર્તમાન રૂલમાં ઘડવામાં આવેલ દાવાઓ પરત ખેંચવા
અંગેના કાયદાને સામાન્ય રીતે બે ભાગમાં દર્શાવી શકાય છે:

(એ) વાદી અદાલતની પરવાનગી વિના અધિકારની રૂએ દાવો
છોડી શકે છે અથવા પોતાના દાવાના કોઈ ભાગનો ત્યાગ કરી
શકે છે; તેવા સંજોગોમાં તેને સમાન દાવા કારણ પર ફરીથી
દાવો માંડવાથી અટકાવવામાં આવશે. ન તો વાદી નવો દાવો
લાવવાનો અધિકાર પોતાની પાસે અનામત રાખીને દાવો કે
દાવાનો કોઈ ભાગ છોડી શકે છે, કે ન તો પ્રતિવાદી એવો
આગ્રહ રાખી શકે છે કે વાદીને દાવો આગળ ચલાવવા માટે
ફરજ પાડવી જ જોઈએ; અને

(બી) પેટા-રૂલ (૩) માં જણાવેલા સંજોગોમાં, અદાલત દ્વારા
વાદીને સમાન દાવા કારણ પર નવો દાવો માંડવાની છૂટ સાથે
દાવો પરત ખેંચવાની પરવાનગી આપી શકાય છે. અદાલત
દ્વારા આપવામાં આવતી આવી છૂટ વાદીને સી.પી.સી. ના
ઓર્ડર ૨ રૂલ ૨ અને કલમ ૧૧ ના બાધથી બચવા માટે સક્ષમ

જનાવે છે.”

૧૯. સી.પી.સી. નો ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧(૧) વાદીને પોતાનો દાવો પરત ખેંચવાનો અથવા પોતાના દાવાના કોઈપણ ભાગનો ત્યાગ કરવાનો સંપૂર્ણ અધિકાર આપે છે. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે સી.પી.સી. નો ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ અપીલોને પણ લાગુ પડે છે અને અપીલકર્તાને પોતાની અપીલ બિનશરતી રીતે પરત ખેંચવાનો અધિકાર છે અને જો તે અદાલત સમક્ષ આવી અરજી કરે, તો તેણે તે મંજૂર કરવી પડશે. [બિજયાનંદ પટનાયક વિ. શત્રુઘ્ન સાહુ, (૧૯૬૪) ૨ એસ.સી.આર. ૫૩૮ પાના નં. ૫૫૦ પર : એ.આઈ.આર. ૧૯૬૩ એસ.સી. ૧૫૬૬, પાનું ૧૫૭૧, પેરા ૭] તેથી, અપીલ ૨૮-૧૧-૨૦૧૧ ના રોજ, એટલે કે પરત ખેંચવાની અરજી દાખલ કરવાની તારીખે પરત ખેંચાઈ ગઈ હોવાનું માનવામાં આવે છે. ૬-૧૨-૨૦૧૧ ના રોજ, જે અપીલકર્તા અને સામાવાળા વચ્ચેના લગ્નની તારીખ છે, સુશ્રી રચના અગ્રવાલને જીવિત પત્ની ગણી શકાય નહીં. આથી, કલમ ૫(૧) લાગુ પડતી નથી અને અપીલકર્તા તથા સામાવાળા વચ્ચેના લગ્નને શૂન્ય જાહેર કરી શકાય નહીં.”

(ભાર ઉમેરેલ છે)

૩૦. આ તબક્કે, અનિલ કુમાર સિંહ વિ. વિજય પાલ સિંહ અને અન્ય, (૨૦૧૮) ૧૨ એસ.સી.સી. ૫૮૪ માં અહેવાલ થયેલ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર, વધુ ખાસ કરીને પેરા- ૧૫, ૧૬, ૨૩-૨૮ પર આધાર રાખવો પણ લાભદાયી છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૧૫)

પ્રતિવાદી નં. ૧ (અહીં સામાવાળા નં. ૧) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનમાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થયેલો ટૂંકો પ્રશ્ન એ હતો કે શું નીચેની બે અદાલતો સદર કોડના ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ હેઠળ અપીલકર્તા (વાદી) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરવામાં વાજબી હતી અને તે દ્વારા અપીલકર્તા (વાદી) ને સદર દાવો પાછો ખેંચવાની પરવાનગી આપવામાં વાજબી હતી કે કેમ.

૧૬)

બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, રિટ પિટિશનમાં હાઈકોર્ટે જે એકમાત્ર પ્રશ્નની તપાસ કરવાની હતી, તે એ હતો કે શું સદર દાવો પાછો ખેંચવાની પરવાનગી માટે અરજ કરતી સદર કોડના ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલકર્તા (વાદી) ની અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે નહીં.

xxxxxxxx

૨૩)

અમારા સુવિચારિત મતે, જ્યારે વાદી ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરે છે અને સદર દાવો, ભલે સંપૂર્ણપણે કે

આંશિક રીતે, પાછો ખેંચવાની પરવાનગી માટે અરજ કરે છે, ત્યારે તે તેમ કરવા માટે હંમેશા સ્વતંત્ર છે અને આવા કેસમાં, પેટા-નિયમ (જ) માં જોગવાઈ કર્યા મુજબ વાદી દ્વારા તેને ખર્ચ ચૂકવવાની માંગણી કરવા સિવાય, વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી અરજ સામે કોઈપણ વાંધો ઉઠાવવાનો પ્રતિવાદીને કોઈ હક નથી.

૨૪)

તેનું કારણ એ છે કે નિયમ ૧(૧) હેઠળ સદર દાવો પાછો ખેંચવાની અરજ કરતી વખતે, વાદી તે જ વિષયવસ્તુ પર નવો દાવો દાખલ કરવા માટે કોઈ પરવાનગી માંગતો નથી. તેથી, અન્ય કશું પણ માંગ્યા વિના સદર દાવો માત્ર પાછો ખેંચવાની હંમેશા પરવાનગી આપી શકાય છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેની સામે દાવો દાખલ કરવા બદલ ખર્ચનો દાવો કરવા સિવાય, વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલા દાવાને પાછો ખેંચવાનો વિરોધ કરીને વાદીને સદર દાવો ચલાવવા માટે ફરજ પાડવાનો પ્રતિવાદીને કોઈ હક નથી.

૨૫)

જોકે, જ્યારે વાદી નિયમ ૧ ના પેટા-નિયમ (૩) માં જોગવાઈ કર્યા મુજબ તે જ વિષયવસ્તુ પર નવો દાવો દાખલ કરવાની

પરવાનગી આપવાની અરજ સાથે સદર દાવો પાછો ખેંચવા માટે અરજી કરે છે, ત્યારે તેવા સંજોગોમાં પ્રતિવાદી વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી આવી અરજ સામે વાંધો ઉઠાવી શકે છે. તેવા સંજોગોમાં, વાદીને સદર દાવો પાછો ખેંચવાની માંગણી માટે પરવાનગી આપવી જોઈએ કે નહીં અને, જો આપવી હોય તો, નિયમ ૧ ના પેટા-નિયમ (૩) માં જોગવાઈ કર્યા મુજબ કઈ શરતો પર આપવી, તે અદાલતે નક્કી કરવાનું હોય છે.

૨૬)

હવે કેસની હકીકતો પર આવતાં, અમારા સુવિચારિત મતે ટ્રાયલ કોર્ટ અને રિવિઝન કોર્ટ (એ.ડી.જે.) નિયમ ૧ ના પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ અપીલકર્તા (વાદી) ને સદર દાવો પાછો ખેંચવાની પરવાનગી આપવામાં વાજબી હતા. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અપીલકર્તાએ ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ હેઠળ સદર દાવો પાછો ખેંચવા માટે અરજી કરી હોવાથી, અપીલકર્તા સામાવાળા નં. ૧ (પ્રતિવાદી નં. ૧) ને રૂ. ૩૫૦/- નો ખર્ચ ચૂકવે તે શરતે ટ્રાયલ કોર્ટ સદર દાવો પાછો ખેંચવાની પરવાનગી આપવામાં વાજબી હતી. આવો હુકમ, અમારા મતે, નિયમ ૧ ના પેટા-નિયમ (૩) ને અનુરૂપ હતો અને રિવિઝન કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો.

૨૭)

જોકે, હાઇકોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ અને રિવિઝન કોર્ટના હુકમોમાં ક્ષતિ શોધીને અને કોઈપણ પ્રકારના આધાર વિના પ્રતિવાદી નં. ૧ ને દાવાવાળી જમીનનો કબજો સોંપવા માટે વાદીને નિર્દેશ આપીને પ્રતિવાદીની રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં હકૂમતી ક્ષતિ આચરી હતી.

૨૮)

ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, હાઇકોર્ટે એ જોવું જોઈતું હતું કે રિટ પિટિશનનો વ્યાપ એ પ્રશ્નની તપાસ કરવા પૂરતો જ મર્યાદિત હતો કે શું ટ્રાયલ કોર્ટ અને રિવિઝન કોર્ટ સદર કોડના ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ હેઠળ વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરવામાં વાજબી હતા અને આ પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે, હાઇકોર્ટે પોતાની તપાસ ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ ની જરૂરિયાતોનું પાલન થયું હતું કે નહીં તે તપાસવા પૂરતી જ મર્યાદિત રાખવી જોઈતી હતી, પરંતુ તેનાથી આગળ નહીં.”

(ભાર ઉમેરેલ છે)

૩૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા મુદ્દાનો ઉત્તર આપવાનો આ અદાલતને પણ, અપીલ ફોમ ઓર્ડર નં. ૪૩/૧૯૯૯ માં રમેશભાઈ છેલશંકર ઓઝા પોતે અને ડિરેક્ટર તરીકે વિરુદ્ધ દેવેન જગન્નાથ જોશી અને અન્ય

ના કેસમાં પોતાના નિર્ણયમાં, પ્રસંગ પ્રાપ્ત થયો હતો, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું.

“૧૬.

આમ, અનિલ કુમાર સિંહ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તેમજ આ અદાલતની સમક્ષ બેંચના ઉપર ટાંકેલા ચુકાદાઓ દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંત પરથી જે તારણ નીકળે છે તે એ છે કે, જે કેસમાં વાદીએ પોતાનો દાવો બિનશરતી પાછો ખેંચવા માટે અરજ કરેલ હોય તેવા કેસમાં, ખર્ચ માટે અરજ કરવા સિવાય, પ્રતિવાદીને સદર દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવવાનો કોઈ હક નથી.”

(ભાર ઉમેરેલ છે)

૩૨. કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતનું સંયુક્ત વાંચન કોઈપણ વ્યક્તિના મનમાં રહેલી કોઈપણ શંકાને દૂર કરે છે કે એકવાર વિથડ્રોઅલ પુરસિસ રજૂ કરવામાં આવે, જેના દ્વારા વાદીઓ પોતાનો દાવો બિનશરતી પાછો ખેંચવા માંગતા હોય, ત્યારે તે જ દિવસે સદર દાવો પાછો ખેંચાઈ ગયેલો ગણાય છે અને, પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા કોઈપણ વાંધાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, જો માંગણી કરવામાં આવી હોય તો પ્રતિવાદીને ખર્ચ અપાવવા સિવાય, અદાલતે વાદીની આવી વિનંતી સ્વીકારવી જ પડે છે.

૩૩. આમ, હાલના કેસના ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, તેમજ

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત કાયદાને તથા સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩, ૩૯ ૧ ની જોગવાઈઓને પણ ધ્યાનમાં લેતાં, વાદીઓને બિનશરતી રીતે દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના વાદગ્રસ્ત હુકમમાં મને કોઈ ભૂલ જણાતી નથી.

૩૪. એ ઉદ્દેશ કરવો યોગ્ય અને આવશ્યક છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે એવું અવલોકન કર્યું છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલો કાઉન્ટર-ક્લેઈમ હયાત રહ્યો છે અને તે મુજબ આગળ ચલાવવામાં આવે. આમ, આક્ષેપ કર્યા મુજબ, ટ્રાયલ કોર્ટે કાયદા અનુસાર પોતાના કાઉન્ટર-ક્લેઈમને આગળ ધપાવવાના પ્રતિવાદીના નિહિત અધિકારને છીનવી લીધો નથી.

૩૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓની શ્રેણી હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ પડતી નથી, કારણ કે તે કેસોના સુસંગત મુદ્દાઓ સ્પષ્ટપણે ભિન્ન અને અલગ તારવી શકાય તેવા છે, પરંતુ હાથ પરના કેસની પરવા કર્યા વિના તેમના દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યા હતા. માત્ર ચુકાદાઓ ટાંકવા ખાતર જ, વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટે આ બાબતને વધુ લંબાવવા માટે તે ચુકાદાઓ ટાંક્યા હતા. તે જ સમયે, વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટ, ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપર ઉદ્દેશિત ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને અલગ તારવવા સક્ષમ ન હતા, જોકે પોતાની દલીલો દરમિયાન તેમણે બેઘડકપણે જણાવ્યું હતું કે તેઓ આ તમામ ચુકાદાઓને અલગ તારવી શકશે, જે તેઓ પોતાની દલીલોના અંતે કરી

શક્યા ન હતા.

૩૬. આ અદાલતે આ બાબતને અહીં જ પૂર્ણ કરી દીધી હોત અને આ બાબતમાં આગળ વધવાની જરૂર ન હતી, પરંતુ વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટે દાવો તથા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૬૧૩/૨૦૨૧ વાળી પોતાની વાદગ્રસ્ત અરજી અને અન્ય અરજીઓ, કે જેના દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટે તેના તારીખ ૧૮મી ઓક્ટોબર, ૨૦૨૨ ના હુકમ અન્વયે એક હુકમ પસાર કરીને આવી અરજી નામંજૂર કરી હતી, તે વાંચવાની મંજૂરી આપવા માટે આગ્રહ રાખ્યો હોવાથી, આ અદાલત પણ આવી હકીકતો અને વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોની મૂલવણી કરવા ઈચ્છે છે.

૩૭. સિવિલ મિસલેનિયસ એપ્લિકેશન નં. ૬૧૩/૨૦૨૧ વાળી વાદગ્રસ્ત અરજી, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૫૧ વગેરે હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. વાસ્તવમાં, આવી અરજીમાં કરવામાં આવેલી અરજ દાવામાં આંક ૧ નીચે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ ના હુકમને રદ કરવા/રીકોલ કરવા/પુનરાવલોકન કરવાની હતી. જોકે આવી અરજી વિદ્વાન વકીલ, શ્રી ભટ્ટ મારફતે દાખલ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ કાયદાની સાચી જોગવાઈ, એટલે કે સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૪૭ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૧૪ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો. આ દર્શાવે છે કે કાયદાની યોગ્ય જોગવાઈઓને ટાંક્યા વિના, કેટલી બેદરકારીપૂર્વક ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩૮. તેમ છતાં, ટ્રાયલ કોર્ટે આવી અરજી માત્ર રજિસ્ટર જ ન કરી પરંતુ આ બાબતને તેના ગુણદોષ પર સાંભળી અને, આખરે, અરજીમાં કોઈ તથ્ય ન જણાતાં, તેને નામંજૂર કરી.

૩૯. આ અદાલતનો પણ એવો જ અભિપ્રાય છે કે વાદીઓ દ્વારા દાવાને બિનશરતી રીતે પાછો ખેંચવાની બાબત સ્વીકારવામાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ ગંભીર ગેરકાયદેસરતા અને/અથવા અનિયમિતતા કરવામાં આવી ન હતી અને પ્રતિવાદી તરફથી દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ધ્યાને ન લેવામાં, ટ્રાયલ કોર્ટે જ્યારે પ્રતિવાદીની વાદગ્રસ્ત અરજી નામ જૂર કરી ત્યારે ટ્રાયલ કોર્ટની કોઈ ભૂલ શોધી શકાય તેમ નથી. વાસ્તવમાં, પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વાદગ્રસ્ત અરજી નામંજૂર કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાયદાની કોઈ ગંભીર ભૂલ અને/અથવા હકુમત સંબંધી ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૪૦. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટે વધુમાં એવી દલીલ કરી છે કે વિથડ્રોઅલ પુરસિસ રજૂ કરવાનું કારણ વાદીની રજૂઆતો સાથે સુસંગત નથી; તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ વાદીને દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપી શકી ન હોત.

૪૦.૧. આવી દલીલ માત્ર તથ્યો પર જ નહીં પરંતુ કાયદાની દ્રષ્ટિએ પણ સંપૂર્ણપણે ગેરસમજભરી છે, કારણ કે, સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૨૩, રૂલ ૧ વાદીઓ માટે પોતાના દાવાને બિનશરતી રીતે પાછો ખેંચવા માટે કોઈ કારણ દર્શાવવું જરૂરી બનાવતો નથી અને/અથવા તેમના પર કોઈ ફરજ લાદતો નથી.

૪૧. વધુમાં, એ હકીકતને નજરઅંદાજ કરીને કે પ્રતિવાદી સામે પ્રતિબંધક

મનાઈહુકમ મેળવવા માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે વાદીના જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદી અને/અથવા તેના એજન્ટ દાવાવાળી જગ્યાના તેમના કબજામાં દખલ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા હતા. જ્યારે કે, વિથડ્રોઅલ પુરસિસમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે વાદીએ દાવાવાળી જગ્યાનો કબજો તેના મૂળ માલિકને સોંપી દીધો હોવાથી, વાદી હવે દાવાને આગળ ધપાવવા માંગતા નથી અને તે મુજબ દાવાને બિનશરતી રીતે પાછો ખેંચવા માંગે છે.

૪૨. આ એક સામાન્ય સમજણની બાબત છે, જે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા સમજવામાં આવી નથી કે, જ્યારે દાવો દાખલ કરવા માટેનું દાવાનું કારણ હયાત રહેતું નથી, કારણ કે, વાદીના જણાવ્યા અનુસાર, તેણીએ દાવાવાળી જગ્યાનો કબજો તેના મૂળ માલિકને સોંપી દીધો છે, ત્યારે દાવા હેઠળ કોઈપણ પ્રતિબંધક મનાઈહુકમ માંગવાનો પ્રશ્ન અસ્થાને છે.

૪૩. આ મહત્વપૂર્ણ હકીકત કાં તો પ્રતિવાદી અથવા તેમના વકીલના ધ્યાને આવી ન હતી અને/અથવા તેમના દ્વારા જાણીજોઈને ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી. પરંતુ જો તેને સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમજવામાં આવી હોત, તો તેણે ટ્રાયલ કોર્ટ અને આ અદાલતનો કિંમતી સમય વેડફ્યો ન હોત, કે જેમને એક અપ્રમાણિક મુકદ્દમાબાજના હાથે આવી તુરંત મુકદ્દમાબાજ પાછળ સમય આપવો પડ્યો છે, કે જેણે કોઈ સારા કારણ વિના માત્ર હાલની અરજીમાં ટ્રાયલ કોર્ટને જોડીને જ નહીં પરંતુ તેની સામે યોગ્ય પગલાં લેવા માટે અરજ કરીને પણ ટ્રાયલ કોર્ટની છબી ખરડવાનું લક્ષ્ય રાખ્યું છે.

૪૪. આ અદાલતે પ્રતિવાદી અને તેમના વકીલના સમગ્ર વર્તન વિશે ઘણું બધું જણાવ્યું હોત, જેમણે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ અરજીઓ દાખલ કરવાથી માંડીને અને હાલની અરજીમાં પણ, અનેક તબક્કે ખોટું નિવેદન કર્યું હતું, જે હકીકતમાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટ દ્વારા તેમની રજૂઆત દરમિયાન સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે પ્રતિવાદી તે વિવાદને જીવંત રાખવા માંગે છે જેને વાદી દ્વારા પહેલેથી જ છોડી દેવામાં આવ્યો હતો.

૪૫. એ ગળે ઉતરે તેમ નથી કે, એક તરફ, પ્રતિવાદી એવો આગ્રહ રાખી રહ્યા છે કે દાવામાં કોઈ તથ્ય નથી પરંતુ, બીજી તરફ, તેઓ એક પછી એક અરજીઓ કરીને એવું જણાવી રહ્યા છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આવા દાવાને પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપી શકાઈ ન હોત અને, તે મુજબ, વાદી નં. ૨ ના કાયદેસરના વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવા જરૂરી હતા જેથી સદર દાવો ચાલુ રાખી શકાય. એ સમજવું અગમ્ય છે કે કયા હેતુઓ અને કારણોસર, પ્રતિવાદી એવા દાવાને ચાલુ રાખવા માંગે છે જે, તેમના જણાવ્યા અનુસાર, કાયદાની દ્રષ્ટિએ ટકવા યોગ્ય નથી અને તે મુજબ તેઓ પોતાના તે કાઉન્ટર-ક્લેઈમ સાથે આગળ વધી રહ્યા નથી જે દાવો પાછો ખેંચવા છતાં પણ હયાત રહ્યો છે.

૪૬. આમ, ઉપરોક્ત બાબતોનું સંયુક્ત વાંચન માત્ર એક જ નિષ્કર્ષ પર દોરી જશે: કે હાલની અરજી દાખલ કરવી એ એક અપ્રમાણિક મુકદ્દમાબાજ દ્વારા કાયદાની પ્રક્રિયાનો તદ્દન દુરુપયોગ કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી જે ટ્રાયલ કોર્ટ પર ધાક જમાવવા માંગે છે અને આ અદાલતનો કિંમતી સમય પણ વેડફવા માંગે

છે.

૪૭. આ અદાલતના મત મુજબ, આવા અયોગ્ય મુકદ્દમાને શરૂઆતમાં જ કળીમાંથી ડામી દઈને અટકાવવો જરૂરી છે, અને તે પણ ખર્ચ સાથે.

૪૮. નિષ્કર્ષ

૪૮.૧. ઉપરોક્ત અવલોકનો, ચર્ચા અને કારણોના સારાંશ પરથી હાલની અરજીમાં કોઈ તથ્ય જણાતું નથી; તેના બદલે, મેં જોયું છે કે તે એક અપ્રમાણિક મુકદ્દમાબાજના હાથે થયેલો ક્લુષ્ટક, અયોગ્ય અને અગમ્ય મુકદ્દમો છે, જે ખર્ચ સાથે નામંજૂર કરવાને પાત્ર છે, જે રૂ. ૨૫,૦૦૦/- નક્કી કરવામાં આવે છે, જે હાલના અરજદાર દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ - વાદી નં. ૧ ને ચૂકવવાનો રહેશે.

૪૮.૨. હાલની અરજીમાં ટ્રાયલ કોર્ટને સામાવાળા નં. ૩ તરીકે જોડવાની જરૂર નહોતી જે અરજદાર તરફથી કાયદાની પ્રક્રિયાના તદ્દન દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી. તેથી, સામાવાળા નં. ૩ ને આ બાબતમાંથી માત્ર કમી જ કરવામાં આવતા નથી પરંતુ સામાવાળા નં. ૩ નું રક્ષણ કરવાની આ અદાલતની ફરજ છે કે જેમણે ભવિષ્યમાં કોઈપણ અદાલતમાં અરજદાર તરફથી દાખલ કરવામાં આવતા વધુ કોઈપણ મુકદ્દમાનો સામનો કરવો ન પડે.

૪૮.૩. અરજદારે આવી ક્લુષ્ટક અરજીઓ દાખલ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ આ અદાલતનો કિંમતી સમય વેડફ્યો હોવાથી અને તેમજ આ બાબતમાં ટ્રાયલ કોર્ટને ખોટી રીતે જોડેલ હોવાથી, અરજદારને આથી વધારાના ખર્ચ તરીકે ડિસ્ટ્રિક્ટ લીગલ સર્વિસીસ ઓથોરિટી, અમદાવાદ (સિટી) પાસે રૂ. ૨૫,૦૦૦/-

ની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૪૮.૪. આ બંને ઉપરોક્ત ખર્ચ અરજદાર દ્વારા આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ચૂકવવાના અને જમા કરાવવાના રહેશે.

૪૮.૫. ટ્રાયલ કોર્ટને આથી અરજદાર દ્વારા સંબંધિત પક્ષકારોને ખર્ચની ચૂકવણીનું પાલન સુનિશ્ચિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, અને એવા કિસ્સામાં જ્યાં અરજદાર ખર્ચની આવી રકમ ચૂકવવામાં અને જમા કરાવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો ટ્રાયલ કોર્ટ પોતાની સમક્ષ પેઝિંગ રહેલા અને અરજદાર-પ્રતિવાદી તરફથી દાખલ કરવામાં આવેલા કાઉન્ટર-ક્લેઇમમાં યોગ્ય હુકમ પસાર કરી શકે છે.

૪૮.૬. વાદી નં. ૨ તેમજ ડિસ્ટ્રિક્ટ લીગલ સર્વિસીસ ઓથોરિટી, અમદાવાદ (સિટી) માટે કાયદા અનુસાર એલિયન રિકવરી મારફતે અરજદાર પાસેથી ખર્ચની રકમ વસૂલ કરવાનું ખુલ્લું રહેશે.

૪૯. આ બાબત પૂર્ણ કરતાં પહેલાં, આ અદાલત દ્વારા ધ્યાને લેવાયેલા અને નોંધવામાં આવેલા તેમના ઉપરોક્ત વર્તનની નોંધ લેવા માટે આ અદાલત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભટ્ટને ચેતવણી આપે છે અને આ વખતે તેમની સામે કોઈ પગલાં ન ભરીને તેમને છોડી મૂકે છે, એવી આશા અને વિશ્વાસ સાથે કે, બારના સિનિયર સભ્ય હોવાના નાતે, તેઓ ભવિષ્યમાં આવા વર્તનનું પુનરાવર્તન કરશે નહીં પરંતુ પોતાનું આત્મનિરીક્ષણ કરશે.

૫૦. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાને લેતાં, હાલની અરજી કોઈપણ મહત્વની વિગતો

વિનાની છે, તેમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તે નામંજૂર કરવાને પાત્ર છે, જે આથી ઉપર મુજબના ખર્ચ સાથે નામંજૂર કરવામાં આવે છે. નોટિસ રદ કરવામાં આવે છે.

(મૌલિક જે. શેલત, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====