

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૯૧૯/૨૦૨૬

વિથ

સિવિલ એપ્લિકેશન (ફોર જોઈનિંગ પાર્ટી) નં. ૧/૨૦૨૬

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૯૧૯/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીયેલ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

પ્રદિપભાઈ મધુભાઈ પટેલ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે શ્રી પ્રતિક રમેશ દેવનાની (૧૪૧૮૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફે એડિશનલ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવે,

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪, ૫ તરફે શ્રી અનુજ કે. ત્રિવેદી (૬૨૫૧)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીયેલ

તારીખ: ૩૦/૦૭/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સત્યમ છાયા સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રતિક રમેશ દેવનાની, સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવ, સામાવાળા નં. ૩, ૪ અને ૫ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ ત્રિવેદી અને સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧/૨૦૨૬ ના અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સિકંદર સૈયદને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે મુખ્ય રિટ અરજી ગુજરાત રેગ્યુલરાઈઝેશન ઓફ અનઓથોરાઈઝડ ડેવલપમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૨૨ (જે હવે પછી “ચુડા” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હેઠળના એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૨૬ ના હુકમને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે અને જ્યારે, એવું જણાય છે કે તે મોની હોટેલ પાસે, ઈસનપુર, અમદાવાદ ખાતે “ચિરાગ રો હાઉસ” નામની સોસાયટીમાં બાંધકામને નિયમિત કરવા સંદર્ભે છે. સિવિલ અરજદારો એ જ સોસાયટી બ્લોકના રહેવાસીઓ છે, જેમાં હાલના અરજદારોનું બાંધકામ આવેલું છે.

૩. સિવિલ અરજદારોને ગંભીર અસર થઈ શકે છે તે હકીકતને ધ્યાને રાખીને, જો આ કોર્ટ દ્વારા હાલના અરજદારોની તરફેલામાં કોઈ હુકમ પસાર કરવામાં આવે,

તેથી, સિવિલ અરજદારો જરૂરી પક્ષકાર હોવાથી તેમને મુખ્ય રિટ અરજીમાં અહીં સામાવાળા નં. ૬ અને ૭ તરીકે જોડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. તે મુજબ, સિવિલ એપિલકેશન **મંજૂર કરી નિકાલ કરવામાં આવે છે.** યોગ્ય સુધારો તુરંત કરવાનો રહેશે.

૪. જ્યાં સુધી રિટ અરજીનો સંબંધ છે, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, એપેલેટ ઓથોરિટી, ગુજરાત રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓફ અનઓથોરાઇઝડ ડેવલપમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૨૨ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૨૬ નો હુકમ આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારને આધીન છે. અરજદારોનો એવો કેસ છે કે અરજદારોએ ઉપર નોંધેલી જગ્યાએ રહેઠાણનું બાંધકામ કર્યું હતું અને જ્યારે, પ્રશ્નવાળી સોસાયટીની રોડ લાઈન પર દબાણ કરતા અરજદારોના બાંધકામ અંગે અમુક વિવાદો ઉભા થયા હોવાનું જણાયું હોવાથી, અરજદારોએ શરૂઆતમાં વર્ષ ૨૦૨૨ માં દાખલ કરેલી અરજી દ્વારા ગ્રુડા ઓથોરિટીનો આશરો લીધો હતો.

૫. અરજદારનો એવો કેસ છે કે જ્યારે ગ્રુડા, ૨૦૨૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિયમિત કરવાની અરજી સંબંધિત સત્તામંડળની વિચારણા હેઠળ હતી, ત્યારે સામાવાળા-કોર્પોરેશને તારીખ ૨૨.૦૩.૨૦૨૪ ની નોટિસ જારી કરીને અરજદારોને કથિત અનધિકૃત બાંધકામ દૂર કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. અરજદારોનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૨૪ ના હુકમ દ્વારા, બાંધકામ નિયમિત કરવા માટેની અરજદારોની અરજી સામાવાળા કોર્પોરેશન

દ્વારા નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૪ ના હુકમથી વ્યથિત થઈને, અરજદારોએ એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને જ્યારે તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા, એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. સદર તારીખ ૨૨.૦૬.૨૦૨૬ ના હુકમથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારોએ હાલની અરજી દાખલ કરીને આ કોર્ટનો આશરો લીધો છે.

૬. અરજદારોનો એવો કેસ છે કે એપેલેટ ઓથોરિટીએ અપીલ ફગાવી દેતી વખતે અમુક દસ્તાવેજો અને અભિપ્રાયો ધ્યાને લીધા હતા, જે અરજદારોને પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા. અરજદારોનો એવો પણ કેસ છે કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા ગ્રુડા, ૨૦૨૨ સંદર્ભે શંકાઓના નિવારણ માટે જારી કરાયેલા એક્ઝેક્યુ, ખાસ કરીને પ્રશ્ન નં. ૬૪, ૬૫ અને ૬૬, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એવું ઠરાવે છે કે જ્યાં સુધી સોસાયટીના રોડ પરના બાંધકામને નિયમિત કરવાનો સંબંધ છે, ગ્રુડા ના નિયમ ૮(૪) મુજબ, ફાયર ડિપાર્ટમેન્ટના યોગ્ય અભિપ્રાય અને અન્ય સંબંધિત વિભાગોની પરવાનગીને આધીન રહીને રોડની ઓછામાં ઓછી ૪.૫ મીટર પહોળાઈ જાળવવી પડશે. અરજદારોનો એવો કેસ છે કે જોકે એક્ઝેક્યુ અરજદારોના કેસને સમર્થન આપે છે, તેમ છતાં એપેલેટ ઓથોરિટીએ કોર્પોરેશન અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલા અમુક અભિપ્રાયો ધ્યાને લઈને અરજદારોની અપીલ ફગાવી દીધી હતી.

૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી છાયા ખાસ કરીને આ કોર્ટનું ધ્યાન તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૨૪ ના દસ્તાવેજ તરફ દોરશે, જે ચુડા, ૨૦૨૨ હેઠળ અરજદાર દ્વારા નિયમિત કરવા માટેની અરજી સંદર્ભે ટીડીઓ નો અભિપ્રાય છે અને જ્યારે એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટીડીઓએ નિયમ ૮(૪) તેમજ એફએક્યુ ને આપવામાં આવેલા જવાબનું ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી છાયા વધુમાં રજૂઆત કરશે કે ખોટો અભિપ્રાય એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા ધ્યાને લેવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાંધા ઉઠાવનારાઓના વાંધા પણ હાલના અરજદારોને પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હતા. વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરશે કે સંબંધિત સમયે અરજદારોને યોગ્ય તક આપવામાં આવી ન હોવાથી અને કેટલીક જોગવાઈઓનું ખોટું અર્થઘટન થયું હોવાથી, આ કોર્ટ હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે અને વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરી શકે છે અને સત્તામંડળોને નવેસરથી યોગ્ય નિર્ણય લેવા નિર્દેશ પણ આપી શકે છે.

૮. તેની સામે, સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી શ્રુતિ ધ્રુવ, સામાવાળા નં. ૩, ૪ અને ૫ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ ત્રિવેદી અને નવનિયુક્ત સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સૈયદ દ્વારા હાલની અરજીનો ભારપૂર્વક વિરોધ કરવામાં આવે છે.

૯. વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી ધ્રુવ આ કોર્ટનું ધ્યાન એફએક્યુ તેમજ તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૨૪ ના અભિપ્રાય તેમજ ડેપ્યુટી ટાઉન ડેવલપમેન્ટ ઓફિસર દ્વારા

એપેલેટ ઓથોરિટીને આપવામાં આવેલા તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૨૫ ના અભિપ્રાય તરફ દોરશે, અને જ્યારે વિદ્વાન એ.જી.પી. રજૂઆત કરશે કે ગુજરાત રેગ્યુલેટરીશન ઓફ અનઓથોરાઇઝ્ડ ડેવલપમેન્ટ રૂલ્સ, ૨૦૨૨ ના નિયમ ૮(૪) નું સત્તામંડળો દ્વારા સ્પષ્ટ અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે, ખાસ કરીને વિદ્વાન એ.જી.પી. ના જણાવ્યા અનુસાર, સદર પેટા-નિયમ જ્યારે તે નિયમિત કરવાની મંજૂરી આપે છે અને જ્યારે તે એવી કલ્પના કરે છે કે રોડની ઓછામાં ઓછી ૪.૫૦ મીટર પહોળાઈ જાળવવી પડશે, પરંતુ તે એવા કિસ્સામાં હશે જ્યાં રોડની પહોળાઈ નિર્દિષ્ટ કરેલ ન હોય. વિદ્વાન એ.જી.પી. રજૂઆત કરશે કે સોસાયટીના લેઆઉટ પ્લાન મુજબ, જે કોર્પોરેશન દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, એપ્રોચ રોડની પહોળાઈ ૭.૫ મીટર હતી. વિદ્વાન એ.જી.પી. રજૂઆત કરશે કે સંબંધિત સત્તામંડળોએ સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે પહેલેથી જ રોડ પૂરો પાડવામાં આવેલ છે જે ૭.૫ મીટર પહોળાઈ ધરાવે છે, તેથી અરજદારો રોડની પહોળાઈ ઓછામાં ઓછી ૪.૫ મીટર હોવાનો આશરો લઈ શકે નહીં. વિદ્વાન એ.જી.પી. રજૂઆત કરશે કે એક્ઝેક્યુ ના જવાબમાં પણ, ખાસ કરીને પ્રશ્ન નં. ૬૪, ૬૫ અને ૬૬ માં, ઓછામાં ઓછી ૪.૫ મીટર પહોળાઈ સંદર્ભે જણાવવામાં આવ્યું છે, તેમ છતાં, તેને પ્રશ્નવાળા અધિનિયમ અને નિયમોથી અલગ રાખીને વાંચી શકાય નહીં. વિદ્વાન એ.જી.પી. રજૂઆત કરશે કે ૪.૫ મીટર પહોળાઈની આવશ્યકતા ત્યારે અમલમાં આવે છે જ્યારે કોઈ ચોક્કસ પહોળાઈ નિર્ધારિત કરવામાં આવી ન હોય, અને જ્યારે હાલના કિસ્સામાં, ૭.૫ મીટર નો

રોડ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હોવાથી, અરજદારોને એક્ઝેક્યુ નો લાભ લેવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં, જેનું ફરીથી અરજદારો દ્વારા ખોટું અર્થઘટન કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦. વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી ધ્રુવની રજૂઆતોનું સામાવાળા નં. ૩, ૪ અને ૫ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ ત્રિવેદી અને ખાનગી સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સિકંદર સૈયદ દ્વારા પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું છે.

૧૦.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી સૈયદ આ કોર્ટનું ધ્યાન એક્ઝેક્યુ ના પ્રશ્ન નં. ૧૬ તરફ પાછા દોરશે, જે અન્ય બાબતોની સાથે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ સોસાયટીમાં નિયમિત કરવાનું વિચારવામાં આવે છે, તો સહ-માલિકો અથવા સોસાયટીના અન્ય સભ્યોના વાંધાઓ ધ્યાને લેવા પડશે.

૧૧. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું.

૧૨. એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે પ્રશ્નવાળો મુદ્દો ગુજરાત રેગ્યુલરાઈઝેશન ઓફ અનઓથોરાઈઝડ ડેવલપમેન્ટ રૂલ્સ, ૨૦૨૨ ના નિયમ ૮(૪) ના અર્થઘટન સંદર્ભે હોવાથી, સદર પેટા-નિયમ લાભાર્થી નીચે પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

“૮(૪) સીજીડીસીઆર હેઠળ જરૂરી હોય તે મુજબ રોડની લંબાઈ અથવા જરૂરી સેટબેકને ધ્યાનમાં રાખીને રોડની પહોળાઈના સંબંધમાં કોઈ અનધિકૃત વિકાસ નિયમિત કરવામાં આવશે નહીં. એવા કિસ્સામાં જ્યાં રોડની પહોળાઈ પૂરી પાડવામાં આવી નથી

અને જાળવવામાં આવી નથી, પ્લોટની એવી રીતે કપાત કર્યા પછી અનધિકૃત વિકાસ નિયમિત કરી શકાય છે કે જેથી, હાલના રોડની મધ્યરેખાથી અડધી રોડ પહોળાઈ અથવા સીજીડીસીઆર મુજબનો સેટબેક જાળવવામાં આવે.

પરંતુ નિયુક્ત સત્તામંડળ સીજીડીસીઆરમાં પૂરી પાડવામાં આવેલ રોડ પહોળાઈમાં એવી શરતે છૂટછાટ આપી શકે છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં રોડની પહોળાઈ ૪.૫૦ મીટર કરતાં ઓછી થશે નહીં.”

૧૨.૧ સદર પેટા-નિયમનું અવલોકન કરતાં, તે તદ્દન સ્પષ્ટ બને છે કે રોડ પર જરૂરી લંબાઈ અથવા સેટબેકને ધ્યાને રાખીને રોડની પહોળાઈ પર અનધિકૃત વિકાસનું કોઈ નિયમિતકરણ થશે નહીં અને જ્યારે પેટા-નિયમ વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં રોડની પહોળાઈ પૂરી પાડવામાં આવી નથી અને જાળવવામાં આવી નથી, તો જ અમુક પગલાં લીધા પછી અનધિકૃત વિકાસ નિયમિત કરી શકાય છે અને જ્યારે પરંતુક જણાવે છે કે રોડની પહોળાઈ પર અનધિકૃત બાંધકામની આવી છૂટછાટ એવી શરતને આધીન રહેશે કે પહોળાઈ ૪.૫ મીટર કરતાં ઓછી ન હોવી જોઈએ. આ કોર્ટને એવું જણાય છે કે હાલના કિસ્સામાં, સમગ્ર પ્રશ્નવાળી સોસાયટીના લેઆઉટ પ્લાનમાં નિર્ધારિત રોડની પહોળાઈ ૭.૫ મીટર હોવાથી, હાલના અરજદારોના બાંધકામને નિયમિત ન કરવાનો સત્તામંડળોનો નિર્ણય ક્ષતિપૂર્ણ ગણી શકાય નહીં.

૧૩. ઉપર મુજબ અવલોકન કર્યા પછી, અરજદારોને યોગ્ય તક પૂરી પાડવામાં ન આવી હોવા અંગેની વિદ્વાન વકીલ શ્રી છાયાની રજૂઆત ધ્યાને લેવાની જરૂર છે. આ કોર્ટને, જ્યારે નિઃશંકપણે, અરજદારને યોગ્ય તક પૂરી પાડવા સંદર્ભે કંઈક

અંશે ઢીલાશ જણાય છે કારણ કે, એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષના તબક્કે, ખાનગી સામાવાળાઓના વાંધાઓ ધ્યાને લેવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે, તેમ છતાં, એવું જણાતું નથી કે અરજદારોને આવા વાંધાઓ પૂરા પાડવામાં આવ્યા હતા. એવું પણ જણાય છે કે એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ પણ, ગ્રુડા, ૨૦૨૨ હેઠળના સત્તામંડળ દ્વારા મૂળ હુકમ પસાર કરવાની તારીખ પછી કોર્પોરેશન વગેરેના અમુક અભિપ્રાયો એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા ધ્યાને લેવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં, તેની નકલો પણ અરજદારોને પૂરી પાડવામાં આવી હોય તેવું જણાતું નથી.

૧૪. તેની સામે, આ કોર્ટે રજૂઆતો દરમિયાન વિદ્વાન વકીલ શ્રી છાયાને તેના ગુણદોષ પરના મુદ્દા અંગે યોગ્ય રજૂઆતો કરવા જણાવ્યું હતું અને જ્યારે, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, વિદ્વાન વકીલ જે જોગવાઈ પર આધાર રાખી રહ્યા છે તે પોતે જ એવી જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ નિર્ધારિત રોડ પહોળાઈ ન હોય તો રોડ લાઈન પર નિયમિત કરવાની મંજૂરી આપી શકાય છે અને જ્યારે હાલના કિસ્સામાં, ૭.૫ મીટર નો રોડ નિર્ધારિત છે, તેથી રોડની પહોળાઈ માત્ર ૪.૫ મીટર રાખવાની જરૂર છે તેવી અરજદારોની દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં.

૧૫. આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, અરજદારોને સંબંધિત સત્તામંડળો સમક્ષ પરત મોકલવાની આદર્શ પરિસ્થિતિ હોત, તેમ છતાં, જ્યાં સુધી નિયમિત કરવાના ભાગનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી અરજદારો આ કોર્ટ સમક્ષ કેસ સાબિત કરવામાં સક્ષમ ન હોવાથી, કારણ કે સોસાયટીના લેઆઉટ પ્લાનમાં જ ૭.૫

મીટર નો એપ્રોચ રોડ જરૂરી છે, જેના પર અરજદારોએ તેમનું બાંધકામ કર્યું છે અને નિયમ ૮(૪) રોડ પરના બાંધકામને ત્યારે જ નિયમિત કરવાની મંજૂરી આપે છે જો એપ્રોચ પ્લાનમાં કોઈ ચોક્કસ પહોળાઈ પૂરી પાડવામાં ન આવી હોય, તેથી, આ કોર્ટ માટે અરજદારોને એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા મૂળ સત્તામંડળ સમક્ષ પરત મોકલવા એ નિર્ણય કવાયત બનશે.

૧૬. જ્યાં સુધી એક્ઝેક્યુ માં પ્રશ્ન નં. ૬૪, ૬૫ અને ૬૬ ના જવાબ અંગેની દલીલનો સંબંધ છે, જ્યારે અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ એવી રજૂઆત કરશે કે અર્થઘટનના આધારે, અન્ય વ્યક્તિઓને લાભ મળ્યો હોઈ શકે છે, જ્યારે અરજદારોને તેનો લાભ મળશે નહીં. આ કોર્ટ માટે, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ પ્રશ્ન નં. ૬૪, ૬૫ અને ૬૬ ના જવાબને ખૂબ જ સંકુચિત રીતે વાંચવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. જો તેને નિયમ ૮(૪) ના પરિપ્રેક્ષ્યમાં વાંચવામાં આવે, તો સ્પષ્ટપણે જણાશે કે પ્રશ્નોના જવાબનો અર્થ એ છે કે રોડ લાઈન પર અનધિકૃત બાંધકામનું નિયમિતકરણ એવી શરતને આધીન રહેશે કે રોડની પહોળાઈ ઓછામાં ઓછી ૪.૫ મીટર રહેવી જોઈએ. તેની સામે, સ્પષ્ટપણે જણાશે કે નિયમ પોતે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જો લેઆઉટ પ્લાનમાં રોડની લઘુત્તમ પહોળાઈ પૂરી પાડવામાં આવેલ હોય, તો આવું નિયમિતકરણ માન્ય રહેશે નહીં. આ કોર્ટ માટે, જ્યારે પ્રશ્ન નં. ૬૪, ૬૫ અને ૬૬ ના જવાબો અસ્પષ્ટ જણાતા નથી, તેમ છતાં, અગમચેતીના ભાગરૂપે, જો એક્ઝેક્યુ અને નિયમ વચ્ચે કોઈ વિસંગતતા હોય, તો સ્વાભાવિક રીતે જ, કાયદાની જોગવાઈ પ્રબળ રહેશે. ગમે

તે રીતે, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ એફએફ્યુ માંથી કોઈ પણ વ્યક્તિ દ્વારા મેળવવામાં આવેલો કોઈ લાભ દર્શાવવામાં સક્ષમ ન હોવાથી, ભેદભાવ અંગેની અરજદારોની રજૂઆત પણ ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

૧૭. વળી, એક ક્ષતિપૂર્ણ લાભ, જે કાયદો સુસ્થાપિત છે, તે કોઈ પણ વ્યક્તિને એવું જણાવવાનો અધિકાર આપતો નથી કે તેની સાથે પણ સમાન વ્યવહાર કરવામાં આવે, એટલે કે, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૪ હેઠળ નકારાત્મક સમાનતાની કલ્પના કરવામાં આવી નથી. આ કોર્ટ માટે અરજદારોનું બાંધકામ અનધિકૃત હોવાથી અને જ્યારે ટ્રુડા, ૨૦૨૨, ખાસ કરીને ગુજરાત રેગ્યુલરાઇઝેશન ઓફ અનઓથોરાઇઝ્ડ ડેવલપમેન્ટ રૂલ્સ, ૨૦૨૨ ના નિયમ ૮(જ) માં કોઈ પણ એવા રોડ પર કોઈ નિયમિતકરણની કલ્પના કરવામાં આવી નથી, જેની પહોળાઈ નિર્ધારિત છે, તેથી આ કોર્ટ માટે એપેલેટ ઓથોરિટીના વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૮. ઉપરોક્ત અવલોકનો, ચર્ચા અને તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી નામંજૂર કરી નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(નિખિલ એસ. કરીયેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

વાય.એન. વ્યાસ

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.