

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૦૪૫ ઓફ ૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.

એકિઝક્યુટિવ એજિનિયર, પીજીવીસીએલ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

વિભાકર પ્રકુલ્લવદન દેસાઈ અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે શ્રી દીપક આર દવે (૧૨૩૨)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી મૌસમ આર યાગ્રિક (૩૬૮૯) માટે શ્રી નિરદ

બૂચ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે આપવામાં આવેલ રુલ ની બજવણી કરવામાં
આવી.

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૬૦૪૫ ઓફ ૨૦૧૧:

અરજદાર (ઓ) માટે શ્રી મૌસમ આર. યાગ્રિક (૩૬૮૯) શ્રી નિરદ બૂચ માટે

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી દીપક આર દવે (૧૨૩૨)

પ્રતિવાદી નંબર ૫ માટે શ્રી એ. વી. નાયર.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ અને ૪ માટે આપવામાં આવેલ રુલ ની બજવણી કરવામાં આવી.

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ:૦૯/૦૭/૨૦૨૫

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. આ અરજીઓમાં હકીકત અને કાયદાના સામાન્ય પ્રશ્નો સામેલ હોવાથી, પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની વિનંતી પર, આ અરજીઓનો નિકાલ આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવે છે.

૨. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮ નીચેની પ્રાર્થનાઓ માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

“૧૦(એ) માનનીય અદાલત આ અરજી સ્વીકારવા માટે વિનંતિ છે.

(બી) માનનીય અદાલત સંદર્ભ એલ. સી. બી. નંબર ૧૧૭ ઓફ ૨૦૦૬ માં શ્રમ અદાલત નંબર ૨, ભાવનગર દ્વારા પસાર કરાયેલા

તારીખ ૨૧.૧.૨૦૦૮ ના ચુકાદાને રદ કરીને પરમાદેશ અથવા નિર્દેશની રિટ પસાર કરીને આ અરજીને મંજૂરી આપી શકે છે.

(સી) માનનીય અદાલત સંદર્ભ એલ. સી. બી. નંબર ૧૧૭ ઓફ ૨૦૦૬ માં શ્રમ અદાલત નંબર ૨, ભાવનગર દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદાના અમલીકરણ, અમલ અને કામગીરી સામે સ્ટે આપતો વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવા માટે વિનંતિ છે.

(D) xxxx "

૨.૧ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૬૦૪૫ ઓફ ૨૦૧૧ નીચેની પ્રાર્થનાઓ માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

“૬(એ) આપ નામદાર આ અરજીને સ્વીકારવા અને મંજૂરી આપવા માટે વિનંતિ છે;

(બી) આપ નામદાર આદેશની રિટ અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ ઓર્ડર અથવા નિર્દેશ જારી કરી શકે છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, ખાસ કરીને, પ્રતિવાદી નં.૧ અરજદારને એક જ વારમાં ૧૦ ટકા વ્યાજ સાથે અને વૈકલ્પિક રીતે ૧૦ ટકા વ્યાજ સાથે પેન્શનની બાકી રકમ ચૂકવવા માટે એક જ

વારમાં ૧૦ ટકા વ્યાજ સાથે પેન્શનની બાકી રકમ ચૂકવવા માટે અને વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ૩૦.૦૯.૨૦૦૫ થી ૩૦.૦૯.૨૦૦૫ (sic) ૨૦૦૯ વચ્ચેના સમયગાળા માટે પેન્શનની રકમનું ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટમાં રોકાણ કરવું અને ઉપરોક્ત રકમ પર ઉપાર્જિત વ્યાજની રકમ અરજદારને ઉપલબ્ધ કરાવવી;

(C) XXX "

૩. આ અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે પ્રતિવાદીને ૧૭.૨.૧૯૭૫ પર સહાયક તરીકે લેવામાં આવ્યો હતો અને તેને ૮.૧૨.૧૯૮૬ ના રોજ મીટર રીડર તરીકે અને ૨૪.૧.૨૦૦૩ ના રોજ જુનિયર સહાયક તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી; કે સેવામાં જોડાતા સમયે, અરજદારે તેની જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૯ મૂકીને પોતાનું સોગંદનામું રજૂ કર્યું હતું; પ્રતિવાદીને કર્મચારીઓની જન્મ તારીખની ચકાસણી માટે કંપનીના મુખ્ય કાર્યાલયના આદેશના પાલનમાં, તેના કહેવાતા જન્મ માટે સત્તાધિકારી જેમ કે શાળા/એસ. એસ. સી. પ્રમાણપત્ર વગેરે રજૂ કરવાનું કહેવામાં આવ્યું હતું, જો કે, પ્રતિવાદી આમ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો. ; તેથી, શાળાએ પ્રતિવાદીની શાળા પાસેથી સીધી આવી માહિતી માંગી હતી અને શાળાએ માહિતી આપી હતી કે પ્રતિવાદીની જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૫ છે; તેથી, સ્વ-સેવારત સોગંદનામાના આધારે ખોટી જન્મ તારીખને સુધારવાની જરૂર ન હોવાથી, અરજદારે તેને કારણદર્શક નોટિસ

આપી હતી કે જેને પ્રતિવાદીએ જવાબ આપ્યો ન હતો; અને ફરીથી બીજી કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જેનો પણ જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, અરજદારે રેકૉર્ડમાં જન્મ તારીખ સુધારી હતી, અને પ્રતિવાદીને જાણ કરવામાં આવી હતી; ત્યારબાદ, ઉપરોક્ત તારીખના આધારે, ૬૦ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર એટલે કે તારીખ ૩૦.૯.૨૦૦૫ ના રોજ, તેઓ સેવાના નિયમો અનુસાર નિવૃત્ત થયા હતા અને તેમને તમામ નિવૃત્તિ લાભો મળ્યા હતા અને ત્યારબાદ, ૮ મહિના પછી, પ્રતિવાદીએ એક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો જેને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત નંબર ૨, ભાવનગરમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો, જે ૨૦૦૬ના સંદર્ભ એલસીબી નંબર ૧૧૭ માં સમાપ્ત થયો હતો, જેમાં વિવાદિત એવોર્ડ ૨૧.૧.૨૦૦૮ ના રોજ આંશિક રીતે સંદર્ભને મંજૂરી આપે છે અને પ્રતિવાદીની નિવૃત્તિના આદેશને રદ કરે છે અને રદ કરે છે અને અરજદારને સેવાની સાતત્યતા, સંપૂર્ણ પગાર અને અન્ય તમામ સેવા લાભો સાથે તેને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપે છે. જેથી અરજી નં.૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮ની અરજદાર-બોર્ડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩.૧ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૬૦૪૫ ઓફ ૨૦૧૧ એ પિટિશન સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮ ના પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે તારીખ ૨૨.૯.૨૦૦૩ ના રોજ અરજદારે તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૦૪ ના આદેશ દ્વારા પેન્શન યોજનામાં

પ્રવેશ માટે એક ફોર્મ જમા કરાવ્યું હતું; આ આદેશ ૨૯.૧૦.૨૦૦૪ ની અરજીના અનુસરણમાં કન્ટ્રીબ્યુટરી પેન્શનની ફંડ (CPF) ની ૯૦ ટકા ચૂકવણી માટે મંજૂરી આપવા માટે આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો; અરજદારને રૂ. ૧,૯૮,૯૫૨/- ની રકમ તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૦૫ના આદેશથી નિવૃત્તિની તારીખના અનુસંધાને ગ્રજ્યુઈટીની ચૂકવણી પેટે આપવામાં આવી હતી. અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે સંપૂર્ણ પેન્શન એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તારીખ ૨૧.૯.૨૦૦૭ પછી જ લાગુ કરવામાં આવશે કે સર્વિસ બુકના રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૯ છે; અરજી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮ હોવાથી આ અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી છે અને તેથી તેણે એક અરજી કરી હતી જેમાં, ૧૯.૧૨.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા, અરજદારને કલમ ૧૭બી વેતનનો લાભ આપવા માટે અરજદારની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી; આદેશમાં ફેરફાર કરવા માટેની અરજીમાં પસાર કરાયેલા ૨૯.૯.૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું હતું કે અરજદાર દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી જન્મ તારીખ મુજબ પણ, અરજદાર ૩૦.૯.૨૦૦૯ ના રોજ નિવૃત્તિ વય સુધી પહોંચશે અને તેથી અરજદાર કલમ ૧૭ B વેતન માટે હકદાર નહીં હોય અને તે ૨૯.૯.૨૦૦૯ માંથી ચૂકવવામાં આવતું ન હતું; કે અરજદાર ૩૦.૯.૨૦૦૯ માંથી નિવૃત્ત થયો હોવા છતાં તેને ૩૦.૯.૨૦૦૯ માંથી પેન્શન ચૂકવવામાં આવતું નથી અને તેમ છતાં તે સ્પષ્ટપણે પ્રતિવાદી નં.૧ અરજદારને પેન્શન આપવા માટે, અરજદાર પર કોઈ

ધ્યાન આપવામાં આવતું નથી અને તેથી આ અરજી અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે.

૪. પક્ષકારો માટે વિજ્ઞાન વકીલો સાંભળ્યા.

૪.૧ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮ માં અરજદાર માટે વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી દવે એ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદીની તેની શાળામાં નોંધાયેલી જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૫ છે, પરંતુ જ્યારે તે ૧૭.૧૨.૧૯૭૫ ના રોજ સહાયક તરીકે સેવામાં જોડાયો હતો, ત્યારે તેની તારીખ ૧૬.૯.૧૯૭૪ ના સ્વયં-સેવા આપતા સોગંદનામાના આધારે તે તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૯ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે ૧૦મા ધોરણની પરીક્ષાની માર્કશીટમાં પ્રતિવાદીની જન્મ તારીખ પણ ૨૨.૯.૧૯૪૫ તરીકે ઉલ્લેખિત છે, ૨૨.૯.૧૯૪૯ તરીકે નહીં.તેથી, પ્રતિવાદીએ સેવા દરમિયાન આ મહત્વપૂર્ણ હકીકત જાહેર કરી નથી અને તેનાથી વિપરીત, જન્માક્ષરના આધારે સોગંદનામું દાખલ કરીને ખોટી રીતે લાભ લીધો છે જે અન્યથા કાયદા હેઠળ સ્વીકાર્ય નથી.પ્રતિવાદીને જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૫ મુજબ ૬૦ વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ થયા પછી ૩૦.૯.૨૦૦૫ ના રોજ નિવૃત્ત કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ કોઈપણ વાંધા વિના નિવૃત્તિ આદેશ અને નિવૃત્તિ લાભો સ્વીકાર્યા છે અને ખુશખુશાલ નિવૃત્તિના ૮ મહિના પછી, પ્રતિવાદીએ વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો

જેને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા ૨૦૦૬ ના સંદર્ભ નંબર ૧૧૭ તરીકે ગણવામાં આવે છે, જેમાં અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી જન્મ તારીખમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને તેની જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૯ તરીકે લેતા તમામ લાભો સાથે તેને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ જારી કર્યો હતો.

૪.૨ આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, તેમણે ત્રણ દલીલો કરી હતી; પ્રથમ, સંદર્ભની શરતો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં એકમાત્ર પાસું જે ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે તે એ છે કે પ્રતિવાદીને ૩૦.૯.૨૦૦૫ ના રોજ મુક્ત કરવામાં આવ્યો હોવાથી તેને તેના મૂળ સ્થાને પુનઃસ્થાપિત કરવાની જરૂર હતી કે નહીં. તે પછી પણ સંદર્ભની અન્ય કોઈ શરતો નથી, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીના અધિકાર વિશેના પાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૂલ કરી છે અને અરજદારે તાત્કાલિક કાર્યવાહી કરી નથી અને પછીના તબક્કે જન્મ તારીખમાં સુધારો કર્યો છે અને તેથી અરજદારના વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમણે દલીલ કરી હતી કે આદેશ કે જેના દ્વારા જન્મ તારીખ સુધારવામાં આવે છે, તેને પડકાર્યા વિના, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલ આવી વિચારણા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ સ્વીકાર્ય નથી અને તેથી વિવાદિત ચુકાદો અધિકારક્ષેત્ર વિના પસાર કરવામાં આવેલ હોવાથી તેથી તેને રદ કરવાની જરૂર છે.

૪.૩ બીજું, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીના શાળા પ્રમાણપત્રને પ્રાધાન્ય આપ્યા વિના જન્મ તારીખના પુરાવા તરીકે પ્રતિવાદીના સોગંદનામા પર આધાર રાખીને ગંભીર ભૂલ કરી છે.તે હવે સારી રીતે સ્થાપિત થઈ ગયું છે કે મેટ્રિક પ્રમાણપત્રમાં જન્મ તારીખ એફિડેવિટ કરતાં વધુ સંભવિત મૂલ્ય ધરાવે છે.

૪.૪ ત્રીજું, પોટરી મજૂર પંચાયત વિ/એસ પરફેક્ટ પોટરી Co.Ltd ના કેસોના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવો. ૧૯૭૯ (૩) એસ. સી. સી. ૭૬૨ માં અહેવાલ આપ્યો હતો; એફ. ટી. એન્ડ આર. કો. ઓફ ઇન્ડિયા (પી.) લિમિટેડ વિ/એસ. આઈ. ટી. એસ. વર્કમેન એમ્પ્લોઈઝ યુનિયન, ૧૯૮૧ (૩) એસ. સી. સી. ૪૫૧ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ વિ/એસ. એન. ડી. દાઉડાએ ૨૦૦૩ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ <આઈ. ડી. ૨> માં <આઈ. ડી. ૧> પર નિર્ણય લીધો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે એવું કહેવું યોગ્ય નથી કે બોર્ડને ફર્સ્ટ ક્લાસ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્રની માન્યતાની તપાસ કરવાનો અથવા તેને સ્વીકારવાનો કોઈ અધિકાર નથી, જે એક સારો પુરાવો છે.વર્તમાન કેસમાં, ફર્સ્ટ ક્લાસ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવતો નથી, પરંતુ તે પ્રતિવાદીની એફિડેવિટના આધારે છે, જેમાં તેની જન્મ તારીખ ૧૯૪૫ને બદલે ૧૯૪૯ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે કોઈપણ ઢ્રષ્ટિકોણથી વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદામાં, ખાસ કરીને, વિલંબ પછી, બોર્ડ જન્મ પ્રમાણપત્રને

ધ્યાનમાં લઈ શકતું નથી, જે મુદ્દો હવે ૨૦૦૩ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૫૮ માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે અને શ્રમ અદાલત સમક્ષ પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ ચોક્કસ દલીલની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે લાભદાયી રોજગારની અરજી મંજૂર કરવામાં ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સંપૂર્ણ વેતન આપવામાં ભૂલ કરી છે અને તેથી તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હાલની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે.

૫. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી બૂચ એ દલીલ કરી છે કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કોઈ ભૂલ કરી નથી કારણ કે, જો કર્મચારીને જન્મ તારીખમાં સુધારો કરીને તેના સેવાના રેકૉર્ડમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, તો તે જ આધારે, નોકરીદાતાને પણ સેવા રેકૉર્ડમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી નથી, તે પણ એકપક્ષીય રીતે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તે સ્થાપિત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે કે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરીને, અરજદારને સુનાવણી માટે સ્વતંત્રતા આપવામાં આવે છે, જો કે, આવી કોઈ અસરકારક સુનાવણી આપવામાં આવતી નથી અને તેથી પ્રતિવાદી કર્મચારીને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપ્યા વિના તારીખ સુધારવા માટે વર્તમાન અરજદારની કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે અને વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે ૧૯૪૫ થી ૧૯૪૯ ની જન્મ તારીખ સુધારીને સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં યોગ્ય રીતે દખલ કરી છે.

પ.૧ તેમની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અદાલતે શંકર લાલ વિરુદ્ધ હિન્દુસ્તાન કોપર લિમિટેડના કેસમાં સમાન મુદ્દાને ધ્યાનમાં લીધો છે, જે ૨૦૨૨ (૦) AIJEL-SC ૨૪૪૩૮૮ માં મેનેજર, ઉત્તર ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ, પેટા વિભાગ, ઇડર વિરુદ્ધ દેસાઈ ગેમરભાઈ જેસિંગભાઈના કિસ્સામાં નોંધવામાં આવ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે સમાન હકીકતોમાં, કોર્ટે ફકરા ૬ માં ચોક્કસ તારણ આપ્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે અંતિમ તબક્કામાં જન્મ તારીખમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી નથી.

પ.૨ તેમણે શંકરલાલ વિ/એસ હિન્દુસ્તાન કોપર લિમિટેડના કેસમાં ચુકાદા પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જે ૨૦૨૨ (૬) એસસીસી ૨૧૧ માં નોંધવામાં આવ્યો હતો, ખાસ કરીને, ફકરા નંબર.૧૬,૧૭ અને ૨૨ અને રજૂઆત કરી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પણ એવું માન્યું છે કે વિલંબિત તબક્કે આવા સુધારાને મંજૂરી નથી અને અરજદાર દ્વારા વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા મુદ્દા તરફ ધ્યાન દોરવા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે ચોક્કસ મુદ્દાની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે રાહત આપવામાં ભૂલ કરી છે તે યોગ્ય નથી, કારણ કે જે મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા છે તે જન્મ તારીખ સંબંધિત મુદ્દાને પણ આવરી લે છે અને તેથી એવું ન કહી શકાય કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સંદર્ભના અવકાશની બહાર તેના અધિકારક્ષેત્રને વટાવી ગયું છે અને તેથી તે ગણતરી પર પણ અરજીને બરતરફ કરવાની જરૂર છે.

૫.૩ અંતે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે લાભદાયી રોજગારના પાસા અંગે, અરજદારે તેની ઉલટ તપાસ દરમિયાન અને દલીલના સમયે, ખાસ વિનંતી કરી હતી કે તે ક્યાંય પણ લાભદાયી રીતે નોકરી કરતો નથી અને તેથી લાભદાયી રોજગાર અને પાછા વેતન આપવા સંબંધિત આવી દલીલો ખોટી છે અને તેને નકારી કાઢવી જરૂરી છે.હવે, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલના આદેશ મુજબ, પેન્શન ૨૦૦૯ થી નિવૃત્તિની તારીખને ધ્યાનમાં રાખીને નક્કી કરવામાં આવે છે અને તેથી પણ દખલગીરીની જરૂર નથી.

૫.૪ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિલંબને લગતા મુદ્દાને આ અદાલત દ્વારા ૨૦૦૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૦૦૨૦ તારીખ ૧૩.૪.૨૦૧૭ માં ફક્ત ૬,૭,૮,૯માં પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેથી આ અરજીને ફગાવી દેવાની જરૂર છે કારણ કે અરજદારે વિલંબને સંતોષકારક રીતે સમજાવ્યો નથી અને શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીની જન્મ તારીખ ૧૯૪૯ની હોવી જોઈએ અને ૧૯૪૫ની નહીં એમ કહીને સંદર્ભને મંજૂરી આપીને શ્રમ અદાલતમાં નિહિત શક્તિનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યો છે.

૬. પ્રતિવાદી નંબર માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ Mr.Nair.૫ ૨૦૧૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૬૦૪૫ માં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે

વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર, પેન્શન નક્કી કરવામાં આવે છે અને જન્મ તારીખ ૨૨.૯.૧૯૪૯ તરીકે ગણવામાં આવે છે. જો બોર્ડની અરજી ફગાવી દેવામાં આવે, તો પછી ૧૯૪૫ના આધારે જન્મ તારીખને ધ્યાનમાં લઈને સંબંધિત સત્તાધિકારી દ્વારા તફાવતની રકમ વસૂલવા અથવા તે મુજબ પેન્શનની રકમને સમાયોજિત કરવા માટે આગળનો આદેશ પસાર કરવો જરૂરી છે અને જો પ્રતિવાદીની અરજી રદ કરવામાં આવે તો નિર્દેશ આપવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી કારણ કે શ્રમ અદાલતના આદેશનો અમલ થઈ ચૂક્યો છે.

૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી બૂચ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે પાસે છે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને દસ્તાવેજો પૂરા પાડવા માટે બોલાવવા માટે બોર્ડ દ્વારા જરૂરી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવે છે અને જવાબ મળ્યા પછી કે તેમની પાસે દસ્તાવેજો નથી, અરજદારે સંબંધિત શાળા પાસેથી દસ્તાવેજો મેળવ્યા છે અને તેથી એવું ન કહી શકાય કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું છે.

૮. મેં બારમાં કરવામાં આવેલી હરીફની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે. તે હકીકતની બાબત છે કે વર્તમાન અરજદાર સેવાઓમાં જોડાયો છે અને તે સમયે, તેમના દ્વારા સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની સાચી જન્મ

તારીખ ૧૯૪૯ની છે જે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ કુંડળીના આધારે છે.આ સિવાય, શ્રમ અદાલત સમક્ષ સુનાવણી દરમિયાન, પ્રતિવાદીએ માત્ર એક જ દસ્તાવેજ એટલે કે એલ. આઈ. સી. પોલિસી રજૂ કરી છે, જેમાં તેની જન્મ તારીખ ૧૯૪૯ તરીકે ઉલ્લેખિત છે.તે સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદાર દ્વારા સંબંધિત શાળાને કરવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહાર પછી ઉપલબ્ધ શાળાના રેકૉર્ડમાંથી, તે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અરજદારની જન્મ તારીખ ૧૯૪૯ નહીં પણ ૧૯૪૫ છે.વધુમાં, જે દસ્તાવેજો પ્રતિવાદી નં.૫ અન્ય એક અરજીમાં જે એસ. એસ. સી. પરીક્ષાની માર્કશીટ છે તે પણ સૂચવે છે કે જન્મ તારીખ ૧૯૪૯ની નહીં પણ ૧૯૪૫ની છે.

૯. આ વાસ્તવિક પરિસ્થિતિને મનમાં રાખીને,

એ નોંધવું જરૂરી છે કે ગુજરાત ઇલેક્ટ્રીસિટી બોર્ડમાં સહાયક તરીકે પ્રતિવાદીની નિમણૂક સમયે, તે એસ. એસ. સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી ચૂક્યો હતો અને તેની પાસે ઉપરોક્ત માર્કશીટની નકલ હતી અને તે પછી પણ તેણે કોઈ દસ્તાવેજ ન હોવાનો ઇનકાર કર્યો છે, અને તેણે એ કહીને સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે કે તેની જન્મ તારીખ ૧૯૪૯ની છે, ૧૯૪૫ની નહીં જે શાળાના રેકૉર્ડ તેમજ બોર્ડની પરીક્ષાની માર્કશીટમાંથી મળી આવે છે.આ ક્વાયત પછીથી અરજદાર સત્તાધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવે છે અને અરજદારે પ્રમાણપત્ર, ખાસ કરીને એસ. એસ. સી. અને મેટ્રિક પ્રમાણપત્ર પ્રદાન કરવાનું કહ્યું પછી, વર્તમાન પ્રતિવાદી અરજદાર બોર્ડને પ્રમાણપત્ર પ્રદાન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો.તેથી,

અરજદાર-બોર્ડ ચોક્કસ શાળા પાસેથી તે મેળવવાનો પ્રયાસ કર્યો અને શાળા પાસેથી બોર્ડ દ્વારા પ્રાપ્ત પ્રમાણપત્ર મુજબ, જે રેકૉર્ડનો એક ભાગ છે, તે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે પ્રતિવાદીની જન્મ તારીખ ૧૯૪૫ છે અને તેથી, તે સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત થાય છે કે પ્રતિવાદીએ જોડાતા સમયે માત્ર કુંડળી પર આધાર રાખીને આ હકીકતને દબાવી દીધી છે અને તેથી, એવું કહી શકાય કે એસ. એસ. સી. નો દસ્તાવેજ, પ્રતિવાદી પાસે ઉપલબ્ધ હોવા છતાં, કોઈ હેતુ સાથે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૦. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, સંદર્ભની શરતો અંગે અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લેવા માટે, નીચેના ચુકાદાઓનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત છે:

૧૦.૧ પોટરી મજૂર પંચાયત (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં એવું માનવામાં આવે છે કે આ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી હતી કે વ્યવસાય બંધ કરવાના વ્યવસ્થાપનના નિર્ણયની ઔચિત્ય અથવા ઔચિત્ય અંગેના પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવા માટે ટ્રિબ્યુનલ્સને કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી, સંદર્ભો એ સંકુચિત પ્રશ્ન સુધી મર્યાદિત છે કે શું બંધ કરવું યોગ્ય અને ન્યાયી હતું કે કેમ, ટ્રિબ્યુનલ્સને ખૂબ જ સંદર્ભની શરતો દ્વારા, બંધ કરવાની હકીકત પાછળ જવા અને પ્રશ્નની પૂછપરછ કરવા માટે

કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી કે શું વ્યવસાય હકીકતમાં વ્યવસ્થાપન દ્વારા બંધ કરવામાં આવ્યો હતો કે કેમ.

૧૦.૨ એફટી એન્ડ આર કંપની ઓફ ઇન્ડિયા (પી) લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, તે નીચે મુજબ ગણવામાં આવે છે:

“ટ્રિબ્યુનલ સંદર્ભની શરતોની બહાર કામ કરી શકતું નથી—જ્યાં વિવાદના મુદ્દાઓ સંદર્ભના આદેશની અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી ટ્રિબ્યુનલે તેના ચુકાદાને તે મુદ્દાઓ અને બાબતો સુધી મર્યાદિત રાખવાની જરૂર હતી જે તેમના માટે આકસ્મિક હતી.એકંદરે ૧ (એ) અને ૧ (બી) માંગણીઓના વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે કામદારોના બંને જૂથોના સંદર્ભમાં પુનઃસ્થાપનની માંગ આ કામદારોને બરતરફ કરવામાં વ્યવસ્થાપન દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની કથિત અયોગ્યતા પર ઊભી થાય છે.કેટલાક અને તમામ ૨૫ કામદારોની કાયમી ધોરણે અનુગામી પુનઃસ્થાપનના કારણે અન્યાયી મજૂર પ્રથા અથવા ભેદભાવનો મુદ્દો ટ્રિબ્યુનલને ચુકાદા માટે મોકલવામાં આવ્યો ન હતો, ન તો તે ૧૦૧ કામદારો દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા પુનઃસ્થાપનના અધિકાર સાથે કોઈ પણ રીતે સંકળાયેલો અથવા આનુષંગિક હોવાનું કહી શકાય નહીં, આ

કામદારોને અન્ય લોકો સાથે અગાઉ બરતરફ કરવાની માન્યતાને ન્યાય આપવા માટે તદ્દન અપ્રસ્તુત બાબત છે; તે સંપૂર્ણપણે અલગ અને સ્વતંત્ર પ્રશ્ન છે.ટ્રિબ્યુનલે કથિત ભેદભાવ પર પણ કોઈ મુદ્દો બનાવ્યો ન હતો.આમ હોવાથી, ટ્રિબ્યુનલે અયોગ્ય શ્રમ પ્રથા અને ભેદભાવનો નિષ્કર્ષ નોંધવામાં તેના અધિકારક્ષેત્રની બહાર પ્રવાસ કર્યો."

૧૦.૩ આને ધ્યાનમાં રાખીને, આ બાબતમાં સંદર્ભની શરતોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું કહી શકાય કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે તે મુદ્દાને ધ્યાનમાં લીધો છે જે સંદર્ભની શરતોના અવકાશની બહાર છે.

૧૦.૪ વધુમાં, મેનેજર, ઉત્તર ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ, સબ ડિવિઝન ઈડર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી બૂચ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાના સંદર્ભમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફક્ત ૨ અને ૬ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

" ૨.૧ ૩૦.૦૬.૨૦૧૦ ની અસરથી વર્ષ ૨૦૧૨ માં તેને નિવૃત્ત કરવાની નોકરીદાતાની આ કાર્યવાહીથી નારાજ, પ્રતિવાદીએ શ્રમ અદાલત સમક્ષ વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો.નોંધાયેલા પુરાવાના આધારે

શ્રમ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે જ્યારે પ્રતિવાદીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેણે ૧૯.૦૪.૧૯૮૨ પર તેની ફરજો ફરી શરૂ કરી હતી, ત્યારે તેણે ૨૬.૦૩.૧૯૮૧ તારીખનું સોગંદનામું રજૂ કર્યું હતું જેમાં જણાવ્યું હતું કે જન્મ પ્રમાણપત્રમાં ૦૧.૦૬.૧૯૫૦ તરીકે નોંધાયેલી તેની જન્મ તારીખ ખોટી હતી.

૬. એક નિર્ણાયક તારણ કે જેની શ્રમ અદાલત દ્વારા પ્રશંસા કરવાની જરૂર છે તે એ છે કે ૩૧.૦૮.૨૦૧૨ સુધી, આ તમામ દસ્તાવેજો એટલે કે સોગંદનામું કે જેમાં ૦૧.૦૪.૧૯૫૪ ને જન્મ તારીખ તરીકે નોંધવામાં આવ્યું હતું, પ્રમાણપત્ર કે જેમાં તારીખ ૦૧.૦૬.૧૯૫૦ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી અને શાળા છોડવાનું પ્રમાણપત્ર કે જેમાં જન્મ તારીખ પણ ૦૧.૦૬.૧૯૫૦ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી, તે નોકરીદાતાના કબજામાં હતા.આ દસ્તાવેજો ૦૧.૦૪.૧૯૮૨ પર સુરક્ષિત નિમણૂક વખતે કર્મચારી દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોનો સમૂહ હતો.એફિડેવિટના આધારે નોકરીદાતાએ ૦૧.૦૪.૧૯૫૪ ને જન્મ તારીખ તરીકે નોંધ્યું હતું અને ૩૦ વર્ષથી વધુ સમય માટે તેને ૧૯૫૦ માં બદલવાનું યોગ્ય માન્યું ન હતું અને માત્ર ૨૦૧૨ ના અંતમાં નોકરીદાતાએ પ્રતિવાદીની પ્રતિકૂળતાને કારણે આ દસ્તાવેજોના આધારે જન્મ તારીખ બદલવાની માંગ કરી હતી, જેના

વિશે નોકરીદાતાને પહેલેથી જ જાણ હતી કે પ્રતિવાદીની નિમણૂક ક્યારે કરવામાં આવી હતી.".

૧૦.૫ કાયદાની દરખાસ્ત અંગે કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે પરંતુ હકીકતો અલગ છે.તે કિસ્સામાં, બોર્ડ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત કવાયતના આધારે, પ્રતિવાદીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તે આદેશને સંદર્ભ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો, જો કે, વર્તમાન કેસમાં, અરજદારે અરજદારની જન્મ તારીખ ૧૯૪૫ નક્કી કરીને આદેશ પસાર કરી દીધો છે અને તે આદેશને પ્રતિવાદી દ્વારા તેની સેવાની મુદત દરમિયાન ક્યારેય પડકારવામાં આવ્યો ન હતો અને બાદમાં, ૮ મહિનાના સમયગાળા પછી, નિવૃત્તિ પછી, તેણે તેને પડકાર્યો હતો અને શ્રમ અદાલતે સંદર્ભને ધ્યાનમાં લેતી વખતે આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૂલ કરી છે, જે ખાસ કરીને સંદર્ભની શરતોની અંદર નિર્ણય લેવાની જરૂર છે, તેનાથી આગળ નહીં.તેથી, ચુકાદો પ્રતિવાદીના વર્તમાન કેસની હકીકતો માટે મદદરૂપ નથી.

૧૦.૬ શંકરલાલ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, તે ફરિયાદ ૧૨,૧૬ અને ૧૭ માં નીચે મુજબ છે:

“૧૨. આમ, નોકરીદાતાનું વલણ એ છે કે તેમની સર્વિસ બુકમાં ૧૯૭૫માં અપીલકર્તાની ઉંમર ૨૬ વર્ષ તરીકે નોંધવામાં ભૂલ હતી અને આપણે આવા રેકૉર્ડલને કોઈ વિશ્વાસ ન આપવો જોઈએ.પ્રતિવાદીઓએ માત્ર એક ભૂલ સુધારી હતી અને સર્વિસ બુકમાં આવા રેકૉર્ડને અપીલકર્તાની જન્મ તારીખ ૨૧ સપ્ટેમ્બર ૧૯૪૯ તરીકે સ્વીકારવા તરીકે ગણી શકાય નહીં.જો કે, અમને જાણવા મળ્યું છે કે સત્તાવાળાઓએ આ બાબતમાં યાંત્રિક રીતે આગળ વધ્યા હતા અને ભૂલ સુધારવામાં આવી રહી હોવાની તેમની ધારણા પર સર્વિસ બુકમાં વચની એન્ટ્રીને સુધારવાની એકતરફી કવાયત શરૂ કરી હતી.આ કવાયત અપીલકર્તાને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના અને તેમની સેવાની મુદતના અંતિમ સમયે હાથ ધરવામાં આવી હતી.અન્યથા, એલ. આઈ. સી. નીતિ સહિત વિવિધ દસ્તાવેજો સતત ૨૧ સપ્ટેમ્બર ૧૯૪૯ને અપીલકર્તાની જન્મ તારીખ તરીકે દર્શાવે છે.

૧૬. આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં કામદાર તેની કારકિર્દીના અંતે તેની જન્મ તારીખને તેના લાભમાં બદલવા માંગે છે.આ એક એવો કેસ છે જેમાં એમ્પ્લોયર કામદારની કારકિર્દીના અંતે રેકૉર્ડ્સમાં ફેરફાર કરી રહ્યો છે જેથી અપીલકર્તાની સર્વિસ બુકમાં ઉલ્લેખિત જન્મ તારીખ ખોટી હતી તેવો એકતરફી નિર્ણય લેવાથી તેને નુકસાન થાય, જે

વૈધાનિક સ્વરૂપમાં જાહેર કરવામાં આવેલી તારીખ પર આધાર રાખે છે.સ્થાયી આદેશની કલમ ૫ તરફ વળતાં, અમે કામદારની જન્મ તારીખના સંદર્ભમાં ફોર્મ "બી" માંની એન્ટ્રીઓના પુરાવા મૂલ્ય પર અમારો અભિપ્રાય પહેલેથી જ વ્યક્ત કરી દીધો છે.સમિતિના અહેવાલમાં ૯ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૧ના રોજ DPE ની માર્ગદર્શિકાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જે કર્મચારીની જન્મ તારીખમાં ફેરફાર સાથે સંબંધિત છે.અહેવાલમાં નોંધવામાં આવ્યું છે: –

"૧.DPE ની તારીખ ૯.૨.૨૦૦૧ ની માર્ગદર્શિકા અનુસાર, કર્મચારીની જન્મ તારીખમાં ફેરફારને નિયામક મંડળની મંજૂરી સાથે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે, જો (a) આ સંબંધમાં વિનંતી જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમની સેવામાં તેના પ્રવેશના ૫ વર્ષની અંદર કરવામાં આવે તો.

(બી) તે સ્પષ્ટ રીતે સ્થાપિત છે કે એક વાસ્તવિક વાસ્તવિક ભૂલ થઈ હતી.

(સી) અને આ રીતે બદલાયેલી જન્મ તારીખ તેને કોઈ પણ શાળા/યુનિવર્સિટીમાં હાજર રહેવા માટે અથવા જાહેર ક્ષેત્રની સેવામાં પ્રવેશ માટે અયોગ્ય ન બનાવવી જોઈએ જેમાં તે આવી પરીક્ષામાં પ્રથમ વખત હાજર થયો હતો તે તારીખે અથવા તે તારીખે કે જેના પર તેણે જાહેર ક્ષેત્રની સેવાઓમાં પ્રવેશ કર્યો હતો.(માંથી શબ્દશઃ ટાંકવામાં આવેલ

પેપરબુક)

૧૭. જોકે ફોર્મ "બી" માં, ૧૯૭૧માં અપીલકર્તાની ઉંમર ૨૬ વર્ષ (જન્મ તારીખ ૨૧ સપ્ટેમ્બર ૧૯૪૫ દર્શાવવામાં આવી હતી) તરીકે આપવામાં આવી હતી, તે પછીના દસ્તાવેજોમાં સર્વિસ બુકમાં દેખાતી તારીખ દર્શાવવામાં આવી હતી અને તે સર્વિસ બુકમાં દર્શાવવામાં આવેલી તારીખ હતી જે પે-સ્લિપનો આધાર હતી તેમજ અપીલકર્તાના સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ લાભોનું અંદાજિત નિવેદન પણ હતું.આવા સંજોગોમાં, ફોર્મ "બી" રજિસ્ટરમાં સુધારો કરવામાં અપીલકર્તાની નિષ્ફળતાને માફ કરી શકાય છે."

૧૦.૭ કાયદાના પ્રસ્તાવ અંગે કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે.એ નોંધવું પણ સુસંગત છે કે ફરરા ૧૨ માં, ખાસ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે કારણ કે આદેશ અપીલકર્તાને સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવે છે અને તેથી સેવાની મુદતના અંતિમ અંતે, આવી કવાયતને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી.વર્તમાન કેસમાં, હકીકતમાં, અરજદારે નોટિસ જારી કરી છે જેના જવાબમાં પ્રતિવાદીએ જવાબ આપ્યો છે કે તેની પાસે કોઈ દસ્તાવેજો નથી અને તેથી, અરજદારે સંબંધિત શાળા પાસેથી પ્રમાણપત્ર મેળવ્યું છે.તેથી, એવું ન કહી શકાય કે ઉપરોક્ત કવાયત સુનાવણીની તક

આપ્યા વિના છે અને તેથી ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

૧૦.૮ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલના ફરરા ૧૫ માં નં.૩૫૮ ૨૦૦૩માં આ અદાલતની ખંડપીઠે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે એવું માનીને ભૂલ કરી છે કે અરજદાર બોર્ડે પ્રતિવાદીની પીઠ પાછળ પુરાવા એકત્રિત કર્યા છે અને અરજદાર દ્વારા મેળવેલા પ્રમાણપત્રના આધારે, સર્વિસ રજિસ્ટરમાં જન્મ તારીખ વિલંબિત તબક્કે સંબંધિત સમયે સુધારવામાં આવે છે.પછી પણ, ઉપરોક્ત નિરીક્ષણ પરથી એવું કહી શકાય કે વર્તમાન કેસમાં પણ, પ્રતિવાદી કર્મચારી તરફથી કોઈ સમજૂતી બહાર આવી નથી કે કેવી રીતે શાળાના રેકૉર્ડમાં ખોટી એન્ટ્રી કરવામાં આવી હતી કે ન તો શાળાના રેકૉર્ડને ક્યારેય સુધારવામાં આવ્યો હતો.એવું કહેવું પણ સાચું નથી કે અરજદાર બોર્ડ પાસે આ સમયગાળો વીતી ગયા પછી સંબંધિત સમયે દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામાની માન્યતાની તપાસ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.”.

૧૦.૯ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલનો ચુકાદો ખોટો છે અને તેને રદ કરીને બાજુ પર મૂકવો જરૂરી છે કારણ કે તે કાયદાની નજરમાં

સમર્થનપાત્ર નથી.આથી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૯૪૪ ઓફ ૨૦૦૮ હોવાથી અરજીને ફરરા ૧૦ (B) ની દ્રષ્ટિએ મંજૂરી આપવામાં આવી છે.નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

૧૧. અરજદાર-બોર્ડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને અહીં ઉપર સૂચવ્યા મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી, પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૨૦૧૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૬૦૪૫ હોવાની અરજીને વધુ સ્પષ્ટતા સાથે ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે કારણ કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલના આદેશનો પ્રતિવાદી નં.૫ સત્તાધિકારી, તે મુજબ સત્તાધિકારી દ્વારા જરૂરી પગલાં લઈ શકાય છે. પેન્શનરી લાભોની ચુકવણી માટે વધુ આદેશ પસાર કરી શકાય છે, જેને શક્ય તેટલી ઝડપથી ગણવામાં આવશે, પ્રાધાન્યમાં આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

શ્રીલથા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.