

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૮૯૬૬/૨૦૦૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

હર્ષદકુમાર એ. પંડ્યા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ર અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી વી.કે. જોશી(૨૩૨૯)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફથી શ્રી વિશ્વત જાની, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ માટે રુલ બજાવાયેલ(૬૪)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૨૫/૦૩/૨૦૧૯

સી.એ.વી. ચુકાદો

(૧) ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની પ્રસ્તુત પિટિશન દ્વારા,
અરજદારે સામાવાળા સત્તાવાળાઓને અરજદારના રૂ. ૧,૫૩,૪૬૨/- ની રકમના

મેડિકલ બિલો મંજૂર કરવા અને તે મુજબ રકમનું વળતર ચૂકવવા (રીઇમ્બર્સ કરવા) માટે નિર્દેશ આપવાની માંગ કરી છે.

(૨) પિટિશનમાં જણાવ્યા મુજબ કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે અરજદાર સામાવાળા નં. ૩ ની શાળા એટલે કે શ્રી નવદુર્ગા હાઈસ્કૂલ, રાજપીપળા, જિલ્લો નર્મદા ખાતે કાયમી જગ્યા પર મદદનીશ શિક્ષક તરીકે સેવા આપે છે/આપતા હતા. વર્ષ ૨૦૦૨ માં, અરજદારને જણાયું કે તેમની આશરે ૪-૧/૨ વર્ષની પુત્રી તેની ઉંમરના અન્ય બાળકોની સરખામણીમાં શારીરિક તેમજ માનસિક રીતે વિકાસ પામતી ન હતી અને તેથી, અરજદારે રાજપીપળા ખાતેની સિવિલ હોસ્પિટલનો સંપર્ક કર્યો અને થોડા સમય માટે તેમની પુત્રીની સારવાર કરાવી પરંતુ અરજદારને કોઈ સકારાત્મક પરિણામ ન જણાતાં, તેમણે વડોદરા ખાતેની સર સયાજીરાવ જનરલ હોસ્પિટલ (એસ.એસ.જી. હોસ્પિટલ) નો સંપર્ક કર્યો.

૨.૧) સિવિલ હોસ્પિટલ, રાજપીપળા ના તબીબો તેમજ એસ.એસ.જી. હોસ્પિટલના બાળ નિષ્ણાત (ચાઇલ્ડ સ્પેશિયાલિસ્ટ) તબીબે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે અરજદારની પુત્રી રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ નામના રોગથી પીડાઈ રહી છે, કે જેમાં બાળકીઓમાં ઊંચાઈ સામાન્ય કરવા માટે લાંબા ગાળાની ગ્રોથ હોર્મોનની સારવાર જરૂરી છે અને તેથી, અરજદારને આ વિષયના નિષ્ણાત તબીબ મુજબ સારવાર લેવાની સલાહ આપવામાં આવી હતી.

૨.૨) ઉપરોક્ત સૂચન અને રાજપીપળા હોસ્પિટલ તેમજ એસ.એસ.જી. હોસ્પિટલના સિવિલ સર્જનો દ્વારા આપવામાં આવેલી સલાહ મુજબ, અરજદારે

આ વિષયના નિષ્ણાત એવા એક નિષ્ણાત તબીબ – ડૉ. મોના શાહ નો સંપર્ક કર્યો, જેમણે પણ એવી જ સલાહ આપી હતી કે અરજદારની પુત્રીને આ રોગ એટલે કે રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ માટે લાંબા ગાળાની સારવાર જરૂરી છે અને તે માટે માનવ વિકાસ માટેની હોર્મોન્સની સારવાર બને તેટલી વહેલી તકે લેવી જરૂરી છે.

૨.૩) તેમની પુત્રીની સારવાર ખૂબ ખર્ચાળ હોવાથી અને લાંબા ગાળા માટે જરૂરી હોવાથી, અરજદાર દ્વારા તેમના ખાતાના વડા મારફતે સામાવાળા નં. ૧ – કમિશનર ઓફ હેલ્થ એન્ડ મેડિકલ સર્વિસીસ, ગાંધીનગર ને તારીખ ૨૩.૦૭.૨૦૦૨ ની એક અરજી કરવામાં આવી હતી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે તેમની પુત્રીને ઉપરોક્ત રોગ માટે ગ્રોથ હોર્મોન્સની સારવારની જરૂર છે, જેના માટે દર મહિને રૂ. ૧૩,૪૪૪/- નો ખર્ચ થવાની સંભાવના છે અને સારવાર ઓછામાં ઓછી એક વર્ષ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવશે અને આવા સંજોગોમાં, અરજદારે સામાવાળા સત્તાધિકારીને ગ્રોથ હોર્મોન્સ (રોગ રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ) ની સારવાર માટેની તેમની અરજી મંજૂર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૨.૪) અરજદારની અરજીના અનુસંધાનમાં તેમને કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળતાં, સંયુક્ત શિક્ષણ નિયામક, ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા પણ સામાવાળા નં. ૧ ને તારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૦૨ ના રોજ એક પત્ર પાઠવીને જણાવવામાં આવ્યું હતું કે એસ.એસ.જી. હોસ્પિટલે એવો અભિપ્રાય આપ્યો છે કે અરજદારે ઓછામાં ઓછા

એક વર્ષના સમયગાળા માટે ગ્રોથ હોર્મોન્સની સારવાર લેવી પડશે અને સદર સારવાર એસ.એસ.જી. હોસ્પિટલમાં ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, અરજદારને ખાનગી હોસ્પિટલમાં સારવાર લેવા માટે મંજૂરી આપવામાં આવે કારણ કે દર મહિને રૂ. ૧૩,૪૪૪/- નો ખર્ચ થવાની સંભાવના છે અને તેમણે અરજદારની અરજી પણ આગળ મોકલી આપી હતી.

૨.૫) અરજદારનો એવો કેસ છે કે અરજદાર દ્વારા સામાવાળા સત્તાધિકારીને કરવામાં આવેલી તારીખ ૨૩.૦૭.૨૦૦૨ ની ઉપરોક્ત અરજી અને ખાતાના વડા તથા સંયુક્ત શિક્ષણ નિયામક દ્વારા લખવામાં આવેલા ત્યાર પછીના પત્રવ્યવહારના પત્રોનો કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળતાં અને અરજદારની વિનંતી અનુસાર કોઈ મંજૂરી ન મળતાં, અરજદાર દ્વારા ફરી એકવાર તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૦૩ ના રોજ એક અરજી કરવામાં આવી હતી પરંતુ સામાવાળા સત્તાધિકારીએ તેનો પણ કોઈ પ્રત્યુત્તર આપ્યો ન હતો અને મેડિકલ બિલોના વળતર (રીઈમ્બર્સમેન્ટ) માટેના અરજદારના અધિકાર પર નિષ્ક્રિય બેસી રહ્યા હતા. બીજી તરફ, અરજદારે ગ્રોથ હોર્મોન્સના રોગ માટે પોતાની પુત્રીની સારવાર પાછળ મોટી રકમનો ખર્ચ કર્યો છે.

૨.૬) પ્રાદેશિક નાયબ નિયામક, આરોગ્ય અને તબીબી સેવાઓ, વડોદરા એ અરજદારની તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૦૩ ની ઉપરોક્ત અરજીના અનુસંધાનમાં ફરીથી સામાવાળા નં. ૧ ને તારીખ ૦૭.૦૪.૨૦૦૩ ના રોજ એક પત્ર લખ્યો હતો કે અરજદારની પુત્રીને ગ્રોથ હોર્મોન્સ થેરાપીની સારવારની જરૂર છે અને તે એક

વર્ષના સમયગાળા માટે ચાલુ રાખવી જરૂરી છે, તે સંજોગોમાં, ખાસ કિસ્સા તરીકે રકમ ચૂકવવા (ડિસ્બર્સમેન્ટ) માટે અરજદારના કેસ પર સહાનુભૂતિપૂર્વક વિચારણા થવી જોઈએ.

૨.૭) અરજદારે નિષ્ણાત – ડૉ. મોના શાહ ની સલાહ મુજબ જૂન, ૨૦૦૨ અને માર્ચ, ૨૦૦૩ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન રૂ. ૧,૫૩,૪૬૨/- ની રકમનો ખર્ચ કર્યો હતો અને પોતાની પુત્રીની સારવાર માટે જ્યારે જરૂર પડે ત્યારે આર.એસ. એન્ટરપ્રાઇઝ (બેંગલોર) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ કંપની પાસેથી જરૂરી ઇન્જેક્શનની ખરીદી કરી હતી, તેમ છતાં, સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા સદર બિલો મંજૂર કરવા અથવા તેનું વળતર ચૂકવવા અંગે કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી, જોકે અરજદારે પોતાની પુત્રીની સારવાર શરૂ થયા પછી તરત જ જુલાઈ, ૨૦૦૨ માં અરજી કરી હતી, જે તેના સ્વાસ્થ્યના સુધારા માટે અત્યંત નિર્ણાયક અને મહત્વપૂર્ણ છે. અરજદારના રૂ. ૧,૫૩,૪૬૨/- ના મેડિકલ બિલો મંજૂર ન કરવા સામે અરજદારે પ્રસ્તુત પિટિશન દાખલ કરી છે.

(૩) અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી.કે. જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે ગુજરાત રાજ્ય સેવા (તબીબી સારવાર) નિયમો, ૧૯૮૮ (સદર નિયમો) મુજબ, અરજદાર મેડિકલ વળતર (રીઇમ્બર્સમેન્ટ) મેળવવા માટે હકદાર છે કારણ કે તેમાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે આવી સારવાર લેવા માટે મેડિકલ રીઇમ્બર્સમેન્ટ પર પ્રતિબંધ છે. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની પુત્રી, જે સાડા ચાર વર્ષની હતી, તે રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમથી પીડાઈ રહી હતી જે એક રોગ છે. વધુમાં

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો સારવાર ન લેવામાં આવી હોત તો તેમની પુત્રી વધુ ગૂંચવણો (કોમ્પ્લિકેશન્સ) નો ભોગ બની હોત. તે મુજબ, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, પિટિશનમાં અરજ કર્યા મુજબ પ્રસ્તુત પિટિશન મંજૂર થવાને પાત્ર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નોર્ડિટ્રોપિન દવા સદર નિયમોના નિયમ ૧૦(એ) હેઠળ જરૂરી એવી અમાન્ય (ઇનએડમિસિબલ) દવાઓની યાદીમાં આવતી નથી. કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અને જૂન ૨૦૧૬ સુધી સુધારેલી યાદી પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. (જે રેકર્ડ પર લેવામાં આવે છે). આ કોર્ટના ૨૦૧૯ (૧) જી.એલ.આર. ૨૬૮ માં રિપોર્ટ થયેલા ડી.એ. કાઠિયા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કોકલિયર ઇમ્પ્લાન્ટ સર્જરીના મેડિકલ વળતર માટે કરવામાં આવેલી અરજ આ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી છે.

(જ) વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી વિશ્વત જાનીએ સોગંદનામા-જવાબ પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની પુત્રીને તેની ઊંચાઈના વિકાસની સમસ્યા હતી, જેને તબીબી ભાષામાં પિટ્યુટરી ગ્લેન્ડ્સ (ગ્રંથિઓ) ના રોગ તરીકે ગણવામાં આવી હતી જે રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ તરીકે ઓળખાય છે. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સારવાર માટે નોર્ડિટ્રોપિન ઇન્જેક્શન સૂચવવામાં આવ્યું હતું. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સદર

સારવાર દરમિયાન સદર ઇન્જેક્શનની ખરીદી પર થયેલા રૂ. ૧,૫૩,૪૬૨/- ની રકમના તબીબી ખર્ચના વળતર માટે અરજદારનો દાવો છે.

૩.૧) વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તારીખ ૨૦.૧૨.૧૯૮૮ ના ગુજરાત રાજ્ય તબીબી સેવા નિયમો મુજબ, સરકારે કેટલાક નિયમો ઘડ્યા છે. નિયમ ૨(પ)(ડી) મુજબ, તેઓ મેડિકલ રીઇમ્બર્સમેન્ટ મેળવવા માટે હકદાર નથી (સોગંદનામા-જવાબમાં નિયમ ૨(પ)(જી) તરીકે ખોટી રીતે દર્શાવેલ છે). વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની પુત્રીનો શારીરિક વિકાસ નબળો અને અસામાન્ય હોવાથી અને તેની ઊંચાઈ સામાન્ય કરવા માટે નોર્ડિટ્રોપિન/જેનોટ્રોપિન ઇન્જેક્શન સૂચવવામાં આવ્યું હતું. નીતિ અનુસાર, આયાતી દવાનું વળતર (રીઇમ્બર્સમેન્ટ) માત્ર ત્યારે જ મંજૂર કરવામાં આવશે જ્યારે આયાતી દવા “જીવન રક્ષક દવા” હોય અને “દર્દીનો જીવ બચાવવા” માટે તદ્દન અનિવાર્ય માનવામાં આવતી હોય. આ ગ્રોથ હોર્મોન ઇન્જેક્શનમાં કોઈ દવા હોતી નથી પરંતુ તેમાં માનવ હોર્મોન્સ હોય છે; અને જો શરીરમાં કોઈ ખામી હોય અને જો વ્યક્તિ પાસે તેના સામાન્ય વિકાસ માટે પૂરતા હોર્મોન્સ ન હોય અને આ ખામીના કારણે નબળો વિકાસ થાય અને સામાન્ય વિકાસ ન થાય, તો માનવ હોર્મોન્સ ઇન્જેક્ટ કરવામાં આવે છે જે વ્યક્તિના શારીરિક વિકાસને નિયમિત કરે છે. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ એ કોઈ દીર્ઘકાલીન રોગ (ક્રોનિક ડીસીઝ) નથી. આ રોગ જીવલેણ નથી. નોર્ડિટ્રોપિન દવા જીવન રક્ષક દવા નથી અને તેથી, ગુજરાત રાજ્ય તબીબી

સેવાઓના નિયમ ૨(પ)(ડી) મુજબ, સામાવાળા સત્તાધિકારીએ આયાતી દવા નોર્ડિટ્રોપિનની ખરીદી પર થયેલા તબીબી ખર્ચનું વળતર ચૂકવવાનો યોગ્ય રીતે ઇનકાર કર્યો છે. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પંજાબ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રીસિટી બોર્ડ અને અન્ય વિરુદ્ધ જસબીર સિંહ, એ.આઇ.આર. ૧૯૯૯ એસ.સી. ૯૭૯ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે આયાતી દવાનો તબીબી ખર્ચ એ જીવન માટે જોખમી ન હોવાથી અને જીવન રક્ષક દવા ન હોવાથી – આ ખર્ચાઓ વળતરપાત્ર નથી. તે મુજબ, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રસ્તુત પિટિશન ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

(૫) મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલશ્રીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર વિચારપૂર્વક ધ્યાન આપ્યું છે અને તેમના દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું છે.

(૬) પ્રસ્તુત કેસમાં સ્થાપિત હકીકત એ છે કે અરજદારે રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ તરીકે ઓળખાતા પિટ્યુટરી ગ્રંથિઓના રોગની સારવાર માટે રૂ. ૧,૫૩,૪૬૨/- ની રકમનો મેડિકલ ખર્ચ કર્યો હતો. આમ, સામાવાળાઓ એ વાતનો સ્વીકાર કરે છે કે અરજદારની પુત્રી પિટ્યુટરી ગ્રંથિઓના રોગથી પીડાઈ રહી હતી જે અસામાન્ય વિકાસ તરફ દોરી જાય છે. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે જ્યારે અરજદારની પુત્રીને તબીબી સારવારની ભલામણ કરવામાં આવી ત્યારે તેની ઉંમર સાડા ચાર વર્ષની હતી. તબીબે સારવાર માટે નોર્ડિટ્રોપિન દવા સૂચવી હતી.

(૭) મેડિકલ રીઇમ્બર્સમેન્ટ એવા ગ્રાઉન્ડ (આધાર) પર નકારવામાં આવ્યું છે કે નોર્ડિટ્રોપિન દવા એ જીવન રક્ષક દવા નથી અને તે આયાત કરેલી છે, તેથી, ગુજરાત રાજ્ય તબીબી સેવાઓના નિયમ ૨(પ)(ડી) મુજબ, અરજદાર કોઈપણ મેડિકલ વળતર મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં. આ કોર્ટે સદર નિયમોનું અવલોકન કર્યું છે. સદર નિયમોની ઝીણવટભરી ચકાસણી દર્શાવે છે કે તેમાં એવી કોઈ જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી કે માત્ર આયાતી જીવન રક્ષક દવાઓ જ મેડિકલ વળતર માટે પાત્રતા ધરાવે છે. નિયમ ૧૦(એ) તેમાં નિર્ધારિત પદ્ધતિ અને રીતે ખરીદવામાં આવેલી દવાઓના મેડિકલ વળતરની જોગવાઈ કરે છે. નિયમ ૧૦(એ) ની નોંધ-૧ એવી દવાઓની શ્રેણી પૂરી પાડે છે જે મેડિકલ વળતર માટે પાત્ર નથી, જેમ કે ખોરાક, ટોનિક્સ, ટોઇલેટ્સ વગેરે. વધુમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કેન્દ્ર સરકાર વખતોવખત માન્ય અને અમાન્ય દવાઓની યાદી બહાર પાડે છે. સામાવાળાઓ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોરવામાં અસમર્થ રહ્યા છે કે નોર્ડિટ્રોપિન દવા નિયમ ૧૦(એ) હેઠળ અપેક્ષિત અમાન્ય દવાઓની યાદીમાં આવે છે. અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સ્વામીઝ લિસ્ટ ઓફ મેડિસિન્સ દર્શાવતી નથી કે “નોર્ડિટ્રોપિન” અમાન્ય દવાઓની યાદીમાં આવે છે. વધુમાં, સદર નિયમની નોંધ-૬ એવી શરત મૂકે છે કે જો આરોગ્ય અને તબીબી સેવાઓના નિયામક એવું પ્રમાણપત્ર આપે કે આ દવા સારવાર માટે જરૂરી હતી અને તે ભારતમાં ઉપલબ્ધ નથી, તો આયાતી દવાઓ વળતર માટે માન્ય છે. આમ, ઉપરોક્ત સમગ્ર ચર્ચાનો સાર એ છે કે પોતાની પુત્રીની સારવાર

માટે આયાતી દવા નોર્ડિટ્રોપિન આપવા પાછળ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા ખર્ચના મેડિકલ વળતરનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં.

(૮) લીધેલી સારવાર માત્ર શારીરિક સુધારણા (ફિઝિકલ એન્હાન્સમેન્ટ) માટે હતી તેથી અરજદાર મેડિકલ વળતર માટે પાત્ર નથી તેવી સામાવાળાઓની દલીલો સ્વીકારવા યોગ્ય નથી. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આ સંબંધમાં નિયમ ૨(પ)(ડી) પર આધાર રાખ્યો હતો. જોકે, સોગંદનામા-જવાબમાં તેને નિયમ ૨(પ)(જી) તરીકે ખોટી રીતે દર્શાવવામાં આવ્યો છે કારણ કે સુસંગત નિયમ સદર નિયમોનો નિયમ ૨(પ)(ડી) રહેશે, જે એવી ત્રણ શ્રેણીઓ પૂરી પાડે છે જે મેડિકલ વળતર પર પ્રતિબંધ મૂકે છે. તે આ મુજબ છે – (એ) શારીરિક સુખાકારી/ઊર્જા, (બી) કોસ્મેટિક (સૌંદર્યવર્ધક) માટે; અને (સી) શારીરિક આકાર. રસેલ સિલ્વર સિન્ડ્રોમ તરીકે ઓળખાતા પિટ્યુટરી ગ્રંથિના રોગ, કે જે એક જિનેટિક ડિસઓર્ડર (આનુવંશિક ખામી) છે અને જો સારવાર ન કરવામાં આવે તો વિવિધ ગૂંચવણો ઊભી કરે છે, તેનાથી પીડાતી સાડા ચાર વર્ષની પુત્રીની સારવારને ઉપરોક્ત શ્રેણી સાથે સરખાવી શકાય નહીં. સામાવાળાઓએ સોગંદનામામાં સ્વીકાર્યું છે કે તે “રોગ” થી પીડાતી હતી. આમ, નિયમ ૨(પ)(ડી) નો આશરો લઈને મેડિકલ વળતરનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં કારણ કે અરજદારની પુત્રીની સારવાર તેમાં જણાવેલી શ્રેણીઓ સાથે સંબંધિત હોઈ શકે નહીં. સુપ્રીમ કોર્ટનો **જસબીર સિંહ (ઉપર દર્શાવેલ)** વાળો ચુકાદો સામાવાળાઓને ઉગારી શકશે નહીં કારણ કે સર્વોચ્ચ અદાલતે એવા નિયમોના સંદર્ભમાં ચુકાદો આપ્યો હતો કે જેમાં આયાતી

જીવલેણ દવાઓના કિસ્સામાં મેડિકલ વળતરની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી, જે વર્તમાન કેસનું નિયમન કરતા નિયમોમાં ગેરહાજર છે.

(૯) રિટ પિટિશન તે મુજબ સફળ થાય છે. મેડિકલ વળતર (રીઈમ્બર્સમેન્ટ) ની રકમ પ્રસ્તુત હુકમ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં અરજદારને ચૂકવવામાં આવશે. જોકે, એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે જો રકમ ૦૬ (છ) અઠવાડિયા પછી ચૂકવવામાં આવે, તો અરજદાર વિલંબિત સમયગાળા માટે ૯% વ્યાજ મેળવવા હકદાર રહેશે.

(૧૦) ઉપરોક્ત હદ સુધી રુલ આખરી કરવામાં આવે છે.

સહી/-

[એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ]

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.