

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલિકેશન નં. ૯૦૦૯/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

શામળભાઈ કરશનભાઈ જુઆ

વિરુદ્ધ

સિનિયર રિજિયોનલ મેનેજર - રીટેર્નલ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી પંકજ એસ. ચૌધરી(૩૨૬૯)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ વતી શ્રી વિજય એચ. નાંગેશ(૩૯૮૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી સુશ્રી મીનુ એ. શાહ(૭૭૪)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ : ૨૮/૧૨/૨૦૧૮

સીએવી ચુકાદો

૧.

રૂલ. સામાવાળા નં. ૧ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ એ. શાહ રૂલની નોટિસની બજવણી માફ રાખે છે અને સામાવાળા નં. ૨ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય નાંગેશ રૂલની નોટિસની બજવણી માફ રાખે છે.

૨.

આ પિટિશન ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અરજદારે એવી અરજ કરી છે કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તૈયાર કરાયેલ તારીખ ૨૩.૦૫.૨૦૧૪ ની મેરિટ પેનલ, કે જેના દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ ને મેરિટ નં. ૧ આપવામાં આવ્યો છે, તેને રદબાતલ કરવામાં આવે અને તેના દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તૈયાર કરાયેલ તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૦ ની મેરિટ પેનલ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે.

૩.

અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પંકજ એસ. ચૌધરી, સામાવાળા નં. ૧ વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ એ. શાહ અને સામાવાળા નં. ૨ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય એચ. નાંગેશને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪.

અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ એ એચપીસીએલ રીટેઈલ આઉટલેટ પેટ્રોલ પંપ ડીલરશીપ માટે અરજીઓ મંગાવવા સંબંધિત અખબારોમાં તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૧૦ ની જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરી હતી. સદર જાહેરાતના અનુસંધાને અરજદારે અરજી સબમિટ કરી હતી. સામાવાળા નં. ૧ એ તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ ઇન્ટરવ્યુ રાખ્યો હતો જેમાં અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ હાજર રહ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે દસ્તાવેજોની ચકાસણી પછી, સામાવાળા નં. ૧ એ સદર ઇન્ટરવ્યુનું પરિણામ

જાહેર કર્યું હતું અને મેરિટ પેનલ તૈયાર કરી હતી જેમાં અરજદારનું નામ ક્રમ નં. ૧ પર અને સામાવાળા નં. ૨ નું નામ ક્રમ નં. ૨ પર દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

૪.૧

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૧ ને એક અરજી સબમિટ કરી હતી અને ફરિયાદ ઉઠાવી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ ની નીતિ મુજબ તેમને યોગ્ય ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ ની વિનંતી સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી ન હતી અને સામાવાળા નં. ૧ એ કારણદર્શક હુકમ દ્વારા ઠરાવ્યું હતું કે સામાવાળા નં. ૨ ને ૬૬.૭૬ ગુણ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યા હતા અને તેમને ફાળવવામાં આવેલા ગુણમાં કોઈ ફેરફાર થયો ન હતો. તદનુસાર, સામાવાળા નં. ૨ ની ફરિયાદ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી ન હતી.

૪.૨

વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચૌધરીએ ત્યારબાદ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૧ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ સમક્ષ સોગંદનામું સબમિટ કર્યું હતું જેના દ્વારા અરજદારના ભાઈએ સંયુક્ત બેંક ખાતામાં પોતાનો હક જતો કર્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૧૧ ની લેખિત અરજી દ્વારા તમામ દસ્તાવેજો પુનઃ સબમિટ કર્યા હતા. તેમ છતાં, સદર દસ્તાવેજો ધ્યાનમાં લીધા વિના, સામાવાળા નં. ૧ એ તે જ આઉટલેટ માટે તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ યોજ્યો હતો. સદર ઇન્ટરવ્યુ

દરમિયાન પણ અરજદારે સામાવાળા નં. ૧ ની સંબંધિત સમિતિ સમક્ષ અસલ કાગળો રજૂ કર્યા હતા. જોકે, સદર દસ્તાવેજો ધ્યાનમાં લીધા વિના, સામાવાળા નં. ૧ એ નવી મેરિટ પેનલ તૈયાર કરી છે જેમાં સામાવાળા નં. ૨ ને ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા છે જ્યારે અરજદારનું નામ ક્રમ નં. ૨ પર દર્શાવવામાં આવ્યું છે. તેથી અરજદારે હાલની પિટિશન દાખલ કરેલ છે.

૪.૩

અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચૌધરીએ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ એ માર્ગદર્શિકા મુજબ મેરિટ પેનલ તૈયાર કરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રથમ મેરિટ પેનલમાં અરજદારને ક્રમ નં. ૧ પર દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. જોકે, સામાવાળા નં. ૨ ની ફરિયાદ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી ન હોવા છતાં, બીજો ઇન્ટરવ્યુ યોજ્યા પછી, વાદગ્રસ્ત મેરિટ પેનલમાં સામાવાળા નં. ૨ ને ક્રમ નં. ૧ પર દર્શાવવામાં આવ્યા છે.

૪.૪

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૨ ને તરફેણ કરવાના હેતુથી, સામાવાળા નં. ૧ એ પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ લીધો છે અને ત્યારબાદ સુધારેલી મેરિટ પેનલમાં સામાવાળા નં. ૨ ને ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા છે. તેથી એવી ભારપૂર્વક વિનંતી કરવામાં આવે છે કે વાદગ્રસ્ત મેરિટ પેનલ રદબાતલ કરવામાં આવે અને સામાવાળા નં. ૧ ને પ્રથમ મેરિટ પેનલ અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૪.૫

પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચૌધરીએ *સેન્ટ્રલ કોલફીલ્ડ્સ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એસએલએલ-એસએમએલ (જોઇન્ટ વેન્યર કન્સોર્ટિયમ) અને અન્ય, (૨૦૧૬) ૮ એસસીસી ૬૨૨* માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં અને *એબીએલ ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એક્સપોર્ટ ક્રેડિટ ગેરંટી કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૦૪) ૩ એસસીસી ૫૫૩* માં રિપોર્ટ થયેલ કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે.

૫.

બીજી તરફ, સામાવાળા નં. ૧ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ એ. શાહે હાલની પિટિશનનો વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ, માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૮ મુજબ ત્રણ સભ્યોની સમિતિ દ્વારા ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો હતો. મેરિટ પેનલ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદારને ૭૧.૮૭ ગુણ મળ્યા હતા જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ ને ૬૬.૭૬ ગુણ મળ્યા હતા. જોકે, ઇન્ટરવ્યુ પછી પસંદગી સમિતિ દ્વારા આ રીતે પ્રદર્શિત કરાયેલ મેરિટ પેનલ, સામાવાળા કોર્પોરેશનના વરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા ગુણની ચકાસણી કરવામાં આવે અને હેડ ઝોન દ્વારા યોગ્ય હોવાનું જણાય તે પછી જ અંતિમ ગણવામાં આવશે. તે દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૨ એ તેમને ફાળવવામાં આવેલા ગુણ અંગે તારીખ ૨૭.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ ફરિયાદ દાખલ કરી હતી અને

અરજદાર વિરુદ્ધ નહીં. આવી ફરિયાદ ઇન્ટરવ્યુના પરિણામથી ૩૦ દિવસના સમયગાળામાં પ્રાપ્ત થઈ હતી અને તેથી, માર્ગદર્શિકા મુજબ વિવિધ પરિમાણો પર ચીફ રિજિયોનલ મેનેજર દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૯ મુજબ સદર ફરિયાદની તપાસ કરવામાં આવી હતી. જોકે, સામાવાળા નં. ૨ ની ફરિયાદ ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નં. ૨ મેરિટ પેનલમાં બીજા ક્રમે જ રહ્યા હતા.

૫.૧

વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે ત્યારબાદ એવી દલીલ કરી હતી કે તારીખ ૨૬.૦૮.૨૦૧૧ ના રોજ, ચકાસણી અધિકારીએ અરજદારને ફાળવવામાં આવેલા તમામ ગુણની ચકાસણી હાથ ધરી હતી અને સદર ચકાસણી લિક્વિડ કેશ અને ક્રેડિટ યોગ્યતાના પરિમાણો પર હતી, જે “ભંડોળના સ્ત્રોત” ના માપદંડ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટ રસીદો, કિસાન વિકાસ પત્રો અને મિલકતની વિગતો સહિત રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા સંબંધિત દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારે તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૧ ના રોજ સંયુક્ત ખાતામાં તેમના ભાઈના હકો જતો કરતું સોગંદનામું સબમિટ કર્યું હતું. જોકે, સદર સોગંદનામું કટ-ઓફ તારીખ એટલે કે ૩૦.૦૭.૨૦૧૦ પછી પ્રાપ્ત થયું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી વિગતો મુજબ, તેમનું સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયામાં ખાતું છે અને તેમણે ખાતાધારક તરીકે

શામળભાઈ કરશનભાઈ જુઆ એટલે કે અરજદારનું નામ દર્શાવ્યું હતું જેમાં રૂ. ૮,૦૦,૮૭૧/- ની રકમ જાહેર કરવામાં આવી હતી. જોકે, બેંક પાસ-બુક પરથી જાણવા મળ્યું હતું કે સદર ખાતું અરજદાર અને તેમના ભાઈનું સંયુક્ત ખાતું છે અને તેથી, ૫૦% ગુણ કાપવામાં આવ્યા છે. તેથી, શરૂઆતમાં, અરજદારને ૧૧.૧૩ ગુણ મળ્યા હતા અને તેથી, ૫.૫૭ ગુણ કાપવામાં આવ્યા હતા અને આખરે અરજદારને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયાના ખાતા માટે ૫.૫૬ ગુણ મળ્યા હતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સુધી વિવિધ કિસાન વિકાસ પત્રોનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ત્રીજા પક્ષકાર દ્વારા જાહેરનામું આપવામાં આવ્યું હતું. જોકે, આવી ઓફર શરતી હતી અને તેથી, તેને ત્રીજા પક્ષકારની માન્ય સંમતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં. તે જ રીતે, જ્યાં સુધી ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટનો સંબંધ છે, છ ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટ ત્રીજા પક્ષકારના નામે હતી, જે સંબંધિત સોગંદનામું કરનારના પરિવારના સભ્યોની સંમતિને આધીન છે. તેથી, શરતી ઓફર આપવામાં આવી હતી, જેને માન્ય સંમતિ તરીકે ગણવામાં આવી ન હતી. અરજદાર દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી મિલકત માટે, ૫ ગુણ ઘટાડવામાં આવ્યા હતા. આખરે, અરજદારને શરૂઆતમાં આપવામાં આવેલા ગુણમાંથી ૧૦.૫૭ ગુણ ઘટાડવામાં આવ્યા છે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે સદર દલીલના સમર્થનમાં સંબંધિત દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.

૪.૨

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૧ ના રોજ, અરજદારને

ગુણમાં ફેરફાર અને મેરિટ પેનલ રદ કરવા અંગે જાણ કરવામાં આવી હતી. અરજદારને નવો ઇન્ટરવ્યુ યોજવા અંગે પણ જાણ કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે પ્રથમ મેરિટ પેનલ રદ કરવાના સામાવાળા નં. ૧ ના નિર્ણયને પડકાર્યો નથી અને વાસ્તવમાં, અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ માર્ગદર્શિકાની કલમ ૧૯(બી)(૨)(એ) મુજબ તારીખ ૨૩.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ યોજાયેલા પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહ્યા હતા. પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ પછી, અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ ને સુધારેલા ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા છે અને સદર ગુણ મુજબ, સામાવાળા નં. ૨ ને હવે ક્રમ નં. ૧ પર મૂકવામાં આવ્યા છે જ્યારે અરજદારને ક્રમ નં. ૨ પર મૂકવામાં આવ્યા છે.

૫.૩

ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોમાં, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાને પડકારી નથી. સદર માર્ગદર્શિકામાં પારદર્શક પસંદગી પ્રક્રિયાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે જેમાં મનસ્વીતા અને પક્ષપાત દૂર કરવાના હેતુથી ઇન્ટરવ્યુ સમિતિમાં વિવિધ સત્તાધિકારીઓની નિમણૂક કરવામાં આવે છે. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઇન્ટરવ્યુ અને પુનઃ ઇન્ટરવ્યુની પ્રક્રિયા માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૫ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવી છે. તમામ પરિમાણો પર મૂલ્યાંકન માટેના ધોરણો માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૬ મુજબ ધ્યાને લેવાના રહેશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે માર્ગદર્શિકા મુજબ, ત્રણ અધિકારીઓની બનેલી એલ૧ સમિતિ

અરજીઓની ચકાસણી કરે છે અને અરજી સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે પરિમાણો પર અરજદારોનું મૂલ્યાંકન કરે છે જ્યારે અન્ય સક્ષમ અધિકારી દ્વારા નામાંકિત અન્ય ત્રણ અધિકારીઓની બનેલી એલર સમિતિ બિન-દસ્તાવેજી આધારિત પરિમાણો પર અરજદારોનો ઇન્ટરવ્યુ લેશે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે માર્ગદર્શિકાની સંબંધિત કલમોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.

પ.૪

વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે ત્યારબાદ રજૂઆત કરી હતી કે વહીવટી નિર્ણયને પડકારતી આ પ્રકારની બાબતોમાં ન્યાયિક સમીક્ષાનો વ્યાપ ખૂબ જ મર્યાદિત છે અને આ કોર્ટે નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા ધ્યાનમાં લેવાની છે, લેવાયેલા નિર્ણયના ગુણદોષને નહીં. ખાસ કરીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ પક્ષપાતનો આક્ષેપ સાચો નથી અને તેનાથી વિપરીત, પ્રથમ તબક્કે સામાવાળા નં. ૨ ને ઓછા ગુણ આપવા અંગેની તેમની ફરિયાદ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી ન હતી.

પ.૫

વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શાહે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે.

(૧) સંજયકુમાર ઝા વિરુદ્ધ પ્રકાશ ચંદ્ર ચૌધરી, સિવિલ અપીલ નં.

૧૧૮૫૭-૧૧૮૫૯/૨૦૧૮

(૨) બીપીસીએલ વિરુદ્ધ મીતકુમાર, (૨૦૧૬) ૧૫ એસસીસી ૪૯૮ માં
રિપોર્ટ થયેલ

(૩) સંજય શુક્લા વિરુદ્ધ બીપીસીએલ, (૨૦૧૪) ૩ એસસીસી ૪૯૩ માં
રિપોર્ટ થયેલ

(૪) સંજય બાબુ વિરુદ્ધ એચ. સંતોષ, સિવિલ અપીલ નં.
૭૫૯૯/૨૦૧૨, ચુકાદા તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૧૨

(૫) શિવ કાંત યાદવ વિરુદ્ધ આઈઓસીએલ, (૨૦૦૭) ૪ એસસીસી
૪૧૦ માં રિપોર્ટ થયેલ

(૬) કે. વિનોદકુમાર વિરુદ્ધ પદ્મીસ્વામી, (૨૦૦૩) ૧૦ એસસીસી ૬૮૧
માં રિપોર્ટ થયેલ

(૭) યુઓઆઈ વિરુદ્ધ એન. ચંદ્રશેખરન, (૧૯૯૮) ૩ એસસીસી ૬૯૪ માં
રિપોર્ટ થયેલ

(૮) વિકાંત યોગેન્દ્ર આનંદ અને અન્ય વિરુદ્ધ ડીલર સિલેક્શન બોર્ડ
(અમદાવાદ) અને અન્ય, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૧૨૯/૨૦૦૧, ચુકાદા
તારીખ ૧૧.૦૭.૨૦૦૫

(૯) પ્રકાશ દેસાઈ વિરુદ્ધ બીપીસીએલ, સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન
નં. ૮૧૫૭/૨૦૧૪, ચુકાદા તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૧૫

(૧૦) વિરેન્દ્ર ચૌધરી વિરુદ્ધ બીપીસીએલ, (૨૦૦૯) ૧ એસસીસી ૨૯૭
માં રિપોર્ટ થયેલ

૬.

સામાવાળા નં. ૨ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિજય એચ. નાંગેશે સામાવાળા નં. ૧ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ એ. શાહ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું સમર્થન કર્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પક્ષપાતનો આક્ષેપ સાચો નથી કારણ કે સમિતિમાં ત્રણ સભ્યો હતા અને સામાવાળા નં. ૧ ની માર્ગદર્શિકા મુજબ વિવિધ અધિકારીઓ દ્વારા દસ્તાવેજોની ચકાસણી કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૪ માં યોજાયેલા પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહ્યા હતા, ત્યારે હવે અરજદાર માટે એવી દલીલ કરવી સ્વીકાર્ય નથી કે વર્ષ ૨૦૧૦ માં પ્રસિદ્ધ થયેલી પ્રથમ મેરિટ લિસ્ટ પેનલ ખોટી રીતે રદ કરવામાં આવી હતી. ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહેતા પહેલાં અરજદારે પ્રથમ મેરિટ પેનલ રદ કરવાને પડકાર્યો ન હતો અને તેથી, હવે આ તબક્કે અરજદાર સદર ફરિયાદ ઉઠાવી શકે નહીં. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવે.

૭.

પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલ સામગ્રીનું અવલોકન કર્યા પછી, એ બાબત સામે આવી છે કે એચપીસીએલ રીટેઈલ આઉટલેટ પેટ્રોલ પંપ ડીલરશીપ માટે અરજીઓ મંગાવવા

સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૧૦ ની જાહેરાતના અનુસંધાને અરજદારે અરજી સબમિટ કરી હતી. તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ ઈન્ટરવ્યુ યોજાયો હતો જેમાં અરજદાર અને સામાવાળા નં. ૨ હાજર રહ્યા હતા અને સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરાયેલ મેરિટ પેનલમાં અરજદારનું નામ ક્રમ નં. ૧ પર દર્શાવવામાં આવ્યું હતું જ્યારે સામાવાળા નં. ૨ ને ક્રમ નં. ૨ પર મૂકવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળા નં. ૨ ને યોગ્ય ગુણ ન આપવા અંગે તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી ફરિયાદ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી ન હતી. એ બાબત નોંધવી જરૂરી છે કે ત્રણ સભ્યોની સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલા ગુણના આધારે મેરિટ પેનલ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી. જોકે, સદર મેરિટ પેનલ કામચલાઉ હતી. સદર મેરિટ પેનલમાં અરજદારે ૭૧.૯૭ ગુણ મેળવ્યા હતા અને સામાવાળા નં. ૨ એ ૬૬.૭૬ ગુણ મેળવ્યા હતા. વધુમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૮ મુજબ, ડીલર સિલેક્શન કમિટી દ્વારા સંબંધિત ઉમેદવારોને ગુણ આપવામાં આવ્યા પછી, સદર મેરિટ લિસ્ટ એચપીસીએલના વરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા ચકાસણીને આધીન છે, જેઓ પોતાનો અહેવાલ હેડ ઝોનને સબમિટ કરે છે. પસંદગી સમિતિ દ્વારા પ્રદર્શિત કરાયેલ મેરિટ પેનલ, એચપીસીએલના વરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા ગુણની ચકાસણી કરવામાં આવે અને હેડ ઝોન દ્વારા યોગ્ય હોવાનું જણાય તે પછી જ અંતિમ ગણવામાં આવશે. માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૮(ઇ) નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

“૧૮(ઇ)

મેરિટ પેનલની ચકાસણી બાદ:
ઇન્ટરવ્યુ પછી સમિતિ દ્વારા જાહેર/પ્રદર્શિત કરવામાં આવેલ મેરિટ પેનલ,
કોર્પોરેશનના સક્ષમ પરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા ગુણની પસંદગી-બાદની
ચકાસણી પછી જ અંતિમ ગણાશે. ચકાસણી પર જો મેરિટ પેનલમાં કોઈ
ફેરફાર જણાય તો, પેનલમાં સમાવિષ્ટ ઉમેદવારોને સક્ષમ સત્તાધિકારી
દ્વારા આ બાબતે યોગ્ય રીતે સલાહ આપવામાં આવશે.” ડીલર પસંદગી
સામે જો કોઈ માન્ય ફરિયાદો હોય તો”

૮.

આમ, અરજદારને ફાળવવામાં આવેલા ગુણની પરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા
માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૮(ઇ) અનુસાર ચકાસણી કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એ
નોંધવું જરૂરી છે કે માર્ગદર્શિકાની કલમ-૯(એચ) મુજબ, અરજી સબમિટ કરવાની
કટ-ઓફ તારીખ પછી કોઈપણ વધારાના દસ્તાવેજો સ્વીકારવામાં આવશે નહીં કે
ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં. હાલના કેસમાં, અરજદારે સંયુક્ત બેંક ખાતામાં
તેમના ભાઈના હકો જતો કરવા સંબંધિત તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૧ નું સોગંદનામું
કટ-ઓફ તારીખ, જે ૩૦.૦૭.૨૦૧૦ હતી, તે પછી સબમિટ કર્યું હતું. તેથી,
સામાવાળા નં. ૧ એ સદર સોગંદનામું ધ્યાનમાં લીધું નથી. ત્યારબાદ, તારીખ
૦૫.૧૨.૨૦૧૧ નો પત્ર અરજદારને પાઠવીને જાણ કરવામાં આવી હતી કે સક્ષમ
સત્તાધિકારીએ મેરિટ પેનલ રદ કરવાની છે અને ન્યાયના હિતમાં, અગાઉ જેમના

ઈન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યા હતા તે જ પાત્ર ઉમેદવારોનો નવો ઇન્ટરવ્યુ લેવાનું નક્કી કર્યું છે.

૯.

રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ પુરાવા પરથી વધુમાં સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારે તેમના ભાઈ સાથેનું સંયુક્ત બેંક ખાતું રજૂ કર્યું હતું અને તેથી અરજદાર લિક્વિડ કેશના પરિમાણોના શીર્ષક હેઠળ ફાળવવામાં આવેલા ગુણના માત્ર ૫૦% માટે જ પાત્ર હતા અને તેથી, સદર પરિમાણ હેઠળ તેમના ગુણ ૧૧.૧૩ થી ઘટીને ૫.૫૬ થઈ ગયા હતા. ક્રેડિટ યોગ્યતાના પરિમાણ પર પણ અરજદાર તેમના ખાનગી ભાગીદાર પાસેથી સમર્થન આપતા દસ્તાવેજો જોડવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા અને તેથી, તેમના ગુણ ૫ માંથી ઘટાડીને ૦ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, તેમના કુલ ગુણ ૭૧.૯૭ થી ઘટીને ૬૧.૪૦ થઈ ગયા હતા. સામાવાળા નં. ૧ એ તેમના ભાઈનું સોગંદનામું યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધું નથી કે જે કટ-ઓફ તારીખ પછી પ્રાપ્ત થયું હતું. તેથી, સામાવાળા નં. ૧ એ મેરિટ પેનલને યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી અને માર્ગદર્શિકાની કલમ-૧૯(બી)(૨)(એ) મુજબ પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ લેવાનું નક્કી કર્યું હતું. એ બાબત વિવાદમાં નથી કે અરજદાર કોઈપણ વાંધો ઉઠાવ્યા વિના તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ યોજાયેલા પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહ્યા હતા. પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ પછી, સામાવાળા નં. ૧ ની સંબંધિત સમિતિએ મેરિટ પેનલ તૈયાર કરી, જેમાં અરજદારને ક્રમ નં. ૨ પર દર્શાવવામાં આવ્યા છે જ્યારે અહીંના સામાવાળા નં. ૨ ને ક્રમ નં. ૧ પર દર્શાવવામાં આવ્યા હતા. સદર મેરિટ પેનલની

માર્ગદર્શિકા મુજબ વરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા ચકાસણી કરવામાં આવી હતી અને આખરે, સદર કામચલાઉ મેરિટ પેનલની માર્ગદર્શિકા મુજબ પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

૧૦.

હાલના કેસના ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોમાં, એ બાબત નોંધવી જરૂરી છે કે અરજદારે સામાવાળા નં. ૧ ની માર્ગદર્શિકાને પડકારી નથી કે અરજદારે સમિતિના સભ્યો સામે કોઈ બદલાનતનો આક્ષેપ કર્યો નથી, જેમણે પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ લીધો હતો અને મેરિટ પેનલ તૈયાર કરી હતી, જેની માર્ગદર્શિકા મુજબ સામાવાળા નં. ૧ ના વરિષ્ઠ અધિકારી દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે. એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે અરજદાર કોઈપણ વાંધો ઉઠાવ્યા વિના તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૪ ના રોજ યોજાયેલા પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહ્યા હતા અને તેથી, એકવાર અરજદારે પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં ભાગ લીધા પછી, હવે જ્યારે તેમને મેરિટ પેનલમાં ક્રમ નં. ૨ પર મૂકવામાં આવ્યા તે પછી તેને પડકારવામાં આવ્યો છે.

૧૧.

આ તબક્કે, આ કોર્ટ પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા જે નિર્ણયો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તેનો ઉલ્લેખ કરવા માંગે છે.

૧૨.

સેન્ટ્રલ કોલકોલ્સ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એસએલએલ-એસએમએલ (જોઈન્ટ વેન્યર કન્સોર્ટિયમ) અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર

સુપ્રીમ કોર્ટે એવું અવલોકન કર્યું છે કે જો સત્તાધિકારી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અથવા લેવાયેલ નિર્ણય બદલાનતભર્યો હોય અથવા કોઈને તરફેણ કરવાના હેતુથી હોય અથવા જો જાહેર હિત પ્રભાવિત થતું હોય, તો હાઈકોર્ટ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે.

૧૩.

એબીએલ ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એક્સપોર્ટ ક્રેડિટ ગેરંટી કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે જો રાજ્ય અથવા તેની સંસ્થા કરારની બાબતમાં પણ મનસ્વી રીતે વર્તે, તો હાઈકોર્ટ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હસ્તક્ષેપ કરી શકે છે.

૧૪.

સંજયકુમાર ઝા વિરુદ્ધ પી.સી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે ડીલર અથવા રીટેઈલ આઉટલેટની નિમણૂક માટે વિવિધ ઉમેદવારોની યોગ્યતાના તુલનાત્મક મૂલ્યાંકન પર ઉતરવું એ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી હાઈકોર્ટ માટે યોગ્ય નથી અને હકીકતલક્ષી પ્રશ્નનો નિર્ણય ન કરવો જોઈતો હતો.

૧૫.

સંજય શુક્લા વિરુદ્ધ બીપીસીએલ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે

ઠરાવ્યું છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ ત્યારે જ થઈ શકે છે જ્યારે જાહેર હિત દ્વારા તે વાજબી ઠરતું હોય.

૧૬.

બીપીસીએલ વિરુદ્ધ મીતકુમાર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે માર્ગદર્શિકા મુજબ, શહેરી વિસ્તારો માટે અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ લઘુત્તમ ભંડોળ રૂ. ૧૫ લાખ હોવું આવશ્યક છે અને સદર માપદંડ માટે, જો અરજદાર પરિણીત હોય તો તે તેના ભાઈ અથવા બહેનના સંયુક્ત બેંક ખાતાને ધ્યાનમાં લઈ શકે નહીં. સામાવાળા – અરજદાર પરિણીત હોવાથી, અપીલકર્તાઓએ નાણાકીય માપદંડ માટે તેના ભાઈ સાથેના અરજદારના સંયુક્ત બેંક ખાતાને ધ્યાનમાં લીધું ન હતું અને તેમની અરજી નકારી કાઢી હતી. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર ડિસ્ટ્રિબ્યુટરીશીપ માટે હકદાર નથી. વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે માર્ગદર્શિકા અને પરિમાણો ન તો ગેરવાજબી છે કે ન તો અતાર્કિક છે અને આવી શરતો નક્કી કરવી એ ગ્રાન્ટર તરીકે અપીલકર્તાઓના અધિકારક્ષેત્રમાં હતું.

૧૭.

સંજીવ બાબુ વિરુદ્ધ એચ. સંતોષ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે કોઈ ચોક્કસ ક્ષેત્રના લાયક વ્યક્તિઓની બનેલી નિષ્ણાત સમિતિ/બોર્ડ દ્વારા નિમણૂક/પસંદગીની બાબતમાં, સામાન્ય રીતે અદાલતોએ નિષ્ણાતો દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાયોમાં હસ્તક્ષેપ કરવામાં સંયમ રાખવો

જોઈએ, સિવાય કે પસંદગી સમિતિની રચના કરનારા નિષ્ણાતો સામે બદદાનતનો કોઈ આક્ષેપ હોય.

૧૮.

કે. વિનોદકુમાર વિરુદ્ધ એસ. પદ્મીસ્વામી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ડીએસબી અથવા પ્રમુખ કે તેના કોઈપણ સભ્ય સામે કોઈ બદદાનતનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, આવી સમિતિ દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકાય નહીં.

૧૯.

યુઓઆઈ વિરુદ્ધ એન. ચંદ્રશેખરન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે પસંદગી પ્રક્રિયા પસંદગી પહેલાં જ ઉમેદવારોને જણાવી દેવામાં આવી હતી અને તેથી, અસફળ ઉમેદવાર ત્યારબાદ આવી પસંદગી પ્રક્રિયાને પડકારવા માટે હકદાર નથી.

૨૦.

નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જો ઉપર ચર્ચા કરેલા તથ્યોની તપાસ કરવામાં આવે તો, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે જ્યારે અરજદારે સમિતિના સભ્યો સામે કોઈ બદદાનતનો આક્ષેપ કર્યો નથી, ત્યારે સદર સમિતિના સભ્યોએ સામાવાળા નં. ૨ ની તરફેણ કરી છે તેવી દલીલ કરવી અરજદાર માટે યોગ્ય નથી. વધુમાં, અરજદારે કામચલાઉ મેરિટ પેનલને રદ કરવા સામે પડકાર ફેંક્યો નથી અને તેનાથી વિપરીત, તેઓ કોઈપણ

વિરોધ વિના પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં હાજર રહ્યા હતા અને તેથી, એકવાર તેમણે કોઈપણ વિરોધ વિના પુનઃ ઇન્ટરવ્યુમાં ભાગ લીધા પછી અને પુનઃ ઇન્ટરવ્યુ પછી જ્યારે નવી મેરિટ પેનલમાં અરજદારને ક્રમ નં. ૨ પર મૂકવામાં આવ્યા હોય, ત્યારે સદર મેરિટ પેનલને પડકારવાનું અરજદાર માટે યોગ્ય નથી. જોકે, અરજદારે સામાવાળા નં. ૧ ની માર્ગદર્શિકા અથવા નીતિને પડકારી નથી અને તેથી, એકવાર સામાવાળા નં. ૧ એ સદર માર્ગદર્શિકા મુજબ મેરિટ પેનલ તૈયાર કરી લીધી હોય, ત્યારે હાલની પિટિશન દાખલ કરીને તેને પડકારવાનું અરજદાર માટે યોગ્ય નથી.

૨૧.

એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે ૨૦૧૦ ની કામચલાઉ મેરિટ પેનલ વર્ષ ૨૦૧૧ માં રદ કરવામાં આવી હતી અને અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૪ માં પિટિશન દાખલ કરી છે. આમ, હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો છે.

૨૨.

વધુમાં, હવે એ બાબત સુસ્થાપિત છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે, સત્તાવાળાઓ દ્વારા લેવાયેલા વહીવટી નિર્ણયમાં ન્યાયિક સમીક્ષાનો વ્યાપ ખૂબ જ મર્યાદિત છે. આ કોર્ટ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયાની તપાસ કરી શકે છે, વહીવટી સત્તાવાળાઓ દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયના ગુણદોષની નહીં. હાલના કેસમાં, ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ માર્ગદર્શિકાનું પાલન કર્યું છે અને

સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં કંઈપણ પ્રતિકૂળ જણાયું નથી.

૨૩.

ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાને લેતાં, હાલની પિટિશનમાં કોઈ તથ્ય નથી. તદનુસાર, તે ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ મુક્ત કરવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત રદ કરવામાં આવે છે.

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

હુકમ જાહેર કર્યા પછી, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે એવી વિનંતી કરી છે કે આ કોર્ટે વર્ષ ૨૦૧૪ માં વચગાળાની રાહત આપી હતી અને તે આજ સુધી અમલમાં છે. તેથી, તેમણે એવી વિનંતી કરી કે વચગાળાની રાહત ત્રણ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવે.

સામાવાળા નં. ૧ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મીનુ એ. શાહે સદર વિનંતી સામે વાંધો ઉઠાવ્યો છે.

જોકે, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે વચગાળાની રાહત ૨૦૧૪ થી અમલમાં છે અને તેથી, ન્યાયના હિતમાં, તેને ત્રણ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે લંબાવવી

જરૂરી છે. તદનુસાર, તે ત્રણ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવે છે.

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.