

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૧૬૭/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોળરિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના
૫	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	ના

=====

પી. ડી. પરમાર....અરજદાર

વિરુદ્ધ

ડિરેક્ટર જનરલ અને ર....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી એમ.એસ. ત્રિવેદી.

સામાવાળા(ઓ) તરફે વકીલ સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયા.

=====

કોરમ: માનનીય કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિજય મનોહર સહાય

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોળરિયા

તારીખ: ૨૦/૧૧/૨૦૧૪

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોળરિયા દ્વારા)

૧. અમે સદર અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.એસ. ત્રિવેદી અને સદર સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સેન્ટ્રલ ગવર્નમેન્ટ સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયાને સાંભળ્યા છે.

૨. આ રિટ અરજી સદર અરજદાર દ્વારા સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેંચ, અમદાવાદ (જે હવે પછી 'સદર ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા ઓરિજિનલ એપ્લિકેશન નં. ૪૨૨/૨૦૧૦ માં તારીખ ૧૪.૩.૨૦૧૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને પડકારતાં દાખલ કરવામાં આવેલ છે, જેના દ્વારા સદર ટ્રિબ્યુનલે, અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટેની સદર અરજદારની

અરજી નામંજૂર કરતાં સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૩૦.૬.૨૦૧૦ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને પડકારતી સદર અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઓરિજિનલ એપિલકેશન નામંજૂર કરી હતી.

૩. કેસની હકીકતો એવી છે કે સદર અરજદારના પિતા હેડ માળીમેન તરીકે કામ કરતા હતા. સદર અરજદારના પિતાનું ચાલુ નોકરી દરમિયાન તારીખ ૨૦.૯.૨૦૦૯ ના રોજ અવસાન થયું હતું. પરિવારમાં કોઈ કમાનાર સભ્ય ન હતું. તેથી, સદર અરજદારે અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટે અરજી કરી હતી. જો કે, સદર અરજદારની અરજી તારીખ ૩૦.૬.૨૦૧૦ ના હુકમથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. સદર હુકમથી વ્યથિત થઈને, સદર અરજદારે સદર ટ્રિબ્યુનલનો આશરો લીધો હતો અને સદર ટ્રિબ્યુનલે પણ સદર અરજદારની ઓરિજિનલ એપિલકેશન નામંજૂર કરી હતી.

૪. સદર અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે ડી.ઓ.પી.ટી. ના તારીખ ૫.૫.૨૦૦૩ ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમ મુજબ સદર સામાવાળાઓ દ્વારા અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટેના સદર અરજદારના દાવાની ત્રણ વખત વિચારણા કરવાની જરૂર હતી.

જો કે, સદર સામાવાળાઓએ સદર અરજદારના કેસની માત્ર એક જ વખત વિચારણા કરી છે અને તેથી, સદર અરજદારના દાવાને નામંજૂર કરતો તારીખ ૩૦.૬.૨૦૧૦ નો હુકમ અયોગ્ય અને ગેરકાયદેસર છે તથા તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાપાત્ર છે.

૫. સદર સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ કે. માંડવિયાએ રજૂઆત કરી છે કે ડી.ઓ.પી.ટી. ના તારીખ ૫.૫.૨૦૦૩ ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમ મુજબ, અનુકંપાના આધારે નિમણૂક આપવા માટે કોઈ વ્યક્તિનું નામ વિચારણા હેઠળ રાખી શકાય તે મહત્તમ સમય ત્રણ વર્ષનો રહેશે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે, અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટેના સદર અરજદારના દાવાને ત્રણ વર્ષ માટે વિચારણા હેઠળ રાખી શકાય છે અને તેની ત્રણ વખત વિચારણા કરવી જરૂરી નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સદર ઓફિસ મેમોરેન્ડમમાં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ત્રણ વર્ષ પછી, જો અરજદારને અનુકંપાના આધારે નિમણૂક આપવી શક્ય ન હોય, તો તેમનો કેસ આખરી રીતે બંધ કરવામાં આવશે અને ફરીથી વિચારણા કરવામાં આવશે નહીં. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર સામાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ તેમજ સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ ન્યાયી અને યોગ્ય છે અને તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.

૬. અમોએ પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને અમોએ રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે. સદર રિટ અરજી સાથે એનેક્ષર ઈ (પાના ૨૮ પર) ખાતે રજૂ કરવામાં આવેલ તારીખ ૫.૫.૨૦૦૩ નું ઓફિસ મેમોરેન્ડમ સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે કે જો તારીખ ૯.૧૦.૧૯૯૮ અને ૩.૧૨.૧૯૯૯ ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમમાં સમાવિષ્ટ માર્ગદર્શિકા મુજબ વાસ્તવિક અને યોગ્ય કેસોમાં અનુકંપા નિમણૂક નિયમિત ખાલી જગ્યાની બિન-

ઉપલબ્ધતાના કારણે પ્રથમ વર્ષમાં શક્ય ન બને, તો નિયત સમિતિ, નિયત ૫% ક્વોટામાં સ્પષ્ટ ખાલી જગ્યાની ઉપલબ્ધતાને આધીન, સમિતિ દ્વારા અનુકંપા નિમણૂક માટે વિચારણા સારુ કોઈ ચોક્કસ કેસમાં વધુ એક વર્ષનું વિસ્તરણ જરૂરી બને છે કે કેમ તે અંગેના નિર્ણય પર પહોંચવા માટે કુટુંબની આર્થિક પરિસ્થિતિનું મૂલ્યાંકન કરવા આવા કેસોની સમીક્ષા કરી શકે છે. તારીખ ૫.૫.૨૦૦૩ ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમનો પેરાગ્રાફ ૩ સરળ સંદર્ભ માટે નીચે ટાંકવામાં આવ્યો છે :-

“૩. અનુકંપા નિમણૂક આપવા માટે કોઈ વ્યક્તિનું નામ વિચારણા હેઠળ રાખી શકાય તે માટેનો મહત્તમ સમય ત્રણ વર્ષનો રહેશે, જે એ શરતને આધીન રહેશે કે નિયત સમિતિએ પ્રથમ અને બીજા વર્ષના અંતે અરજદારની કફોડી પરિસ્થિતિની સમીક્ષા કરી હોય અને પ્રમાણિત કરી હોય. ત્રણ વર્ષ પછી, જો અરજદારને અનુકંપા નિમણૂક આપવાનું શક્ય ન બને, તો તેનો કેસ આખરી રીતે બંધ કરવામાં આવશે, અને ફરીથી વિચારણામાં લેવામાં આવશે નહીં.”

૭. ઉપરોક્ત ઓફિસ મેમોરેન્ડમનું અવલોકન કરતાં, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અનુકંપા નિમણૂકની વિચારણા કરતી સમિતિએ પ્રથમ અને બીજા વર્ષના અંતે ઉમેદવારની કફોડી પરિસ્થિતિ ધ્યાને લેવાની રહે છે અને ત્રણ વર્ષ પછી, જો અરજદારને અનુકંપા નિમણૂક આપવાનું શક્ય ન હોય, તો તેનો કેસ આખરી રીતે બંધ કરવામાં આવશે અને ફરીથી વિચારણામાં લેવામાં આવશે નહીં. સુશ્રી માંડવિયા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી એવી દલીલ કે અનુકંપા નિમણૂક માટે સદર

અરજદારના દાવાને ત્રણ વર્ષ સુધી વિચારણા હેઠળ રાખી શકાય છે અને તેને ત્રણ વખત વિચારણામાં લેવાની જરૂર નથી, તે ઉપરોક્ત સંદર્ભિત ઓફિસ મેમોરેન્ડમથી વિપરીત છે. સદર અરજદારના કેસને ત્રણ વખત વિચારણામાં લેવો જરૂરી છે કારણ કે ત્રણ વર્ષનો સમયગાળો નિર્ધારિત કરવામાં આવેલ છે અને વર્ષ ૨૦૧૦ માં સદર અરજદારના દાવાને ફક્ત એક જ વાર વિચારણામાં લેવામાં આવ્યો હોવાથી, સામાવાળાઓએ સદર અરજદારના દાવાને વધુ બે વખત વિચારણામાં લેવો જરૂરી છે. જો કે, બે વર્ષનો સમયગાળો વીતી ગયો હોવાથી, તેથી, આજથી વધુ બે વર્ષ માટે સદર અરજદારની અરજી વિચારણામાં લેવામાં આવશે.

૮. પરિણામે, આ રિટ અરજી સફળ થાય છે અને મંજૂર કરવામાં આવે છે. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેંચ, અમદાવાદ દ્વારા ઓરિજિનલ એપિલિકેશન નં. ૪૨૨/૨૦૧૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૪.૩.૨૦૧૧ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ તેમજ અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટેની સદર અરજદારની અરજી નામંજૂર કરતો સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૦.૬.૨૦૧૦ નો હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. તારીખ ૫.૫.૨૦૦૩ ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમ મુજબ અનુકંપા નિમણૂક માટે સદર અરજદારના કેસને વધુ બે વખત વિચારણામાં લેવા માટે સામાવાળાઓને મેન્ડામસની રિટ જારી કરવામાં આવે છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે જો સદર અરજદારનો કેસ સામાવાળાઓ દ્વારા નિર્ધારિત માપદંડોની અંદર આવતો હશે,

તો સામાવાળાઓ દ્વારા તેને નિમણૂક આપવામાં આવશે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

સહી/-

(વી.એમ. સહાય, કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(આર.પી. ધોલરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====