

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૯૧૯૨ / ૨૦૧૧

માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ.ત્રિવેદી

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
૨. પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં?
૩. શું ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

બીપીન પી. પટેલ અને ૩ – વાદી (ઓ)

ઈન્ડ્રવદન પુરુષોત્તમ પટેલ – પી.ઓ.એ.(કુલમુખત્યાર) દ્વારા

વિરુદ્ધ

કાશી – તે મગન ભોગા પરમારની વિધવા અને ૩ – પ્રતિવાદી(ઓ)

ઉપસ્થીતી :

શ્રી જે. એમ. પટેલ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૪ માટે વકીલ

શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩-૪ માટે એ.જી.પી.

(મદદનીશ સરકારી વકીલ)

શ્રી અશોક એન. પરમાર, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલ

શ્રી હરિવદન મિશ્રા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે વકીલ

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૫/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી દ્વારા અરજદારોએ ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ (આગામી રીતે “ટ્રિબ્યુનલ” તરીકે ઉલ્લેખિત) દ્વારા રિવિઝન અરજી નં. TEN/BA/૧૬૯/૨૦૦૮ (પરિશીષ્ટ -જે) માં તા.

૧૨-૫-૨૦૧૧ ના રોજ પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને પડકાર્યો છે તથા ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા ટેનન્સી ૮૪-C કેસ નં. ૧/૨૦૦૭-૦૮ (પરિશીષ્ટ -એ) માં તા. ૨૫-૮-૨૦૦૮ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને યથાવત્ રાખવા માટે પ્રાર્થના કરી છે.

૨. સંક્ષિપ્ત અરજીના તથ્યો મુજબ, જૂનો બ્લોક નં. ૧૪૭૯/૫, જેના આધારે હાલની જમીન બ્લોક નં. ૨૫૯૨ તરીકે દર્શાવાય છે, મૂળ સર્વે પ્લોટ નં. ૫૬૬, કુલ વિસ્તાર ૧૧ ગુણ્ટા (૧૧૧૨.૮ ચો.મી.) ધરાવતી અને ગામ આનંદ ખાતે આવેલી જમીન ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૨ હેઠળ આવરી લેવામાં આવી હતી, જે તા. ૧-૩-૧૯૭૬ ના રોજ અંતિમ કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત ટી.પી. (નગર આયોજન) યોજના હેઠળ, અરજદારોને મૂળ પ્લોટ નં. ૫૬૬ ના બદલામાં ૮૨૫.૯૬ ચોરસ મીટરનો અંતિમ પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો.એવું જણાય છે કે પ્રતિસાદી નં. ૧ અને ૨ દ્વારા બોમ્બે ટેનન્સી અને કૃષિ જમીન અધિનિયમ, ૧૯૪૮ (આગામી રીતે “ઉક્ત અધિનિયમ” તરીકે ઉલ્લેખિત) ની કલમ ૩૨જી હેઠળ, પોતાને અનુમાનિત ખરીદદારો (deemed purchasers) તરીકેનો દરજ્જો દાવો કરતાં ટેનન્સી કેસ નં. ૩૨જી -૯૭૪/૭૬ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.મામલતદાર અને એ.એલ.ટી., આણંદ દ્વારા તા. ૨૦-૧૧-૧૯૭૬ ના આદેશ દ્વારા નિર્ધારિત કર્યું હતું કે ઉક્ત પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ભાડૂત નથી અને તેથી તેઓ ઉક્ત અધિનિયમની કલમ ૩૨જી હેઠળ અનુમાનિત ખરીદદારો નથી. તેથી પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ એ ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ નં. ૪૮૦/૧૯૭૯ દાખલ કરી હતી, જે તા. ૩૧-૧-૧૯૮૨ ના આદેશથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.ઉક્ત આદેશને પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ દ્વારા ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રિવિઝન અરજી નં. TEN/BA/૩૨૬/૮૭ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તા. ૩૦-૮-૧૯૯૩ ના આદેશથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૩. ત્યારબાદ અરજદારોએ ગણોત ધારાની કલમ ૮૪ C હેઠળ અરજી દાખલ કરીને પ્રતિસાદી નં. ૧ અને ૨ ને ઉક્ત જમીનના ભાગમાંથી સંક્ષિપ્ત રીતે હકાલપટ્ટી કરવાની માંગણી કરી

હતી.ડેપ્યુટી કલેક્ટરે તા. ૨૫-૮-૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા ઉક્ત અરજી મંજૂર કરી હતી અને મામલતદાર તથા એ.એલ.ટી.ને પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ પાસેથી વિવાદિત જમીનનો ખાલી વાસ્તવિક કબજો ૧૫ દિવસની અંદર મેળવવા માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.એવું જણાય છે કે દરમિયાન, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ એ વિવાદિત જમીન પર આવેલી કથિત રહેણાંક એકમ અંગે ગણોત ધારાની કલમ ૧૭બી હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.ઉક્ત અરજી ગણોત દાવા નં. ૫/૨૦૦૮ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી, જેને મામલતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા તા. ૨૬-૩-૨૦૦૮ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. આ આદેશ સામે પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ એ ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જે પણ તા. ૨૫-૮-૨૦૦૮ ના આદેશથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ એ ગુજરાત મહેસુલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજી દાખલ કરી હતી.

પરંતુ, જી.આર.ટી. (ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ) એ પણ તા. ૨૯-૭-૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા ઉક્તરિવિ ઝળ અરજી પુનઃનિરીક્ષણ અરજી કરી હતી અને એવો નિષ્કર્ષ આપ્યો હતો કે ઉક્ત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અરજદારોની જમીન પર કોઈ રહેણાંક એકમ બાંધવામાં આવેલ નથી.ઉક્ત આદેશને ઉક્ત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ SCA નં. ૧૪૫૩૮/૨૦૧૬ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો છે, જે હાલમાં પ્રવેશ માટે સુનાવણી હેઠળ બાકી છે. દરમિયાન, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા તા. ૨૫-૮-૨૦૦૮ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે ગુજરાત મહેસુલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરાયેલ પુનઃનિરીક્ષણ અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તા. ૧૨-૫-૨૦૧૧ ના વિવાદિત આદેશથી આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટરને પ્રતિવાદી કાશીબેનને સુનાવણીની તક આપવા અને ગણોત ધારા ની કલમ ૮૪ હેઠળ કેસનો નવી રીતે નિર્ણય કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત આદેશથી અસંતોષ અનુભવી અરજદારોએ હાલની અરજી દાખલ કરી છે.

૪. પ્રતિવાદી નંબરો ૧ અને ૨ દ્વારા કથિત રીતે બાંધવામાં આવેલું કોઈ માળખું અથવા

રહેઠાણ એકમ અરજદારોને ફાળવવામાં આવેલા અંતિમ પ્લોટ નં. ૬૩૦ પર ઊભું હતું કે કેમ તે અંગે વિવાદ ઊભો થયો હોવાથી, કોર્ટે આનંદ નગરપાલિકાના નગર આયોજન અધિકારી પાસેથી અંતિમ પ્લોટ નંબર ૬૩૦ અને નં. ૬૩૧ ધરાવતા બંને પ્લોટના માપ વિશે અને કોઈ પણ પ્લોટ પર કોઈ માળખું ઊભું હતું કે નહીં અને જો હા, તો કયા પ્લોટ પર હતું તે અંગેનો અહેવાલ માંગ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને, નગર આયોજન અધિકારીએ રેખાંકન સાથે ૧૦.૧૦.૨૦૧૬ તારીખનો અહેવાલ રજૂ કર્યો છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અંતિમ પ્લોટ નં. ૬૩૦ પર કોઈ પાકું બાંધકામ નહોતું, જો કે, અંતિમ પ્લોટ નં. ૬૩૧ પર ૭ પાકા બાંધકામ હતા, અને તેમાંથી એક ધનજીભાઈ મગનભાઈ પરમાર એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને અન્યનું હતું.પ્રતિવાદી નંબરો ૧ અને ૨ માટે વિદ્વાન વકીલશ્રી મીશ્રા દ્વારા ઉપરોક્ત અહેવાલ બાબતે વિવાદ કરવામાં આવ્યો નથી.

૫. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પ્રતિવાદી નંબરો ૧ અને ૨ કલમ ૩૨જી તેમજ ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૧૭બી હેઠળની તમામ કાર્યવાહીમાં હારી ગયા હતા. અરજદારોએ કાયદાની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી દાખલ કર્યા પછી, નાયબ કલેક્ટરે તેને મંજૂરી આપી હતી, જો કે, પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનઃનિરીક્ષણ અરજીમાં જી. આર. ટી. અને રએ ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૧૭બી હેઠળ દાખલ કરાયેલી પ્રતિવાદી નંબર ૧ કાશીબેનની અરજી પછી તેને નવેસરથી વિચારણા માટે નાયબ કલેક્ટરને કેસ પરત મોકલી દીધો હતો. તે પસાર કર્યા પછી નોંધવું યોગ્ય છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૨.૫.૨૦૧૧ ના વિવાદિત આદેશમાં, નાયબ કલેક્ટરે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને રએ કલમ ૧૭ બી હેઠળ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાંથી ઉદ્ભવી હતી., અને જી.આર.ટી. એ તેમની પુનઃનિરીક્ષણ અરજી ૨૯.૭.૨૦૧૬ ને પણ ફગાવી દીધી હતી.ટ્રિબ્યુનલે નિર્ણય કર્યો કે તેથી કલમ ૧૭ બી હેઠળ નંબર ૧ ને કલેક્ટર પ્રતિવાદી દ્વારા તારીખનો આદેશ પસાર કરાયેલ ડેપ્યુટીની અરજીનો વિવાદિત નિર્દેશ આપતો આદેશ અસ્તિત્વમાં નથી.અન્યથા પણ, નગર આયોજન અધિકારીના અહેવાલ મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ નું કથિત માળખું અંતિમ પ્લોટ નં. ૬૩૧ પર જોવા મળે છે અને અંતિમ પ્લોટ નં. ૬૩૦

પર નહીં, જે વર્તમાન અરજદારોનું છે.

૬. આ સંજોગોમાં, પ્રતિવાદી નંબરો ૧ અને ૨ ને અંતિમ પ્લોટ નં. ૬૩૦ ના કોઈ પણ ભાગનો કબજો હોવાનું કહી શકાય નહીં, જે નગર આયોજન અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા અંતિમ પ્લોટની ફાળવણી મુજબ અરજદારોનો છે. ત્યારપછીની ઘટનાઓ અને ગણોત્ત દ્વારા હેઠળ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલનો વિવાદિત આદેશ ટકી શકતો નથી, જો કે, સ્પષ્ટતા માટે તેને રદ કરવામાં આવે છે.

૭. તે મુજબ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. નિયમને કાયમી રાખવામાં આવે છે.?

(ન્યાયાધીશ-બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.