

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૨૧૩ ઓફ ૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.એચ.વોરા

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદાઓ જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨.	પત્રકારને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા.
૩.	શું ચુકાદાની તેમની સત્તાઓ?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

દીનેશભાઈ કરશનભાઈ પરમાર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી જિનેશ એચ. કાપડિયા (૫૬૦૧)

શ્રી જે. વી. પઢિયાર (૬૯૬૬) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

સુશ્રી નિધિ વ્યાસ, એ. જી. પી. (૧) પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨,૩ માટે આપવામાં આવેલી સૂચના (જ)

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.એચ.વોરા

તારીખ:૦૬/૧૧/૨૦૨૦

સીએવી જજમેન્ટ

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ. વિદ્વાન એ. જી. પી. પ્રતિવાદી-રાજ્ય વતી શાસનની સેવા માફ કરે છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની વર્તમાન અરજીમાં સામેલ મુદ્દો ગુજરાત ખનિજ (ગેરકાયદેસર ખાણકામ, સંગ્રહ અને પરિવહનની રોકથામ) નિયમ, ૨૦૧૭ (૨૦૧૮ માં સુધારેલ) (ટૂંકમાં "ઉપરોક્ત નિયમો") ના નિયમ ૧૨ (૨) (બી) (ii) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા વિના, જ્યારે કોઈ પણ વ્યક્તિ નિયમ ૧૨ (૧) (એ) હેઠળ આશ્રય લેતી નથી અથવા સંગઠિત અરજી દાખલ કરતી નથી, ત્યારે તેની જમ કરેલી મિલકતને ચોક્કસ સમયગાળાથી વધારે સમય માટે તેની કસ્ટડીમાં રાખવાની સંબંધિત તપાસ એજન્સીને સત્તા છે.

૩. આ રીતે, ઉપરોક્ત ટૂંકા મુદ્દા પર ઝપેરભાઈ નાનુભાઈ દેવાની વિરુદ્ધમાં પહેલેથી જ ચર્ચા કરવામાં આવી છે. ગુજરાત રાજ્યએ ૨૦૧૮ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૮૬૨ માં ૨૦૧૮ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૯૭ માં ૧૮.૦૪.૨૦૧૮ (બિન-સુધારેલા નિયમો હેઠળ) પર નિર્ણય લીધો હતો અને ૨૦૨૦ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૯૨૦૩ માં સંકલિત

ખંડપીઠે ૨૬.૦૮.૨૦૨૦ (સુધારેલા નિયમો હેઠળ) પર નિર્ણય લીધો હતો, વર્તમાન અરજીને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી છે.

૪. વર્તમાન અરજીના નિકાલ માટે સંબંધિત સંક્ષિપ્ત તથ્યો આ રીતે કહી શકાય:

—

૪.૧.અરજદારે પ્રતિવાદી નંબરની કાર્યવાહીને રદ કરવા અને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે.૨ અને ૩ વાહનને જમ કરવા માટે ટ્રક નંબર જીજે-૧૦-ટીટી-૭૭૩૯ અને તેને છોડવા માટે.એવું લાગે છે કે ૨૧.૦૨.૨૦૨૦ પર, અરજદારની કહેવાતી ટ્રક માન્ય રોયલ્ટી પાસ વિના ૨૭.૦૦ મેટ્રિક ટન બાંધકામ ચૂનાના પથ્થરો સાથે મળી આવી હતી અને તેથી, ઉક્ત ટ્રક જમ કરવામાં આવી હતી અને રોયલ્ટી ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા ૨૧.૦૨.૨૦૨૦ ના રોજ અરજદારને જમી મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો.એવું લાગે છે કે ડેપ્યુટી ડિરેક્ટર (અપીલ એન્ડ ફાઇનલ સ્કોડ), ગાંધીનગર, ભૂસ્તરશાસ્ત્ર અને ખાણ વિભાગના કમિશનરે અરજદારને માન્ય રોયલ્ટી પાસ વિના ખનીજ વહન કરવા બદલ ૦૨.૦૩.૨૦૨૦ પર કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી.એવું પણ જણાય છે કે ફરીથી ૨૨.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ, પોરબંદરના ભૂસ્તરશાસ્ત્રીએ અરજદારને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી.તે હકીકતની બાબત છે કે પ્રતિવાદી સત્તામંડળે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૭ના ઉલ્લંઘન માટે ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો હતો અને

અરજદારને રૂ. ૧,૩૫,૦૦૦-૨૭.૦૦ મેટ્રિક ટનના બાંધકામના ચૂનાના પથ્થરની કિંમત સાથે રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦-અને રૂ. ૨૮૦૮ ની પર્યાવરણીય અસર ફી-આમ, કુલ રૂ. ૨,૩૯,૧૫૮-૩૦ દિવસની અંદર ચૂકવવા માટે જવાબદાર ઠેરવ્યા હતા.

૫. સગવડતા માટે, ઉપરોક્ત નિયમોનો સુધારેલો નિયમ ૧૨ અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે: -

“૧૨. જમી માટે જવાબદાર મિલકતની જમી. -

(૧) જ્યારે પણ કોઈ વ્યક્તિ કોઈ પણ જમીનમાંથી કોઈ પણ કાયદેસર સત્તા વિના કોઈ ખનિજ ઊભું કરે છે, પરિવહન કરે છે અથવા તેનું વહન કરે છે અને તે હેતુ માટે કોઈ સાધન, સાધન, વાહન અથવા અન્ય કોઈ વસ્તુનો ઉપયોગ કરે છે, ત્યારે આવા ખનિજ, સાધન, સાધન, વાહન અથવા અન્ય વસ્તુ (ત્યારબાદ "મિલકત" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) આ નિયમના પેટા-નિયમ (૨) માં નિર્દિષ્ટ રીતે સરકાર દ્વારા જપ્ત કરવા માટે જવાબદાર રહેશે.

(૨) [આ નિયમો હેઠળ કોઈપણ મિલકત જપ્ત કરનાર દરેક અધિકૃત અધિકારીએ મિલકતનો ફોટો પાડવો પડશે અને એવી મિલકત પર એવી રીતે

નિશાન મૂકવું પડશે જે નિર્ધારિત થઈ શકે, જે સૂચવે છે કે તે આ રીતે જમ કરવામાં આવી છે અને:

(અ) જે વ્યક્તિની પાસેથી મિલકત જમ કરવામાં આવી છે તે વ્યક્તિને આ રીતે જમ કરવામાં આવેલી મિલકતની જાણ કરતી ફોર્મ J માં નોટિસ જારી કરો અને બેંક ગેરંટીની પ્રાપ્તિ પર જમ કરવામાં આવેલી મિલકતને નીચેની રકમ માટે મુક્ત કરો.

(૧) કાયદેસર સત્તા વિના ખનીજના પરિવહન અથવા પરિવહનના કિસ્સામાં નિયમ ૨૧ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર દંડ; અથવા

(૨) ગેરકાયદેસર ખાણકામ અથવા ખનીજના ગેરકાયદેસર સંગ્રહના કિસ્સામાં મિલકતની લેખિત કિંમત:

પરંતુ પેટા-નિયમ (૨) ના ખંડ (એ) હેઠળ મુક્તિ એ પૂર્વગ્રહ વિના રહેશે અને પેટા-નિયમ (૨) ના ખંડ (બી) હેઠળ વિચારણા કરાયેલ તપાસ અને અન્ય કાર્યવાહીના સંચાલનને કોઈપણ રીતે અસર કરશે નહીં.

સમજૂતી:આ નિયમો હેઠળ સરકારને ચૂકવવાપાત્ર દંડની રકમ સામે સુરક્ષા તરીકે મિલકત જમ કરવામાં આવે છે અને જો કેસ નોટિસના તબક્કે હોય તો સરકાર સમક્ષ કથિત ગુનેગારની હાજરી સુનિશ્ચિત કરવામાં આવે છે.]

(બી) [વર્તન,

(૧) તપાસ અને જો તેને સંતોષ થાય કે મિલકતના સંબંધમાં સમાધાનપાત્ર ગુનો કરવામાં આવ્યો છે, તો તે સમાધાનકારી અરજીની રસીદને આધિન, યોગ્ય માનવામાં આવે તેવી અપરાધની સમાધાન માટે આવી રકમની ચુકવણીનો આદેશ આપી શકે છે, જે રકમ, જો ત્રીસ દિવસની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે તો, પેટા-નિયમ (૨) ની કલમ (એ) હેઠળ રજૂ કરવામાં આવેલી બેંક ગેરંટી દ્વારા વસૂલ કરી શકાય છે; અથવા

(૨) પ્રારંભિક તપાસ, અને જો નિયમ ૨૨ હેઠળ સમાધાનને મંજૂરી ન હોય અથવા જો તેને સંતોષ થાય કે મિલકતના સંબંધમાં કરવામાં આવેલ ગુનો સમાધાનપાત્ર નથી, તો જમીની તારીખથી ૪૫ દિવસ પૂરા થયા પછી અથવા તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, જે પણ પહેલાં હોય, તે સેશન કોર્ટ સમક્ષ લેખિત ફરિયાદ કરીને સંપર્ક કરશે.

સમજૂતી:આ નિયમો હેઠળના કોઈપણ ગુનાની કાર્યવાહી સેશન્સ કોર્ટ દ્વારા ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૭૩ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર કરવામાં આવશે.

(૩) [જ્યાં અદાલતને સંતોષ થાય કે ગુનો કરવામાં આવ્યો છે અને તે આ નિયમો હેઠળ શિક્ષાપાત્ર છે, ત્યાં અદાલત આદેશ આપી શકે છે:

((ક) નિયમ ૨૧ અનુસાર દંડ,

(બી) અધિનિયમની કલમ ૨૧ની પેટા-કલમ (જએ) હેઠળ મિલકતની જમી, જ્યાં ઉપરોક્ત પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ જમ કરાયેલી મિલકત પેટા-નિયમ (૨)

ની કલમ (બી) ની પેટા-કલમ (ii) હેઠળ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે.

(જ) પેટા-નિયમ (૩) હેઠળ કોઈ પણ મિલકત જપ્ત કરવાનો કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે જેની પાસેથી મિલકત જપ્ત કરવામાં આવી હોય તે વ્યક્તિને આપવામાં આવે:

((ક) જમી માટેના આધારો સામે નોટિસમાં નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવા વાજબી સમયની અંદર લેખિતમાં રજૂઆત કરવાની તક; અને

(બી) આ મામલે સુનાવણીની વાજબી તક.

(૫) [***]

(ડ) [પેટા-નિયમ (૨) ની કલમ (એ) હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલી બેંક ગેરંટી એક વર્ષના પ્રારંભિક સમયગાળા માટે માન્ય રહેશે અને કલમની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ગુનાની ભરપાઈ માટે ચૂકવણી ન થાય ત્યાં સુધી સમયાંતરે તેનું નવીકરણ કરવામાં આવશે.

((ખ) પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ અથવા લાગુ પડતા પેટા-નિયમ (૩) હેઠળ નિર્ધારિત દંડની ચૂકવણી ન થાય ત્યાં સુધી:

પરંતુ, જો પેટા-નિયમ (૩) હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા પછી, બેંક ગેરંટીની રકમ કરતાં વધુ રકમ માટે દંડ વસૂલવામાં આવે અને દંડની રકમ ચૂકવવામાં ન આવે, તો

વધારાની દંડની રકમ એ જ રીતે વસૂલ કરી શકાય છે જાણે કે તે જમીનની આવકની બાકી રકમ હોય.

(૭) [આ નિયમ હેઠળ જમ કરાયેલી મિલકત અધિકૃત અધિકારી, અન્ય કોઈ તૃતીય પક્ષ, નજીકના પોલીસ સ્ટેશન અથવા સરકારી પરિસરની કસ્ટડીમાં ત્યાં સુધી રાખવામાં આવશે જ્યાં સુધી:

(અ) બેંક ગેરંટી કલમ અનુસાર પૂરી પાડવામાં આવે છે.

(a) પેટા-નિયમ (૨)

(બી) પેટા-નિયમ (૨) ના ખંડ (બી) ના પેટા-ખંડ (i) હેઠળ નિર્ધારિત રકમની ચુકવણી ગુનાની ભરપાઈ માટે કરવામાં આવે છે અથવા,

(સી) પેટા-નિયમ હેઠળ નિર્ધારિત દંડની ચુકવણી

(૩) બનાવવામાં આવે છે:અથવા

(ડી) તેના નિકાલનો નિર્દેશ આપતો અદાલતનો આદેશ અધિકૃત અધિકારી દ્વારા પ્રાપ્ત થાય છે."

૬. તે હકીકતની બાબત છે કે પ્રતિવાદી સત્તામંડળે નિયમ ૧૨ (૨) (એ) એટલે કે બેંક ગેરંટીનું પાલન ન કરવાના કારણે તપાસ હાથ ધરી નથી.આવું વલણ પ્રતિવાદી રાજ્ય દ્વારા તેના સોગંદનામામાં લેવામાં આવે છે.વધુમાં, તે હકીકતની બાબત છે કે સત્તામંડળે નિયમ ૧૨ (૨) (બી) (૨) હેઠળ લેખિત ફરિયાદ પર અદાલતનો સંપર્ક કર્યો નથી કે જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી નિયમ ૧૨

(૨) (એ) નું પાલન કરવામાં ન આવે અને તપાસ પછી, અધિકૃત અધિકારીને લાગે છે કે ચક્રવૃદ્ધિ ગુનો નિયમ ૨૨ હેઠળ સ્વીકાર્ય નથી અથવા ગુનો પોતે સમાધાનપાત્ર નથી, ત્યાં સુધી સત્તામંડળે લેખિત ફરિયાદ પર સત્ર અદાલતનો સંપર્ક કરવો જરૂરી છે.તે પ્રતિવાદી રાજ્યનો ચોક્કસ કેસ છે કે સત્તાધિકારીએ માત્ર ત્યારે જ સેશન્સ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો જરૂરી છે જો કહેવામાં આવે કે બે શરતો સંતોષાય છે.તે પણ હકીકતની બાબત છે કે અરજદાર દ્વારા અત્યાર સુધી ગુનાની ભરપાઈ કરવા માટે કોઈ અરજી કરવામાં આવી નથી.

૭. ઉપરોક્ત કેસ કાયદામાં નક્કી થયેલા સિદ્ધાંતો, ૨૦૧૮માં સુધારેલા નિયમ ૧૨ના અવકાશ, કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ (૨) (એ) ના પાલન અંગે પક્ષકારના વલણને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીની તપાસ કરવાની જરૂર છે.

૮. આ તબક્કે, ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૨૨ નો સંદર્ભ લેવો પણ સુસંગત છે, જે સ્પષ્ટ કરે છે કે કોર્ટ દ્વારા જમીના આદેશ પહેલાં કોઈપણ સમયે વિરોધાભાસી જોગવાઈઓની ગેરહાજરીમાં તમામ ગુનાઓ સમાધાનપાત્ર રહેશે.

૯. હવે કોર્ટ એ બાબત સાથે વ્યવહાર કરવા માંગે છે કે બેંક ગેરંટી ક્યારે આપવી જરૂરી છે.ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ને જેમ છે તેમ વાંચ્યા પછી, બેંક ગેરંટી

(i) જમ કરેલી મિલકતને મુક્ત કરવા માટે (ii) અવેતન દંડની વસૂલાત માટે અથવા (iii) ગુનાના ચક્રવૃત્તિ અને ચક્રવૃત્તિ રકમની વસૂલાત માટે, જો તે ૩૦ દિવસના ચોક્કસ સમયગાળાની સમાપ્તિ પર ચૂકવવામાં ન આવે તો તે સમયે રજૂ કરવી જરૂરી છે. હકીકતમાં, ગુનાને બે તબક્કે વધારી શકાય છે (i) વાહન જમ થયાના ૪૫ દિવસની અંદર નોટિસના તબક્કે અને (ii) કાર્યવાહી દરમિયાન પરંતુ જમીના આદેશ પહેલાં. તેથી રાજ્ય કાર્યવાહી દરમિયાન ગુનાના ચક્રવૃત્તિ માટે બેંક ગેરંટી આપવાનો આગ્રહ કરી શકે છે, પરંતુ જો કાર્યવાહી દાખલ કરવામાં આવે અને અરજદાર દ્વારા ગુનાના ચક્રવૃત્તિ માટે અરજી કરવામાં આવે તો. હાથ પરના કેસમાં, ન તો કાર્યવાહી થાય છે અને ન તો અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા ગુનાના સમાધાન માટે કોઈ અરજી હોય છે, તેથી, બેંક ગેરંટીનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ની યોજનાને જોતાં, સક્ષમ અધિકારી મિલકતને જમ કરવા, ગુનાની તપાસ કરવા અને તેને ચક્રવૃત્તિ કરવા માટે અધિકૃત છે, જ્યારે, દંડ લાદવામાં આવી શકે છે અને મિલકતની જમી માત્ર કોર્ટના આદેશ દ્વારા જ કરી શકાય છે. તેથી તે સ્પષ્ટ છે કે દંડ અને અન્ય સજા લાદવી એ અદાલતના કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે, સક્ષમ અધિકારી નહીં. આમ, મિલકત જમ કરવાના હેતુસર સેશન્સ કોર્ટમાં રજૂ કરવા પર મિલકતની કસ્ટડીની કાર્યવાહી ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ના પેટા-નિયમ ૭માં દર્શાવ્યા મુજબ કરવામાં આવશે. તેથી તેનો અર્થ એ છે કે જ્યાં ગુનો ચક્રવૃત્તિ ન હોય અથવા સમાધાનપાત્ર ન હોય, ત્યાં તપાસકર્તા માટે લેખિત ફરિયાદ સાથે સેશન્સ કોર્ટનો

સંપર્ક કરવો અને ચોક્કસ સમયગાળાની સમાપ્તિ પર એટલે કે જપ દિવસની મુદત પૂરી થતાં જમ કરેલી મિલકતને કોર્ટમાં રજૂ કરવી ફરજિયાત રહેશે.આ કવાયતની ગેરહાજરીમાં, જમી અને/અથવા બેંક ગેરંટીનો હેતુ નિરાશ થઈ જશે.પરિણામે, મિલકતને બેંક ગેરંટી માટે આગ્રહ કર્યા વિના તે વ્યક્તિની તરફેણમાં મુક્ત કરવી પડશે જેની પાસેથી તે જમ કરવામાં આવી હતી.તેથી, મિલકતની જમી પર બેંક ગેરંટી આપવી ફરજિયાત છે એવી દલીલ કરવા માટે રાજ્યના બાર અને સ્ટેન્ડ પર કરવામાં આવેલી રજૂઆત અસમર્થનીય અને અસ્વીકાર્ય છે.

૧૦. સરવાળો અને સારમાં, જ્યારે અરજદાર દ્વારા કોઈ કોમ્પાઉન્ડિંગ અરજી દાખલ કરવામાં આવતી નથી

ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ (૨) (એ) માં ધ્યાનમાં રાખીને, કોઈ પણ તપાસ હાથ ધરવામાં આવતી નથી અને સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરીને અથવા ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ વાહન રજૂ કરીને તેને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવતું નથી, રાજ્ય સત્તામંડળને જમ કરાયેલી મિલકત પર પ્રભુત્વ મેળવવાનો અને બેંક ગેરંટી માટે આગ્રહ રાખવાનો કોઈ અધિકાર નથી અને આમ ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ (૨) (બી) (આઈ) અને (૨) ના પેટા નિયમ ૭ સાથે વાંચવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસરવાનું ટાળે છે.ટૂંકમાં કહીએ તો, ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ (૨) (બી) (i) (ii) અને

(૭) પર આંખ આડા કાન કરીને, આજની તારીખ સુધી ૨૧.૦૨.૨૦૨૦ પર જમી કર્યા પછી પ્રતિવાદી તરફથી નિષ્ક્રિયતા, ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ-૧૨ (૨) (બી) હેઠળ વધુ કાર્યવાહીનો આશરો લીધા વિના જમ કરેલી મિલકત પર પ્રભુત્વ જાળવી રાખવા માટે રાજ્ય તરફથી ગેરકાયદેસર અને અનધિકૃત વલણ સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૧૧. છેલ્લે, વિદ્વાન એ. જી. પી. એવી દલીલ ઉઠાવશે કે ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૮ હેઠળ સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ અપીલપાત્ર છે અને તેથી, અરજદારને ઉપલબ્ધ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાયને ધ્યાનમાં રાખીને વર્તમાન અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં નહીં આવે. હાથના કિસ્સામાં, મુદ્દો ઉપરોક્ત પ્રતિવાદી સત્તામંડળની નિષ્ક્રિયતાના મૂળ સુધી જાય છે અને તેથી, અદાલતના અભિપ્રાયમાં, અરજદારને આવા ઉપાયો તરફ ધકેલી દેવાની જરૂર નથી, જ્યારે પ્રતિવાદીની કાર્યવાહી વધુ ચોક્કસ હોય. ૨ અને ૩ ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ (૨) (બી) (ii) નું પાલન ન કરવાને કારણે જમ કરેલા વાહન પર પ્રભુત્વ ચાલુ રાખવું વર્તમાન અરજીમાં સામેલ છે અને તેથી, કોર્ટ આવી દલીલ સ્વીકારવા માટે ઈચ્છુક નથી અને અરજદારને ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૮ હેઠળ આશ્રય લેવા માટે દૂર કરવા નિર્દેશ આપે છે.

૧૨. ઉપરોક્ત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને તે મુજબ પ્રતિવાદી નં.૨ અને ૩ ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૨ (૨) (બી) (ii) નું પાલન ન કરવાને કારણે જમ કરાયેલા વાહન પર પ્રભુત્વ અનધિકૃત અને ગેરકાયદેસર બન્યું હોય તો, પેરા-૭ (બી) ની દ્રષ્ટિએ રાહત આપવામાં આવે છે.

૧૩. આ આદેશ સાથે વિદાય લેતી વખતે, પ્રતિવાદી નં.૧ – રાજ્યને આ આદેશના સંદર્ભમાં ૨૦૧૭ના ખાણકામ નિયમો (૨૦૧૮માં સુધારા મુજબ) હેઠળ પ્રક્રિયાનો અમલ કરવા માટે જવાબદાર અધિકૃત અધિકારીને યોગ્ય માર્ગદર્શિકા બહાર પાડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં સંબંધિત વ્યક્તિ દ્વારા ચક્રવૃક્ષ અથવા વાહન/મિલકતને મુક્ત કરવા માટે કોઈ અરજી ન કરવામાં આવે તો બેંક ગેરંટી પર ભાર મૂકી શકાય અને નિયમ ૧૨ (૨) (બી) નું પાલન કરી શકાય.તદનુસાર, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

૧૪. ૨૯.૧૦.૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા, કોર્ટ રજિસ્ટ્રાર (ન્યાયિક) ને ભૂલ કરનારા કર્મચારીઓની સ્પષ્ટતા લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે કે કોર્ટના ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ અને ૨૨.૧૦.૨૦૨૦ ના હુકમનું પાલન કેમ કરવામાં આવ્યું ન હતું.ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને, કુલસચિવ (ન્યાયિક) એ ખુલાસો આપ્યો

છે, જે કોર્ટ સ્વીકારવા તૈયાર નથી.કારણ એ છે કે જ્યારે કોર્ટ નિર્દેશ જારી કરે છે, ખાસ કરીને, ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ, ત્યારે સંબંધિત વિભાગે જવાબદાર અધિકારી દ્વારા યોગ્ય ચકાસણી કર્યા પછી ઓફિસ નોટ મૂકવી જરૂરી છે કે રાજ્યએ જવાબ દાખલ કર્યો છે કે નહીં. અહીં, જવાબદાર અધિકારી દ્વારા કોઈ પણ કાર્યાલયની નોંધ તૈયાર કરવામાં આવતી નથી અને કમનસીબે, કુલસચિવ (ન્યાયિક) એ તેમને સૌથી વધુ જાણીતા કારણો માટે સંબંધિત વિભાગના જવાબદાર અધિકારીને પ્રથમ વખત કાર્યાલયની નોંધ તૈયાર કરવામાં નિષ્ફળતા પર કવચ પૂરું પાડ્યું છે. એવી આશા રાખવામાં આવે છે કે જો કોર્ટ હાલના પ્રકાર જેવી કોઈ સૂચના જારી કરે તો, નોંધણી અધિકારી (ન્યાયિક) કાર્યાલયની નોંધ તૈયાર કરવાની પ્રક્રિયાથી વાકેફ હોવા જોઈએ. તેથી, કુલસચિવ (ન્યાયિક) ને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અદાલતને ગેરમાર્ગે ન દોરે પરંતુ સંબંધિત વિભાગના જવાબદાર અધિકારીનો ખુલાસો લે, જેમણે હાલના અદાલતના નિર્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રથમ વખત કાર્યાલયની નોંધ તૈયાર કરવી જરૂરી છે અને આ અદાલત સમક્ષ આ મુદ્દાની વધુ વિચારણા માટે આવી સમજૂતી રજૂ કરવી જરૂરી છે. કચેરીની નોંધ તૈયાર કરવા અને સંબંધિત વિભાગના જવાબદાર અધિકારીને રક્ષણ આપવાની કોઈ જવાબદારી અથવા ફરજ ન ધરાવતા અન્ય વિભાગ પર દોષારોપણ કરવાનો નોંધણી અધિકારી (ન્યાયિક) નો પ્રયાસ યોગ્ય નથી અને તેથી તેણે અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવામાં

શકિત બગાડવાને બદલે ભવિષ્યમાં સતર્ક અને સાવચેત રહેવું જરૂરી છે. વધુ
ઓર્ડર માટે ૨૭.૧૧.૨૦૨૦ ના રોજ સમજૂતી મૂકવા માટે નોંધણી કરો.

શાંતિ

(એસ.એચ.વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.