

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ, સમક્ષ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૧૬નો ૯૨૧૫

વિથ

સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૧૬નો ૫૪૩૦

ઈન

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૧૬નો ૯૨૧૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

સંભાવ સેવા શકારી મંડલી લિમિટેડ અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૨ અન્યો પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

શ્રી ભરત ટી. રાવ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

સુશ્રી મનીષા શાહ, વિદ્વાન સરકારી વકીલ પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે

શ્રી દીપેન દેસાઈ, વકીલ, સિવિલ એપ્લિકેશનમાં અરજદાર માટે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અંજારિયા

તારીખ:૨૯/૦૭/૨૦૧૬

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

અરજદાર-સહકારી સોસાયટી તેમજ વિદ્વાન સરકારી વકીલ સુશ્રી મનીષા શાહ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ભરત રાવને સાંભળ્યા. સિવિલ એપ્લિકેશન દાખલ કરીને પક્ષકાર તરીકે જોડાવા માંગતા અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિપેન દેસાઈને પણ સાંભળ્યાં.

૨. અરજદાર દ્વારા જે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે તે નીચે મુજબ છે.

“એપીએમસી કોટાડા સાંગાણીની ચૂંટણી માટે ખેડૂત મતવિસ્તારની પ્રારંભિક મતદાર યાદીમાં અરજદાર સોસાયટીની વ્યવસ્થાપન સમિતિના નામોનો સમાવેશ કરવા માટે અરજદાર સોસાયટીની અરજીને નકારી કાઢતાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ અધિકૃત અધિકારીએ પસાર કરેલા ૭.૬.૨૦૧૬ ના વિવાદિત આદેશને રદ કરીને અને વધુમાં આ અરજીને મંજૂરી આપીને અને અરજદાર સોસાયટીની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોના નામોને ખેડૂત મતવિસ્તારની મતદાર યાદીમાં સામેલ કરવા માટે ખુશી થશે.”

૨.૧ વિવાદિત આદેશ દ્વારા અધિકૃત અધિકારીએ આદેશમાં જણાવેલા આધારો માટે મતદારોની સુધારેલી યાદીમાં બે સહકારી સંસ્થાઓને સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે અને ૨૦મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ પ્રકાશિત થયેલી મતદારોની સુધારેલી સૂચિમાંથી અરજદાર-સંભવ સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ સહિત બે સંસ્થાઓને બાકાત રાખવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૩. હકીકતો ટૂંકમાં જોઈ શકાય છે.કૃષિ પેદાશ બજાર સમિતિ કોટાડા સાંગાણીની વ્યવસ્થાપન સમિતિની છેલ્લી ચૂંટણી વર્ષ ૨૦૧૨માં થઈ હતી.સંસ્થાનો કાર્યકાળ જુલાઈ, ૨૦૧૬માં સમાપ્ત થયો હોવાથી, કૃષિ પેદાશ બજાર સમિતિના નિર્દેશકે ૦૨ મે, ૨૦૧૬ના રોજ ચૂંટણી કાર્યક્રમ બહાર પાડ્યો હતો.જ્યારે અધિકૃત અધિકારી-અહીંના ત્રીજા પ્રતિવાદીએ ૧૭ મે, ૨૦૧૬ના રોજ મતદારોની પ્રારંભિક યાદી પ્રકાશિત કરી હતી, ત્યારે અરજદાર સોસાયટીની વ્યવસ્થાપન

સમિતિના સભ્યોના નામ આવી યાદીમા સામેલ કરવામાં આવ્યા ન હતા.આથી અરજદારે ૨૧ મે, ૨૦૧૬ના રોજ તેની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોના નામોને યાદીમાં સામેલ કરવા માટે અરજી કરી હતી.તે વિવાદિત આદેશ છે જેના દ્વારા ત્રીજા પ્રતિવાદીએ અરજદાર સોસાયટીની અરજીને નકારી કાઢી હતી.

૩.૧ જે આદેશ પર અરજદાર સભ્યોને બાકાત રાખવાનો અધિકૃત અધિકારીનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે તેમાંથી નીચેના આધારો જાણી શકાય છે.પ્રથમ એ છે કે વર્ષ ૨૦૧૨ માં નોંધાયેલા હોવા છતાં, છેલ્લા ચાર વર્ષથી અરજદારોએ નાણાં લીધા ન હોવાનું અને કૃષિ પેદાશો અને અન્ય કૃષિ વસ્તુઓની ખરીદી અને વેચાણમાં વ્યવહાર કર્યો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.બીજું એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી વિગતો અનુસાર, રૂ. ૯૫,૦૦૦/- જમા કરવામાં આવ્યા હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે તેના દ્વારા પાંચ અલગ-અલગ વ્યક્તિઓને નાણાં આપવામાં આવ્યા છે; જો કે, તે સંબંધમાં એન્ટ્રીઓ કાગળની એન્ટ્રીઓ હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું અને પાંચ લોન લેનારા ભાઈઓ હતા.આગળના ભાગમાં એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર રાજકોટ જિલ્લા સહકારી બેંકનું સભ્યપદ ધરાવતો નથી.તે પછીનો આધાર એ હતો કે તેને કૃષિ પેદાશ બજાર સમિતિ અધિનિયમની કલમ ૧૧ (૧) ના કાર્યક્ષેત્રમાં કૃષિ ધિરાણ આપતી સહકારી સંસ્થા ન કહી શકાય કારણ કે તેણે કુલ કૃષિ ધિરાણની

કિંમત રૂ. ૯૫,૦૦૦/- અંદાજિત કરી હતી જે આંખ આડા કાન કરતી હતી અને મંડળીના ખાતાઓ ભ્રામક હતા અને વિંડો ડ્રેસિંગ સમાન હતા.

૩.૨ ઉલ્લેખિત છેલ્લો આધાર એ હતો કે જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે અરજદાર મંડળીને તેને ફડચામાં લેવા માટે નોટિસ આપી હતી અને સક્ષમ અધિકારી દ્વારા વચગાળાનો આદેશ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અરજદાર મંડળીને હાંકી કાઢવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અરજદાર સોસાયટીને ફડચામાં લેવામાં આવી હોવાનું જણાય છે.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે ત્રીજા પ્રતિવાદી અધિકૃત અધિકારીએ તેના આદેશને આધારે ગેરકાયદેસર રીતે કામ કર્યું છે કે અરજદાર સોસાયટી ફડચામાં છે, કારણ કે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, દિલ્લી ગોપાલક વિવિધ કાર્યકર્તા સહકારી મંડળી લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય કેસમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૭૦૦ છે ૨૦૧૫ની કલમ અને ૧૭મી માર્ચ, ૨૦૧૫ના ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી સંલગ્ન અરજીઓમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે આ આધાર પર મતદારોની યાદીમાંથી બાકાત રાખવાની મંજૂરી નથી.વિદ્વાન વકીલે આદેશ પર વધુ હુમલો કર્યો અને બાકીના આધારના સંદર્ભમાં રજૂઆત કરી કે તે બધા કાગળના સોદા છે અને અરજદારની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોને મતદારોની

સૂચિમાંથી ઇરાદાપૂર્વક બાકાત રાખવાના દષ્ટિકોણથી જ પૂરા પાડવાનો ઇરાદો છે.તેઓ પાછા ફર્યા અને અરજીના મેમોમાં દર્શાવેલ આધારો પર ભાર મૂક્યો.ત્યારબાદ ખાસ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અધિકૃત અધિકારીએ શ્રી વેરાવલ જુથ સેવા સહકારી મંડળી લિમિટેડ દ્વારા અરજદારનું નામ સામેલ કરવા સામે દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે અહીં પક્ષકાર બનવા માંગે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ક્યારેય કોઈ વાંધાઓ રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા અને જો આવા કોઈ વાંધાઓ સત્તાધિકારી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યા હોય તો અરજદારને તેની કોઈ નકલ આપવામાં આવી ન હતી.

પ. ઉપરોક્ત પક્ષ દ્વારા વાંધામાં ઉલ્લેખિત આદેશ વિશેની છેલ્લી દલીલને વાસ્તવમાં દાખલ કર્યા વિના, વિદ્વાન સહાયક સરકારી પ્લીડરને આ પાસાને બોલાવવા અને ચકાસવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.આજે, વિદ્વાન સરકારી વકીલ દ્વારા એક નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું, જેમાં મૂળ રેકૉર્ડ મંગાવીને તેની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત શ્રી વેરાવલ જુથ સેવા સહકારી મંડળી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વાંધાઓ રેકૉર્ડનો એક ભાગ છે અને ભૌતિક રીતે રેકૉર્ડમાં ઉપલબ્ધ છે.

પ.૧ અરજદારને મતદારોની યાદીમાંથી બાકાત રાખવાના નિર્ણયને આધાર આપવા માટે અરજદારને નાબૂદ કરવાનો આધાર માન્ય આધાર નથી તેવી

દલીલને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતના વિભાગીય ખંડપીઠે દિલ્હી ગોપાલક વિવિધ કાર્યકર્તા સહકારી મંડળી લિમિટેડ (સુપ્રા) માં આપેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને તેને સ્વીકારવા અને સ્વીકારવા પાત્ર છે.

૫.૨ ડિવિઝન બેન્ચે નિરીક્ષણ કર્યું હતું અને નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો,

“સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૮ (૩) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરતો અંતિમ આદેશ કરવામાં આવે, ત્યારે સોસાયટીના અધિકારીએ કોઈ પણ મિલકત વગેરેની કસ્ટડી અને નિયંત્રણ લિક્વિડેટરને સોંપવું જોઈએ, જે કોઈ પણ કારણોસર વચગાળાનો આદેશ કરવામાં આવ્યો તે સમયે પેટા-કલમ (૨) હેઠળ લિક્વિડેટરને સોંપવામાં આવતી નથી અને કલમ ૧૦૮ (૩) (બી) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરતો અંતિમ આદેશ કરવામાં આવે, ત્યારે પદાધિકારીઓ તેમની કચેરીઓ ખાલી કરશે અને જ્યારે સમાપ્ત કરવાનો આદેશ અમલમાં હોય, ત્યારે સોસાયટીની સામાન્ય સંસ્થા, તેનો ઉપયોગ કરશે નહીં. સત્તાઓ.એટલે કે જ્યાં સુધી જિલ્લા રજિસ્ટ્રારે સમાપન/વિસર્જનના વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરતો અંતિમ આદેશ ન આપે ત્યાં સુધી સોસાયટીના અધિકારીઓ તેમના હોદ્દાઓ પર કબજો ચાલુ રાખશે.સોસાયટીના પદાધિકારીઓ/અધિકારીઓ તેમની કચેરીઓ ત્યારે જ ખાલી કરશે જ્યારે સમાપન/વિસર્જનના વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરતો અંતિમ આદેશ આપવામાં આવે.જ્યારે સમાપનનો આદેશ અમલમાં હોય અને/અથવા સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૩) હેઠળ જિલ્લા નિબંધક દ્વારા અંતિમ સમાપનનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે અને સમાપનના અંતિમ આદેશને પડકારતી મર્યાદાના સમયગાળા પછી સમાપ્ત

થાય છે અને ત્યારબાદ નિબંધક સોસાયટીની નોંધણી રદ કરવાનો આદેશ પસાર કરે છે, ત્યારે સોસાયટીની નોંધણી ચાલુ રહે છે.તેથી, સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭,૧૦૮ અને ૨૦ના સંયુક્ત વાંચન પછી, સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૧) હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના સમાપન/પરિસમાપન આદેશ પછી અને સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૩) હેઠળ પરિસમાપનનો અંતિમ આદેશ પસાર થાય તે પહેલાં, અધિકારીઓ તેમના હોદ્દા પર ચાલુ રહેશે અને સમિતિની નોંધણી પણ ચાલુ રહેશે.આ સંજોગોમાં, જ્યારે સોસાયટીની નોંધણી ચાલુ રહેશે, ત્યારે કૃષિ ધિરાણ આપતી આવી સોસાયટીની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોને કૃષિ પેદાશ બજાર સમિતિના નિયમોના નિયમ પને ધ્યાનમાં રાખીને સોસાયટીના પદાધિકારીઓ તરીકે એટલે કે એપીએમસી, સિદ્ધપુરના કૃષિ મતદારક્ષેત્રની મતદાર યાદીમાં તેમના નામ સામેલ કરવાનો અધિકાર રહેશે.આ રીતે ઉપરોક્ત મુદ્દો હવે મનસંગભાઈ દલસંગ ચૌધરી (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને સંકલિત નથી.વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષના કેસમાં માત્ર વચગાળાનો આદેશ/સમાપ્તિ/પરિસમાપનનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૩) હેઠળ સમાપ્ત કરવાનો કોઈ અંતિમ આદેશ [આદેશમાં કલમ ૧૦૭ (૩) નો કલમ ૧૦૮ (૩) તરીકે ખોટો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે] અને આવી મંડળીઓની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોના નામોને કૃષિ મતવિસ્તારની મતદાર સૂચિમાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા અને તે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અવલોકન કરીને રદ કરવામાં આવ્યા હતા કે સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ હેઠળ મંડળીઓને સમાપ્ત કરવાનો નિર્દેશ આપતા માત્ર વચગાળાના આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને કોઈ અંતિમ આદેશ આપવામાં આવ્યો નથી. વચગાળાના

આદેશોની પુષ્ટિ કરતા આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે, મંડળીઓ બંધ કરવામાં આવી નથી અને તેથી, તેઓ કલમ ૧૦૮ (૩) [તે સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૩) હોવી જોઈએ] હેઠળ આદેશ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી મતદાર તરીકે ચાલુ રહેવાનો હકદાર છે. વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણ સાથે અમે સંપૂર્ણ સંમત છીએ. જો કે, અમે જે મત લઈ રહ્યા છીએ અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ વતી રજૂઆતો અને અધિકૃત અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કે એકવાર સોસાયટીને સમાપ્ત/નાબૂદ કરવાનો વચગાળાનો આદેશ પસાર થઈ જાય, ભલે સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૩) હેઠળ સમાપ્ત/નાબૂદ કરવાના વચગાળાના આદેશની પુષ્ટિ કરતો અંતિમ આદેશ પસાર કરવામાં આવે, પણ આવી મંડળીઓની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યોને કૃષિ મતદારોની મતદાર યાદીમાં સામેલ થવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં, તે કિસ્સામાં, આપેલ કિસ્સામાં, એવું થઈ શકે છે કે ચૂંટણી જાહેર કર્યાના થોડા દિવસો પહેલાં અને આવી સંસ્થાઓની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સભ્યો ચૂંટણીમાં ભાગ ન લે અને/અથવા તેમના નામ મતદાર યાદીમાં સામેલ ન થાય તે માટે જ સહકારી સમિતિ અધિનિયમની કલમ ૧૦૭ (૧) હેઠળ બંધ કરવાના વચગાળાના આદેશો પસાર કરવામાં આવે છે. અમે જે દ્રષ્ટિકોણ લઈ રહ્યા છીએ તે સંપૂર્ણપણે સુસંગત છે અને સહકારી મંડળી અધિનિયમની કલમ ૧૦૭, ૧૦૮ અને ૨૦ ના સંયુક્ત વાંચન પર છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે માનસંગભાઈ દલસંગ ચૌધરી (સુપ્રા) ના કેસમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ૧૯૯૪ થી અમલમાં છે અને તેનું સતત પાલન કરવામાં આવે છે.” (પરિચ્છેદ ૮.૨)

૫.૩ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદાર લિક્વિડેશનમાં છે અને લિક્વિડેશન અથવા ક્લોઝિંગનો વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, તે કાયદામાં યોગ્ય નથી.તેથી, કહેવાતા ક્રમમાંથી સ્કોર કરવા પાત્ર છે અને તે જ સ્ટેન્ડ સ્કોર કરે છે અને બાજુએ મૂકી દે છે.

૫.૪ જો કે, ક્રમમાં અન્ય આધાર પણ છે.તે તથ્યાત્મક ગુણવત્તાની પ્રકૃતિના આધારો છે જે તેની મુલાકાત લઈને અને હકીકતોના ચુકાદા દ્વારા તપાસવામાં આવે છે.લર્નડ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે દલીલ કરી હતી કે ચૂંટણી પ્રક્રિયા પહેલેથી જ ચાલી રહી છે અને ચૂંટણી પછી અરજદાર પાસે ઉપાય છે તે જોતાં, અરજીને ધ્યાનમાં લેવા માટે જવાબદાર નથી.

૬. જે આધારો પર તે આધારિત છે તેના સંદર્ભમાં વિવાદિત આદેશને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ઉપરોક્ત આધાર સિવાય, કોર્ટ તે આધારોના સંદર્ભમાં ગુણદોષ પર હરીફ કેસમાં જવાનું યોગ્ય અને યોગ્ય માનતી નથી, આ તબક્કે જ્યારે ચૂંટણીઓ આગળ વધી છે.સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા ૩ મે, ૨૦૧૬ના રોજ ચૂંટણીની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી, મતદારોની યાદીનું પ્રારંભિક પ્રકાશન ૧૭ મે, ૨૦૧૬ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું, સુધારેલી યાદી ૭ જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. સુધારેલી યાદી અને મતદારોની અંતિમ યાદીમાં વાંધાઓ

મંગાવવામાં આવ્યા હતા અને તે વાંધાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી ૨૦મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા. નામાંકન ૧૮મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રોજ ભરવામાં આવ્યા હતા, ૧૮મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા, ૨૦મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રોજ ચકાસણી કરવામાં આવી હતી અને ૨૩મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ નામાંકન પાછું ખેંચવાની તારીખ નક્કી કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ મતદારોની અંતિમ યાદી ૨૩મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. ચૂંટણી ૨જી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૬ના રોજ થવાની છે, જ્યારે મતગણતરી ૩જી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૬ના રોજ થવાની છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ચૂંટણીઓ આગળના તબક્કે પહોંચવા માટે આગળ વધી છે.કોઈપણ રીતે, ચૂંટણીના કોઈપણ તબક્કે જ્યારે તેની પ્રક્રિયા ચાલી રહી હોય, ત્યારે આ અદાલત ચૂંટણી કાર્યક્રમને ખતેલ પહોંચાડવા અને ખતેલ પહોંચાડવા અને આવા કાર્યક્રમમાં ચાલી રહેલા પગલાંઓમાં દખલ કરવા માટે અનિચ્છા અને અસંવેદનશીલ રહેશે.

૭. નિર્વિવાદપણે, કૃષિ પેદાશ બજાર નિયમોના નિયમ ૨૮ હેઠળ ચૂંટણી અરજી દાખલ કરવાના સ્વરૂપમાં એક ઉપાય જે ચૂંટણીની કાયદેસરતા અને માન્યતા નક્કી કરવાની જોગવાઈ કરે છે, તે અરજદારને ચૂંટણી પૂર્ણ થયા પછી અને ચૂંટણીના પરિણામની જાહેરાતની તારીખથી સાત દિવસની અંદર ઉપલબ્ધ

છે.ચૂંટણી કાર્યક્રમ અને કોઈપણ ચૂંટણીના તબક્કાઓનું પોતાનું મહત્વ હોય છે અને તેમાં હળવાશથી દખલ કરી શકાતી નથી.

૭.૧ લોકશાહી પ્રક્રિયા હોવાથી તમામ ચૂંટણીઓને ચૂંટણી કાર્યક્રમ અનુસાર વિના અવરોધે પૂર્ણ કરવાની મંજૂરી આપવી એ સામાન્ય બાબત છે.તેમના સમાધાન માટે અનિયમિતતાઓ અને ગેરકાયદેસરતાના તમામ વિવાદો અને આક્ષેપોને ચૂંટણી પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી અને પછી મુલતવી રાખવા પડશે અને આવા ચૂંટણી વિવાદના નિર્ધારણ માટે કાયદા હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી મશીનરી અનુસાર નિર્ણય લેવો પડશે.ગુજરાત કૃષિ પેદાશ બજાર નિયમો, ૧૯૬૫ ના નિયમ ૨૮ હેઠળ ચૂંટણી અરજી એ અરજદારને ઉપલબ્ધ ચૂંટણી પછીનો ઉપાય છે.

૮. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે દહેજ ગ્રુપ સેવા સહકારી મંડી લિમિટેડ વિરુદ્ધ આર. ડી. દોષિત [૨૦૦૬ (૧) જીસીડી ૨૧૧] માં આ અદાલતના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણય પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, જો કે કોઈ અપવાદરૂપ સંજોગો તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું ન હતું જે આ અદાલતના અસાધારણ રિટ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગને યોગ્ય ઠેરવે અને આ તબક્કે સમગ્ર ચૂંટણી કાર્યક્રમને ખલેલ પહોંચાડવા માટે ચૂંટણી પ્રક્રિયામાં દખલ કરે.સામાન્ય રીતે, ધાર્યા મુજબ,

ચૂંટણીમાં મતદારોની ચાટીમાંથી બાકાત અથવા સમાવેશ ક્યારેય ચૂંટણીની પ્રક્રિયામાં દખલગીરીની માંગ કરવા માટે અપવાદરૂપ સંજોગો નહીં હોય.

૮.૧ રાજેશભાઈ વાઘજીભાઈ ચૌધરી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૦૪૧ હોવાના કેસમાં, આ અદાલતે કૃષિ પેદાશ બજાર સમિતિ, મહેસાણાની ચૂંટણીના સંદર્ભમાં સમાન અભિપ્રાય લીધો હતો કે એકવાર ચૂંટણીઓ ચાલી રહી હોય, તો તેમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. ૨૦૧૬ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૩૮ માં ૨૨મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના આદેશ અનુસાર ડિવિઝન બેન્ચે આ નિર્ણયની પુષ્ટિ કરી હતી, જેમાં ચૂંટણી પ્રક્રિયામાં દખલ કરવાની કોર્ટની સત્તાઓના સંદર્ભમાં કાયદાની ચર્ચા કર્યા પછી, ડિવિઝન બેન્ચે અવલોકન કર્યું હતું અને નીચે મુજબના અભિપ્રાયની પુષ્ટિ કરી હતી.

“ચૂંટણી બાબતોમાં ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જો વર્તમાન કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો તે બહાર આવે છે કે અધિકૃત અધિકારીએ અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને નકારી કાઢ્યા છે. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં જ્યારે સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૪માં નવી બજાર સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ સંબંધિત વેપારીઓને લાઈસન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે અમારો પ્રથમ દષ્ટિએ અભિપ્રાય છે કે અધિકૃત અધિકારીએ કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી નથી અથવા અધિકૃત અધિકારીના આદેશને અધિકારક્ષેત્રની બહાર અથવા રદબાતલ ન કહી શકાય અને ન તો તેને

મનસ્વી કહી શકાય.આમ, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, વિદ્વાન સિંગલ જજ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ન કરવા અને અરજદારો નિયમોના નિયમ ૨૮ હેઠળ ચૂંટણી અરજી દાખલ કરી શકે છે તેવું નિરીક્ષણ કરીને યોગ્ય છે.અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા તર્ક સાથે સંમત છીએ અને તેથી હાલની અપીલ કોઈપણ ગુણદોષથી મુક્ત છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.” (પરિચ્છેદ ૧૫)

“જો કે, અમે અપીલકર્તાઓ માટે તે ખુદ્દું મૂકીએ છીએ કે જો અપીલકર્તા અરજદારો ચૂંટણીના પરિણામથી વ્યથિત હોય, તો તેઓ નિયમોના નિયમ ૨૮ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ ચૂંટણી વિવાદ ઉઠાવીને સક્ષમ અધિકારીનો સંપર્ક કરી શકે છે.જો આવી અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે, તો તે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે અને આ અપીલમાં આ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા પ્રાથમિક તારણોથી અપ્રભાવિત રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.” (પરિચ્છેદ ૧૬)

૮.૨ આ જ મત ભેસાવહી જૂથ વિવિધ કાર્યકર્તા સેવા સહકારી મંડળી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ૨૦૧૬ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૫૬૯ માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવ્યો છે, જેમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલા સમાન દ્રષ્ટિકોણને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

૯. ઉપરોક્ત તમામ કારણો અને કાયદાની સ્થિતિ માટે, કોર્ટ ૨૬ કરેલા આધાર સિવાય વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવા માટે ઈચ્છુક નથી.

૧૦. પરિણામે, નીચેનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

(i) સહકારી મંડળી ફડચામાં છે તે આધાર કૃષિ પેદાશ બજાર સમિતિ, કોટડા સાંગાણીની સામાન્ય સંસ્થાની ચૂંટણીઓ માટે અરજદાર સહકારી મંડળીનું નામ મતદારોની ચાદીમાંથી બાકાત રાખવાનો આધાર તરીકે યોગ્ય રહેશે નહીં, આ અદાલતની ખંડપીઠે ડેથાલી ગોપાલક વિવિધ કાર્યકર્તા મંડળી (ઉપરોક્ત) વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ૨૦૧૫ના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૭૦૦ અને અન્ય હોવાના સામાન્ય ચુકાદા અનુસાર નક્કી કરેલા કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, અને પરિણામે ઉપરોક્ત આધારો ૨૦૧૫ના સામાન્ય સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૭૦૦ થી અલગ પડે છે. ઓર્ડર;

((૨) જ્યાં સુધી બાકીના આધારોની વાત છે, આ અદાલત દ્વારા આ આદેશમાં દખલ કરવામાં આવી નથી કારણ કે તે ચૂંટણીની પ્રક્રિયામાં દખલ અને દખલ કરવા સમાન હશે જે પહેલેથી જ ચાલી રહી છે અને અગાઉથી તબક્કામાં છે.

(૩) અરજદાર કાયદા અનુસાર ચૂંટણી પૂર્ણ થયા પછી ચૂંટણી અરજી દાખલ કરવાના ઉપાયનો આશરો લેવા માટે સ્વતંત્ર છે.

૧૧. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશોને આધિન આ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. જો કે અધિકૃત અધિકારી દ્વારા તેમના વિવાદિત આદેશમાં અહીં અલગ રાખ્યા સિવાય અન્ય આધારોના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના કારણ કે તે ચૂંટણીઓ પૂર્ણ થયા પછી આંદોલન કરવા માટે ખુલા આધારો હશે.

સિવિલ એપિલિકેશનમાં આદેશ

મુખ્ય અરજીમાં પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

(એન.વી. અંજારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.